

АРХИВЪ
ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВѢТА.



САНКТПЕТЕРБУРГЪ.
1904.

АРХИВЪ
ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВѢТА.

ТОМЪ ПЯТЫЙ.

ЦАРСТВОВАНИЕ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ I.

ЖУРНАЛЫ

по дѣламъ Департамента Государственной Экономіи.

(съ 20 Ноября 1825 по конецъ 1826 г.)



САНКТПЕТЕРБУРГЪ.
1904.

ЖУРНАЛЫ

ПО ДѢЛАМЪ

ДЕПАРТАМЕНТА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЭКОНОМІИ.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

(съ 20 Ноября 1825 по конецъ 1826 г.)

Редакціей настоящаго V тома Архива Государственнаго Совѣта (начатаго составленіемъ въ 1901 г.) завѣдывалъ, подъ высшимъ наблюденіемъ Предсѣдателя Государственнаго Совѣта, Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Николаевича, и подъ ближайшимъ руководствомъ бывшихъ Государственныхъ Секретарей: В. К. Плеве и В. Н. Коковцова, Членъ Археологической Комиссіи Г. Ф. Штендманъ (нынѣ умершій) (*).

(*). Въ помощь ему былъ командированъ, по распоряженію Государственнаго Секретаря, изъ Архива Государственнаго Совѣта, Коллежскій Совѣтникъ В. І. Бильскій.

О Г Л А В Л Е Н І Е.

1825 г.	<i>Страницы.</i>
журналы: № 1 (73). О считаніи серебрянаго рубля, при приѣмѣ въ пошлину въ 1826 году, въ 3 рубля 60 копѣекъ ассигнаціями	1—4.
№ 2 (74). О продажѣ земли, принадлежащей Ростовскому Богоявленному монастырю въ г. Москвѣ	3—4.
№ 3 (75). О просимой Великобританскимъ подданнымъ Чарльсомъ Рукманомъ привилегіи на машину для цѣженія изъ бочекъ въ бутылки разныхъ напитков и на закупориваніе бутылокъ	3—6.
№ 4 (76). О возвратѣ помѣщикамъ Желковскому и Пельховскому излишне взысканныхъ съ нихъ крѣпостныхъ пошливъ	5—8.
№ 5 (77). О необходимости сдѣлать нѣкоторыя переиѣны въ тарифѣ съ 1826 года	7—12.
№ 6 (78). О росписи государственнымъ доходамъ и расходамъ на 1826 годъ	11—14.
№ 7 (79). О новомъ устройствѣ лѣсной части по губерніямъ	15—20.
1826 г.	
журналы: № 1. О смѣтѣ и раскладкѣ земскихъ повинностей по Курляндской губерніи на трехлѣтіе съ 1826 года	21—30.
№ 2. О прибавкѣ суммы, отпускаемой на римско-католическую духовную коллегію	29—36.
№ 3. О вознагражденіи чиновниковъ и служителей, падающихся при дѣлахъ казеннаго питейнаго сбора, по 29-ти Великороссійскимъ губерніямъ, половиннымъ числомъ штрафа, за поимку ими корчемниковъ	35—38.
№ 4. О сложеніи съ статскаго совѣтника Лѣвизцова, по Задонскому съ 1811 по 1815 годъ питейному откупу, недоимки	37—42.
№ 5. О способахъ къ отвращенію затрудненій, встрѣчаемыхъ казенными палатами, въ своевременной отдачѣ денежныхъ отчетовъ	41—44.
№ 6. О земскихъ повинностяхъ по Воронежской губерніи на 1826 и 1827 года	45—50.
№ 7. О смѣтѣ доходовъ и расходовъ С.-Петербургской Градской Думы на 1826 годъ	49—64.
№ 8. О земскихъ повинностяхъ по Воынской губерніи, въ трехлѣтіе съ 1 іюля 1826 года	63—72.
№ 9. О назначеніи трехъ дѣвичьимъ Псковскимъ монастырямъ, вмѣсто опредѣленныхъ по закону мельницъ и рыбныхъ ловель, денежнаго вознагражденія	71—76.
№ 10. О правилахъ для разсчисленія усышки и утки соли	75—78.
№ 11. О распространеніи порядка управленія удѣльными крестьянами, — на казенныхъ	77—84.
№ 12. О исправленіи дорогъ и мостовъ по Владимірской губерніи	85—94.
№ 13. О назначеніи въ 4 уѣзда Лифляндской губерніи, по одному старшему и по одному младшему лекарскому ученику, а также по одной повивальной бабкѣ	93—94.
№ 14. Объ акцизѣ въ пользу С.-Петербурга съ торгующихъ крестьянъ	95—110.
№ 15. О иновѣрцахъ, принимающихъ Святое крещеніе	111—118.
№ 16. О просимой иностранцемъ Александромъ Смитомъ привилегіи на вновь изобрѣтенные имъ паровые котлы	117—120.
№ 17. О сборѣ на земскія повинности Курляндской губерніи въ трехлѣтіе съ 1826 года	119—122.

	<i>Страницы.</i>
№ 18. Обь оставленіи въ своей силѣ первоначальной раскладки земскаго сбора Архангельской губерніи	121—126.
№ 19. О исключеніи изъ лѣснаго вѣдомства лѣсной дачи и обь утвержденіи оной, Пензенской губерніи, Керенской округи, деревни Таракановки, за помѣщиками, однодворцами, повокрещенными и татарами	125—130.
№ 20. О правахъ агента казенныхъ дѣлъ на полученіе полупроцентныхъ денегъ, при заключеніи казною съ подрядчиками контрактовъ	129—144
№ 21. О назначеніи Московской Думѣ на расходы 43.709 р. 50 к., сверхъ ассигнованныхъ по смѣтѣ суммъ	143—146.
№ 22. Обь отпускѣ за границу дубовой коры и желудей	147—150.
№ 23. Обь опредѣленіи въ 3-ть уѣздовъ Курляндской губерніи, въ каждый по одной повивальной бабкѣ.	149—150.
№ 24. Обь освобожденіи Оренбургскаго губернскаго вачальства и бывшаго Оренбургскаго предводителя дворянства, отъ положеннаго на нихъ взыскапія денегъ, переданныхъ за содержаніе, въ трехлѣтіе съ 1812 г., 7-ми почтовыхъ станцій	151—154.
№ 25. О сдѣланномъ, по нѣкоторымъ губерніямъ, повышеніи продажныхъ на соль цѣнъ	153—156.
№ 26. О земскихъ повинностяхъ по Ярославской губерніи, въ трехлѣтіе съ 1827 года.	155—160 .
№ 27. О рассмотреніи вновь положенія о трактирныхъ заведеніяхъ въ С.-Петербургѣ.	159—166.
№ 28. Обь употребленіи еврейскихъ коробочныхъ сборовъ.	165—190.
№ 29. Обь учрежденіи въ Россіи временнаго и наследственнаго гражданства	189—210.
№ 30. О правилахъ для плакатныхъ паспортовъ и билетовъ	209—216.
№ 31. О замѣлѣ плакатныхъ паспортовъ въ Новороссійскомъ краѣ 6-ти мѣсячными билетами	215—220.
№ 32. О сборѣ на земскія повинности, въ трехлѣтіе съ 1827 года, по Вятской губерніи.	219—228.
№ 33. О сложеніи со счетовъ недоимки, накопившейся съ 1811 по 1815 годъ, по Царыцынскому питейному откупу, сверхъ залоговъ	225—226.
№ 34. О возвращеніи вдовѣ купца Подосеновой, внесенныхъ мужемъ ея гильдейскихъ за 1826 годъ повинностей.	227—230.
№ 35. О возвратѣ наследникамъ надворнаго совѣтника Чеблкова, изъ казны, излишне взысканныхъ денегъ.	229—230.
№ 36. Обь учрежденіи въ Нижнемъ-Новгородѣ, вмѣсто Конторы и Солевозной Комисіи,—Нижегородскаго Солянаго Правленія.	229—234.
№ 37. О исключеніи 108.988 р. 62 ³ / ₄ к., изъ счета откупныхъ недоимокъ, числящихся, за время пребыванія непріятеля, по городамъ Витебской губерніи	233—234 .
№ 38. Обь исключеніи изъ казеннаго вѣдомства, оставшагося послѣ майора Василя Арпстова имѣнія, состоящаго въ Казанской и Владимірской губерніяхъ	233—248.
№ 39. Обь оставленіи за крестьянами Вологодской губерніи, Кивокурскаго стана, двухъ оброчныхъ статей: Точи и Пегрушиной	247—252.
№ 40. О заключеніи контрактовъ на содержаніе въ Вологодской губерніи почтовыхъ лошадей, безъ разрѣшенія генераль-губернатора Архангельскаго, Вологодскаго и Олонецкаго	251—262.
№ 41. О присвоеной Новгородскимъ Духовымъ дѣвчьямъ монастыремъ рыбной ловлѣ, пазываемой Святянской.	261—268.
№ 42. Обь учрежденіи транзита кяхтинскими чаями въ иностранныя государства, съ возвратомъ пошлины.	267—274.
№ 43. Обь увеличеніи кормовыхъ денегъ военной командѣ, находящейся при караванахъ	273—276.
№ 44. О земскихъ повинностяхъ Владимірской губерніи въ трехлѣтіе съ 1827 года.	275—280
№ 45. О продажѣ земли, принадлежащей, города Калуги, церкви Св. Ильи Пророка	279—280.
№ 46. О земскихъ повинностяхъ Бѣлостокской области въ трехлѣтіе съ 1-го октября 1826 года	281—286.

	<i>Страницы.</i>
№ 47. О сборѣ на земскія повинности Костромской губерніи въ трехлѣтіе съ 1827 года	285—290.
№ 48. О возобновленіи питейныхъ откуповъ	289—312.
№ 49. О взиманіи акциза съ частныхъ выварочныхъ солей	311—314.
№ 50. О земскихъ повинностяхъ Калужской губерніи въ трехлѣтіе съ 1827 года	313—320.
№ 51. О земскихъ повинностяхъ Казанской губерніи въ трехлѣтіе съ 1827 года	319—326.
№ 52. О сборѣ на повинности казенныхъ поселянъ въ Смоленской губерніи	325—328.
№ 53. О земскихъ повинностяхъ по Орловской губерніи въ трехлѣтіе съ 1827 года	327—332.
№ 54. О земскихъ повинностяхъ Рязанской губерніи въ трехлѣтіе съ 1827 года	333—338.
№ 55. О разграниченіи Киевской губерніи отъ Минской	337—340.
№ 56. О взысканіи съ выбранныхъ на 1824 годъ въ С.-Петербургскіе маклера, изъ мѣщанъ, установленныхъ по 3-й гильдіи повинностей	339—344.
№ 57. О земскихъ повинностяхъ Восточной Сибири	343—344.
№ 58. О земскихъ повинностяхъ по Оренбургской губерніи въ трехлѣтіе съ 1827 года	343—350.
№ 59. О просимомъ дѣйствительнымъ камергеромъ Всеволожскимъ дозволеніи добывать золото въ Заозерской дачѣ	351—376.
№ 60. О земскихъ повинностяхъ Восточной Сибири въ трехлѣтіе съ 1827 года	375—412.
№ 61. О повинностяхъ Западной Сибири	413—414.
№ 62. О земскихъ повинностяхъ Олонецкой губерніи въ трехлѣтіе съ 1827 года	413—420.
№ 63. О выдачѣ наследникамъ штабъ-лекаря Петерса 500 рублей	419—422.
№ 64. О повинностяхъ казенныхъ поселянъ Олонецкой губерніи въ трехлѣтіе съ 1827 года	421—426.
№ 65. О земскихъ повинностяхъ купцовъ и прочихъ торговыхъ сословій по Восточной Сибири	425—434.
№ 66. О суммѣ на позлащеніе крестовъ Воскресенскаго Московскаго монастыря	433—436.
№ 67. О продажѣ земли, принадлежащей звонарямъ Московскаго Большаго Успенскаго собора	435—438.
№ 68. О сборѣ на постройку дворянскаго дома въ г. Владимірѣ	437—442.
№ 69. Объ уменьшеніи сбора на земскія повинности съ поселянъ Персикской губерніи, долженствующихъ отправлять натурою земскую говьбу, и объ обращеніи оваго на прочихъ той губерніи крестьянъ, увольняемыхъ отъ помалуты обязанности	441—444.
№ 70. О земскихъ повинностяхъ Минской губерніи въ трехлѣтіе съ 1827 года	445—452.
№ 71. О расходахъ на дрова, свѣчи и солому для войскъ, квартирующихъ въ Волинской губерніи	451—454.
№ 72. Объ отчисленіи изъ суммы, поступаемой въ пользу помщика запрещенныхъ товаровъ, надзирательскаго помощника Царскаго, 20 % въ капиталъ на пенсіи таможеннымъ чиновникамъ и въ капиталъ для увѣчныхъ	453—456.
№ 73. О земскихъ повинностяхъ Киевской губерніи въ трехлѣтіе съ 1827 года	455—462.
№ 74. О распространеніи Высочайше утвержденныхъ правилъ для производства постройки домовъ въ С.-Петербургѣ на всѣ прочіе города	463—466.
№ 75. О сборѣ на пополненіе понесенныхъ нѣкоторыми обывателями Подольской губерніи издержекъ, по случаю Высочайшаго смотра войскъ въ 1823 году	467—470.
№ 76. О сборѣ на земскія повинности казенныхъ поселянъ, въ трехлѣтіе съ 1827 года, по Рязанской губерніи	469—472.
№ 77. О взысканіи съ бывшаго провіантскаго чиновника 6-го класса Чайковскаго-Штиля за выданные имъ купцу Третьякову 18.000 рублей	471—480.
№ 78. О дополнительномъ земскомъ сборѣ по Симбирской губерніи	479—482.
№ 79. О процентахъ на спорныя суммы, въ Приказы общественаго призрѣнія вступающія	481—496.
№ 80. О просимой инженеромъ генералъ-лейтенантомъ графомъ Сиверсомъ 3-мъ привилегіи на машину для дѣланія кирпичей	495—498.
№ 81. О земскихъ повинностяхъ Новороссійскаго края въ трехлѣтіе съ 1827 года	497—518.

	<i>Страницы.</i>
№ 82. О полуполтинной серебряной монетѣ	517—520.
№ 83. По дѣлу о излишне выкуреномъ будто бы, на заводѣ бригадира Пашкова, винѣ	519—522.
№ 84. Объ удовлетвореніи наследниковъ князя Ипсиланти изъ казны, собранными съ держателей виннаго откупа мѣстечка Цекиновки, деньгами	521—528.
№ 85. О новомъ раздѣленіи границъ Керчь-Еникальскаго, Феодосійскаго и Таганрогскаго градоначальствъ, и о штатѣ для первыхъ двухъ	527—532.
№ 86. О земскихъ повинностяхъ Тверской губерніи въ трехлѣтіе съ 1827 года	533—538.
№ 87. О сборѣ на земскія повинности Кавказской области въ трехлѣтіе съ 1827 года	537—544.
№ 88. О дозволеніи статскому совѣтнику Устинову перезаложить имѣніе, подѣ за- прещеніемъ состоящее	543—554.
№ 89. О доходахъ и расходахъ Московской Градской Думы на 1827 годъ	553—558.
№ 90. О продажныхъ цѣнахъ соли на 1827 годъ	557—564.
№ 91. О земскихъ повинностяхъ по Полтавской и Черниговской губерніямъ въ трех- лѣтіе съ 1827 года	563—576.
№ 92. О считаніи серебрянаго рубля, при приѣмѣ въ пошлину въ 1827 году, въ 3 р. 60 к. ассигнаціями	575—576.
№ 93. О замѣченныхъ Сибирскимъ Комитетомъ безпорядкахъ по хозяйственнымъ частямъ Западной Сибири	577—620.
№ 94. По просьбѣ статскаго совѣтника Непряхина, о повелѣніи рассмотреть, мимо Правительства Западной Сибири, дѣло, по коему имѣніе его подвергнуто секвестру	619—622.
№ 95. О сборахъ въ пользу городовъ съ иногородныхъ купцовъ, мѣщанъ и крестьянъ	621—640.
№ 96. О безпорядкахъ, бывшихъ при торгахъ на содержаніе почтовыхъ лошадей, по Вологодской губерніи	639—646.
№ 97. О положенномъ на бывшаго Новгородскаго оберъ-форстмейстера, Адама Кро- нека, денежномъ взыскаціи	645—664.
№ 98. О продажѣ земли и домовъ, принадлежащихъ Введенской церкви въ С.-Петер- бургѣ	663—666.
№ 99. О смѣтѣ доходовъ и расходовъ С.-Петербургской Градской Думы на 1827 годъ	665—670.
№ 100. О росписи государственнымъ доходамъ и расходамъ на 1827 годъ	671—674.
№ 101. О дозволеніи лѣснымъ чиновникамъ производить съ волостными головами слѣд- ствія о пожарахъ, безъ членовъ земской полиціи	673—678.
№ 102. По дѣлу купца Юнусова о рыбныхъ ловляхъ	677—680.

У К А З А Т Е Л И:

I. Именъ личныхъ	I—X.
II. Географическія	XI—XXII.
III. Предметный	XXIII—XXXVI.

1825 годъ.

Журналъ Государственнаго Совѣта Департамента Государственной Экономіи № 1.

О считаніи серебрянаго рубля, при приѣмѣ въ пошлину въ 1826 году, въ 3 рубля 60 копѣекъ ассигнаціями.

Ноября 20 (*). Слушано представленіе Министра финансовъ о считаніи серебрянаго рубля, при приѣмѣ въ пошлину въ 1826 году, въ 3 рубля 60 копѣекъ ассигнаціями, въ коемъ изъясняютъ:

Въ правилахъ для дѣйствія тарифа, изданнаго въ 1822 году, по Европейской торговлѣ, въ Россійскихъ таможахъ пошлина опредѣлена въ серебряной Россійской монетѣ, но взимается государственными банковыми ассигнаціями по постоянному курсу, который объявляемъ бываетъ при концѣ каждаго года, для вычисленія дѣйствительнаго сбора пошлинъ въ теченіи всего наступающаго года; что самое постановлено и правилами, изданными при тарифѣ 1817 года, для Азіятской торговли.

Сообразно сему правилу и по случаю истеченія 1825 года, Министръ финансовъ представляетъ Государственному Совѣту, что по его мнѣнію и въ будущемъ 1826 году, при взиманіи пошлинъ съ привозныхъ и отпускныхъ товаровъ Россійскими таможами, какъ по Европейской, такъ и Азіятской торговлѣ, надлежитъ считать серебряный рубль въ три рубля шестьдесятъ копѣекъ государственными ассигнаціями, по слѣдующимъ уваженіямъ:

1) Перемѣна въ назначеніи курса таможеннаго серебрянаго рубля, не иное что есть, какъ возвышеніе или пониженіе пошлины, и сей произвольный курсъ, служа единственно къ вычисленію пошлинъ, не можетъ имѣть никакого вліянія на промѣнъ серебра и ассигнацій

во всѣхъ дѣйствительныхъ денежныхъ оборотахъ, такъ напримѣръ: пошлина на сахарный песокъ 2 рубля 50 копѣекъ серебромъ съ пуда, при опредѣленномъ курсѣ таможеннаго рубля въ 3 рубля 60 копѣекъ ассигнаціями, составляетъ съ пуда 9 рублей; если же постановить оному курсъ, при вычисленіи пошлинъ въ 3 рубля 50 копѣекъ, тогда пошлина съ пуда составитъ только 8 рублей 75 копѣекъ; но настоящій промѣнъ серебра на ассигнаціи, въ общемъ ихъ обращеніи, можетъ понижаться и возвышаться отъ причинъ, никакой связи съ пониженіемъ, или возвышеніемъ пошлинъ, не имѣющихъ.

2) По количеству таможеннаго сбора по Европейской торговлѣ, простирающагося до 40 милліоновъ рублей ассигнаціями, или до 11-ти милліоновъ рублей серебромъ, каждыя 10 копѣекъ, прибавляемыхъ или убавляемыхъ въ таможенномъ курсѣ рубля, составятъ разности одинъ милліонъ рублей въ ассигнаціяхъ; и по сему, если бы напримѣръ опредѣлить на будущій 1826 годъ курсъ онаго въ 3 рубля 50 копѣекъ, то государственные доходы лишатся одного милліона, что, въ настоящемъ положеніи казначейства, затруднитъ еще болѣе его обороты, безъ всякой пользы для курса или лажа ассигнацій. Напротивъ того назначеніе курса въ 3 рубля 70 копѣекъ хотя и могло бы прибавить доходовъ до одного милліона, но сіе было бы не иное что, какъ возвышеніе самыхъ пошлинъ.

Департаментъ Государственной Экономіи, согласно мнѣнію Министра финансовъ, пола-

(*) Журн. Деп. Гос. Экономіи 1825 г. № 73.

заетъ: при взиманіи нашими таможенными въ будущемъ 1826 году пошлинь съ товаровъ, считать серебряный рубль въ три рубля шестьдесятъ копѣекъ ассигнаціями.

Подлинный журналъ подписали: кн. Алексѣй Куракинъ, Иванъ Тутолминъ, кн. Сергій Сал-

тыковъ, Алексѣй Болотниковъ и Михаилъ Сперанскій.

1825 г. ноября 25 заключеніе Департамента въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта утверждено и Высочайше утверждено 25 декабря 1825 года.

Журналъ № 2.

О продажѣ земли, принадлежащей Ростовскому Богоявленскому монастырю въ г. Москвѣ.

Ноября 25 (*). Слушана записка Оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, о продажѣ земли, принадлежащей Ростовскому Богоявленскому монастырю въ Москвѣ.

Ярославскій архіепископъ Авраамъ представилъ Синоду, что Ростовскій Богоявленскій монастырь имѣетъ въ Москвѣ, въ Мясницкой части, на Солянкѣ, участокъ дворовой пусто-порозжей земли длиною по улицѣ въ 12, а шириною въ 7 саженой. Земля сія отдавалась и приносила доходу отъ 3-хъ до 6-ти рублей въ годъ. Нынѣ Комиссія строеній въ Москвѣ понуждаетъ застроить ту землю каменнымъ домомъ, или обнести таковою же стѣною;—но какъ монастырь не имѣетъ на то потребной суммы, да и самое мѣсто на постройку дома недостаточно, то настоятель онаго монастыря испрашиваетъ дозволенія продать землю сію священнику тамошней Кира-Іоанна, что на Солянкѣ, церкви, Петру Попову, который пред-

лагаетъ за оную болѣе другихъ цѣну, именно 1.030 рублей, принимая на свой счетъ и совершеніе купчей крѣпости.

Святѣйшій Синодъ, соглашаясь съ мнѣніемъ архіепископа Авраама, о продажѣ означенной земли священнику Попову, предоставилъ Оберъ-прокурору испросить на сіе Высочайшее разрѣшеніе, на основаніи положенія Государственнаго Совѣта въ 17 день ноября 1810 года Высочайше утвержденнаго (*).

Департаментъ Государственной Экономіи полагаетъ: продажу означенной монастырской земли допустить.

Подлинный подписали: князь Алексѣй Куракинъ, князь Сергій Салтыковъ, Алексѣй Болотниковъ и Михаилъ Сперанскій.

1825 г. декабря 28 заключеніе Департамента въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта утверждено и Высочайше утверждено 15 января 1826 года.

Журналъ № 3.

О просимой Великобританскимъ подданнымъ Чарльсомъ Рукманомъ привилегіи, на машину для цѣженія изъ бочекъ въ бутылки разныхъ напитковъ и на закупориваніе бутылокъ.

Ноября 25 (**). Слушана записка Управляющаго Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, о просимой иностранцемъ Рукманомъ привилегіи на цѣженіе изъ бочекъ въ бутылки разныхъ напитковъ и на закупориваніе бутылокъ.

Великобританскій подданный Чарльсъ Рукманъ, въ поданной Министерству внутреннихъ дѣлъ просьбѣ, изъясняетъ, что онъ имѣ-

етъ новый экономическій способъ для цѣженія изъ бочекъ въ бутылки разныхъ напитковъ и на закупориваніе бутылокъ посредствомъ машины, которымъ уменьшается трата винъ, ломаніе въ закупориваніи по обыкновенному образу бутылокъ, и сокращается работа людей такъ, что посредствомъ сей машины два человека могутъ разлить и закупорить такое количество бутылокъ, для котораго, по обыкновен-

(*) Журн. Деп. 1825 г. № 74.

(**) Журн. Деп. 1825 г. № 75.

(*) П. С. 3., 24.431.

ному способу. употребляется отъ 6-ти до 8-ми человекъ;—а потому проситъ выдать ему на сіе изобрѣтеніе привилегію на пять лѣтъ.

Изъ представленныхъ при прошеніи описанія и чертежей видно, что сіе изобрѣтеніе состоитъ въ томъ:

Подъ кранъ бочки становится корыто, устроенное на станкѣ, на которомъ оно можетъ опускаться и подыматься; къ внутренней сторонѣ корыта укрѣплены четыре гнутыя трубки или ливера, сдѣланные изъ чистаго олова, подъ которые становятся бутылки; надъ корытомъ укрѣпляется желѣзная дуга, которая служитъ для направленія и утвержденія воздушной трубки, соединяющей верхнимъ концомъ своимъ съ мѣдною поперечною пробкою вколачиваемою во втулку бочки и сквозь которую впускается въ бочку воздухъ. Когда пробки и воздушная трубка будутъ поставлены на свое мѣсто, то кранъ отвертывается и наливается изъ бочки въ корыто вино до той степени, пока налитое въ корыто вино подойдетъ подъ нижній конецъ воздушной трубки, и тѣмъ остановитъ проходъ воздуха въ бочку; послѣ чего вино изъ крана само собою течь перестанетъ. Коль же скоро корыто наполнится, то слѣдуетъ привести въ дѣйствіе, извѣстнымъ способомъ, четыре ливера, подъ которые подставляются бутылки и оныя наливается до того, пока вино подойдетъ въ горизонтальную линію конца воздушной трубки, и тѣмъ остановитъ теченіе его изъ крана; потомъ бутылки переменяются другими порожними и такъ далѣе, пока вино въ бочкѣ находится.

Для закупориванія бутылокъ устроенъ дере-

вянный станокъ съ двумя желѣзными колоннами, связанными вверху поперечнымъ брусомъ, сквозь который проходятъ три нажимные болта, укрѣпленные въ горизонтальномъ брусѣ, приводимомъ въ дѣйствіе рычагомъ, въ обоихъ концахъ его утвержденнымъ. На колоннахъ ниже болтовъ положенъ поперечный брусъ, въ которомъ сдѣланы три пустые конуса или воронки, узкимъ концомъ къ низу. Диаметръ сихъ конусовъ въ нижнемъ концѣ толщиною менѣе употребляемой для закупориванія бутылокъ пробки, а въ верхнемъ болѣе. На станкѣ имѣется ящикъ, помѣщающій въ себя три бутылки; оный посредствомъ клина поднимается подъ конусы или воронки, въ которыхъ положены въ каждую по одной пробкѣ; а потомъ, посредствомъ нажимныхъ болтовъ, пробки накладываются въ бутылки до желаемой степени.

Управляющій Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, не видя, чтобы на подобное изобрѣтеніе была кому либо выдана привилегія, и признавая оное полезнымъ, не находитъ препятствія въ удовлетвореніи просьбы Рукмана; и потому, на основаніи § 11 Высочайшаго манифеста о привилегіяхъ, представляетъ на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта.

Департаментъ Государственной Экономіи *полагаетъ*: представленіе Управляющаго Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ утвердить.

Подлинный подписали: князь Алексѣй Курakinъ, князь Сергій Салтыковъ, Алексѣй Болотниковъ и М. Сперанскій.

1825 г. декабря 28 заключеніе Департамента въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта утверждено и Высочайше утверждено 13 января 1826 года.

Журналь № 4.

О возвратѣ помѣщикамъ Желковскому и Пельховскому излишне взысканныхъ съ нихъ крѣпостныхъ пошлинъ.

Июля 25 (*). Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената 1-го департамента, о возвратѣ помѣщикамъ Желковскому и Пельховскому излишне взысканныхъ съ нихъ крѣпостныхъ пошлинъ.

При раздѣлѣ, по рѣшенію экздивизорскаго суда, имѣнія помѣщиковъ Бобровницкихъ

между кредиторами ихъ, досталась часть онаго помѣщикамъ Желковскому и Пельховскому.

По случаю сему назначено ко взысканію съ нихъ крѣпостныхъ и прочихъ пошлинъ, съ пенею за неплатежъ оныхъ, всего 1.163 рубля 13¹/₂ коп., въ число коихъ и поступило уже въ казну 657 рублей 88 копѣекъ.

Но впоследствии открылось, что опредѣленіе экздивизорскаго суда въ исполненіе не при-

(*) Журн. Доп. 1825 г. № 76.

ведено и означенное мѣнѣе обратно отдано Бобровницкимъ.

Министръ финансовъ, по поводу представленія Бѣлостокскаго областного правленія 2-го отдѣленія, испрашиваетъ отъ Правительствующаго Сената разрѣшенія на возвращеніе означенныхъ, неправильно взысканныхъ пошлинъ.

Правительствующій Сенатъ, согласно мнѣнію Министра финансовъ, полагаетъ: означенныя пошлины возвратить; но поелику, за сію указу 14 октября 1780 г., самъ собою

приступить къ тому не можетъ, то и испрашиваетъ на сіе Высочайшаго разрѣшенія.

Департаментъ Государственной Экономіи *полагаетъ*: означенный докладъ Правительствующаго Сената утвердить.

Подлинный подписали: князь Алексѣй Куркинъ, кн. Сергій Салтыковъ, Алексѣй Болотниковъ и М. Сперанскій.

1825 г. декабря 28 заключеніе Департамента въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта утверждено и Высочайше утверждено 13 января 1826 года.

Журналь № 5.

О необходимости сдѣлать нѣкоторыя перемѣны въ тарифѣ съ 1826 года.

Декабря 9 (*). Слушано представленіе Министра финансовъ, о необходимости сдѣлать нѣкоторыя перемѣны въ тарифѣ съ 1826 года.

Въ представленіи семъ Министръ изъясняетъ, что онъ всегда имѣлъ по части таможенной въ виду то правило, чтобы по возможности уменьшать пошлину съ отпускныхъ нашихъ товаровъ, а особливо съ тѣхъ, сбытъ коихъ, при упавшихъ на всѣ предметы цѣнахъ, можетъ быть стѣсненъ взимаемою нынѣ съ нихъ пошлиною. Съ другой стороны опыты доказываютъ, что запрещеніе привоза тѣхъ совершенно необходимыхъ товаровъ, кои не выдѣлываются у насъ вовсе, или въ достаточномъ количествѣ, или въ надлежащемъ совершенствѣ, не уменьшая самага потребленія, вредитъ честной торговлѣ, лишая казну справедливаго дохода, поддерживааетъ лишь только контрабанду, процвѣтающую нашихъ фабрикъ наиболѣе вредную, и наконецъ затрудняетъ нашу торговлю, а по нѣкоторымъ видамъ даже препятствуетъ усиленію вывоза нашихъ произведеній.

По симъ уваженіямъ, и сверхъ того желая исправить оказывающіяся въ нынѣ существующемъ тарифѣ неясности, которыя иногда невинно подвергаютъ купечество конфискаціямъ и убыткамъ, Министръ финансовъ признаетъ полезнымъ сдѣлать съ 1826 года нѣкоторыя исправленія Таможеннаго тарифа: *во первыхъ* и главнѣйше, уменьшеніемъ отпускныхъ пошлинъ съ разныхъ произведеній; *во вторыхъ*,

снятіемъ запрещенія на привозъ небольшого числа нѣкоторыхъ предметовъ роскоши, не касаясь отнюдь существа нынѣшней запретительной системы и ограждая фабрики наши отъ подрыва соразмѣрною высокою пошлиною на допускаемые къ привозу товары; *въ третьихъ*, поясненіемъ тѣхъ статей тарифа, которыя сего необходимо требовали, особливо относительно смѣшанныхъ матерій.

Вслѣдствіе всего вышесказаннаго Министръ финансовъ представляетъ Государственному Совѣту:

1) Роспись таможенныхъ пошлинъ установленныхъ съ 1826 года съ разныхъ отпускныхъ и привозныхъ товаровъ.

Для поднесенія на Высочайшее утвержденіе.

2) Объясненіе, въ коемъ по статьямъ излагаются въ подробности причины, по коимъ полагается сдѣлать каждую перемѣну, съ изъясненіемъ убытковъ и прибылей, отъ сихъ перемѣнъ ожидаемыхъ.

Предавая сіи предположенія благоусмотрѣнію Государственнаго Совѣта и представляя, на случай одобренія оныхъ, проектъ указа Правительствующему Сенату, Министръ финансовъ присовокупляетъ слѣдующія общія соображенія:

1) Отъ предлагаемыхъ перемѣнъ въ тарифѣ, казна, по примѣрному разсчету, лишится дохода, за замѣномъ нѣкоторой прибыли, 194.875 рублей серебромъ, и какъ извѣстное положеніе финансовъ не дозволяетъ такового пожертвованія, а напротивъ требуетъ возможнаго усиленія доходовъ по части косвенныхъ налоговъ, то онъ признаетъ нужнымъ нѣ-

(*) Журн. Деп. 1825 г. № 77. По недосмотру редактора, извлеченіе изъ сего журнала напечатано въ т. IV ч. 2. (Журналы Деп. Гос. Экономіи) стр. 1310—1314).

сколько возвысить въ Кяхтѣ пошлину съ чая, который несоразмѣрно низко обложенъ противъ сахара и подобныхъ предметовъ роскоши. Но дабы предварительно удостовѣриться въ точной потерѣ по опыту наступающаго года, Министръ финансовъ полагаетъ войти о семъ въ Государственный Совѣтъ на 1827 годъ.

2) Кромѣ тѣхъ предметовъ отпускной торговли, съ коихъ нынѣ полагается уменьшеніе пошлины, Министръ финансовъ входилъ въ соображеніе и о разныхъ другихъ вывозимыхъ товарахъ, какъ то: салѣ, пенькѣ, льнѣ и проч.; но по ближайшему разсмотрѣнію, они, при нынѣшнемъ положеніи дѣлъ, по успѣшности сбыта, не токмо существующую пошлину выносить могутъ, но и всякое уменьшеніе оной, причиняя большой вредъ доходу и не умножая вывоза, что послужило бы лишь только въ пользу иностранныхъ потребителей.

3) Для поддержанія и распространенія нашихъ конскихъ заводовъ, при уменьшеніи покупки ремонтвъ и для открытія новаго предмета отпуска, при упадкѣ хлѣбнаго торга, признается весьма полезнымъ дозволить выпускъ лошадей, съ пошлиною съ жеребцовъ и жеребчиковъ по 50 рублей серебромъ, а съ мериновъ, кобылъ и жеребятъ по 10 рублей серебромъ съ каждаго, и съ тѣмъ, чтобы на извѣстныхъ условіяхъ дозволить пріѣздъ на конскія ярмарки и иностранцамъ.—Министръ финансовъ полагаетъ, что сіе дозволеніе принесло бы Государству важную пользу усиленіемъ нашихъ конскихъ заводовъ, привлеченіемъ къ намъ немаловажныхъ суммъ и даже тѣмъ, что сосѣднія Государства не будутъ уже столько стараться о умноженіи своихъ собственныхъ конскихъ заводовъ.—Изъ получаемой пошлины, въ потребномъ случаѣ, можно бы отдѣлить часть въ ремонтную сумму арміи, если на первый случай, отъ дозволенія выпуска, возвысится цѣна на лошадей. Но какъ вообще предметъ сей можетъ имѣть и другіе виды, то не осмѣливаясь сдѣлать какое либо рѣшительное предположеніе, Министръ финансовъ передаетъ сіе предварительно на благоуваженіе Государственнаго Совѣта.

Департаментъ Государственной Экономіи, находя съ своей стороны уважительными причины, по коимъ предназначается сдѣлать нѣкоторыя перемѣны въ тарифѣ,—полагаетъ: представленные Министромъ финансовъ роспись и проектъ указа Правительствующему

Сенату поднести Его Императорскому Величеству, заведеннымъ порядкомъ, къ Высочайшему подписанію.

Что же принадлежитъ до предположенія Министра финансовъ, о дозволеніи выпуска лошадей за границу, то Департаментъ Государственной Экономіи признаетъ, что мѣра сія во всякомъ случаѣ принесетъ пользу,—ибо, не говоря о умноженіи таможеннаго дохода, она поддержитъ конскіе наши заводы, даже восполнитъ размноженію ихъ, при затруднительномъ нынѣшнемъ сбытѣ произведеній деревенскаго хозяйства, а главнѣйше, содѣлаетъ подрывъ сосѣдственнымъ Государствамъ въ расширеніи ихъ конскихъ заводовъ, и поставитъ, такъ сказать, ремонтное иностранной кавалеріи въ зависимость отъ насъ; запрещеніе же выпускать лошадей изъ Россіи въ военное время всегда сдѣлать можно, какъ и прежде бывало. Но поелику и Министръ финансовъ въ представленіи своемъ изъясняетъ, что предметъ сей можетъ имѣть другіе виды, и Департаментъ Экономіи считаетъ, что прежде рѣшительнаго о томъ постановленія, нужно сообразить надобности собственной арміи,—то представить Его Императорскому Величеству, не благоудно ли будетъ повелѣть Министру финансовъ войти въ сношеніе съ Начальникомъ главнаго штаба Его Императорскаго Величества и, разсмотрѣвъ разныя сужденія, бывшія прежде на счетъ запрещенія выпуска лошадей изъ Россіи, представить полное обзорѣніе дѣла сего, съ его мнѣніемъ, Государственному Совѣту.

Наконецъ Департаментъ Государственной Экономіи обратилъ особенное вниманіе на помѣщенную въ росписи статью отпускныхъ чаевъ изъ Россіи, по коей, вмѣсто платимыхъ нынѣ 2 рубля 50 копѣекъ серебромъ съ пуда, уменьшается пошлина на 20 копѣекъ.—Департаментъ разсуждаетъ, что для поддержанія торговли нашей на Кяхтѣ, столь тѣсно связанной съ благосостояніемъ Сибири, должно желать елико можно большаго выпуска чаевъ изъ Россіи въ другія Европейскія Державы, гдѣ, сколько извѣстно, употребленіе напитка сего начинаетъ распространяться, и гдѣ безъ сомнѣнія чай, сухопутно отъ насъ доставляемый, предпочтенъ будетъ въ добротѣ тому, который привозится на корабляхъ, кругомъ свѣта. Но что уменьшаемая нынѣ, при выпускѣ чаевъ, пошлина и даже уничтоженіе всякой пошлины,

недостаточны будутъ къ пониженію за границу цѣны на самый продуктъ, ибо чай привезенный, напримѣръ во Францію или Германію, на корабляхъ, всегда будетъ дешевле нашего, оплаченнаго высокою пошлиною на Кяхтѣ и стоящаго при томъ большихъ издержекъ при провозѣ сухопутно 6.000 и болѣе верстѣ. По мнѣнію Департамента усилить выпускъ чаевъ изъ Россіи можно однимъ только средствомъ, — установленіемъ обратной пошлины (дробекъ), то есть если при выпускѣ возвращаема будетъ купечеству пошлина, на Кяхтѣ положенная. Конечно произойдетъ отъ сего нѣкоторое уменьшеніе въ таможенномъ доходѣ, но *во первыхъ*, оно не составитъ важной суммы, а *во вторыхъ*, не можетъ быть сравнено съ выгодами Государства отъ Сибирской торговли. Опасаться же, что выпущенный за границу, съ возвращенною пошлиною, чай, опять привезенъ будетъ въ Россію, нельзя потому, что привозъ чаевъ, по Европейской торговлѣ, запрещенъ тарифомъ.

Вслѣдствіе сего, Департаментъ Государственной Экономіи *полагаетъ*: предоставить Министру финансовъ войти въ ближайшее предметъ сего соображеніе и представить, въ послѣдствіи времени, свое мнѣніе.

Подлинный подписали: князь Алексѣй *Куракинъ*, Иванъ *Туголминъ*, кн. Сергій *Салтыковъ*, Алексѣй *Болотниковъ* и М. *Сперанскій*.

1825 г. декабря 14, заключеніе Департамента утверждено, во всѣхъ частяхъ, Общимъ Совѣтомъ Собраніемъ.

Въ концѣ меморіи Общаго Собранія Государственнаго Совѣта, представленной Его Величеству 23 декабря 1825 года, рукою статсъ-секретаря Оленина, написано: Дѣло, означенное въ сей меморіи (14 декабря 1825 г.) по IV отдѣленію, Государь Императоръ Высочайше утвердить соизволилъ, съ слѣдующими

по оному замѣчаніемъ и повелѣніемъ: 1) *Касательно предполагаемаго на Кяхтѣ возвышенія пошлины на чай*, Государь Императоръ изволилъ замѣтить: «что какъ и безъ того уже, сколько Его Величеству извѣстно, чай весьма вздорожалъ, то если пошлину на него возвысить, тогда и цѣны непомерно возвысятся. А потому Его Величество согласенъ съ заключеніемъ Департамента Государственной Экономіи, полагавшаго: предоставить Министру финансовъ войти въ ближайшее соображеніе предполагаемаго возвышенія пошлины на чай, для представленія мнѣнія своего въ послѣдствіи времени». 2) *Касательно предположенія о выпускѣ лошадей изъ Россіи*, Государь Императоръ Высочайше повелѣваетъ: «учредить по сему предмету особый Комитетъ, при Государственномъ Совѣтѣ, составившій изъ слѣдующихъ особъ: Начальника главнаго штаба Его Императорскаго Величества, генералъ - фельдцейхмейстера, Его Высочества Великаго Князя Михаила Павловича, Военнаго министра, Министра финансовъ, Управляющаго Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, генерала отъ кавалеріи Васильчикова, а въ его отсутствіи, старшаго члена Комитета, учрежденнаго въ 1819 году, о конскихъ заводахъ». — При чемъ Его Величеству благоугодно, чтобы особо назначаемый, при Государственномъ Совѣтѣ, Комитетъ, касательно конскихъ заводовъ, учрежденныхъ при поселенныхъ войскахъ, поколику сіи заведенія могутъ быть увѣрены при выпускѣ лошадей изъ Россіи, объяснялся бы по сему предмету съ Главнымъ надъ военными поселеніями начальникомъ, генераломъ отъ артиллеріи, графомъ Аракчеевымъ. — За Государственнаго Секретаря (подп.) Статъ-Секретарь А. Оленинъ.

С.-Петербургъ 30 декабря 1825 года.

Журналъ № 6.

О росписи государственнымъ доходамъ и расходамъ на 1826 годъ.

Декабря 19 (*). Слушана записка Министра финансовъ, при коей представляется роспись государственнымъ доходамъ и расходамъ на 1826 годъ.

(*) Журн. Деп. 1825 г. № 78.

Роспись сія заключаетъ въ себѣ:
предназначеніе доходовъ на . 384.736.000 р.
расходовъ на . 372.736.000 »
да на чрезвычайные расходы . 12.000.000 »

384.736.000 р.

Въ сравненіи же съ росписью 1825 года видно уменьшеніе расходовъ и доходовъ въ будущемъ году на 8.261.000 рублей.

Министръ финансовъ приводитъ на видъ въ запискѣ соображеніе росписей прежнихъ лѣтъ, начиная съ 1823 года, въ доказательство сколь уменьшены расходы съ того времени, и что въ послѣдующіе три года сбережено болѣе 133.000.000 р., въ томъ числѣ по одному Министерству финансовъ съ кредитною частью болѣе 67.000.000 р., и объясняетъ, что если уважить, что умноженіе расходовъ по кредитной части въ 1824 году было послѣдствіемъ займовъ 1823, еще въ 1822 г. предназначенныхъ, то справедливо можно считать, что сбереженія по Министерству финансовъ составляютъ въ существѣ болѣе, не смотря на то, что по новымъ штатамъ для казенныхъ палатъ, губернскихъ правленій, на уголовныя и гражданскія палаты, значительно умножены расходы.

Обращаясь за снѣмъ къ причинамъ уменьшенія доходовъ, замѣчаетъ онъ слѣдующее:

На 1823 годъ, хотя исчислено доходовъ до 443.500.000 р., но въ томъ числѣ было займовъ 34.000.000 р., остатковъ по разнымъ вѣдомствамъ 4.300.000 р., всего 38.300.000 р., за тѣмъ настоящихъ доходовъ полагалось только до 405.200.000 р., но и въ числѣ оныхъ было записано питейнаго сбора по 29-ти Великороссійскимъ губерніямъ 130.000.000 р., а получено только до 115.000.000 р.; другіе же косвенные доходы вступили также въ меньшемъ количествѣ противъ исчисленія; и хотя таможи доставили около 10.000.000 р., болѣе записанныхъ по росписи 35.000.000 р., но за всѣмъ тѣмъ нельзя было полагать точныхъ доходовъ болѣе 395.000.000 р. Недостатокъ сей былъ покрытъ изъ 20.000.000 р., занятыхъ въ началѣ 1823 года, изъ Коммерческаго банка, для подкрѣпленія Государственнаго казначейства.

Въ сей соразмѣрности остались государственные доходы и по нынѣ. Хотя съ одной стороны отмѣнены и уменьшены разные налоги, особливо по водянымъ сообщеніямъ, также на мѣдъ и соль, а питейный доходъ наиболѣе упалъ, по естественнымъ причинамъ, но съ другой стороны таможенный сборъ усилился свыше 50 милліоновъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ горный и нѣкоторые другіе доходы нѣсколько умножены.

Изъ всѣхъ сихъ объясненій Государственный

Совѣтъ усмотритъ, что государственные доходы и расходы приведены теперь въ надлежащее равновѣсѣе, главнѣйше важными по разнымъ частямъ сбереженіями, и остается только желать, чтобы исчисленные съ возможною умѣренностью доходы поступали бездомочно, ибо число недоимокъ, особливо въ 1824 году, весьма усилилось.

Въ заключеніе Министръ финансовъ доноситъ Государственному Совѣту, что представляемая Государственная смѣта на 1826 годъ удостоилась уже предварительнаго Высочайшаго одобренія и Его Императорское Величество соизволило повелѣть Министру финансовъ внести оную въ Государственный Совѣтъ, для окончательнаго соображенія и поднесенія на Высочайшее утвержденіе.

Департаментъ Государственной Экономіи, усматривая, что подлежащіе расходы, въ будущемъ году, покрываются безъ займовъ и новыхъ налоговъ, одними доходами, исчисленными впрочемъ со всею умѣренностію, до того, что и на случай недоимокъ исключено 6 милліоновъ рублей,—и что, за назначеніемъ суммъ на удовлетвореніе всѣхъ расходовъ, отдѣляется на чрезвычайные расходы, по примѣру текущаго года, 12 милліоновъ рублей,—*полагаетъ*: представленную Министромъ финансовъ роспись Государственнымъ доходамъ и расходамъ на 1826 годъ принять въ томъ видѣ, какъ составлена она Министромъ, и внести оную на уваженіе Общаго Собранія Государственнаго Совѣта.

Подлинный подписали: кн. Алексѣй *Куракинъ*, Иванъ *Тутолминъ*, кн. Сергій *Салтыковъ*, Алексѣй *Болотниковъ* и М. *Сперанскій*.

1825 г. декабря 22. Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, на основаніи заключенія Департамента Государственной Экономіи, полагаетъ: принявъ означенную роспись, въ томъ видѣ, какъ составлена Министромъ финансовъ, поднести оную на Высочайшее утвержденіе.

Въ началѣ меморіи Общаго Собранія Государственнаго Совѣта отъ 22 декабря 1825 г., рукою статсъ-секретаря Оленина написано: «представлена 30 декабря 1825 г.»; въ концѣ же оной отмѣчено: «Государь Императоръ сію меморію изволилъ просматривать».

За Государственнаго Секретаря (поди.) Статсъ-Секретарь А. Оленинъ.

С. Петербургъ 31 декабря 1825 г.

Журналъ № 7.

О новомъ устройствѣ лѣсной части по губерніямъ.

Полября 25 и декабря 19 (*). Слушана записка Министра финансовъ, при коей онъ представляетъ положеніе, о новомъ устройствѣ лѣсной части по губерніямъ.

Въ запискѣ сей Министръ финансовъ изъясняетъ:

Состояніе лѣсной части въ Государствѣ представляетъ столь важныя опасенія, относительно будущаго продовольствія лѣсомъ, наипаче строевымъ, что непремѣнно должно на оное обратить особенное вниманіе правительства.

Безъ сомнѣнія, заботливость помѣщиковъ и самая возрастающая дороговизна лѣса послужатъ къ сохраненію частныхъ лѣсовъ и къ удовлетворенію оными владѣльческихъ крестьянъ и не малой части городовъ; но казенные лѣса, необходимые для снабженія многочисленнаго населенія казенныхъ крестьянъ, находятся въ такомъ положеніи, что нельзя не опасаться крайне затруднительныхъ послѣдствій.

Причины настоящаго невыгоднаго положенія казеннаго лѣснаго хозяйства многочисленны; главнѣйшія изъ оныхъ суть слѣдующія:

1) Обширность Государства и нынѣшнее состояніе народонаселенія, промышленности и образа жизни поселянъ, не позволяющія имѣть всюду достаточнаго надзора за лѣсами и приблизить лѣсоводство къ правиламъ науки.

По симъ причинамъ, какъ изданныя до сего законоположенія, такъ и всѣ усилія, учрежденныхъ для управленія казенными лѣсами мѣстъ и лицъ, не имѣли желаемыхъ успѣховъ, и къ сожалѣнію сказать должно, что еще нигдѣ почти не введено, даже и въ маломъ видѣ, правильнаго лѣснаго хозяйства.

2) Недостаточный образъ управленія казенными крестьянами, имѣющій непосредственное влияніе на истребленіе лѣсовъ.

3) Недостатки въ самыхъ лѣсныхъ узаконеніяхъ, требующихъ общаго пересмотра.

4) Недостатокъ высшаго въ губерніяхъ надзора надъ лѣснымъ управленіемъ и неудобный ходъ дѣлъ по нынѣшнему устройству.

5) Совершенно недостаточные оклады лѣсныхъ чиновниковъ.

Первый предметъ, по существу своему, такого рода, что только съ протеченіемъ не малаго времени можно ожидать желаемыхъ въ ономъ усовершенствованій; но не должно медлить положеніемъ тому начала.

Недостаточное управленіе казенными крестьянами есть предметъ извѣстной важности, и по всѣмъ видамъ имѣющей связь съ лѣсною частью. Но какъ о томъ уже представленъ бывшимъ Министромъ финансовъ проектъ, и окончательное устройство сей части, вообще, по важности дѣла требуетъ нарочитаго времени и вѣроятно предварительныхъ опытовъ, то, не дожидаясь приведенія въ дѣйствіе того проекта, нужно принять нынѣ же необходимыя мѣры для сохраненія лѣсовъ.

Что касается до общаго пересмотра и новаго изданія лѣсныхъ узаконеній, то занятіе сіе, безъ сомнѣнія, потребуетъ продолжительныхъ соображеній, ибо существующія нынѣ узаконенія, бывъ изданы съ различными намѣреніями, и прежде нежели сдѣланы надлежащіе опыты, требуютъ во многомъ соглашенія, дополненія и даже принятія вѣрнѣйшихъ началъ;—между тѣмъ самая организація лѣсной части должна получить неотлагательное исправленіе, прежде нежели исчезнетъ самый предметъ сего управленія.

Недостатокъ высшаго надзора въ губерніяхъ и разныя неудобства въ дѣлопроизводствѣ по лѣсной части происходятъ наиболѣе отъ того, что лѣсное управленіе, состоя при гражданскихъ губернаторахъ, и безъ того имѣющихъ много занятій, есть почти независимое и неимѣющее надлежащей связи съ другими мѣстами, Министерству финансовъ подвѣдомственными. Въ семъ отношеніи присоединеніе лѣснаго управленія къ казеннымъ палатамъ, но безъ излишняго стѣсненія хозяйственной власти оберъ-форстмейстеровъ, принесетъ важную пользу. Ходъ дѣлъ получить болѣе правильности, казенные доходы будутъ болѣе обеспечены и казенные крестьяне устранятся отъ разныхъ притѣсненій;—палаты, чрезъ присоединеніе къ ихъ вѣдомству лѣсныхъ чиновниковъ и землемѣровъ, получатъ болѣе способовъ къ приведенію въ исполненіе распо-

(*) Журн. Деп. 1825 г. № 79. По недосмотру редактора, извлеченіе изъ сего журнала напечатано въ т. IV. ч. I (Журналы Деп. Гос. Экономіи) стр. 1412—1416.

ряженій;—лѣсное хозяйство вообще можетъ быть постановлено на прочтѣйшихъ началахъ;—самый надзоръ будетъ ближе и отвѣтственность опредѣлительнѣе.

Что касается до окладовъ лѣсныхъ чиновниковъ, то опыте сдѣлались столь недостаточными и несоразмѣрными, что о необходимости улучшения содержанія сихъ чиновниковъ, не можетъ быть сомнѣннѣе.

Министръ финансовъ, принявъ всѣ вышесказанныя обстоятельства въ соображеніе, считаетъ необходимымъ приступить немедленно къ исправленію столь важной части государственнаго хозяйства, и на сей конецъ предлагаетъ *четыре* главныя мѣры: 1) Лѣсное управленіе присоединить къ казеннымъ палатамъ. 2) Немедленно приступить ко введенію правильнаго лѣсоводства. 3) Принять мѣры къ пересмотру лѣсныхъ узаконеній и новому полному издачію оныхъ; и 4) Улучшить содержаніе лѣсныхъ чиновниковъ и постепенно соразмѣрять число ихъ съ дѣйствительною надобностію.

При приведеніи въ дѣйствіе *первой* мѣры, принять главнѣйшимъ правиломъ, чтобы лѣсная часть, бывъ подвержена общему ходу дѣлъ въ палатахъ, получала въ сихъ мѣстахъ, по предмету исполненія хозяйственныхъ распоряженій, надлежащее окончательное разрѣшеніе, съ оставленіемъ гражданскимъ губернаторамъ приличнаго по симъ дѣламъ вліянія, и чтобы такса лѣсовъ и ежегодно утверждаемый планъ о продажѣ оныхъ, были подвержены большей опредѣлительности; — чѣмъ конечно возвысится казенный доходъ, при лучшемъ сбереженіи лѣсовъ.

Что касается до *второй* и важнѣйшей мѣры, то для исполненія оной слѣдуетъ:

1) Раздѣлить лѣса на постоянные округи, форестты, унтеръ-форестты и вальдъ-егерскія дистанціи.

2) Приведа лѣса въ надлежащую извѣстность, раздѣлить форестты на кварталы и лѣсосѣки.

3) Давъ симъ устройствомъ возможность къ постепенному учрежденію правильнаго лѣсоводства, ввести оное непременно, начавъ сіе по частямъ, сперва въ важнѣйшихъ только губерніяхъ и уѣздахъ, а потомъ распространять постепенно далѣе, по ближайшему усмотрѣнію и наставленіямъ Министерства финансовъ. Существо самаго дѣла и обстоя-

тельства необходимо требуютъ постепеннаго введенія правильнаго лѣсоводства, ибо по сіе время не видно въ томъ успѣховъ, безъ сомнѣннѣе потому, что предположенія были слишкомъ обширны, и вдругъ не было возможности, ни обнять дѣла, ни находить достаточныхъ способовъ къ исполненію. Во всѣхъ европейскихъ государствахъ, гдѣ только существуетъ лѣсоводство по правиламъ науки, оное введено постепенно.

Относительно *третьей* мѣры, Министръ финансовъ полагаетъ возможнымъ достигнуть желаемой цѣли чрезъ учрежденіе ученаго комитета при департаментѣ государственныхъ имуществъ.

Наконецъ, для улучшения содержанія лѣсныхъ чиновниковъ и самой лѣсной стражи, кромѣ нѣкотораго умноженія жалованья, предполагается, по примѣру Курляндіи, отвести имъ въ пособіе умѣренное количество земель тамъ, гдѣ сіе возможно и удобно; отъ чего, безъ значительной потери для казны, предвидится важное улучшеніе положенія чиновниковъ и лѣсной стражи, безъ сомнѣннѣе, въ пользу службы. Количество земли на сіе потребной составило бы вообще не болѣе 26.000 десятинъ, малыми участками въ 45-ти губерніяхъ.

Представляя о всемъ ономъ на благоразсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, Министръ финансовъ препровождаетъ составленные на основаніи вышензложенныхъ соображеній:

1) Положеніе о управленіи лѣсной части по губерніямъ, съ принадлежащими штатами и исчисленіями.

2) Записку о учрежденіи ученаго комитета по лѣсной части при департаментѣ государственныхъ имуществъ.

По штатамъ полагается:

На лѣсныя отдѣленія при казенныхъ палатахъ	211.900 р.
На лѣсное управленіе въ уѣздахъ	334.591 »
На лѣсныя заставы	4.800 »
На запасныхъ землемѣровъ и ученыхъ форстгмейстеровъ	75.600 »
На разведеніе лѣсовъ	30.000 »
На прогоны	20.000 »
Расходовъ по существующему штату въ Бѣлостокской области и Курляндіи	40.883 »
Итого	717.774 р.

Нынѣ же отпускается на лѣсное управленіе 381.307 руб. 21³/₄ коп., слѣдовательно добавить потребно 336.466 руб. 78¹/₄ коп.

Но какъ впослѣдствіи всѣ лѣса раздѣлены будутъ на округи, форестты, унтеръ-форестты и дистанціи, а соотвѣтственно тому умножится и число уѣздныхъ лѣсныхъ чиновъ, то къ показанной суммѣ еще требуется прибавка 143.669 руб., такъ, что весь расходъ по лѣсной части, со временемъ, превышать будетъ нынѣшнее положеніе 479.135 руб. 78¹/₄ коп. Сію прибавочную сумму Министръ финансовъ полагаетъ вносить въ ежегодныя государственныя смѣты, надѣясь съ избыткомъ вознаградить оную усиленіемъ лѣсныхъ доходовъ и лучшимъ сбереженіемъ лѣсовъ. Если же на первый годъ нельзя будетъ внести добавочной суммы въ помянутую смѣту, то производить нужныя выдачи изъ экстраординарной суммы, начиная съ послѣдующей трети, по утвержденіи новыхъ штатовъ и по мѣрѣ дѣйствительной надобности.

Департаментъ Государственной Экономіи, разсмотрѣвъ, какъ положеніе о устройствѣ лѣсной части, со вновь прожектированными штатами, такъ и записку о учрежденіи при департаментѣ государственныхъ имуществъ ученаго по сей части комитета, — и сдѣлавъ, по соглашенію съ Министромъ финансовъ, нѣкоторыя исправленія въ проектѣ, *полагаетъ* съ своей стороны утвердить оныя въ томъ видѣ, какъ представляются нынѣ Общему Собранію Государственнаго Совѣта.

Подлинный подписали: кн. Алексѣй *Куракинъ*, Иванъ *Тутолминъ*, кн. Сергій *Салтыковъ*, Алексѣй *Болотниковъ* и М. *Сперанскій*.

1826 г. января 4 заключеніе Департамента утверждено Общимъ Совѣта Собраніемъ.

Всеподданнѣйшая докладная записка статсъ-секретаря А. Оленина отъ 18 мая 1826 г., при поднесеніи Государю Императору положенія о новомъ устройствѣ лѣсной части.

1-го февраля сего года, я имѣлъ счастье подносить Вашему Императорскому Величеству

положеніе о новомъ образованіи лѣсной части, но послѣ статсъ-секретарь Муравьевъ объявилъ мнѣ Высочайшее повелѣніе, чтобы всѣ бумаги по сему предмету возвратить Министру финансовъ для нѣкоторыхъ перемѣнъ, что и было мною исполнено.

Нынѣ Министръ финансовъ препроводилъ обратно ко мнѣ означенныя бумаги, по повѣркѣ коихъ, перемѣны въ существѣ дѣла и штатахъ не найдено, а вся перемѣна состоитъ въ предложеніи иностранныхъ наименованій на русскія, въ неважныхъ прибавленіяхъ къ инымъ статьямъ и въ томъ, что ко введенію правильнаго лѣсоводства назначается теперь преимущественно четыре губерніи: С. Петербургская, Олонецкая, Псковская и Казанская.

Поелику же самое существо дѣла и штаты утверждены уже прежде Государственнымъ Совѣтомъ, то считая излишнимъ вносить вторично въ Совѣтъ упомянутыя бумаги, потому только, что въ нихъ сдѣланы нѣкоторыя перемѣны въ словахъ, я имѣю счастье всеподданнѣйше поднести Вашему Императорскому Величеству прежнее мнѣніе Государственнаго Совѣта, а положеніе и штаты исправленные, сообразно сдѣланнымъ Министромъ измѣненіямъ;—въ чемъ же оныя именно заключаются, при семъ долгомъ почитаю приложить сравнительную выписку на Высочайшее воззрѣніе.

За Государственнаго Секретаря (подп.) Статсъ-Секретарь А. Оленинъ.

На представленномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта, собственноручно Его Императорскаго Величества рукою, карандашемъ, написана слѣдующая резолюція: *«такъ какъ оно вводится на пробу, то довольно покуда сказать, что Я одобряю сей проектъ, но утвержду, когда опытомъ оправдается».*

Въ С.-Петербурѣ.

19 Мая 1826 г. (*)

(*) Положеніе о новомъ устройствѣ лѣсной части опубликовано 19 іюня 1826 г. см. второе П. С. З. томъ I. № 415.

1826 годъ.

Журналъ Государственнаго Совѣта, Департамента Государственной Экономіи № 1.

О смѣтѣ и раскладкѣ земскихъ повинностей по Курляндской губерніи на 3-хъ-лѣтіе съ 1826 года.

Января 8. Слушана записка Министра финансовъ, о земскихъ повинностяхъ по Курляндской губерніи, въ которой онъ изъясняетъ, что послѣ неоднократныхъ настояній Министрства финансовъ о присылкѣ смѣтѣ и раскладокъ земскихъ повинностей Курляндской губерніи, тамошній гражданскій губернаторъ, въ минувшемъ юлѣ мѣсяцѣ, представилъ наконецъ такую смѣту на трехлѣтіе съ 1-го февраля 1826-го года, составленную имъ вмѣстѣ съ правящимъ должностъ губернскаго предводителя дворянства и вице-губернаторомъ.

Но какъ къ смѣтѣ не было приложено объясненій, нужныхъ для соображенія о дѣйствительной потребности и умѣренности каждаго расхода, то Министръ финансовъ, сообщивъ губернатору подробныя замѣчанія по каждой статьѣ, требовалъ отъ него всѣхъ необходимыхъ, для представленія Государственному Совѣту, свѣдѣній.

По доставленнымъ отъ него отзывамъ смѣта представляется нынѣ въ слѣдующемъ видѣ:

На общія повинности по Курляндской губерніи потребно:

А. Ежегодно:

а) На содержаніе почтъ . 20.629 р. 32 $\frac{1}{2}$ к. (*)
Сумма сія полагается на одиннадцать почтовыхъ станцій, изъ числа коихъ определенное число лошадей полагается на одной Полангенской, причисленной къ Курляндской губерніи по положенію Комитета Министровъ 12-го ноября 1821 г. На другихъ 10 станціяхъ, учрежденныхъ единственно для возки почтъ и эстафетовъ, количества лошадей въ контрактахъ не определено, но почтъ - содержатели обязываются отправлять письма, эстафеты во всякое время, безъ малѣйшаго задержанія. Смѣтное исчисленіе суммы, впродъ до

(*) По распоряженію Министрства финансовъ суммы всѣхъ расходовъ, для удобнѣйшаго обозрѣнія, исчислены мѣстнымъ начальствомъ на ассигнаціи, полагая серебряный рубль въ 4 рубля мѣдью.

*

произведенія торговъ, основано на контрактахъ 1823-го года. Сверхъ того, на основаніи прежнихъ постановленій Курляндскаго герцога, содержатся еще девять почтовыхъ станцій въ казенныхъ и частныхъ мызахъ, самыми владѣльцами оныхъ, безъ всякаго пособія изъ земскаго сбора, за одни прогонныя деньги, которыя опредѣлены по 30 к. серебромъ на милю или на 7 верстъ за каждую лошадь; и, по удостовѣренію губернатора, доставляютъ помѣщикамъ и арендаторамъ вѣрный доходъ, обезпечивающій ихъ въ содержаніи лошадей. О обращеніи сихъ станцій на земскую повинность, заведена Министерствомъ финансовъ особая переписка съ Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ и Главнымъ почтовымъ начальствомъ.

б) На отопленіе войскъ, дровъ около 3/т. саж., по 7 1/2 р. за каждую, а всего .

в) На освѣщеніе оныхъ, свѣчь около 300 пудовъ, по 18 р. за каждый, а всего .

г) На покупку для войскъ соломы около 2.000 пудовъ, по 60 к. за каждый, а всего

По немѣнью въ Курляндской губерніи казармъ, дрова, свѣчи, и солома отпускаются для войскъ въ однѣхъ тѣсныхъ квартирахъ и для карауленъ, съ исчисленіемъ потребности дровъ, свѣчей и соломы на основаніи указа 25 октября 1808-го года (*). Въ настоящую смѣту сумма на сей предметъ внесена, по примѣру текущаго трехлѣ-

(*) П. С. З. 23311.

тія. Но дѣйствительныя цѣны опредѣляются съ торговъ.

д) На содержаніе въ Баускѣ, принадлежащаго собственно комитету земскихъ повинностей, дома для лазарета

500 р. — к.

е) На наемъ въ Гольдингенѣ, Либавѣ, Тукумѣ, Фридрихштадтѣ, Якобштадтѣ и Иллукстѣ домовъ, для полковыхъ и баталіонныхъ лазаретовъ, конюшенъ и амбаровъ для складки аммуниціи, всего

21.257 р. 60 к.

Дома нанимаются съ торговъ и контрагенты обязываются, сверхъ того, поставлять нужныя потребности для находящихся въ лазаретахъ больныхъ воинскихъ чиновъ.

Расходы сіи отнесены на счетъ земскаго сбора, на основаніи Высочайшаго указа 14 іюня 1812-го года, по уваженію бѣдности городовъ, обремененныхъ долгами. Изъ той же суммы, по предложенію генералъ-губернатора маркиза Пауллуччи, вспомошествоются недостаточные жители мѣстечка Иллукста въ квартирной повинности и въ починкѣ тамошнихъ воинскихъ зданій.

ж) На починку въ Митавѣ каменной караульни .

1.000 р. — к.

з) На наемъ карауленъ въ прочихъ шести городахъ, всего

4.000 р. — к.

Сумма сія назначается по примѣру издержки истекающаго трехлѣтія.

и) На лагерныя потребности

30.000 р. — к.

Въ истекающемъ трехлѣтіи опредѣлялось расхода на сей предметъ 24/т. р. въ годъ. По замѣчанію Министра фи-

нансовъ о увеличеніи его въ будущемъ трехлѣтіи, губернаторъ объясняетъ, что сумма прибавлена по случаю назначеннаго вновь лагеря подъ Гольдингеомъ и Газенпотомъ, для работъ по Виндавскому каналу; что сверхъ того учреждены лагеря подъ Динабургомъ, для тамошнихъ крѣпостныхъ работъ, а подъ Якобштадомъ и Митавою, для военныхъ экзерцицій, и что лагерныя потребности состоятъ не токмо въ дровахъ и солодѣ, отпускаемыхъ на основаніи Высочайшаго указа 25 октября 1808 года, но и въ матеріалахъ для постройки шалашей и палатокъ.

і) На постройку будокъ и шлагбаумовъ, всего . . .

800 р. — к.

к) На наемъ пастбищъ и сѣнокосовъ для казенныхъ лошадей, всего

5.000 р. — к.

Издержка сія опредѣляется на основаніи Высочайше утвержденного 22-го января 1824 года положенія Комитета Министровъ (*); по назначенію же оной вновь, сумма внесена въ смѣту примѣрно.

л) На содержаніе, жалованье и одежду тюремнымъ смотрителямъ, всего . . .

800 р. — к.

Расходъ сей введенъ въ смѣту по Высочайше утвержденному 17-го ноября 1821-го года положенію Комитета Министровъ (**).

м) На канцелярскіе расходы по комитету земскихъ повинностей

3.826 р. 66²/₃ к.

По удостовѣренію губернатора обширность дѣлъ, сопряженныхъ съ управле-

ніемъ земскихъ повинностей по Курляндской губерніи, требуетъ непрерывныхъ сношеній съ присутственными мѣстами и военными начальствами, веденія шнуровыхъ книгъ, повѣрки оныхъ съ расходными книгами казначействъ и безпрепятственныхъ расчетовъ по поставкамъ воинскихъ потребностей; чего не могутъ исправить чиновники губернаторской канцеляріи, обремененные уже другими занятіями; затѣмъ для управленія сею частію составленъ особый комитетъ земскихъ повинностей, а положенная въ смѣтѣ сумма назначается на жалованье секретарю, переводчику, протоколисту и министріалу и на канцелярскіе припасы.

н) На канцелярскіе расходы комиссін народнаго продовольствія

1.000 р. — к.

Итого ежегодно . . . 117.913 р. 58²/₃ к.

А въ трехлѣтіе . . . 353.740 р. 76 к.

Б. Единовременно:

Единовременныхъ издержекъ никакихъ не назначается, но предположено собрать въ запасъ въ теченіе всего трехлѣтія

24.000 р. — к.

Сборъ сей полагается, согласно предложенію генералъ-губернатора, отъ 11-го сентября 1824 года, коимъ предписано включать въ каждую смѣту по 6.000 р. серебромъ на непредвидимыя издержки, въ томъ уваженіи, дабы, при наступающей вдругъ необходимости такихъ расходовъ, не могло бы послѣдовать затрудненій мѣстному начальству и возвышенія цѣнъ на нужные предметы.

(*) П. С. З. 29736.

(**) П. С. З. 28807.

На повинности казенныхъ крестьянъ, по удостовѣренію губернатора, въ Курляндской губерніи никакихъ сборовъ не существуетъ, а повинности, къ помѣщичьимъ крестьянамъ относящіяся, отправляются собственными складками дворянства.

Относительно раскладки, губернаторъ первоначально изъяснялъ, что составленіе оной отложено, по неизвѣстности еще сколько, до истечения настоящаго трехлѣтія, поступить въ пополненіе растроченныхъ бывшимъ Митавскимъ уѣзднымъ казначеемъ Фельдманомъ суммъ земскаго сбора и какая именно сумма потребна будетъ на лагеря и тѣсныя квартиры войскъ, но что, по производившимся до нынѣ раскладкамъ, купецъ 1-й гильдіи полагаемъ былъ за 50 душъ; 2-й гильдіи за 20-ть, а 3-й за 8-мь, мѣщане же и цѣховые за 2 души и по сему расчету, на будущее время, пришлось бы къ ежегодному сбору около 60 к. мѣдью съ души.

Министръ финансовъ, находя однако же, что суммы, Фельдманомъ растроченныя, могутъ быть зачтены и внослѣдствіи, а сборъ на воинскія потребности по самой уже смѣтѣ опредѣленъ въ весьма значительномъ количествѣ, сообщалъ о семъ Курляндскому губернатору, присовокупляя, что съ купческаго состоянія сборъ долженъ быть назначенъ не по числу душъ, а съ капиталовъ, согласно дополнительному постановленію объ устройствѣ гильдій.

Губернаторъ отвѣчалъ на сіе, что, по положенію 2 мая 1805 года (*), въ составленіи раскладки должны участвовать депутаты отъ дворянства и городовъ; но Курляндское дворянство соберется не прежде какъ въ ноябрѣ сего года, а приглашеніе депутатовъ, ранѣе сего срока, потребовало бы значительныхъ издержекъ и Курляндское рыцарство едва ли бы согласилось принять оныя на свой счетъ, при такомъ экстраординарномъ собраніи. По сему губернаторъ испрашивалъ разрѣшенія: приглашать ли впредь депутатовъ нарочно къ составленію раскладки, съ обращеніемъ потребныхъ для сего расходовъ на земскую повинность?

Министръ финансовъ, давъ знать губернатору, что на сей разъ раскладка должна быть

учинена въ обыкновенномъ собраніи депутатовъ и представлена потомъ Министерству финансовъ, для внесенія въ Государственный Совѣтъ, счелъ нужнымъ подлинную смѣту и всѣ истребованныя по оной объясненія сообщить, на предварительное разсмотрѣніе генералъ-губернатора Лифляндскаго, Курляндскаго, Эстляндскаго и Псковскаго, прося уведомленія его: не представится ли возможнымъ перемѣнить на будущее время сроки общаго собранія дворянства Курляндской губерніи, дабы избѣгнуть издержекъ, при чрезвычайномъ съѣздѣ депутатовъ потребныхъ, и имѣть средства къ составленію раскладки заблаговременно, вмѣстѣ со смѣтою.

Вслѣдствіе сего генералъ-губернаторъ, возвращая отъ 24 ноября 1825 года упомянутую смѣту, безъ всякаго впрочемъ по содержанію оной заключенія, изъясняетъ, что назначеніе срока дворянскихъ собраній за восемь мѣсяцевъ до новаго трехлѣтія оказывается невозможнымъ; ибо во 1-хъ, срокъ сей наступилъ бы въ самое рабочее время и для помѣщиковъ, съ оставленіемъ тогда своего хозяйства, послѣдовалъ бы не малый убытокъ; во 2-хъ, Ландтаги въ Курляндской губерніи раздѣляются на два срока; въ первый, бывающій въ ноябрѣ или декабрѣ, Дворянскій комитетъ даетъ отчетъ въ своихъ занятіяхъ депутатамъ, которые возвращаются потомъ въ Кирхшпили, для полученія наставленій отъ дворянства, по всѣмъ предметамъ, къ сужденію предполагаемымъ; шесть недѣль послѣ сего, депутаты открываютъ второй Ландтагъ, на коемъ полагаются уже самыя заключенія. Такимъ образомъ Ландтагъ продолжается по крайней мѣрѣ три мѣсяца, и если назначить начало онаго въ маѣ или іюнѣ, то дворянскія собранія заняли бы важнѣйшее для сельскаго хозяйства время. Впрочемъ для избѣжанія всякихъ чрезвычайныхъ издержекъ, генералъ-губернаторъ представляетъ себѣ предложить дворянству на первомъ Ландтагѣ, дабы составленіе раскладки поручено было избираемымъ отъ каждаго изъ пяти Оберъ-Гауптманствъ двумъ Членамъ Дворянскаго комитета, обще съ уполномоченнымъ отъ дворянства.

Министръ финансовъ, разсмотрѣвъ все вышензложенное, полагаетъ:

1) Смѣту ежегодныхъ расходовъ Курляндской губерніи, на трехлѣтіе съ 1-го февраля 1826-го года, утвердить въ томъ видѣ, какъ она пред-

(*) П. С. З. 21737.

ставлена мѣстнымъ начальствомъ, оставя содержаніе почтъ, впредь до окончанія начатой о семъ переписки, въ настоящемъ его положеніи.

2) Сборъ предположенныхъ въ запасъ 24/т. руб. отмѣнить, въ томъ уваженіи, что суммы по всѣмъ статьямъ назначены уже довольно въ избыточномъ количествѣ, а постоянное существованіе такового сбора, безъ опредѣлительныхъ предметовъ расхода, до нынѣ ни въ одной губерніи допускаемо не было и обратилось бы къ одному часто излишнему обремененію податныхъ состояній. Въ отношеніи къ будущему трехлѣтію, сборъ сей тѣмъ менѣе необходимъ, что суммы, растроченныя бывшимъ казначеемъ Фельдманомъ, должествующія поступать по мѣрѣ взысканія оныхъ, не зачтены въ настоящую смѣту, ни приходомъ, ни остаткомъ.

3) На счетъ раскладки, ожидать дальнѣйшихъ донесеній гражданского губернатора, такъ какъ ему даны уже опредѣлительныя правила на составленіе оной; для назначенія же времени, когда собираться депутатамъ, ожидать равномѣрно увѣдомленія генералъ-губернатора

маркиза Паулуччи, объ отзывѣ Курляндскаго дворянства на его предложеніе, поелику средство, имъ предлагаемое, должно отвратить всякое въ семъ случаѣ затруденіе.

4) Предписать губернскому начальству, дабы на будущее время смѣты земскихъ повинностей предварительно вносимы были къ генералъ-губернатору, для сообщенія оныхъ Министерству финансовъ, съ собственнымъ заключеніемъ; о исполненіи чего подтвердить и во всѣхъ другихъ губерніяхъ, для отвращенія потери времени и излишней переписки, сопряженной съ требованіемъ каждый разъ особо мѣстной главныхъ начальниковъ губерній.

Департаментъ Государственной Экономіи *полагаетъ*: заключеніе Министра финансовъ утвердить.

Подлинный журналъ подписали: кн. Алексѣй Куракинъ, Иванъ Тутолминъ, кн. Сергій Салтыковъ, Алексѣй Болотниковъ и М. Сперанскій.

1826 г. февраля 8 заключеніе Департамента въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта утверждено и Высочайше утверждено 24 февраля 1826 года.

Журналъ № 2.

О прибавкѣ суммы, отпускаемой на римско-католическую духовную коллегію.

Января 8-го. Слушана записка Министра народнаго просвѣщенія о прибавкѣ суммы, отпускаемой на римско-католическую духовную коллегію.

Митрополиты: Католическій, Сестренцевичъ-Богущъ и Уніатскій, Булгакъ, неоднократно прежде представляли и нынѣ вновь ходатайствуютъ о прибавкѣ суммы, отпускаемой на римско-католическую духовную коллегію.

Сія коллегія съ 1805-го года раздѣлена на два департамента, *первый департаментъ* завѣдываетъ католическимъ духовенствомъ и дѣлами онаго, а *второй* уніатскимъ. Въ каждомъ департаментѣ предсѣдательствуетъ Митрополитъ своего обряда, и съ ними должны засѣдать:

Въ первомъ департаментѣ:

а) Одинъ изъ католическихъ Епископовъ.

б) Одинъ изъ Прелатовъ-Инфулатовъ.

в) Шесть прелатовъ или канониковъ, отъ кафедральныхъ капитуловъ шести католическихъ епархій, на три года избираемые.

Во второмъ департаментѣ засѣдаютъ съ уніатскимъ Митрополитомъ:

а) Одинъ изъ Архимандритовъ Базиліанскаго ордена, и

б) Три ассесора, отъ уніатскихъ епархій и ихъ Епископовъ, на три года присылаемые.

Съ раздѣленіемъ коллегіи на два департамента, канцелярія оной также раздѣлена на двѣ части, но сумма осталась та же, какая

еще въ 1801 году назначена была на канцелярію и на канцелярскія надобности.

Прокуроръ также оставленъ одинъ при обоихъ департаментахъ коллегіи.

А жалованье назначено по штату коллегіи, 13-го ноября 1801-го года (*), Высочайше конфирмованному, и по другимъ указамъ:

Предсѣдательствующимъ: по 2.250 р.

Членамъ: Епископу 1.875 р., Прелату-Ипфуглату въ 1-мъ департаментѣ и Архимандриту во 2-мъ департаментѣ по 1.200 р.

Засѣдателямъ, по выбору каѳедральныхъ капитуловъ и епархіальныхъ архіереевъ, по 700 р.

Прокурору 900 р.

На канцелярію: двумъ секретарямъ по 600 р., переводчику 500 р., экзекутору 450 р., да на приказныхъ служителей и на расходъ 4.625 р.

Митрополиты, сверхъ показаннаго выше жалованья, имѣютъ отъ казны и отъ разныхъ духовныхъ бенефіцій, Всемиловѣйше имъ пожалованныхъ, такіе доходы, кои обезпечиваютъ приличное сану ихъ содержаніе. Равномѣрно католическіе Епископы, Прелаты и другіе каѳедральные члены, имѣютъ фондуши въ недвижимыхъ имѣніяхъ и капиталахъ, кои доставляютъ вообще всемъ нескудное, а многимъ даже избыточное содержаніе. Архимандріи уніатскія, какъ и большая часть Базиліанскихъ монастырей, кои, при прежнемъ Польскомъ правительствѣ, наполнились католиками, сохранили древнее достояніе сихъ, бывшихъ прежде въ послушаніи Восточной церкви, обителей. Одно бѣлое уніатское духовенство утратило свои фондуши, и скудость доходовъ сего духовенства тѣмъ для нихъ оцутительна, что они по большей части имѣютъ семейства. Такимъ образомъ духовные депутаты, отъ уніатскихъ епархій, содержатъ себя здѣсь однимъ казеннымъ жалованьемъ, именно 700-ми р. и не обезпечены въ ихъ нуждахъ.

По сему испрашивается прибавка:

Первая, для сихъ трехъ депутатовъ отъ уніатскихъ епархій.

Вторая, для прокурора коллегіи.

Митрополиты и прочіе члены коллегіи представляли, чтобы прокурору было назначено то же содержаніе, какое производится проку-

рору Московской синодальной конторы, именно 3.000 р. жалованья и 1.000 р. столовыхъ.

Третья, для канцеляріи коллегіи.

Митрополиты изъясняютъ, что прежніе оклады, по возвысившейся на все жизненные припасы дороговизнѣ, сдѣлались крайне недостаточны, что для коллегіи потребны такіе канцелярскіе чиновники, которые знали бы, кромѣ русскаго языка, еще латинскій и польскій, и что невозможно прискаты чиновниковъ съ такими познаніями на нынѣшніе скудные оклады, да и служащіе теперь чиновники изъясняютъ намѣреніе оставить свои должности, отъ чего неминуемо послѣдуетъ медленность въ производствѣ дѣлъ и даже теченіе оныхъ можетъ остановиться; а Правительствующій Сенатъ указомъ 17-го марта 1825-го года отрѣшилъ отъ должностей Предсѣдателя и многихъ чиновниковъ С.-Петербургской гражданской палаты, за медленность въ производствѣ дѣлъ.

По сему Митрополиты испрашиваютъ назначить жалованье: а) двумъ секретарямъ, вмѣсто 600 р., по 1.500 р. каждому; б) переводчику и экзекутору удвоить оклады; в) двумъ протоколѣстамъ опредѣлить по 800 р., двумъ регистраторамъ по 700 р., пяти повыгчикамъ также по 700 р. каждому; да на жалованье писцамъ, на содержаніе сторожей, на прочія канцелярскія надобности и на отопленіе дома коллегіи 8.600 р., всего по сей послѣдней статьѣ (кромѣ секретарей, переводчика и экзекутора) 15.100 р., вмѣсто назначенныхъ по штату 1801-го года 4.625 р.

Сии предложенія Митрополитовъ, Сестреничича и Булгака, Министръ народнаго просвѣщенія соображалъ съ Высочайше конфирмованнымъ 13-го марта 1825 года положеніемъ (*) о прибавкѣ жалованья чиновникамъ вѣдомства Министерства юстиціи. Въ ономъ положеніи прежніе оклады увеличены вдвое и болѣе и между прочимъ назначено:

а) Совѣтникамъ уголовныхъ и гражданскихъ палатъ: въ С.-Петербургѣ, вмѣсто 900 р., по 2.000 р., въ Москвѣ, вмѣсто 750 р., также 2.000 р., а въ другихъ губерніяхъ вмѣсто 600 р., по 1.500 р.

б) Губернскимъ прокурорамъ С.Петербургскому и Московскому вмѣсто 900 р., по 2.500 р.,

*) П. С. З. 20053.

*) П. С. З. 30291.

а секретарямъ въ палатахъ вмѣсто 600, по 1.200 рублей.

При семъ соображеніи, Министръ народнаго просвѣщенія не могъ не принять въ уваженіе, что римско-католическая коллегія есть высшее судебное и правительственное мѣсто для духовенства римской церкви во всѣхъ дѣлахъ, кои касаются догматовъ вѣры, каноническихъ правъ и внутренняго устройства въ разныхъ духовныхъ сообществахъ сего закона; что сему соотвѣтствуетъ и составъ коллегіи, гдѣ засѣдаютъ оба Митрополита съ другими почетнѣйшими духовными особами и самые младшіе члены коллегіи, засѣдатели, могутъ быть избираемы только изъ удостоенныхъ университетомъ степени доктора богословія;—что прокуроръ коллегіи и секретари должны знать, кромѣ общихъ государственныхъ узаконеній, церковные уставы, права польскія и иностранные языки; а на прокурорѣ лежитъ еще наблюденіе и отвѣтственность, чтобы духовенство римской церкви, поступая по законамъ и правиламъ ея, соблюдало права Самодержавной власти, и исходяція отъ нея учрежденія, за чѣмъ нужно имѣть бдительное смотрѣніе.

Министръ народнаго просвѣщенія, по сему уваженіямъ, полагалъ:

Первое. Жалованье тремъ засѣдателямъ, отъ Уніатскихъ епархій, назначить противъ окладовъ, опредѣленныхъ для совѣтниковъ въ палатахъ, именно 2 т., или по крайней мѣрѣ 1.500 руб.

Второе. Прокурору коллегіи 3 т. руб.

Третье. На канцелярію коллегіи назначить: секретарямъ по 1.500 р., переводчику 1.000 р., эскектору 900 р., на прочихъ канцелярскихъ служителей, на канцелярскій расходъ, въ томъ числѣ и на дрова, прибавить къ положеннымъ по штату 1801-го года 4.625 р., еще 5 т. р.

По таковымъ Министра народнаго просвѣщенія предположеніямъ, придется добавить къ отпускаемымъ нынѣ на коллегію 22.750 р. еще 12.250 р., кои и составятъ съ прежними, всего 35 т. рублей.

Четвертое. Остатки, какіе могутъ быть ежегодно отъ канцелярской суммы, предоставить коллегіи, какъ ходатайствуютъ Митрополиты, распределять тѣмъ канцелярскимъ чиновникамъ, кои трудами и способностями отличаются, — съ утвержденія Главноуправляющаго духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій.

Пятое. Отпускъ суммъ, прибавляемыхъ по первымъ тремъ пунктамъ, назначить съ 1-го января 1826-го года.

О требуемой Митрополитами прибавкѣ суммы на коллегію, Министръ народнаго просвѣщенія сносился съ Министромъ юстиціи, но онъ предоставилъ сіе его соображенію, полагая однако же, что прокурору коллегіи не должно бы опредѣлять въ жалованье болѣе того, что назначено прокурорамъ въ столицѣ, т. е. 2.500 р.—А Министръ народнаго просвѣщенія, по изясненнымъ причинамъ, почитаетъ долгомъ ходатайствовать о назначеніи прокурору коллегіи того жалованія, какое Митрополиты испрашивали, именно 3 т. руб., но безъ столовыхъ, ибо труднѣе сыскать способнаго чиновника для должности прокурора коллегіи, чѣмъ для должности губернскаго прокурора.

Предавая о семъ на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, онъ представляетъ: 1) Сущестующій нынѣ штатъ коллегіи, съ приложеніемъ относящихся къ оному Высочайшихъ разрѣшеній, и съ означеніемъ на ономъ требованій Митрополитовъ. 2) Предполагаемая имъ по статьямъ онаго штата прибавки суммъ.

Департаментъ Государственной Экономіи, уваживъ причины, въ представленіи Министра народнаго просвѣщенія изложенныя, *полагаетъ*: требуемую сумму двѣнадцать тысячъ двѣсти пятьдесятъ рублей, въ добавокъ къ штатной для римско-католической коллегіи, опредѣлить къ отпуску изъ государственнаго казначейства, предоставивъ впрочемъ ему снести съ Министромъ финансовъ, о времени, когда казначейство будетъ въ возможности начать отпускъ таковой суммы. Составленное же Министромъ положеніе объ означенной прибавкѣ, поднести Его Императорскому Величеству къ Высочайшей конфирмаціи.

Подлинный подписали: кн. Алексѣй *Куркинъ*, Иванъ *Тутолминъ*, кн. Сергій *Салтыковъ*, Алексѣй *Болотниковъ* и М. *Сперанскій*.

1826 года марта 22. По выслушаніи сего дѣла въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта, одинъ Членъ (кн. Лобановъ-Ростовскій 1-й), соглашаясь во всѣхъ частяхъ съ заключеніемъ Департамента Государственной Экономіи, замѣчаетъ токмо, на счетъ полагаемаго жалованья прокурору коллегіи 3 т. руб., что не должно опредѣлять ему онаго болѣе

того, что назначено губернскимъ прокурорамъ въ столицѣ, то есть 2.500 рублей.

Прочіе же Члены, сего числа присутствовавшіе (до прибытія Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Павловича), согласились съ заключеніемъ Департамента Государственной Экономіи, чтобы упомянутому прокурору опредѣлить жалованья 3.000 рублей въ годъ, по уваженію объясняемыхъ Министромъ пароднаго просвѣщенія причинъ, по коимъ труднѣе сыскать способнаго чиновника для должности прокурора коллегіи, чѣмъ для должности губернскаго прокурора, — ибо находящійся въ коллегіи долженъ знать,

кромя общихъ государственныхъ узаконеній, церковные уставы, польскія права и иностранные языки; сверхъ того онъ обязанъ еще наблюдать, чтобы духовенство римской церкви, поступая по законамъ и правиламъ ея, соблюдало права Самодержавной власти и исходящія отъ нея учрежденія.

14 апрѣля 1826 г. Высочайше утверждено заключеніе большинства Членовъ Совѣта.

Мнѣніе по сему дѣлу Государственнаго Совѣта Высочайше подтверждено 13 мая 1826 года (*).

Журналъ № 3.

О вознагражденіи чиновниковъ и служителей, находящихся при дѣлахъ казеннаго питейнаго сбора, по 29-ти Великороссійскимъ губерніямъ, половиннымъ числомъ штрафа, за поимку ими корчемниковъ.

Января 8. Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія Московскихъ Департаментовъ, о вознагражденіи чиновниковъ и служителей, находящихся при дѣлахъ казеннаго питейнаго сбора, по 29-ти Великороссійскимъ губерніямъ, половиннымъ числомъ штрафа, за поимку ими корчемниковъ.

Въ 1825-мъ году Высочайше утверждено мнѣніе Государственнаго Совѣта по дѣлу о вынутаго у однодворца (Андрея) Каратѣва корчемномъ винѣ (*), — гдѣ между прочимъ случившееся недоумѣніе: слѣдуетъ ли давать половину штрафа чиновнику питейнаго сбора, открывшему злоупотребленіе? разрѣшено тѣмъ, чтобы Правительствующій Сенатъ истребовалъ заключеніе отъ Министра финансовъ.

Во исполненіе сего Министръ финансовъ доноситъ Сенату, что изъ дѣлъ ввѣреннаго ему Министерству видно слѣдующее: въ

1819-мъ году возникъ вопросъ: могутъ ли чиновники питейнаго сбора и винопродавцы, за поимку корчемниковъ и за открытіе продажи вина въ непозволенныхъ мѣстахъ, пользоваться наградою, доносителямъ опредѣленною? Бывшій Министръ финансовъ, находя, что обстоятельство сіе разрѣшено 17-ю статьею Высочайше утвержденныхъ 30-го іюля 1818-го года правилъ (**), въ коей именно сказано: изъ всѣхъ штрафовъ, кои будутъ взыскиваемы съ виновныхъ, половина обращается въ казну, а другая отдается открывшему злоупотребленія, не различая частнаго лица и чиновника, или служителя, питейнаго сбора, — циркулярно предписалъ казеннымъ палатамъ 29-ти Великороссійскихъ губерній, отъ 26-го іюля 1819-го года, что согласно сей статьѣ слѣдуетъ производить удовлетвореніе чиновникамъ питейнаго сбора и винопродавцамъ, наравнѣ съ прочими открывателями злоупотребленій по питейному сбору. Въ послѣдствіи времени, бывшимъ же Министромъ финансовъ

(*) Журн. Деп. Гражд. и Духовн. Дѣлъ 1824 г. № 54 будетъ напечатанъ впоследствии, въ отдѣлѣ «О нарушеніяхъ постановленій по питейному сбору» (Ред.)

(*) Второе П. С. З. томъ I № 336.

(**) Опубликовано 8 августа 1818 г. П. С. З. 27459.

усмотрѣно, что нѣкоторыя казенныя палаты полагали распростраить сіе правило на все вообще открытія чиновниковъ, по дѣйствию питейнаго сбора, въ отвращеніе чего, циркулярно 11-го октября 1820 года изъяснилъ казеннымъ палатамъ, что вышеприведенное предписаніе разрѣшаетъ выдачу чиновникамъ наградъ только за поимку корчемниковъ и за открытіе продажи вина въ недозволенныхъ мѣстахъ, по уваженію особеннаго въ томъ затрудненія. Что же касается до взыскиваемыхъ штрафовъ съ винопродавцевъ и другихъ людей, за несправности и злоупотребленія при продажѣ питей, въ мѣстахъ, для того назначенныхъ; — то все таковыя штрафы должны поступать вполнѣ куда слѣдуетъ по узаконеніямъ. Распоряженіе сіе послужило къ особенной для казны пользѣ, ибо чиновники и служители питейнаго сбора, не смотря на очевидную опасность, сопряженную съ преслѣдованіемъ корчемства, открываютъ ихъ въ значительномъ количествѣ. Посему онъ, Министръ финансовъ, признавая и съ своей стороны такое распоряженіе весьма побудительнымъ средствомъ къ открытію корчемства, только вреднаго для казенныхъ питейныхъ сборовъ, находитъ, что оное согласно будетъ и съ Высочайше утвержденнымъ 17 го іюня 1824-го года мнѣніемъ Комитета Министровъ (*), объ опредѣленіи въ земскіе суды нѣкоторыхъ губерній особыхъ засѣдателей по корчемной части, коимъ предоставлено право

получать законное награжденіе за пойманные ими корчемныя питея, на основаніи 17-й статьи Высочайше утвержденныхъ 30 іюля 1818-го года правилъ.

Такое заключеніе Министра финансовъ, о вознагражденіи чиновниковъ и служителей, находящихся при дѣлахъ казеннаго питейнаго сбора, по всемъ 29-ти Великороссійскимъ губерніямъ, половиннымъ числомъ штрафа, взыскиваемого съ корчемниковъ, за поимку ихъ тѣми чиновниками и служителями и за открытіе продажи вина въ недозволенныхъ мѣстахъ, Правительствующій Сенатъ съ своей стороны находитъ уважительнымъ, а потому и полагаетъ оное утвердить; но какъ сіе положеніе служить дополненіемъ къ уставу о питейномъ сборѣ, то объ ономъ, на основаніи указа 1763-го года декабря 15-го (*), подноситъ Его Императорскому Величеству всеподданнѣйшій докладъ и испрашиваетъ Высочайшаго указа.

Департаментъ Государственной Экономіи *полагаетъ*: докладъ Правительствующаго Сената утвердить.

Подлинный подписали: кн. Алексѣй *Куракинъ*, Иванъ *Тутолминъ*, кн. Сергій *Салтыковъ*, Алексѣй *Болотниковъ* и М. *Сперанскій*.

1826 г. февраля 8 заключеніе Департамента въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта утверждено и Высочайше утверждено 24 февраля 1826 года.

Журналь № 4.

О сложеніи съ статскаго совѣтника Лѣвницова, по Задонскому съ 1811 по 1815 годъ питейному откупу, недоимки.

Января 8. Слушанъ докладъ 1-го департамента Правительствующаго Сената, о сложеніи состоящей на статскомъ совѣтникѣ Лѣвницовѣ, по Задонскому съ 1811 по 1815 годъ питейному откупу, недоимки.

Питейные, съ 1811-го по 1815-й годъ сборы, Воронежской губерніи, по городу За-

донску, отданы были въ содержаніе статскому совѣтнику Лѣвницову и полковнику Петрову-Соловово, считая каждаго изъ нихъ въ половинѣ, изъ платежа ежегодно откупной суммы 145 т. рублей. Залоговъ же при заключеніи контракта на сей откупъ представлено ими,

(*) П. С. З. 29953.

(*) П. С. З. 11988 и 11989.

по равной отъ каждой части, всего на 72.600 руб.

Когда по сему откупу сдѣлалась недоимка и возрасла свыше четвертой части залога, тогда полковникъ Петрово-Соловово, падающую на его часть недоимку, обезпечилъ особымъ дополнительнымъ залогомъ. По неочищенію же со стороны Лѣнивцова упадавшей на него недоимки, его часть откупа взята была въ казенный присмотръ.

Дѣло о причинѣ накопленія сей недоимки, которой къ сентябрю 1816 года состояло до 189.275 руб. 18³/₄ коп., разсматривалось первоначально въ учрежденной, по положенію Государственнаго Совѣта 29-го апрѣля 1814-го года (*), Комисіи, потомъ въ Комитетѣ, при Правительствующемъ Сенатѣ учрежденномъ, и наконецъ въ Общемъ Присутствіи, на основаніи Высочайшаго указа, 25 мая 1815-го года (**), составленномъ.

Рѣшеніемъ сего Присутствія объ означенной недоимкѣ заключено: хотя по дѣлу показывается, что повѣренный содержателей Задонскихъ питейныхъ сборовъ производилъ продажу питей въ непозволенныхъ мѣстахъ и ниже узаконенной пробы, за что и слѣдовало бы содержателей сборовъ, или повѣреннаго оныхъ, подвергнуть взысканію, положенному 6-мъ пунктомъ 4-го и 35-го §§ откупныхъ условій; но какъ Воронежская комиссія въ истинѣ обстоятельствъ, о продажѣ вина ниже узаконенной пробы, по слѣдствію изъясненныхъ, выводитъ нѣкоторое сомнѣніе, да и дѣла обо всемъ томъ находятся еще въ судебномъ разсмотрѣніи и неизвѣстно утвердятъ ли показанныя на повѣреннаго непозволенные по откупу дѣйствія, и будутъ ли оныя относиться на счетъ самихъ содержателей, или нѣтъ; — то Общее Присутствіе Правительствующаго Сената, не полагая сужденія сему обстоятельству, и основываясь на выведенномъ удостовѣреніи, что содержатели въ захватѣ изъ откупа суммъ не уличаются, заключило: всю недоимку, состоящую на Лѣнивцовѣ и Петрово-Соловово, по Задонскому откупу, взыскать, по силѣ 65 § условій, съ залоговъ.

Вслѣдствіе сего, причитавшаяся на часть

(*) П. С. З. 25578.

(**) Опубликованъ 16 іюня 1815 г. П. С. З. 25878.

Петрово-Соловово половина недоимки, 94.637 р. 59¹/₄ к., имъ заложена, а равно и залогодателя Лѣнивцова упадавшее на ихъ имѣніе взысканіе сполна очистили; затѣмъ остается на немъ ничѣмъ необезпеченной недоимки 37.979 р. 92 к. и процентовъ за невзность въ срокъ откупной суммы, по 1-ое іюля 1825 года исчисленныхъ, 40.832 р. 60³/₄ к., а всего 78.812 руб. 52³/₄ коп.

Между тѣмъ Задонскій уѣздный судъ, разсматрѣвъ помянутое, по доносу о злоупотребленіяхъ якобы откупщиковъ, дѣло и находя, что главнѣйшіе подсудимые по дѣлу сему, управлявшіе Задонскими питейными сборами купцы: Крицынъ и Орловъ уже умерли, а выводимыя на нихъ преступленія оглашены, до состоянія Всемилостивѣйшаго манифеста 30-го августа 1814 года (*), положилъ, на основаніи 14-ой и 18-ой статей оного, по дѣлу сему, какъ не заключающему въ себѣ такихъ просьбъ и исковъ, по коимъ надлежало бы сдѣлать частное удовлетвореніе и такового въ себѣ преступленія, за которое долженствовало бы подвергнуть подсудимыхъ лишенію чести, или тѣлесному наказанію, а колыми паче за смертію главныхъ отвѣтчиковъ, прекратить дальнѣйшее производство. По каковому заключенію и исполненіе со стороны того суда уже учинено.

Воронежское губернское правленіе, не предусматривая средствъ къ пополненію оставшейся на статскомъ совѣтникѣ Лѣнивцовѣ недоимки, превышающей залоги, доносить Правительствующему Сенату, испрашивая разрѣшенія.

Министръ финансовъ, отъ котораго Правительствующій Сенатъ требовалъ по дѣлу сему мнѣнія, основываясь на рѣшеніи Правительствующаго Сената Общаго Присутствія, о взысканіи недоимки по Задонскимъ питейнымъ сборамъ, по коимъ содержатели, въ захватѣ изъ откупа суммъ, не уличены, по силѣ 65 § условій на откупъ, съ 1811-го года бывшихъ, съ залоговъ, полагаетъ: всю вышеозначенную остающуюся сверхъ залоговъ недоимку, со счета казеннаго исключить.

Правительствующій Сенатъ, находя таковое мнѣніе Министра финансовъ правильнымъ и съ условіями на питейный съ 1811-го года

(*) П. С. З. 25671.

откупъ существовавшими согласнымъ, полагаетъ: означенную недоимку 37.979 р. 92 к. и съ процентами, сколько оныхъ по настоящее время причтется, со счета казеннаго исключить. На что и испрашиваетъ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія.

Департаментъ Государственной Экономіи *полагаетъ*: докладъ Правительствующаго Сената утвердить.

Подлинный подписали: кн. Алексѣй *Куракинъ*, Иванъ *Тутолминъ*, кн. Сергій *Салтыковъ*, Алексѣй *Болотниковъ* и М. *Сперанскій*.

1826 г. февраля 8 заключеніе Департамента въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта утверждено и Высочайше утверждено 18 марта 1826 г.

Журналъ № 5.

О способахъ къ отвращенію затрудненій, встрѣчаемыхъ казенными палатами, въ своевременной отдачѣ денежныхъ отчетовъ.

Января 8. Слушанъ докладъ Общаго Собранія Правительствующаго Сената С.-Петербургскихъ Департаментовъ, о способахъ къ отвращенію затрудненій, встрѣчаемыхъ казенными палатами, въ своевременной отдачѣ денежныхъ отчетовъ.

На сей предметъ существуютъ нынѣ два положенія: указъ 6-го февраля 1781-го года (*), чтобы, по прошествіи каждаго года, счета заключать непременно 2-го января новаго года и въ тотъ же день отправлять ихъ, куда слѣдуетъ,—а другое 3-го октября 1799 года (**), чтобы казенныя палаты отправляли отчеты, за всю губернію, черезъ два мѣсяца по прошествіи года; Сибирскія же палаты черезъ два мѣсяца, по полученіи отъ уѣздныхъ казначействъ.

Но въ срокъ сей ни одна палата не доставляетъ отчетовъ, отзываясь, что кругъ дѣйствія ихъ содѣлался нынѣ гораздо обширнѣе, умноженіемъ какъ денежныхъ оборотовъ, такъ и другихъ дѣлъ по части казеннаго управленія, и что сами они не получаютъ въ свое время отчетовъ отъ казначействъ и другихъ мѣстъ, по тѣмъ же причинамъ и по недостатку способныхъ къ счетоводству людей,—иногда же доставляются отчеты съ важными недостатка-

ми, требующими исправленій чрезъ продолжительныя переписки.

Причины сіи принималъ въ уваженіе и бывшій Государственный контролеръ, и потому не находилъ справедливымъ подвергать пени, тѣ казенныя палаты, кои за одинъ только предшдущій годъ отчетовъ своихъ на ревизию не прислали.

Наконецъ Правительствующій Сенатъ, при указѣ отъ 30-го іюля 1823-го года, препроводилъ къ Государственному контролеру представленіе С.-Петербургской казенной палаты, о затрудненіяхъ ее въ своевременной отдачѣ отчетовъ, поручивъ ему снестись съ Министромъ финансовъ и представить Сенату общее ихъ по сему случаю заключеніе.

Во исполненіе сего, означенный предметъ разсматриванъ былъ сперва въ Общемъ Присутствіи Государственной Экспедиціи для ревизіи счетовъ, потомъ мнѣніе онаго присутствія внесено было въ Совѣтъ Государственнаго Контроля, а сей, одобревъ то мнѣніе, сообщалъ оное Министру финансовъ на дальнѣйшее разсмотрѣніе, который, согласясь съ тѣмъ мнѣніемъ, съ нѣкоторымъ токмо пополненіемъ, обратилъ оное въ Совѣтъ Государственнаго Контроля. Совѣтъ, согласясь съ таковымъ пополненіемъ, представилъ на разрѣшеніе Правительствующему Сенату.

1-й департаментъ и Общее Собраніе, находя мнѣніе Совѣта Государственнаго Контроля и

(*) П. С. З. 15118.

(**) П. С. З. 18519 и 19174.

Министра финансовъ основательнымъ, полагаютъ принять общимъ правиломъ:

I-е. Всѣмъ казначеймъ и прочимъ въ губерніи присутственнымъ мѣстамъ, для отдачи отчетовъ въ казенную палату, вмѣсто 2-го января вновь наступающаго года, назначить срока одинъ мѣсяць съ тѣмъ, чтобы мѣста, въ уѣздахъ состоящія, отдавали оныя на почту непремѣнно въ самомъ началѣ февраля мѣсяца и не позже по крайней мѣрѣ 10-го числа; за упущеніе же сего срока, безъ всякаго послабленія, подвергать ихъ, сообразно съ указомъ, даннымъ Военной коллегіи 27-го августа 1808 года (*) штрафу, удержаніемъ выдачи половиннаго жалованья безъ возврата, до самой отсылки книгъ въ теченіи трехъ мѣсяцевъ; а за просрочку далѣе сего времени, удалить отъ мѣстъ и предавать суду, по распоряженію казенныхъ палатъ.

II-е. Казеннымъ палатамъ дать также сроку для представленія генеральныхъ отчетовъ, по примѣру Адмиралтействъ-коллегіи, десять мѣсяцевъ, считая съ февраля мѣсяца. Всякое же упущеніе со стороны контрольныхъ отдѣленій, могущее обнаружить произвольное нерадѣніе, должно быть преслѣдуемо временнымъ остановленіемъ жалованія; а за самую медленность въ отсылкѣ не въ срокъ отчета, не имѣющую основательныхъ причинъ, штрафовать пеней, положенною указомъ Правительствующаго Сената отъ 7 марта 1823-го года, (**), то есть, за мѣсяць 30 р., за два 90 р., за три 180 р., за четыре 300 р. Сія пеня узаконена указомъ 31-го декабря 1735 года (***) и только подтверждена Сенатомъ въ 1823-мъ году.

III-е. На совѣтниковъ счетныхъ отдѣленій казенныхъ палатъ, или губернскихъ контролеровъ, не возлагать особыхъ и долговременныхъ порученій, непосредственно до существенной должности ихъ не касающихся, а

(*) П. С. З. 23252.

(**) П. С. З. 29348.

(***) П. С. З. 6855.

наипаче не употреблять ихъ въ продолжительныя командировки, внѣ губернскаго города, въ разныя комиссіи, дабы чрезъ то не произвести по ихъ части, какъ въ ревизіи отчетовъ, такъ и въ составленіи оныхъ, медленности, впрочемъ не отстраняются сіи чиновники отъ засѣданій въ палатахъ и отъ всякаго участія въ дѣлахъ оныхъ.

IV-е. Относительно наблюденія за срочнымъ доставленіемъ отчетовъ и объясненій нѣкоторыхъ обстоятельствъ въ генеральныхъ отчетахъ, поступать по мнѣнію Совѣта Государственнаго Контроля, изложенному въ представленіи его Правительствующему Сенату.

V-е. Всѣ сіи предположенія не распространяются на Сибирскія губерніи, для коихъ имѣетъ быть сдѣлано въ послѣдствіи особое по предмету сему положеніе.

Но какъ сіе постановленіе послужитъ измѣненіемъ прежде изданныхъ узаконеній, то Общее Собраніе Правительствующаго Сената, не приводя онаго въ дѣйствіе, на основаніи указа 15-го декабря 1763 года (*), подноситъ о семъ Его Императорскому Величеству всеподданнѣйшій докладъ и испрашиваетъ Высочайшаго утвержденія.

Департаментъ Государственной Экономіи *полагаетъ*: заключеніе Правительствующаго Сената утвердить съ тою токмо отмѣною, чтобы губернскихъ контролеровъ вообще не употреблять въ командировки, внѣ губернскаго города. Почему въ мнѣніи Государственнаго Совѣта, которое на Высочайшую конфирмацію поднесено быть должно, и исключить по III-ей статьѣ выраженіе: *Продолжительныя*.

Подлинный подписали: кн. Алексѣй *Куракинъ*, Иванъ *Тутолминъ*, кн. Сергій *Салтыковъ*, Алексѣй *Болотниковъ* и М. *Сперанскій*.

1826 г. февраля 8 заключеніе Департамента въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта утверждено и Высочайше утверждено 25 марта 1826 года.

(*) П. С. З. 11988 и 11989.

Журналъ № 6.

О земскихъ повинностяхъ по Воронежской губерніи на 1826 и 1827 годы.

Января 29-го. Слушана записка Министра финансовъ о земскихъ повинностяхъ по Воронежской губерніи на 1826 и 1827 годы.

Государственный Совѣтъ, рассмотрѣвъ смѣту и раскладку земскихъ повинностей Воронежской губерніи на трехлѣтіе съ 1825 года и, уваживъ съ одной стороны значительность исчисленныхъ въ оной расходовъ, а съ другой, не имѣя въ виду, ни остатковъ прошлаго трехлѣтія, ни дѣйствительныхъ цѣнъ на лошадей для почтовой и земской гоньбы состоявшихся, Высочайше подтвержденнымъ въ 9 день марта истекшаго года (*) мнѣніемъ опредѣлилъ, между прочимъ, утвердить сію смѣту на одинъ только 1825 годъ, предоставля губернатору распорядиться, дабы на остальные два года внесена была установленнымъ порядкомъ новая смѣта и раскладка.

Смѣта сія и раскладка доставлена нынѣ Министру финансовъ отъ генералъ-губернатора Рязанскаго, Тульскаго, Орловскаго, Воронежскаго и Тамбовскаго (А. Д. Балашевъ) въ ноябрѣ мѣсяцѣ прошедшаго года.

По смѣтѣ исчислены слѣдующіе расходы.

I. На общія повинности:

А. Ежегодныя:

а) На содержаніе 977 почтовыхъ лошадей . . . 244.627 р. 86 к.
 б) На наемъ квартиръ и пастбищныхъ мѣстъ для войскъ, квартирующихъ въ губерніи . . . 93.342 — » —
 в) На наемъ при 12 земскихъ судахъ 10 разсыльщиковъ, полагая на каждого, по примѣру

(*) См. Архивъ Госуд. Совѣта. Журналы Деп. Госуд. Экономіи т. IV. ч. 2. стр. 150 и 151. (Ред).

истекшаго года, по 150 р., а всѣмъ 10.500 р. » к.
 г) На содержаніе въ 12 городахъ для земскихъ судовъ 58 паръ лошадей 30.450 — » —
 д) На содержаніе канцеляріи комиссін продовольствія, по примѣру прошлаго года, 1.000 — » —
 е) На содержаніе по губерніи 1-го каменнаго и 12-ти деревянныхъ мостовъ, по примѣру прошлаго года 9.940 — » —
 ж) На содержаніе 3-хъ лѣтнихъ и 2-хъ весеннихъ перевозовъ, по примѣру прошлаго года. 6.080 — » —
 Итого . . . 395.939 р. 86 к.

Б. Единовременныя:

з) На устройство каменныхъ почтовыхъ домовъ примѣрно всего 60 т. руб., а въ годъ . . . 30.000 р. » —
 и) На устройство четырехъ деревянныхъ мостовъ въ городахъ: Воронежѣ, чрезъ рѣку Воронежъ, 44.292 р. 80 к., Задонскѣ, чрезъ рѣку Донъ, 32.751 р., Новохоперскѣ, чрезъ рѣку Хоперь, 20.475 р. и при селѣ Шестаковѣ, чрезъ рѣку Битюгъ, 7.774 р., всего же 105.292 р. 80 к., а въ годъ 52.646 — 40 к.
 Итого . . . 82.646 р. 40 к.

А всего на общія повинности ежегодно . . . 478.586 р. 26 к.
 въ два года 957.172 р. 52 к.

II. На повинности казенныхъ поселянъ.

Ежегодно:

а) На содержаніе 99 волостныхъ правленій, по примѣру вѣтешаго года, по 121 р. 27 коп., па каждое, а на всѣ . . . 12.075 р. 3 к.

б) На жалованье 99-ти волостнымъ головамъ по 20 р. 1.980 — » —

в) На содержаніе, для разъѣздовъ ихъ, 99 подводъ, на каждую по 100 р., всего 9.900 — » —

г) На жалованье 99 писарямъ, согласно указу 29-го декабря 1824 г., (*) по 400 р. 39.600 — » —

д) На жалованье въ 876 селеніяхъ сельскимъ старостамъ, по 10 р. каждому 8.760 — » —

Итого 72.315 р. 3 к.

III. На повинности помѣщичьихъ крестьянъ:

а) На содержаніе канцелярій при губернскомъ предводителѣ дворянства, депутатскомъ собраніи, а также при комитетѣ, составленномъ на основаніи положенія 2 мая 1805 года (**), для распоряженія суммами земскаго сбора. 5.000 р. » —

б) На содержаніе канцелярій 12-ти уѣздныхъ предводителей дворянства, на каждую по 1.000 р., а на всѣ. 12.000 — » —

Итого 17.000 р. » —

(*) П. С. З. 30177.

(**) П. С. З. 21737.

Остатковъ за расходами, на трехлѣтіе съ 1822 года опредѣлявшимися, каковыхъ при смѣтѣ, представленной на трехлѣтіе съ 1825 года, за поспѣшностью, вовсе нечислено не было, показано нынѣ—141.816 р. 59 к. По зачету оныхъ равною частью на 1826 и 1827 годы, дѣйствительная потребность общихъ земскихъ повинностей должна простираться ежегодно до 407.677 р. 96¹/₂ к.; на пополненіе оныхъ назначается раскладкою собирать ежегодно:

I. На общія повинности:

а) Съ купеческихъ капиталовъ въ 3 м. 352 т. руб., по ¹/₄ процента, а всего. 8.380 р. » —

б) Съ мѣщанъ и цеховыхъ по 91 к., съ каждой души, а съ 8007 душъ 7.286 — 37 —

в) Съ фабричныхъ 756, колонистовъ 339, крестьянъ казенныхъ, разныхъ пменованій, 338.809, удѣльныхъ 14.945, помѣщичьихъ и дворовыхъ людей 203.981, по 70¹/₄ к., съ каждой души, а съ 558.830 душъ 392.578 р. 7¹/₄ к.

Итого 408.244 р. 44¹/₄ к.

II. На повинности казенныхъ поселянъ:

По зачету, излишне собранныхъ въ минувшемъ году 5.487 р. 58 коп., предположено взимать съ казенныхъ поселянъ на пополненіе смѣтной суммы по 20³/₄ коп., съ каждой души, а съ 338.809 душъ 70.302 р. 86³/₄ к.

III. На повинности помѣщичьихъ крестьянъ:

Съ помѣщичьихъ крестьянъ по 8¹/₂ к., съ каждой души, а съ 203.981 души 17.338 р. 38¹/₂ к.

Министръ финансовъ, находя, что расходы по вышеизложенной смѣтѣ и раскладкѣ не токмо не уменьшены, но напротивъ того, за зачетомъ остатковъ, прибавлено ежегодныхъ издержекъ, противъ истекшаго года, болѣе 37 т. руб., соразмѣрно чему увеличена и раскладка,—сообщилъ о семъ генералъ-губернатору Рязан-

скому, Тульскому, Орловскому, Воронежскому, и Тамбовскому съ тѣмъ, не изыщеть ли онъ способовъ къ уменьшенію сихъ расходовъ, или по крайности къ оставленію въ своей силѣ и на будущіе два года той самой смѣты, какаѣ дѣйствовала въ 1825 году.

На сіе генераль-губернаторъ отозвался нынѣ, что не находитъ возможности оставить смѣту земскихъ повинностей на 1826 и 1827 годы въ томъ видѣ, какъ опредѣлено было на 1825 годъ, по причинѣ возвысившагося по торгамъ расхода на почтовыхъ лошадей и по встрѣтившейся необходимости въ прибавочныхъ суммахъ на постройку мостовъ.

Министръ финансовъ, разсмотрѣвъ все вышесказанное, находитъ, что составленіе на 1826 и 1827 годы новой смѣты для Воронежской губерніи предполагалось съ тѣмъ единственно, дабы уменьшить расходы, а вмѣстѣ и оклады земскаго сбора, но распоряженіемъ симъ упомянутая цѣль не только не достигнута, но даже, и зачетомъ значительныхъ остатковъ, оклады сіи увеличены.

При всемъ томъ, имѣя однако же въ виду съ одной стороны, засвидѣтельствованіе генераль-губернатора, о необходимости вновь

исчисленныхъ расходовъ, а съ другой, что смѣта сія в раскладкѣ, по наступленіи 1826 года, вѣроятно приведена уже въ дѣйствіе мѣстнымъ начальствомъ, Министръ финансовъ не находитъ сдѣлать ничего инаго, какъ утвердить ихъ въ настоящемъ видѣ, предоставля только г. Управляющему Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ войти въ соображеніе, о возможномъ уменьшеніи расходовъ при построеніи почтовыхъ домовъ и мостовъ; а гражданскому губернатору озаботиться о всеобщемъ сбереженіи суммъ земскаго сбора, при исполненіи тѣхъ статей смѣты, которыя зависѣтъ будутъ отъ хозяйственнаго его распоряженія.

О чемъ и представляетъ на благоразсмотрѣніе Государственнаго Совѣта.

Департаментъ Государственной Экономіи *полагаетъ*: заключеніе Министра финансовъ утвердить.

Подлинный подписали: кн. Алексѣй *Куракинъ*, Иванъ *Тутолминъ*, кн. Сергій *Салтыковъ*, Алексѣй *Болотниковъ* и М. *Сперанскій*.

1826 г. марта 22 заключеніе Департамента въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта утверждено и Высочайше утверждено 14 апрѣля 1826 года.

Журналъ № 7.

О смѣтѣ доходовъ и расходовъ С.-Петербургской Градской Думы на 1826 годъ.

Января 29-го. Разсматривана записка Управляющаго Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, при коей представляетъ смѣту доходовъ и расходовъ С.-Петербургской Градской Думы, на 1826 годъ (*).

Государственный Совѣтъ, при утвержденіи таковой же смѣты на истекшій 1825-й годъ, мнѣніемъ, Высочайше утвержденнымъ 10 іюня того же 1825-го года, (**) между прочимъ поло-

жилъ: впредь смѣту Думы вносить въ Государственный Совѣтъ не позже октября мѣсяца, и съ такою ясностью, чтобы можно было видѣть, существуютъ ли какіе либо отдѣльные капиталы, Думѣ не принадлежащіе, и какое количество, кромѣ наличныхъ денегъ, остается въ недоимкѣ?

При семъ Государственный Совѣтъ замѣчая, что при всей дешевизнѣ припасовъ, матеріаловъ и рабочихъ, нисколько расходы Думы не уменьшаются, что изъ отчетовъ ея, паки не видно, ни запасныхъ капиталовъ, ни суммы въ недоимкѣ числящейся, что вмѣсто 600/т. руб. остатка, примѣрною росписью ежегодно назначеннаго, остатокъ сей къ 1825-му году за все время—едва простирается на 66/т. р; что и въ

(*) Смѣты предшествовавшихъ лѣтъ см. Описаніе Архива Гос. Сов. т. IV. ч. 2 Журн. Деп. Гос. Экономіи стр. 811 и послѣдующія. (Ред.).

(**) П. С. З. 30.378 и Описаніе Архива Гос. Сов. т. IV. ч. 2. стр. 919. (Журн. Деп. Гос. Экономіи 1825 г. № 12).

1823-мъ году, сверхъ росписанія, передержала Дума 1/м 400/т. руб. и въ томъ числѣ заключаются предметы, о которыхъ не видно Высочайшихъ повелѣній, постановилъ, что необходимо нужно: *во первыхъ*, учрежденіе особой комиссіи для повѣрки всѣхъ счетовъ Думы съ 1821-го по 1825-й годъ; и *во вторыхъ*, скорѣйшее устройство Думы, безъ чего жители столицы, надолго останутся еще обремененными такими налогами, которые увеличены единственно для извлеченія Думы изъ долговъ.

Сверхъ сего тѣмъ же Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственного Совѣта повелѣно:

а) Обратитъ вниманіе С.-Петербургскаго военнаго генералъ-губернатора на то, почему, вмѣсто опредѣленныхъ 1821-го года на содержаніе мостовой 32/т. руб., издерживается болѣе 70/т. р., при всемъ томъ, что и матеріалы и рабочіе сдѣланы послѣ того дешевле. Равно не изыщеть ли онъ способа уменьшить расходъ на очищеніе: набережной Адмиралтейскаго канала и отъ дворца до Прачешнаго дома, каковой расходъ, изъ 2.050 р., доведенъ нынѣ до 48/т. р. въ годъ.

б) Въ особенности взять на замѣчаніе статью расхода 350/т. р. на разныя исправленія, изъ коихъ значная часть должна нынѣ остаться, за передачею городскихъ казармъ въ военное вѣдомство, дабы статья сія, на будущее время, получила свою опредѣлительность.

Такое Высочайше утвержденное мнѣніе Государственного Совѣта, бывъ представлено Управляющимъ Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ Правительствующему Сенату, послано отъ онаго, для должнаго исполненія, къ С.-Петербургскому военному генералъ-губернатору. (П. В. Кутузову).

Въ октябрѣ 1825-го года онъ повторялъ покойному графу Милорадовичу, о скорѣйшемъ доставленіи смѣты доходовъ и расходовъ здѣшней Думы на 1826 годъ; но, за всѣмъ тѣмъ, получилъ ее не ранѣе 14-го ноября.

При разсматриваніи оной нашель по нѣкоторымъ статьямъ расходовъ многія неясности, кои требовали непременно поясненій, а потому вынужденъ былъ обратиться къ военному генералъ-губернатору съ требованіемъ поясненій и дополнительныхъ свѣдѣній; но по полученіи же отзыва, повторялъ требованія о семъ 14-го минувашаго декабря.

21-го декабря исправлявшій должность С.-

Петербургскаго военнаго генералъ-губернатора доставилъ ему означенныя поясненія и, вслѣдствіе сего, онъ представляетъ нынѣ на разсмотрѣніе Государственного Совѣта въ подлинникѣ смѣту доходовъ и расходовъ С.-Петербургской Градской Думы на 1826-й годъ и выписку изъ отзыва покойнаго графа Милорадовича, на счетъ сдѣланныхъ по прежней смѣтѣ замѣчаній.

Отзывъ сей показываетъ:

1) Что излишнее мощеніе улицъ произошло отъ теплыхъ зимъ 1823-го и 1824-го годовъ; въ прошломъ же году издержано на сію надобность не болѣе 40 т. руб.

2) Что статья 350 т. р., на разныя исправленія и передѣлки, уменьшается 50 т. р., но не болѣе, по уваженію чрезвычайныхъ издержекъ послѣ наводненія, и по ветхости многихъ полицейскихъ зданій, починка коихъ относится на сію статью смѣты.

3) Что превосходная издержка на очищеніе набережной Адмиралтейскаго канала и тротуара отъ дворца до Прачешнаго моста, основана на контрактахъ съ подрядчикомъ заключенныхъ, послѣ того какъ воспрещено употреблять для сего людей изъ пожарной команды. Сіе же воспрещеніе увеличило и по дому военнаго генералъ-губернатора издержку 5 т. р., на сторожей и возку воды и дровъ. Сверхъ того должно было, въ прошломъ году, въ семь домѣ употребить до 7 т. руб. на исправленіе поврежденій послѣ наводненія. По всѣмъ же соображеніямъ на содержаніе означеннаго дома нужно 23.880 р. въ годъ.

По обзорѣнн въ Департаментѣ Государственной Экономіи представленной смѣты С.-Петербургской Градской Думы на 1826-й годъ, представляется слѣдующій видъ:

А. Капиталь Думы.

На лицо къ 1-му сентября 1825 года было денегъ . . .	823.452 р.
изъ коихъ 700.000 р. хранится въ Банкѣ, въ томъ числѣ на особые предметы, отдѣленныхъ	376.197 —
недовмоекъ по 1825 годъ . .	1.417.116 —
и за 1825 годъ	1.673.682 —
<hr/>	
Всего	3.914.252 р.
но Дума должна еще была выполнить за 1825 годъ расходовъ	1.222.192 р.

да за прежніе годы	868.495 р.
и имѣтъ на себѣ долговъ срочныхъ	182.207 —
и безсрочнаго, на устроеніе Екатеринбургѣ	316.772 р.

Всѣ статьи сіи составляютъ . 2,589.668 р.
за исключеніемъ коихъ капиталъ Думы съ недоимками по 1 января 1826 года считается въ 1.324.583 р.

Б. Доходы и расходы нынѣшняго года.

Всѣхъ доходовъ исчисляется Думою къ поступленію 3.374.252 р. » к.

Въ кругломъ счетѣ болѣе противъ 1825 года 608 р.

а расходовъ 3.573.504 — » — болѣе нежели въ 1825 году, назначено было 626.114 р.

Расходъ сей превышаетъ доходъ 199.252 р.; но Дума надѣется покрыть недостатокъ таковой изъ общей смѣты, ежели только не будетъ возложено на нее въ теченіи года новыхъ какихъ выдачь.

Дума раздѣляетъ всѣ расходы свои на четыре разряда:

I-е *Окладные* въ 2.732.594 — » —

II-е *Дополнительные*, по произведеннымъ въ 1822 и 1823 годахъ расходамъ, по строительной части, по мостовой и проч. 99.202 р., объ отпускѣ коихъ нужно испросить Высочайшее соизволеніе, по которымъ Управляющій Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ предисказъ внести въ смѣту 99.202 — » —

III-е *Вновь на Думу возложенные* 498.951 — » —

Сюда принадлежатъ: Содержаніе временныхъ больницъ въ за-

рѣчныхъ частяхъ города 80.589 р. » к.

(къ коимъ дополняетъ еще Адресъ-Контора отъ себя 41.000 р.). Статья сія основана на Высочайшемъ повелѣніи.

На постройку казармъ въ Петербургской и Выборгской частяхъ, по Высочайше утвержденному въ 1822 году положенію Государственного Совѣта, приѣрно 200.000 — » —

На постройку, вмѣсто разрушившихся, новыхъ сельдяныхъ буяновъ, на первый случай 75.000 — » —

На окончательную отдѣлку флашкоутовъ для Троицкаго моста, сверхъ опредѣленныхъ для сего 400.000 р., кои отпущены полковнику Саке-ру, еще 68.070 — » —

На дополнительные, по Высочайшему соизволенію, работы въ Литовскомъ замкѣ и въ скотномъ дворѣ 75.291 — » —

IV. *Временные по наводненію* 242.756 — » —

кои потребны на исправленіе мостовъ, буяновъ, воинскихъ полицейскихъ и прочихъ зданій,—сверхъ издержанныхъ уже Думою 273.000 р. и сверхъ имѣющей въ виду остаточной строительной суммы 75.000 р., съ которыми весь убытокъ, наводненіемъ причиненный мостамъ и зданіямъ, отъ Думы зависящимъ, считать должно до 600.000 р.

Такимъ образомъ, вводя всѣ сіи расходы въ смѣту 1826 года, недо-

ставало бы доходовъ, какъ выше сказано . . . 199.252 р. » к.

Но Управляющій Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ прибавляетъ еще къ тому слѣдующіе расходы, нужные по представленіямъ бывшаго военнаго генералъ-губернатора и по соображеніямъ Министерства:

а) На устройство колесопроводовъ, изъ сосновыхъ брусевъ, по Невскому проспекту, отъ Адмиралтейства до Лиговскаго канала, по Высочайше одобренному рисунку 75.400 — » —

б) На работы у инженернаго замка 145.420 — » —

Объ суммы сіи, составляющія 220.820 р., онъ, согласно заключенію покойнаго графа Милорадовича, въ представленіи Комитету Министровъ, отъ 24 іюля 1825 г., положилъ отнести на счетъ городскихъ доходовъ, ассигновавъ изъ запасныхъ капиталовъ Думы, отдѣляемыхъ на значительныя устройства, по Высочайшимъ назначеніямъ, и составляющихъ донынѣ сумму 763.390 р. 53³/₄ коп., съ возвратомъ въ сіи капиталы позайствованныхъ денегъ изъ недонмокъ, кои хъ числятся до . . . 1.712.523 — 6¹/₂ —

в) Въ добавокъ къ 314.000 руб., на содержаніе 7-ми городскихъ казармъ, переданныхъ въ военное вѣдомство . . . 67.965 — 75 —

г) На уплату, позайствованныхъ изъ суммъ Инженернаго вѣдомства, при передачѣ упомяну-

тыхъ казармъ, въ 1824 году, на приведеніе ихъ въ исправное состояніе . . . 125.000 р. » к.

д) На капитальныя исправленія сихъ казармъ въ 1825 году . . . 65.035 — » —

О сихъ вообще добавкахъ на казармы, общее заключеніе его и Военнаго Министра представлено Комитету Министровъ 25-го мая 1825 года.

е) На квартиры чиновникамъ, ревизующимъ отчеты думы: надворному совѣтнику Демидовскому по 1.000 р.; 8-го класса Ильющенкѣ и титулярному совѣтнику Бржестовскому, по 800 р., итого 2.600 — » —

О семъ представлено Комитету Министровъ 14 сентября 1825 года, съ предположеніемъ отнести сію сумму на счетъ тѣхъ 20.000 р., кои, по росписи 1821 года, положены были на чиновниковъ, по новымъ штатамъ, а какъ сіи 20.000 р., смѣтою 1825 года, исключены, то означенные 2.600 р. присоединяются къ числу текущихъ расходовъ особою статью.

Итого прибавочныхъ 481.420 — 75 к.

Съ сею суммою, недостатокъ доходовъ на 1826 годъ, простирается долженъ уже до 680.672 — 89¹/₄ к.

Вышензъясненное состояніе доходовъ и расходовъ С.-Петербургской Градской Думы, исчисленныхъ на 1826-й годъ, поставило Управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ въ необходимость изыскать способы возможнаго сокращенія и уравненія оныхъ съ

доходами. Способы сии состоятъ въ слѣдующемъ:

I-е. По статьѣ на содержаніе фонарной команды, освѣщеніе фонарей и починку фонарныхъ столбовъ, назначается, по примѣру 1825-го года, 210.000 рублей.

Дума объясняетъ, что въ 1825 году издержано на сіе 174.000 рублей.

Принимая въ уваженіе крайній недостатокъ доходовъ, противъ расходовъ, онъ полагаетъ назначить и на 1826-й годъ тоже 174.000 руб., каковой суммы, судя по нынѣшнимъ умѣреннымъ цѣнамъ на матерьялы освѣщенія и при экономическихъ распоряженіяхъ Думы, будетъ достаточно, если бы и послѣдовало умноженіе фонарей.

Такимъ образомъ изъ 210.000 р. можно бы исключить 36.000 рублей.

II-е. По статьѣ на наемъ квартиры, для помѣщенія Совѣстнаго суда, назначается 2.500 рублей.

Причиною сему Дума поставляетъ то, что, съ разрѣшенія Военнаго генераль-губернатора, Совѣстный судъ, помѣщавшійся, на предъ сего, въ домъ Городской Думы, выведенъ изъ онаго, такъ какъ, по увеличившемуся занятію Думы, признано нужнымъ—распространить ея собственное помѣщеніе.

Принимая въ сужденіе: *во первыхъ*, что Совѣстный судъ есть мѣсто входящее въ составъ губернскихъ присутственныхъ мѣстъ, вообще отъ казны содержимыхъ, и *во вторыхъ*, что на наемъ для онаго квартиры, на счетъ городскихъ доходовъ, нѣтъ Высочайшаго повелѣнія, онъ полагаетъ означенные 2.500 руб. изъ смѣты исключить; наемъ же квартиры для Совѣстнаго суда отнести, на равнѣ съ прочими присутственными мѣстами, на счетъ экстраординарной суммы, вообще по С.-Петербургской губерніи изъ казны ассигнуемой.

III-е. По статьѣ на исправленіе и передѣлки разныхъ городскихъ зданій и другихъ предметовъ, на что въ 1825-мъ году было положено 350 т. р., нынѣ назначается 300 т. руб.

По Высочайше утвержденному 12-го августа 1824-го года мнѣнію Предсѣдателя Экономіи Государственнаго Совѣта велѣно: употребить на устройство Екатерингофа 342 т. руб. и считать сію сумму безсрочнымъ долгомъ на Градской Думѣ, со взносомъ въ Комитетъ призрѣнія заслуженныхъ гражданскихъ чиновниковъ слѣдующихъ на сію сумму по 5% на 100, что

составить 17.100 р., и сей ежегодный платежъ производить изъ означенныхъ 350 т. рублей. А потому оныя 17.100 р. надлежитъ причислить къ сей статьѣ и отпускать ежегодно, впредь до возможности составить соотвѣтственный симъ процентамъ капиталъ.

IV-е. По статьѣ на содержаніе мостовыхъ, на площадяхъ противъ гвардейскихъ казармъ, съѣзжихъ дворовъ, дома военнаго генераль-губернатора, градской тюрьмы, у мостовъ, и на всѣхъ городского вѣдомства мѣстахъ, назначается 35.000 рублей.

Изъ дѣлъ Министерства внутреннихъ дѣлъ видно, что Высочайше утвержденнымъ 25-го іюля 1825-го года (*) положеніемъ Комитета Министровъ, между прочимъ повелѣно: возложить съ 1826-го года, на обязанность Военнаго Министерства, содержаніе и исправленіе мостовыхъ (противъ казенныхъ казармъ), на первый разъ въ С.-Петербургѣ и окрестныхъ около сей столицы мѣстахъ; по сему, изъ означенной суммы, онъ полагаетъ возможнымъ исключить до 5 т. р., ибо, за таковымъ распоряженіемъ, издержки по сей статьѣ должны уменьшиться.

V-е. По статьѣ на дополненіе квартирныхъ окладовъ военнымъ и другимъ чиновникамъ, имѣющимъ право на квартиры, отъ города назначается 180 т. руб.—вмѣсто 150 т. руб., кои прежде по смѣтамъ были назначаемы.

Дума увеличила по сей статьѣ сумму, согласно предписанію покойнаго военнаго генераль-губернатора графа Милорадовича, приводя къ тому слѣдующія причины:

а) Что прибавилось на городской постой значительное число офицеровъ, прибывшихъ сюда изъ разныхъ полковъ, и

б) Что въ теченіи прошедшаго лѣта израсходовано болѣе 20 т. руб., на наемъ постоянныхъ дворовъ для квартированія конныхъ и пѣхотныхъ полковъ, бывшихъ здѣсь для Высочайшаго смотра.

Поелику журналомъ Комитета Министровъ 3-го октября 1825 года, между прочимъ, положено: чтобы Министерство внутреннихъ дѣлъ получало надлежащія свѣдѣнія, о числѣ военныхъ чиновъ въ обѣихъ столицахъ, которымъ должны быть выдаваемы квартирные деньги и чтобы производимыя на сей предметъ издержки были узаконеннымъ порядкомъ, гдѣ слѣ-

(*) П. С. З. 30432.

дуетъ, повѣряемы; то по сему, и такъ какъ наемъ постоялыхъ домовъ, для квартированія бывшихъ здѣсь для смотра войскъ, есть издержка временная, онъ признаетъ возможнымъ сократить статью сію и назначить прежніе 150 т. р., а 30 т. р. исключить изъ смѣты.

VI-е. По статьѣ на постройку въ Петербургской и Выборгской частяхъ казармъ, назначается примѣрно 200 т. р.

Управляющій Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ свосился съ военнымъ генералъ-губернаторомъ, прискано ли мѣсто для построенія сихъ казармъ, и когда рѣшительно предполагается приступить къ тому; на что вступившій нынѣ въ должность сію, генералъ-адъютантъ Кутузовъ, увѣдомилъ, что въ Выборгской части дѣйствительно прискано мѣсто, принадлежащее училищу Ордена Св. Екатерины, совѣтъ коего изъявилъ согласіе на уступку онаго городу съ тѣмъ, что если взнесенъ будетъ капиталъ въ 14 т. руб., съ коего проценты замѣнилъ бы доходъ съ сего мѣста получаемый по 700 р., но совершенная уступка, по отзыву генералъ-лейтенанта Клингера, иначе послѣдовать можетъ, какъ по полученіи разрѣшенія отъ Ея Величества Государыни Императрицы Маріи Феодоровны.

По сей причинѣ Управляющій Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ полагаетъ: что достаточно будетъ въ 1826-мъ году ассигновать единственно на сей предметъ 100 т. р., для первоначальныхъ распоряженій сего дѣла, а 100 т. р. изъ смѣты исключить.

VII-е. По статьѣ на постройку Сельдяныхъ буяновъ на первый случай назначается Думою 75 т. руб.

По недостатку городскихъ доходовъ, онъ полагаетъ назначить на сіе къ отпуску въ 1826 году 50 т. р., а 25 т. р. изъ смѣты исключить.

За таковыми сокращеніями смѣты на 198.500 руб., недостатокъ городскихъ доходовъ, на предполагаемые въ 1826-мъ году расходы, простираться будетъ до 482.172 р. 89¹/₄ коп.

Но какъ исчисленные на колесопродовы по Невскому проспекту и на работы у Инженернаго замка, всего 220.820 руб., предполагено взять изъ особыхъ запасныхъ капиталовъ, съ возвратомъ въ оныя изъ недоимочныхъ суммъ, то за симъ недостатокъ оказывается только въ 261.352 руб. 89¹/₄ к.

Сія сумма, согласно заключенію Думы, конечно можетъ быть покрыта, частью отъ невосребованія расходовъ по нѣкоторымъ статьямъ и отъ сбереженія экономіею, а частью изъ остатковъ и недоимокъ прежнихъ лѣтъ, кои, какъ изъ представленнаго нынѣ ею счета видно, по 1-ое января 1826-го года числится вообще до 1 м. 324.583 руб. 60¹/₂ к.

Загѣмъ, принимая въ основаніе, что подобныя смѣты, составляемая Московскою Градскою Думою, имѣя форму, показывающую съ ясностью всѣ предметы городскихъ доходовъ и расходовъ по Москвѣ, и всѣ измѣненія по онымъ, представляются Государственному Совѣту въ свое время, безъ дальнѣйшихъ затрудненій, Управляющій Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, дабы отвратить встрѣчаемыя по смѣтамъ С.-Петербургской Градской Думы неудобства, полагалъ бы ближайшимъ средствомъ. впредь до утвержденія извѣстнаго Государственному Совѣту образованія столичныхъ Думъ, установить, по предмету составленія смѣты С.-Петербургскою Градскою Думою, тотъ же самый порядокъ, какой установленъ въ Москвѣ, по Высочайше утвержденному 13-го апрѣля 1823-го года (*) положенію о доходахъ и расходахъ Московской Градской Думы, и именно:

1) Составлять смѣту по формѣ, при томъ положеніи изданной.

2) Градской Думѣ поставить въ непремѣнную обязанность составлять смѣту расходовъ ея на будущій годъ въ августѣ текущаго, и съ присовокупленіемъ исчисления о доходахъ, а равно точнаго счета объ остаткахъ, вносить къ Военному генералъ-губернатору.

3) Военный генералъ-губернаторъ предлагаетъ смѣту на разсмотрѣніе въ особо, на сей случай, составленномъ Комитетѣ, подъ предсѣдательствомъ его, изъ гражданскаго губернатора, губернскаго предводителя дворянства, оберъ-полиціймейстера, члена строительнаго комитета, градскаго головы и депутатовъ отъ дворянства и купечества, по одному изъ сихъ сословій.

4) По разсмотрѣніи смѣты въ семь Комитетѣ, доставлять оную съ замѣчаніями его и съ мнѣніемъ Военнаго генералъ-губернатора въ Министерство внутреннихъ дѣлъ непремѣнно

(*) П. С. З. 29.423.

къ 1-му сентября, а изъ сего послѣдняго, также по разсмотрѣнн, вносить въ октябрѣ въ Государственный Совѣтъ.

Департаментъ Государственной Экономіи, разсмотрѣвъ смѣту и уваживъ каждую статью надобностей,—полагаетъ: утвердить предположенія С.-Петербургской Градской Думы, съ уменьшеніемъ только, согласно мнѣнію Управляющаго Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, 36 т. р., отъ освѣщенія города, 2.500 р., отъ найма квартиры для совѣтнаго суда, 5 т. р., отъ мостовыхъ, 30 т. р., отъ квартирныхъ окладовъ, да сверхъ того 14.682 р. отъ найма и содержанія особаго дома оберъ-полиціимейстеру, который, по отзыву С.-Петербургскаго Военнаго генераль-губернатора, помѣщенъ будетъ по прежнему въ казенномъ домѣ. Относительно же приступа къ постройкѣ сельдяныхъ буяновъ и казармъ на Выборгской сторонѣ, то по мнѣнію Департамента никакой убавки по симъ предметамъ сдѣлать нельзя, ибо, доколѣ буяны построены не будутъ, Дума должна нести убытокъ, отъ найма у купца Сазонова, за 10 т. руб. въ годъ, канатнаго завода, а казармы нужны и для облегченія обывателей, и что-бы исполнить Высочайшій указъ, 1802-го года, (*) уже о томъ послѣдовавшій. Такимъ образомъ съ уменьшеніемъ расходовъ Думы на 88.182 р., смѣта ея заключать будетъ ассигнованіе суммы 3 м. 485.322 руб. 62½ к., а дефицитъ на 111.070 р. 14¼ к.

Чтоже принадлежитъ до прибавляемыхъ, со стороны Управляющаго Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, расходовъ на 481.420 р. 75 к., на удовлетвореніе коихъ не достало бы и наличнаго капитала, собственно Думѣ принадлежащаго и въ Банкѣ хранимаго, ибо изъ 700 т. р. принадлежитъ Думѣ только 324 т., Департаментъ Экономіи заключаетъ, что поелику три статьи издержекъ по казармамъ, переданнымъ въ Военное вѣдомство, исчисленные въ 258 т. р. 75 коп., не разрѣшены еще Комитетомъ Г. г. Министровъ, то и вводить ихъ въ смѣту нынѣшняго года не нужно, а когда послѣдуетъ отъ Комитета разрѣшеніе, въ то время, при открытомъ теперь недостаткѣ городскихъ доходовъ, сдѣлается распоряженіе о внесеніи ихъ въ смѣту 1827-го года полнымъ ли количествомъ, или съ разсрочкою на два года, судя

потому, какъ позволять доходы и расходы того года.

Затѣмъ осталая прибавка Управляющимъ Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ назначаемая, также отъ разрѣшенія Комитета Г. г. Министровъ еще зависящая, 223.420 р. увеличитъ дефицитъ нынѣшняго года до 335 т. руб., на покрытіе коего, ежели дозволить Комитетъ, согласно мнѣнію Управляющаго Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, взять изъ запаснаго капитала Думы 220.820 р.,—тогда недостатокъ простираться будетъ до 115 т. р. только, который тѣмъ удобнѣе пополнить можетъ Дума, безъ особаго ассигнованія суммы, что и превосходнѣйшій по ея смѣтѣ недостатокъ 199 т. руб., надѣялась она наверстать общими остатками отъ расходныхъ статей.

Утверждая на семъ основаніи смѣту С.-Петербургской Городской Думы, и съ тѣмъ вмѣстѣ предположенія Управляющаго Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ: а) чтобы платежъ процентовъ Комитету призрѣнія заслуженныхъ гражданскихъ чиновниковъ отнести на статью 300 т. руб., на исправленія, передѣлки и другіе мелочные предметы опредѣляемыхъ, и б) чтобы въ составленіи смѣты С.-Петербургской Думы, руководствоваться порядкомъ въ Москвѣ установленнымъ; Департаментъ Государственной Экономіи обязанностью счтаетъ изъяснить, что и по важности суммы издерживаемой С.-Петербургскою Думою такъ, что недостааетъ уже годовыхъ доходовъ на издержки и по важности расходовъ одному лицу вѣрнѣемыхъ, необходимо нужно поручить Управляющему Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ:

1) Наблюденіе за Комиссіею, учрежденною для ревизіи Думы, чтобы дѣйствія ея не имѣли остановки, и чтобы она, во всей ясности, открыла поступившія суммы въ доходъ Думы, правильность произведенныхъ изъ сихъ суммъ расходовъ, всѣ ли они основаны на актахъ Высочайше утвержденныхъ,—наконецъ привела въ точную ясность долги Думы и слѣдующія ей недомки; и вообще, чтобы порученіе, на Комиссію возложенное, исполнено было сколько можно въ непродолжительномъ времени.

2) Чтобы въ издержанныхъ полковникомъ Сакеромъ 110 т. руб., на поправку плавучихъ мостовъ, послѣ наводненія, и 400 т. руб., на новыя флашкоуты, взять былъ отъ него законный отчетъ, который обрѣзывать въ Комиссію, при Думѣ учрежденной, истребовавъ въ

(*) П. С. З. 20.359.

оною, на сей собственно предмет, двухъ чпновниковъ отъ Департамента путей сообщения, яко болѣе свѣдующихъ въ дѣлахъ такового рода.— Обратитъ вниманіе на сіи расходы потому нужно, что по смѣтамъ, послѣ наводненія, требовалось на приведеніе въ порядокъ городскихъ буяновъ 281 т. р., и на исправленіе мостовъ 110 т. р.; но при первой работѣ соблюдено экономіи 60 т. р.; а по части мостовъ, у полковника Сакера, никакой экономіи не видно; ассигнованные же на построеніе флашкоутовъ 400 т. руб., всѣ имъ издержаны и еще требуется прибавки болѣе 63 т. рублей.

3) Чтобы по примѣру прежнихъ годовъ, прилагаемъ былъ къ смѣтѣ Думы особый счетъ издержкамъ, въ теченіи года произведеннымъ, сверхъ росписанія, дабы Государственный Советъ видѣть могъ: нѣтъ ли расходовъ, безъ

Высочайшаго совзволенія, какъ замѣчено уже сіе было по смѣтамъ 1822 и 1823 годовъ.

Наконецъ надѣется Департаментъ Государственной Экономіи, что, при извѣстной попечительности нынѣшняго Военнаго генералъ-губернатора, соблюдено будетъ то правило, чтобы С.-Петербургская Дума не имѣла расходовъ сверхъ смѣты, чтобы и въ издержкахъ, смѣтою опредѣленныхъ, сохраняема была возможная экономія и чтобы недонка прежнихъ лѣтъ 1.417.116 руб. скорѣе поступила въ Думу.

Подлинный подписали: кн. Алексѣй *Куракинъ*, Иванъ *Тутолминъ*, кн. Сергій *Салтыковъ*, Алексѣй *Болотниковъ* и М. *Спераискій*, 1826 г. марта 22 заключеніе Департамента въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта утверждено и Высочайше утверждено 14 апрѣля 1826 года.

Журналь № 8.

О земскихъ повинностяхъ по Волынской губерніи, въ трехлѣтіе съ 1 іюля 1826 года.

Февраля 12-го. Слушана записка Министра финансовъ, о земскихъ повинностяхъ по Волынской губерніи, въ трехлѣтіе съ 1 іюля 1826-го года (*).

Волынской гражданскій губернаторъ доставилъ Министру финансовъ учиненную имъ, вмѣстѣ съ губернскимъ маршаломъ дворянства и вице-губернаторомъ, смѣту и составленную депутатами отъ дворянъ и городовъ раскладку, о земскихъ повинностяхъ по Волынской губерніи, на трехлѣтіе съ 1-го іюля 1826-го года.

По смѣтѣ исчислено:

А. На общія повинности.

I-ое, Ежегодно:

1) На содержаніе 1.679 почтовыхъ лошадей, по цѣнѣ съ торговъ состоявшейся, въ

(* О земскихъ повинностяхъ по Волынской губерніи за предшествовавшіе годы см. Описаніе Архива Гос. Сов., Журналы Деп. Гос. Экономіи т. IV ч. 2 стр. 107—136. (Ред.).

сложности за каждую по 184 р. 17 к. съ долями, итого 309.236 р. 33 к.

Противу истекающаго трехлѣтія цѣны повинности на 263.181 р. 99 к. въ годъ. Сверхъ того, уплачиваемые за наемъ домовъ, для помѣщенія станцій, 14.685 р. и за починку оныхъ 3.500 р. ежегодно, отнесены, по вновь заключеннымъ кантрактамъ, на счетъ почтъ-содержателей.

2) Въ запасъ по вышеозначенной статьѣ, на непредвидимые случаи. .

21.000 р. » —

На случай возвышенія цѣнъ на продукты, увеличенія разгона лошадей, при движеніи войскъ, и надобности въ прибавкѣ оныхъ, къ усн-

ленію и поддержанію станцій.

3) На важнѣйшія починки станціонныхъ домовъ 3.500 р. » к.

4) На отопленіе войскъ, воинскихъ помѣщеній, этаповъ, городскихъ остроговъ, и прочихъ зданій, по примѣрному исчисленію находящихся нынѣ въ губерніи войскъ, дровъ трехполѣнныхъ 10,839 саж. 2 аршина 1½ вершка, по 22 р. 89 к. съ долями, за каждую, а всего 248.150 — 50 —

5) На освѣщеніе войскъ и воинскихъ помѣщеній свѣчей 2,485 пудовъ 16 фунтовъ, по 21 р. 69 к. съ долями, за пудъ, всего 53.921 — 3 —

6) На солому для войскъ 227,979 пудовъ, по 14 к. съ долями каждый, всего 34.055 — 28 —

7) На освѣщеніе этапныхъ домовъ 2.631 — 60 —

Нынѣ сумма по симъ статьямъ исчислена по цѣнамъ, съ торговъ состоявшимся.

8) На починку и сбереженіе воинскихъ зданій, выстроенныхъ отъ земли, на насмъ и содержаніе частныхъ домовъ, занимаемыхъ воинскими помѣщеніями, до выстройки отъ земства, и на прочія по сей статьѣ надобности 25.000 — » —

9) На жалованье 9-ти смотрителямъ воинскихъ зданій, по 250 р. каждому, а всѣмъ 2.250 — » —

10) На удовлетвореніе владѣльцевъ, за занятіе подъ лагеря ихъ земель, примѣрно 4.581 — 50 —

11) На содержаніе канцелярій при 12-ти повѣтовыхъ судахъ, по 1.000 р. на каждую . . . 12.000 р. » к.
Итого . . . 716.326 р. 24 к.

II. Единовременно:

12) На устроеніе 6-ти каменныхъ и 2-хъ деревянныхъ полковыхъ лазаретовъ, также на устроеніе гдѣ нужно гауптвахтъ, карауленъ, шлагбаумовъ, будокъ для часовыхъ, платформъ и барьеровъ по городамъ 462.376 р. 57½ к., а въ годъ 154.125 р. 52½ к.

Устроеніе полковыхъ лазаретовъ требуется по плану, апробованному командиромъ Литовскаго отдѣльнаго корпуса, который уведомилъ губернатора, что планъ сей составленъ на основаніи положенія для устройства лазаретовъ и утвержденъ имъ, по повелѣнію Его Императорскаго Высочества Цесаревича.

13) На удовлетвореніе владѣльцевъ за занятіе, предъ симъ, подъ лазареты и другія воинскія помѣщенія ихъ зданій, также за починку и перестройку нѣкоторыхъ изъ нихъ, 30.520 р. 16 коп., а въ годъ . . . 10.173 — 38⅓ —

Сумма сія опредѣляется на основаніи журнала Комитета Министровъ, Высочайше утвержденного въ 25-й день ноября 1824 года (*).

14) На удовлетвореніе еврея Ицка Цензора,

(*). П. С. З. 30128 а.

за взятую въ городѣ Дубнѣ, подъ плацнарадное мѣсто, землю его и снесеніе съ оной дома 5.200 р., а въ годъ . . .

1.733 р. 33¹/₃ к.

15) На удовлетвореніе помѣщиковъ за поставку 796 столбовъ, нужныхъ для демаркаціонной между Россією и Австрією линіи, 8.226 р. 50 к., а въ годъ

2.742 — 16²/₃ —

Расходъ сей, по предписаніямъ Министерства внутреннихъ дѣлъ, исчисленъ, по собраннымъ чрезъ повѣтовыхъ маршаловъ свѣдѣніямъ, на удовлетвореніе помѣщиковъ.

16) На удовлетвореніе владѣльца и еврейскаго кагала, мѣстечка Радзивилова, за поставленныя для воинскихъ чиновниковъ дрова и свѣчи съ 1-го марта 1823 по іюнь 1825 года, 2.645 р. 59¹/₂ коп., а въ годъ . .

881 — 86¹/₂ —

Итого . . 169.656 р. 27¹/₄ к.

А всего на общія повинности въ годъ . . . 885.982 р. 51³/₄ к.

Примѣчаніе. Сверхъ того полагается на устройство почтовыхъ домовъ 71.870 р. 39¹/₄ к., собранныхъ уже на сію надобность въ истекающемъ трехлѣтіи, но которые, бывъ издержаны на воинскія потребности, возвращены изъ сбора, по Высочайше утвержденной дополнительной раскладкѣ, собственно уже для означенной постройки.

Б. На повинности помѣщичьихъ крестьянъ:

Ежегодно:

17) На содержаніе канцелярій: губернскаго и 12-ти повѣтовыхъ маршаловъ, по 2.250 р. на каждую; также канцелярій дворянскаго депутатскаго собранія и канцелярскіе расходы Комиссіи продовольствія 7.400 р., всего 36.650 — » —

18) На содержаніе дворянскихъ общественныхъ домовъ, въ губернскомъ городѣ Житомирѣ состоящихъ, и на постройки къ онымъ . . . 8.350 — » —

Издержки на сіи повинности назначены по примѣру истекающаго трехлѣтія.

Итого . . 45.000 р. » —

Остатковъ отъ сбора истекающаго трехлѣтія предполагается 62.876 р. 75¹/₄ к., изъ суммы сей хотя и слѣдовало бы, по Высочайше утвержденному 11-го апрѣля 1825-го года (*) положенію Комитета Министровъ, исключить ту сумму, которая причислена, за прописныхъ евреевъ, по 1-е іюля 1818 года, но за неимѣніемъ еще на сіе предписанія высшаго начальства, отчисляется изъ упомянутаго остатка, токмо на удовлетвореніе владѣльцевъ земель, занимаемыхъ подъ лагеря 15.368 р. 80 к., а остальные 47.507 р. 95¹/₄ к., зачитается въ смѣту.

Затѣмъ назначено собирать ежегодно:

А. На общія повинности:

а) Съ купеческихъ капиталовъ, по полупроценту съ рубля, 23.831 р. 2¹/₂ к.

б) Съ мѣщанъ христіанъ и евреевъ, вольныхъ людей, заграничныхъ выходцевъ, колонистовъ,

(*) П. С. З. 30313.

менонистовъ и военно-
пѣхотныхъ, по 2 р.
57 коп. съ души, а съ
102,525 душъ. 263.489 р. 25 к.

в) Съ крестьянъ раз-
ныхъ именованій 11,618,
владѣльческихъ и духов-
ныхъ 417.835-ти по 1 р.
28 коп., а съ 429,453
душъ 549.699 — 84 —

г) Съ посессоровъ, по
3 р. съ души, а съ
384 душъ 1.152 — » —

д) Съ чиншевой и око-
личной шляхты, по 2 р.
съ души, а съ 15.985
душъ 31.966 — » —

Итого 870.138 р. 11½ к.

Б. На повинности помѣщичьихъ крестьянъ.

Съ помѣщичьихъ кре-
стьянъ, по 11-ти коп.
съ души, а съ 417.835
душъ 45.962 р. 85 к.

Изъ отношенія губернатора, поступившаго
въ Министерство финансовъ, прежде присыли
смѣты и раскладки сей видно, что составленіе
оной послѣ срока послѣдовало отъ поздняго
окончанія торговъ на содержаніе почтъ, на
дрова, свѣчи и солому для войскъ, а глав-
нѣйше отъ несвоевременнаго прибытія депу-
татовъ, не смотря на сдѣланныя имъ губерна-
скимъ начальствомъ подтвержденія.

Министръ финансовъ, разсмотрѣвъ вышеиз-
ложенную смѣту и раскладку, полагаетъ:

1) Сумму, исчисленную въ запасъ на не-
предвидимыя надобности, по содержанію
почтъ, въ количествѣ 63 т. р. изъ смѣты
исключить, тѣмъ болѣе, что она, не имѣя
опредѣлительнаго назначенія, могла бы въ
послѣдствіи оказаться вовсе излишнею и по-
служить къ напрасному увеличенію земскаго
сбора, тогда какъ расходъ для сего предмета
опредѣленъ уже по торгамъ. Въ случаѣ же
чрезвычайной надобности, каковой впрочемъ,
при особенно значительномъ по Волынской
губерніи количествѣ почтовыхъ лошадей, едва
ли ожидать можно, ничто не препятствуетъ
губернскому начальству войти съ особымъ
представленіемъ о дополнительномъ сборѣ.

2) По уваженію значительныхъ издержекъ,

опредѣленныхъ на устроеніе лазаретовъ и
прочихъ военныхъ зданій, — отмѣнить соору-
женіе въ наступающемъ трехлѣтніи почтовыхъ
домовъ, зачтя, въ видѣ остатка, исчисленную
на оныя сумму, для вѣщаго облегченія жи-
телей Волынской губерніи, и безъ того весьма
уже обремененныхъ земскою повинностью.

3) По причинѣ увеличившихся издержекъ
на дрова, свѣчи и солому для войскъ, предпи-
сать губернатору войти въ ближайшее сообра-
женіе о способахъ на выгоднѣйшее заготовле-
ніе означенныхъ припасовъ хозяйственнымъ
образомъ; пбо въ настоящемъ случаѣ подряды,
по малому числу являющихся къ торгамъ, вле-
кутъ за собою постепенное возвышеніе цѣнъ.

4) Если предъявленные остаткомъ отъ зем-
скаго сбора прошедшаго трехлѣтія, 62.876 р.
75¼ к., причитаются съ однихъ токмо евре-
евъ, съ коихъ оныя, по основанію Высочайше
утвержденнаго въ 11 день апрѣля 1825 года
журнала Комитета Министровъ, должны быть
зачтены въ будущую подать за прописныхъ, о
чемъ даны уже и надлежащія предписанія, то
суммы сей, ни въ раскладку зачитать, ни
обращать на удовлетвореніе за земли, занятія
подъ лагеря, не слѣдуетъ; въ противномъ же
случаѣ губернаторъ обязывается донести о
сихъ деньгахъ особо съ подробнымъ объ оныхъ
объясненіемъ.

5) Выдачу денегъ владѣльцу и еврейскому
кагалу мѣстечка Радзивилова, за поставлен-
ныя для военныхъ чиновниковъ дрова и
свѣчи, произвести не прежде, какъ по надле-
жащемъ обревизованіи квитанціи въ пріемъ
тѣхъ матеріаловъ и расчета въ оныхъ.

6) Съ купеческихъ капиталовъ, вмѣсто
половины процента, взимать по четверти про-
цента, съ каждаго рубля, на точномъ основа-
ніи дополнительнаго постановленія о гиль-
діяхъ.

7) За исключеніемъ изъ смѣты предназ-
чавшихся въ запасъ, на содержаніе почтъ,
63 т. р., и особо опредѣленныхъ на постройку
почтовыхъ домовъ 71.870 р. 39¼ к., — итого
134.870 р. 39¼ к., разлагая сумму сію рав-
ною частью на каждый годъ, вся годовая по-
требность на общія повинности ограничится
841.026 р. 5½ к., на удовлетвореніе коихъ
сбирать:

а) Съ купеческихъ
капиталовъ, по четверти
процента, 11.915 р. 51¼ к.

б) Съ мѣщанъ, хри-
стіанъ и евреевъ, воль-
ныхъ людей, загранич-
ныхъ выходцевъ, коло-
нистовъ, менонистовъ и
военно-плѣнныхъ, по
2 р. 50 к. 256.312 р. 50 к.

в) Съ крестьянъ казен-
ныхъ всѣхъ именованій,
владѣльческихъ и духов-
ныхъ, по 1 р. 25½ к.
съ души, 538.963 — 41½ —

г) Съ посессоровъ,
чиншевой и околичной
шляхты, по мѣстному на-
значенію, съ первыхъ
по 3 р., а послѣднихъ по
2 р. съ души, всего . . . 33.118 — » —

Итого . . . 840.309 р. 42¾ к.

8) Вирочемъ смѣту и раскладку утвер-
дить.

Министръ финансовъ, представляя о семъ на благоразсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, доноситъ, что для заблаговременныхъ распоряженій, о приістановленіи постройки почтовыхъ домовъ, по случаю предполагаемаго зачета назначенной на оную суммы, въ сборъ наступающаго трехлѣтія, онъ нынѣ же отнесся къ Волинскому гражданскому губернатору.

Департаментъ Государственной Экономіи *полагаетъ*: заключеніе Министра финансовъ утвердить.

Подлинный подписали: Кн. Алексѣй *Куракинъ*, Иванъ *Тутолминъ*, Кн. Сергій *Салтыковъ*, Алексѣй *Болотниковъ* и М. *Сперанскій*.

1826 г. марта 22, заключеніе Департамента въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта утверждено и Высочайше утверждено 14 апрѣля 1826 года.

Журналь № 9.

О назначеніи тремъ дѣвичьимъ Псковскимъ монастырямъ, вмѣсто опредѣленныхъ по закону мельницъ и рыбныхъ ловель, денежнаго вознагражденія.

Февраля 12-го. Разсматривано дѣло, внесенное Министромъ юстиціи, за разногласіемъ, послѣдовавшимъ въ Общемъ Собраніи Правительствующаго Сената С.-Петербургскихъ Департаментовъ, касательно назначенія тремъ дѣвичьимъ монастырямъ денежнаго вознагражденія за мельницы и рыбныя ловли.

Святѣйшій Синодъ сообщилъ Правительствующему Сенату что, на основаніи Высочайшаго указа 18-го декабря 1797 года (*), отведено дѣвичьимъ Псковскимъ монастырямъ: Вознесенскому, Іоанно - Предтеченскому и Великолудцкому, земли по 30-ти десятинъ, отъ города за 40 верстъ состоящей, которая, за дальностью, отдается въ оброкъ крестьянамъ,

(*) П. С. З. 18273.

съ полученіемъ въ монастырь хлѣба не болѣе пяти или шести четвериковъ для каждой сестры въ годъ, и ко всѣмъ вообще тремъ рыбныя ловли, въ отдаленности отъ оныхъ: къ первому, — одна называемая Исадъ-Загубье, состоящая въ оброкъ токмо за 6 руб. въ годъ, а другая называемая Исадъ-Кузовъ, которую никто и за малѣйшую даже цѣну не беретъ, по невыгодности и отдаленности отъ города, а потому и остается опая впустѣ; ко второму — одна Исадъ-Гнѣздецъ Софейской воды и другая — въ Псковскомъ большомъ озерѣ, отъ Плещеца камня, на Плавницахъ, семь тоннъ мѣющая, отдаваемая изъ оброку за 15 руб. въ годъ; а при третьемъ, по причинѣ разстоянія отъ монастыря за 300 верстъ, весьма малый приноситъ доходъ; мельницъ же ни при которомъ изъ тѣхъ монастырей нѣтъ; и хотя объ

отводѣ оныхъ неоднократно консисторія сообщила казенной палатѣ, но оная отозвалась, что такового отвода сдѣлать не можно за немѣнѣемъ мельницъ въ Псковской губерніи. Сестры тѣхъ монастырей, будучи престарѣлыя и увѣчныя, никакого не могутъ трудами своими спускивать пропитанія; почему и просили, по чрезвычайной на все дороговизнѣ, къ безбѣдному пропитанію, замѣнить рыбныя ловли и мельницы денежнымъ, по примѣру другихъ монастырей, окладомъ. Святѣйшій Синодъ сообщалъ о семъ Правительствующему Сенату, для учиненія разсмотрѣнія, о вознагражденіи, помянутыхъ трехъ дѣвичьихъ монастырей, вмѣсто немѣющихся при оныхъ мельницъ и невыгодныхъ рыбныхъ ловель, денежнымъ окладомъ, по примѣру прочихъ монастырей, за подобными неудобствами, по указу 1797 года декабря 18-го дня, получающихъ такое же вознагражденіе.

Сенатъ требовалъ мѣнія по сему предмету отъ бывшаго Министра финансовъ, графа Гурьева, который донесъ, что упомянутые монастыри не получили мельницъ, по состоянію таковыхъ въ Псковской губерніи, въ числѣ казенныхъ оброчныхъ статей; по какой причинѣ невозможно и нынѣ удовлетворить ихъ оными въ натурѣ; рыбныя же ловли отведены тѣмъ монастырямъ въ 1803-мъ году, изъ нѣсколькихъ для каждаго озеръ, по назначенію или выбору ихъ самихъ, а для Великолукскаго отведены другія, вмѣсто назначенныхъ прежде, которыя нашель онъ невыгодными, послѣ чего оставались они тѣми ловлями довольны; а нынѣ считаютъ ихъ невыгодными потому, что въ дальнемъ разстояніи, и по отдачѣ монастырями въ оброчное содержаніе, приносятъ имъ малозначущій доходъ. Казенная палата, признавая ловли сіи для монастырей невыгодными, полагаетъ: производить имъ денежное вознагражденіе по 638 руб. 75 коп. въ годъ, разсчитывая по 1-му руб. 75 к. въ день, а за мельницы по 161 р. 75 коп. въ годъ каждому, соображаясь, въ разсужденіи послѣднихъ, съ производимою монастырями платою за помоль на постороннихъ мельницахъ. По мѣнію же его, бывшаго Министра финансовъ, для поименованныхъ монастырей слѣдуетъ опредѣлить денежный, по заключенію казенной палаты годовой каждому окладъ изъ казны единственно за мельницы, по узаконенію имъ слѣдующія и не полученные въ натурѣ за

немѣнѣемъ оныхъ, но за рыбныя ловли, такое, денежными окладами тѣхъ монастырей, вознагражденіе считаетъ онъ не слѣдующимъ, во *первыхъ* потому, что узаконено отводить оныя, хотя бы и далѣе 15-ти верстъ были; во *вторыхъ*, владѣемые оными монастырями ловли отданы имъ по ихъ избранію, и они оставались тѣмъ довольны долговременно; и въ *третьихъ*, указа Святѣйшаго Синода 31 июля 1798 года (*) въ 4-мъ пунктѣ постановлено: иные монастыри, имѣя угодія въ отдаленности, просятъ отвести, вмѣсто оныхъ, имъ другія, изъ состоящихъ по близости. Поелику удовлетвореніе сей просьбы влекло бы за собою крайнія затрудненія, а при томъ въ именномъ Его Императорскаго Величества указѣ, чтобы таковыя дѣлать, вмѣсто находящихся нынѣ при монастыряхъ угодій по требованіямъ оныхъ, изъ другихъ мѣсть отводы, Высочайшаго соизволенія нѣтъ, почему и должны оставаться при тѣхъ угодьяхъ, какими прежде сего пользовались, требуя оныхъ, въ случаѣ только недостатка, въ число назначенной пропорціи. Почему и должны тѣ монастыри оставаться при владѣніи состоящими у нихъ ловлями.

Правительствующій Сенатъ требовалъ послѣ сего заключенія бывшаго Министра духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, князя Голицына, который, принимая въ основаніе, что духовное и гражданское мѣстныя начальства признали рыбныя ловли невыгодными для означенныхъ трехъ монастырей; указомъ же 1798 г. июля 31-го воспрещено только, — избранныя уже монастырями угодья, перемѣнять на другія; вознаграждать же за невыгодныя денежными окладами снѣ постановленіемъ невозбранено; — полагалъ, что упомянутымъ дѣвичьимъ монастырямъ, согласно съ заключеніемъ Псковской казенной палаты, и по примѣру другихъ обителей слѣдуетъ опредѣлить денежныя оклады, какъ за рыбныя ловли, большею частью не приносящія имъ почти никакого дохода, такъ и за мельницы, которыми они, не смотря на неоднократныя ихъ настоянія, съ давняго времени не пользовались, и чрезъ то лишались и опредѣленныхъ имъ выгодъ.

Правительствующаго Сената 1-й департаментъ, по выслушаніи сего дѣла, 23 августа

(*) П. С. З. 18390 (19 июля 1798 г.).

1822 года, резолюціею заключилъ: вышеозначеннымъ тремъ дѣвичьимъ монастырямъ, въ вознагражденіе не полученныхъ ими мельницъ, производить изъ казны ежегодно каждому, по 161 р. 75 к. Что же касается до рыбныхъ ловель, то поелику оныя тѣми монастырями были избраны и имъ во владѣніе отданы, коими и нынѣ сіи монастыри пользуются, а посему Сенатъ опредѣлить, вмѣсто тѣхъ рыбныхъ ловель, денежныхъ окладовъ не можетъ; но какъ съ сею резолюціею бывшій Министръ духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія не согласился, то и перенесено дѣло въ Общее Собраніе Правительствующаго Сената С.-Петербургскихъ Департаментовъ, гдѣ 15-тъ Сенаторовъ утверждали рѣшеніе 1-го департамента Сената, а 8-мъ полагали поступить по мнѣнію Псковской казенной палаты и бывшаго Министра духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія.

Министръ юстиціи, въ данномъ Сенату предложеніи, изъяснилъ, что по разсмотрѣніи дѣла сего онъ находитъ, что означенные три дѣвичьихъ монастыря не получили слѣдовавшихъ имъ изъ казны, по силѣ Высочайшаго указа, изданнаго 18 декабря 1797 года, о разныхъ церковныхъ дѣлахъ, 5-го пункта, каждому по одной мельницѣ, за ненахожденіемъ оныхъ въ Псковской губерніи въ числѣ казенныхъ оброчныхъ статей, а рыбныя ловли отведены для нихъ, за неимѣніемъ по близости, въ отдаленныхъ мѣстахъ, и приносятъ весьма малый доходъ; монахи же, бывъ престарѣлыя и увѣчныя, не въ состояніи трудами своими снискивать пропитаніе;—то по симъ уваженіямъ и по примѣру другихъ обителей, согласно съ мнѣніемъ 8-ми сенаторовъ, утвер-

ждающихъ заключеніе бывшаго Министра духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, полагаетъ: вышепоказаннымъ тремъ дѣвичьимъ монастырямъ, взаменъ принадлежавшихъ имъ по закону угодій, производить каждому изъ нихъ ежегодно выдачу изъ казны деньгами; по исчисленію Псковской казенной палаты: за рыбныя ловли по 638 р. 75 к., а за мельницы по 161 р. 75 коп.

По выслушаніи сего предложенія въ Общемъ Правительствующаго Сената Собраніи, 4 Сенатора, отступивъ отъ прежняго мнѣнія, согласились съ Министромъ юстиціи; а 13-тъ остались при своемъ мнѣніи, чтобы показаннымъ монастырямъ производить денежные выдачи за однѣ только мельницы, а за рыбныя ловли окладовъ не назначать.

Департаментъ Государственной Экономіи, уваживъ съ одной стороны причины, изложенныя Министромъ юстиціи и бывшимъ Министромъ духовныхъ дѣлъ, а съ другой, что удовлетвореніе означенныхъ трехъ монастырей деньгами за рыбныя ловли составитъ издержку менѣе 2.000 р., въ замѣну чего казна получитъ обратно рыбныя ловли и будетъ отдавать ихъ въ оброкъ, полагаетъ: утвердить по сему дѣлу мнѣніе Министра юстиціи и согласившихся съ нимъ Сенаторовъ.

Подлинный подписали: Кн. Алексѣй Куракинъ, Иванъ Тутолминъ, Кн. Сергій Салтыковъ, Алексѣй Болотниковъ и М. Сперанскій.

1826 г. марта 22, заключеніе Департамента въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта утверждено и Высочайше утверждено 14 апрѣля 1826 года.

Журналъ № 10.

О правилахъ для разчисленія усышки и утечки соли.

Февраля 12-го. Слушана записка Министра финансовъ, о правилахъ для разчисленія усышки и утечки соли.

Въ учрежденіи Соляного управленія, Высо-

чайше конфирмованномъ 5-го августа 1818 года, (*) изображено:

(*) П. С. З. 27448.

§ 349.

По храненію соли въ казенныхъ магазинахъ мѣстнаго продовольствія опредѣляется на мѣстную усышку и утечку: на самосадочную по 5-ти, а на выварочную по 10-ти пудовъ, на каждую тысячу.

§ 350.

Если изъ количества соли, доставленнаго въ казенные магазины, окажется остатокъ на другой годъ, то на оный усышка и утечка опредѣляется также по вышенъясненному изчисленію.

§ 351.

Помянутое количество соли на усышку и утечку не отчисляется, а принимается токмо въ расчетъ на томъ же основаніи, какъ въ 170 § сего учрежденія предписано, т. е. остатокъ не обращается въ пользу пристава, а поступаетъ весь въ пользу казны; приставъ же освобождается токмо отъ отвѣтственности, если бы оказалось, что недостаетъ того количества.

При разчисленіи посимъ §§ усышки и утечки на соль, возникли нѣкоторые вопросы, и именно:

1) Какъ считать полную опредѣленную усышку и утечку на соль, поступающую въ продолженіи года, т. е. по январь ли мѣсяцъ слѣдующаго года, или по тотъ день, когда минетъ годъ, со дня поступленія въ магазинъ соли?

2) На какой годъ полагать усышку и утечку по количеству остатковъ ея къ другому году?

Горный совѣтъ департамента горныхъ и соляныхъ дѣлъ, разсмотрѣвъ сіи вопросы и сообразивъ оныя съ учрежденіемъ Солянаго управленія, полагаетъ ввести для расчетовъ объ усышкѣ и утечкѣ соли, со времени состоянія того учрежденія, т. е. съ 1819 года, слѣдующій порядокъ:

а) На остатки соли, напрямѣрь къ 1819 году, полагать полную опредѣленную на усыш-

ку и утечку пропорцію на весь слѣдующій 1819 годъ.

б) Равнымъ образомъ полагать усышку и утечку и на поступавшую въ продолженіи 1819 года соль, до января мѣсяца слѣдующаго 1820 года, по расчету, со времени поступленія ея, не считая только дней того мѣсяца, въ которомъ она поступила, для избѣжанія замѣшательства при исчисленіи дробей.

в) Въ замѣнъ того, исключать изъ счета усышки и утечки причитающееся количество на проданную въ 1819 году соль, со времени продажи ея, до новаго года, т. е. за все то время, въ которое не хранилась она въ магазинѣ, между тѣмъ какъ усышка и утечка, по вышесписаннымъ правиламъ, въ общемъ числѣ была уже и на нее на весь годъ положена, не принимая однакоже въ расчетъ и здѣсь остальные дни того мѣсяца, когда произведена продажа.

г) Такимъ образомъ разсчитываться за всѣ годы, до выпуска всей соли изъ какого либо магазина, или до увольненія пристава.

Съ симъ мнѣніемъ Горнаго совѣта, какъ соотвѣтствующимъ точному смыслу Солянаго учрежденія, и притомъ достаточно отвращающимъ замѣченное затрудненіе отъ дробности счетовъ, при разчисленіи усышки и утечки соли, согласился и Совѣтъ Министра финансовъ.

Министръ финансовъ, признавая и съ своей стороны необходимымъ постановить сіи правила, представляетъ ихъ на благоразсмотрѣніе Государственнаго Совѣта.

Департаментъ Государственной Экономіи полагаетъ: предположеніе Министра финансовъ утвердить.

Подлинный подписали: Кн. Алексѣй Куркинъ, Иванъ Тутолминъ, Кн. Сергій Салтыковъ, Алексѣй Болотниковъ и М. Сперанскій.

1826 г. марта 22, заключеніе Департамента въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта утверждено и Высочайше утверждено 14 апрѣля 1826 года.

Журналъ № 11.

О распространеніи порядка управленія удѣльными крестьянами,—на казенныхъ.

Марта 26. Слушана записка Министра финансовъ, о распространеніи порядка управленія удѣльными крестьянами,—на казенныхъ въ коей изъяснено:

Неудобства нынѣшняго управленія казенными крестьянами столь извѣстны, что не требуютъ дальнѣйшаго изъясненія. Недостатокъ ближайшаго надзора и защиты, между прочимъ, есть причиною, что благосостояніе крестьянъ упадаетъ, и число недоимокъ, на нихъ лежащихъ, умножается.

Сіе побудило бывшаго Министра финансовъ составить планъ, о новомъ устройствѣ казенныхъ крестьянъ, который и разсматривается въ Государственномъ Совѣтѣ; по поелику проектъ сей объемлетъ и самыя права крестьянъ, слѣдовательно заключаетъ полное въ семь отношенія законодательство, то разсмотрѣніе онаго требуетъ продолжительныхъ соображеній, а между тѣмъ казенные крестьяне, какъ по дѣламъ Министерства финансовъ къ сожалѣнію обнаруживается, приходятъ въ вѣдѣніе разстройство.

Хотя по положенію Комитета Министровъ 7-го іюня 1821-го года, Высочайше утвержденному 26 іюля того же года, (*) уже постановлено: «чтобы попеченіе о казенныхъ крестьянахъ, во всѣхъ случаяхъ, принадлежало непосредственно къ обязанности казенныхъ палатъ и вице-губернаторовъ, въ томъ самомъ пространствѣ, какъ по удѣльнымъ имѣніямъ обязанность сія возложена на удѣльныя конторы и управляющихъ оными.» Но сіе благодѣтельное намѣреніе не имѣло ожидаемыхъ успѣховъ, потому что казенныя палаты, безъ мѣстныхъ исполнительныхъ властей, непосредственно имъ подчиненныхъ, не имѣютъ на то потребныхъ способовъ; очевидно, что удѣльныя конторы, завѣдывая отъ 30 т. до 50 т. душъ удѣльныхъ крестьянъ, имѣютъ, если не совсѣмъ достаточныя, то по крайней мѣрѣ значительныя способы, къ хозяйственному управленію сими крестьянами и къ устраненію земскихъ судовъ отъ всякаго неподлежащаго имъ вліянія; но казенныя палаты, завѣдывая гораздо большимъ числомъ крестьянъ, не могли бы дѣйствовать иначе, какъ чрезъ земскіе суды, состоящіе въ весьма слабой отъ нихъ зависимости.

Но если съ одной стороны въ многочисленности казенныхъ крестьянъ состоитъ главнѣйшее затрудненіе къ лучшему ихъ устройству, то съ другой, сія самая многочисленность, развивая отношеніе земской полиціи къ казен-

нымъ крестьянамъ и развлекая надзоръ вышшаго губернскаго начальства, тѣмъ болѣе требуетъ учрежденія двухъ надъ ними властей: хозяйственной, служащей къ ихъ устройству и защитѣ, и полицейской, ограниченной точнѣйшими предѣлами. Отъ сего послѣдуетъ еще та выгода, что изъ сихъ властей каждая будетъ служить, такъ сказать, контролемъ для другой.

Министръ финансовъ, занимаясь при каждомъ случаѣ улучшеніемъ участи казенныхъ крестьянъ разными частными исправленіями, не упускалъ изъ виду и надлежащихъ общихъ о томъ соображеній, почему, для предварительнаго устройства крестьянъ, независимо отъ того, что относится собственно къ гражданскимъ ихъ правамъ, изготовленъ былъ проектъ новой организаціи, которую предполагалось ввести временно, до изданія полнаго для нихъ кодекса; но замѣтивъ, что разсмотрѣніе и сего проекта потребовало бы много времени, и особенно, что безъ предварительныхъ опытовъ едва ли удобно приступить къ какой либо общей и рѣшительной мѣрѣ, опять остановился на той мысли, чтобы сперва въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, различающихся мѣстными обстоятельствами, сдѣлать опытъ распространеніемъ на казенныхъ крестьянъ порядка, для удѣльныхъ установленнаго, какъ въ приложенномъ положеніи изъяснено, и предоставивъ вмѣстѣ съ тѣмъ казеннымъ палатамъ нужные на то способы.

Способы сіи естественно должны состоять: *во первыхъ*, въ преобразованіи хозяйственныхъ отдѣленій казенныхъ палатъ, соотвѣтственно возлагаемой на нихъ обязанности и числу крестьянъ, въ вѣдомствѣ ихъ находящихся; *во вторыхъ*, въ учрежденіи соразмѣрнаго числа окружныхъ хозяйственныхъ управленій, подобно отдѣленіямъ удѣльныхъ конторъ, съ предоставленіемъ земской полиціи, по казеннымъ имѣніямъ, однихъ слѣдственныхъ и уголовныхъ дѣлъ. Упомянутыя окружныя управленія тѣмъ болѣе необходимы, что казенныя палаты, безъ ближайшаго мѣстнаго надзора, никакимъ образомъ не могли бы успѣшно дѣйствовать чрезъ одни волостныя правленія, какъ теперь и изъ опытовъ уже видно.

Что касается до правилъ сего новаго порядка управленія казенными крестьянами, то, по зрѣлому соображенію, не открылось препятствія принять на первый разъ въ руководство изданныя для удѣльнаго вѣдомства узаконенія, хотя и оныя не могутъ быть признаны довольно

(*) Опубликовано 15 октября 1821 г. см. П. С. З. 28784.

полными для сей цѣли; съ тѣмъ однако же чтобы не дѣлать существенныхъ измѣненій въ тѣхъ отношеніяхъ, гдѣ казенные крестьяне различаются отъ удѣльныхъ, и держаться въ сихъ случаяхъ существующихъ узаконеній о казенныхъ крестьянахъ. А какъ сіе самое ведетъ къ заключенію, что при исполненіи предполагаемой мѣры, могутъ встрѣтиться нѣкоторыя неясности и вопросы, то необходимо нужно, рѣшивъ теперь важнѣйшія, уполномочить временно Министра финансовъ, при введеніи сего новаго устройства, въ случаѣ дальнѣйшихъ неясностей и вопросовъ, давать отъ себя нужныя разрѣшенія, не измѣняя токмо коренныхъ правилъ.

Въ послѣдствіи можно будетъ, по соглашенію Министерствъ внутреннихъ дѣлъ и финансовъ, войти съ представленіемъ о убавкѣ числа членовъ нижнихъ земскихъ судовъ, въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ жительствоуютъ почти одни казенные крестьяне, ибо тамъ, съ учрежденіемъ окружныхъ управленій, число дѣлъ по онымъ судамъ должно весьма уменьшиться.

Обращаясь за симъ къ исполненію вышеизложенныхъ предположеній, Министръ финансовъ полагаетъ:

а) Избрать на первый разъ, для введенія новаго управленія губерніи: С.-Петербургскую и Псковскую, изъ коихъ въ 1-й, 34.395 и во 2-й, 70.761 душъ казенныхъ крестьянъ разныхъ наименованій, и притомъ въ послѣдней крестьяне весьма скудны и обременены казенными долгами, уплата коихъ производится крайне слабо.

б) Образовать при казенныхъ палатахъ сихъ губерній хозяйственныя отдѣленія и учредить окружныя управленія, на основаніи прилагаемыхъ штатовъ.

в) Издержки на сіе потребныя и въ особомъ исчисленіи показанныя, на хозяйственныя отдѣленія по казеннымъ палатамъ, 35.600, р., а за исключеніемъ 18.000 р., по существующимъ штатамъ, на оныя отпускаемыхъ, 17.600 р., также на окружныя управленія 35.200 р. всего 52.800 р. принять на счетъ казны, первая на всегда, а послѣдняя, по малочисленности, впредь до дальнѣйшаго устройства управленія казенныхъ крестьянъ въ другихъ губерніяхъ; на будущее же время суммы, на окружныя управленія потребныя, причислить къ земскимъ повинностямъ казен-

ныхъ крестьянъ, на установленныхъ для сего общихъ правилахъ.

г) Если предположенія сіи получатъ утвержденіе, то приступить къ исполненію постепенно, устраивая напередъ хозяйственныя отдѣленія, а за симъ окружныя управленія.

д) Въ послѣдствіи, смотря по успѣхамъ, распространить сей порядокъ и на прочія губерніи, съ особаго каждый разъ Высочайшаго разрѣшенія, если впрочемъ не состоится между тѣмъ окончательнаго положенія для управленія казенныхъ крестьянъ вообще.

При семъ Министръ финансовъ обязывается изъяснить: 1) Что самыя опыты ближе покажутъ, какое число чиновниковъ понадобится въ губерніяхъ, и вѣроятно, что, съ дальнѣйшимъ распространеніемъ сего порядка, потребуются особое устройство и Главнаго управленія казенными крестьянами, на которое, на первый разъ, достаточно будетъ отпуска изъ государственнаго казначейства 12.000 руб., для учрежденія необходимо нужнаго въ Департаментѣ государственныхъ имуществъ временнаго отдѣленія, по части хозяйственнаго управленія казенныхъ крестьянъ, упомянутыхъ губерній. 2) Что въ случаѣ распространенія новаго порядка управленія казенныхъ крестьянъ, во всѣ губерніи, кромѣ Сибирскихъ, и тѣхъ, гдѣ наиболѣе арендные и старостянскіе крестьяне, также Грузіи и Бессарабской области, то, по сдѣланному примѣрному счету, потребно будетъ:

На 35 хозяйственныхъ отдѣленій 481 т. р., а за исключеніемъ отпускаемыхъ на оныя, по существующимъ штатамъ, 189 т. р. 292.000 р.
коп полагается обратить на счетъ казны.

На окружныя управленія, по предварительному соображенію, 1.223.850 р.
коп слѣдуетъ причислить къ земскимъ повинностямъ казенныхъ крестьянъ.

А какъ въ сихъ 35 губерніяхъ числится 5.461.678 душъ, то причлось бы на каждую около 22½ к.

Сборъ сей не можетъ быть признанъ тягостнымъ, если уважить, что казенные крестьяне, по воспослѣдованіи новаго устройства, избавятся отъ многихъ притязаній, при теперешнемъ порядкѣ вещей неизбежныхъ, и во всякомъ случаѣ оный необходимъ для преобразованія

управленія казенныхъ крестьянъ, ибо нѣтъ никакой возможности казеннымъ палатамъ дѣйствовать по хозяйственному управленію оными, чрезъ земскіе суды, отъ нихъ въ прямой зависимости не состоящіе, и другими дѣлами слишкомъ озабоченные.

Предавая все сіе на благоразсмотрѣніе Государственнаго Совѣта и представляя составленное положеніе, о распространеніи порядка управленія удѣльными крестьянами—на казенныхъ, съ принадлежащими къ оному штатами, и исчисленіемъ потребныхъ на первый разъ суммъ, Министръ финансовъ испрашиваетъ:

1) Утвержденія означеннаго положенія со штатами и исчисленіемъ.

2) Разрѣшенія, чтобы расходы на хозяйственные отдѣленія и окружныя управленія, въ губерніяхъ С.-Петербургской и Псковской потребныя, въ первомъ году были произведены на счетъ экстраординарныхъ суммъ, а въ послѣдующихъ вносятся въ Государственныя смѣты.

3) Уполномочить Министра финансовъ на постепенное введеніе въ упомянутыхъ губерніяхъ новаго порядка управленія казенными крестьянами и разрѣшать, на вышенъясненномъ основаніи, встрѣчающіяся неясности или вопросы по сей части.

4) Прибавки къ штатной суммѣ Департамента государственныхъ имуществъ 12 т. р. на временное отдѣленіе по части хозяйственнаго управленія казенныхъ крестьянъ.

Министръ финансовъ, препровождая записку сію къ правящему должностъ Государственнаго Секретаря, изъясняетъ въ отношеніи отъ 10 февраля: «что Его Императорскому Величеству благоугодно было видѣть копію, съ прежняго представленія его по сему предмету въ Государственный Совѣтъ сдѣланнаго, (въ декабрѣ прошлаго года), и что Его Величество, по прочтеніи сей копіи и по дальнѣйшемъ личномъ объясненіи, Высочайше повелѣтъ соизволилъ: управленіе казенныхъ крестьянъ, на предположенномъ основаніи, ввести, для опыта, въ губерніяхъ С.-Петербургской и Псковской, въ коихъ, по близости и удобству, можно дать сему дѣлу надлежащее направленіе при первомъ приступѣ». Во исполненіе чего, Министръ финансовъ, сдѣлавъ въ предположеніи своемъ перемѣны, препровождаетъ означенную записку,

для внесенія въ Государственный Совѣтъ, прося прежде внесенную возвратить ему.

Департаментъ Государственной Экономіи, рассмотрѣвшій уже 8 января, прежній проектъ Министра финансовъ, но остановленный въ подписаніи журнала сею перемѣною, соображалъ, въ чемъ состоитъ разность сихъ двухъ предположеній, и нашелъ оную существенно въ томъ: 1) Что прежде избирались для опыта четыре губерніи: Вятская, Орловская, Псковская и Смоленская, въ коихъ до 700 т. душъ казенныхъ крестьянъ,—а теперь двѣ только: С.-Петербургская и Псковская со 105 т. душъ. 2) Прежде предполагалъ Министръ финансовъ завести окружныя управленія, на счетъ крестьянъ, теперь же принимается, до времени, содержаніе оныхъ на счетъ казны. 3) Что въ С.-Петербургской губерніи сумма на хозяйственное отдѣленіе и окружныя управленія, по уваженію особыхъ мѣстныхъ обстоятельствъ, назначается превосходяще, нежели общимъ штатомъ въ другихъ губерніяхъ назначена.

Департаментъ Государственной Экономіи, рассмотрѣвъ 8-го января прежній планъ Министра финансовъ, затруднялся принять оный, не находя для себя достаточнаго удостовѣренія, чтобы можно было улучшить состояніе казенныхъ крестьянъ посредствомъ одного только введенія между ними порядка управленія удѣльными крестьянами, о пользѣ коего и судить нельзя, по неизвѣстности перемѣнъ и дополненій, какія послѣ изданія Удѣльнаго положенія, въ теченіи 17-ти лѣтъ были;—но теперь, усматривая изъ отношенія Министра финансовъ, что предлагаемая имъ мѣра удостоена уже Высочайшаго Его Императорскаго Величества одобренія, не можетъ сдѣлать инаго заключенія, по вторично внесенному имъ представленію, какъ представить ему распорядиться къ приведенію проекта своего въ должное исполненіе.

Подлинный подписали: Кн. Алексѣй *Куракинъ*, Иванъ *Тутолминъ*, Кн. Сергій *Салтыковъ*, А. *Болотниковъ* и М. *Сперанскій*.

1826 г. мая 3, заключеніе Департамента утверждено Общимъ Совѣта Собраніемъ.

19 мая 1826 года, на меморіи Общаго Собранія Государственнаго Совѣта отъ 3 и 6 мая того же года, въ концѣ четвертой статьи (по настоящему дѣлу) собственною Его Императорскаго Величества рукою написано: «Исполнить».

Журналъ № 12.

О исправленіи дорогъ и мостовъ по Владимірской губерніи.

Февраля 12 и марта 26. Слушано представленіе Управляющаго Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, по предмету исправленія дорогъ и мостовъ по Владимірской губерніи.

Дорожная комиссія, составленная изъ представителей дворянства, управляющихъ удѣльными и конюшеннаго вѣдомства поселянами, губернскихъ: землемѣра и казенныхъ дѣлъ стряпчаго, опредѣляя степень уравниенія дорожныхъ работъ на число душъ Владимірской губерніи, признала, что изъ 13-ти уѣздовъ, три: Покровскій, Переяславльскій и Муромскій, по пространству дорогъ и количеству мостовъ, необходимо требуютъ, по малому народонаселенію, значительной приписки людей изъ другихъ уѣздовъ, въ коихъ оказывается излишекъ въ душахъ.

Но какъ таковая приписка людей сопряжена съ значительными затрудненіями, ибо должна учинена быть большею частью, за превосходствомъ душъ, изъ отдаленныхъ уѣздовъ: Гороховскаго, Вязниковскаго, Меленковскаго и Ковровскаго, то представила обстоятельство сіе на разсмотрѣніе гражданскаго губернатора, полагая съ своей стороны, къ облегченію обывателей въ обработываніи дорогъ, удобнѣйшимъ средствомъ, дать денежное пособіе означеннымъ тремъ уѣздамъ, по расчету недостатка людей въ каждомъ; но чтобы сборъ денегъ для такового пособія не падалъ единственно на тѣ участки, которые должны быть отчислены изъ одного уѣзда въ другой, то повинность сію разложить на число душъ цѣлой губерніи, до истеченія трехлѣтія, въ два года, въ каждый по 20 к. съ души, что не можетъ быть нисколько обременительно, ибо, судя по прежнему росписанію дорогъ, жители, бывъ перемѣщены изъ одной округи въ другую, добровольно платили иногда по рублю и болѣе съ ревизской души; нынѣ же, при платежѣ предполагаемой малозначительной суммы, люди не будутъ уже отвлечены отъ собственныхъ ихъ занятій; а самыя дороги могутъ получить скорѣйшее образованіе.

По росписанію причитается къ обработыванію, на каждую душу, по четыре сажени и

8 вершковъ съ долями. При всемъ томъ однакожь оказалось, что уѣзды: Владимірскій, Суздальскій, Шуйскій, Юрьевскій, Гороховскій, Вязниковскій, Ковровскій, Меленковскій, и Судогодскій, за сямъ разчисленіемъ, будутъ имѣть въ числѣ людей значительный остатокъ, заключающіеся въ 43.399 душахъ, которыхъ, по количеству дорожныхъ потребностей, недостаетъ въ уѣздахъ: Муромскомъ, Переяславльскомъ, Александровскомъ и Покровскомъ, слѣдовательно, съ оставленіемъ въ первыхъ излишняго числа душъ, уменьшатся работы, по общему разчисленію на каждую душу причитающіяся, а въ послѣднихъ значительно умножатся, ибо, между наличнымъ числомъ душъ, въ сихъ четырехъ уѣздахъ, должно быть раздѣлено для обработыванія еще 181.314 сажень разныхъ дорожныхъ потребностей, излишне въ оныхъ, противъ прочихъ уѣздовъ, находящихся.

Владимірскій гражданскій губернаторъ, признавъ предположенія Дорожной комиссіи справедливыми, представилъ Министерству внутреннихъ дѣлъ, испрашивая разрѣшенія на установленіе денежнаго сбора, для исправленія дорожныхъ потребностей, въ тѣхъ трехъ уѣздахъ, кои недостаточны народонаселеніемъ, какъ способа признаваемаго, по мѣстнымъ соображеніямъ, облегчительнымъ для исполненія дорожной повинности между уѣздными жителями.

Причемъ изъяснялъ однакожь слѣдующее: Денежный сборъ, предполагаемый комиссіею, довольно умѣренъ, въ сравненіи съ издержками, коимъ добровольно подвергались поселяне, бывъ приписаны изъ одного уѣзда въ другой. Сборъ сей, за исключеніемъ поселянъ, освобожденныхъ особыми правами отъ дорожной повинности, составляетъ годовой суммы восемьдесятъ семь тысячъ восемьсотъ пять рублей и разлагается положеніемъ Дорожной комиссіи на 439.025 ревизскихъ душъ всей губерніи одинаково, безъ изыятія и тѣхъ уѣздовъ, въ пользу коихъ оный предположенъ, и гдѣ, кромѣ потребностей дорожныхъ, относимыхъ къ содержанію посред-

*

ствомъ онаго сбора, по сравнительному разсчету, причитается еще на каждую душу къ обработывавію по 4 сажени и 8 вершковъ съ долями, слѣдовательно изыскиваемая степень уравниенія могла бы быть еще отдаленною.

По мнѣнію его, губернатора, представлялось бы ближе разложить означенную сумму 87.805 р. на число душъ, которое остается въ каждомъ изъ 9 уѣздовъ за надѣленіемъ работами, по сравнительному разсчету, по коему оказалось излишнихъ 43.399 душъ, но сіе разложеніе сдѣлать не въ одинаковой мѣрѣ, а пропорціонально къ числу душъ въ каждомъ уѣздѣ, излишне остающихся и слѣдующихъ къ отчисленію.

Управляющій Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ отвѣчалъ на сіе Владимірскому губернатору, что ходатайствовать о учрежденіи таковаго сбора, въ пособіе помянутымъ тремъ уѣздамъ, имѣющимъ недостаточное народонаселеніе, не находитъ себя въ правѣ по слѣдующимъ соображеніямъ:

1) Что дороги и на нихъ мосты, гати и прочее, по общимъ постановленіямъ, вѣдно исправлять обывателямъ натурою.

2) Что Высочайшимъ указомъ 18 февраля 1808 года (*) повелѣно: подрядовъ на исправленіи дорожныхъ повинностей, какъ то: мостовъ, гатей, отнюдь не допускать, такъ какъ сопряженныхъ съ разными затрудненіями и въ послѣдствіи обращающихся въ тягость народа, но оставить отправленіе сихъ повинностей на обывателяхъ.

и 3) Что на основаніи указа 2 мая 1805 года (**), хотя допускаются денежные сборы, на изъясненные въ семъ указѣ предметы, но сборъ съ обывателей на дорожныя повинности подъ правила того указа подходить не можетъ.

Но послѣ получилъ новыя по сему предмету представленія отъ Владимірскихъ: губернскаго предводителя дворянства и гражданскаго губернатора.

Губернскій предводитель, уполномоченный отъ дворянства ходатайствовать, о утвержденіи денежнаго сбора въ пособіе тремъ уѣздамъ, представляя положеніе о семъ дворянства, изъясняетъ слѣдующія причины, вынуждающія къ тому оное дворянство:

1) Дороги во Владимірской губерніи, съ

(*) П. С. З. 22829.

(**) П. С. З. 21737.

давняго времени, положено было исправлять натурою. Но приписка людей, по чрезвычайно большому протяженію въ нѣкоторыхъ уѣздахъ дорогъ, мостовъ и гатей, и по малому народонаселенію ихъ, не могла быть уравнительна. Приписка сія, по Высочайше утвержденному росписанію 1799 года, во всей губерніи была, такъ сказать, перемѣшана, и не оставалось ни одного уѣзда, котораго обыватели не участвовали бы въ исправленіи дорогъ другого уѣзда. Отъ сего произошли разныя неудобства и затрудненія въ высылкѣ людей, ибо большею частью время проходило въ одной только бесполезной перепискѣ. Въ послѣдствіи времени, когда сдѣлано изъ 10-ти 13-ть уѣздовъ и освобождено отъ дорожной повинности, по разнымъ случаямъ, значительное количество людей (*), затрудненія и неудобства стали еще ощутительнѣе; тогда въ раздѣленіи участковъ открылось всеобщее замѣшательство.

Обыватели, будучи обязаны исправлять дороги въ отдаленныхъ мѣстахъ и чужихъ уѣздахъ, должны были подвергаться долговременнымъ отлучкамъ, чрезвычайно для нихъ раззорительнымъ. Во избѣжаніе сего, они въ необходимости себя находили отдавать участки свои подрядчикамъ за дорогія цѣны, и то для одного только самонужнѣйшаго исправленія дорогъ, или старались какъ вибудь совѣмъ уклониться отъ сеі повинности, отъ чего дороги мало по малу портились, и наконецъ во многихъ мѣстахъ доведены были до того, что безъ затрудненія и опасности проѣзжать было невозможно.

2) Въ такомъ положеніи находились дороги, когда послѣдовало Высочайшее повелѣніе о устройствѣ ихъ со скатами на обѣ стороны, съ возвышенною по бокамъ насыпью и аллеями, а мосты вообще сдѣлать по изданнымъ рисункамъ.

3) Чтобы уравнять дорожную повинность и сколько можно облегчить ее, судя по мѣстоположенію губерніи, остался одинъ только способъ, дабы каждый уѣздъ исправлялъ дороги, мосты и гати своимъ народонаселе-

(*) Какъ то: заводскіе мастеровые и рабочіе люди, а равно крестьяне, поступившіе въ вѣдомство Комиссіи для сооруженія въ Москвѣ храма во имя Христа Спасителя, и причисленные къ бичевой повинности на рѣкѣ Окѣ.

ниемъ, а уѣздамъ Муромскому, Переславльскому и Покровскому, въ которыхъ, по большому протяженію дорогъ, мостовъ и гатей, недостаточно собственнаго народонаселенія, сдѣлать денежное пособіе на недостающее число душъ, по общему росписанію, во избѣжаніе того затрудненія и раззоренія обывателямъ, каковъ, по всей губерніи отъ перечисленія душъ изъ уѣзда въ уѣздъ въ теченіи многихъ лѣтъ, происходило.

4) Для учиненія денежнаго пособія уѣздамъ: Муромскому, Переславльскому и Покровскому полагалось собрать съ прочихъ уѣздовъ на 1825 и текущій 1826 годы, по 20 к. съ души, а на послѣдующее время включать статью сію, по мѣрѣ надобности, на основаніи указа 14 іюня 1816 года (*), въ общія смѣты земскихъ повинностей и представлять оныя на утвержденіе куда слѣдуетъ, ибо безъ пособія денежнаго, сіи три уѣзда никакъ обойтись не могутъ. Въ отвращеніе же неудобствъ и самыхъ злоупотребленій, и чтобы отклонить подряды, Высочайшимъ указомъ 18 февраля 1808 года, запрещенные, можно постановить правиломъ:

а) Помянутыя деньги, по 20 к. съ души, вносить въ уѣздныя казначейства, вмѣстѣ съ податями, и причислять ихъ къ суммѣ общихъ земскихъ повинностей особою статью.

б) Въ замѣнъ того, уменьшать взысканіе такого же количества денегъ на земскія повинности по уѣздамъ: Муромскому, Переславльскому и Покровскому, съ тѣхъ участковъ, которымъ означенныя деньги слѣдуютъ въ пособіе, съ тѣмъ, чтобы они за сіе уменьшеніе взысканія общихъ повинностей отъ себя уже производили натурою исправленія всѣхъ дорогъ, мостовъ и гатей, по общему разчисленію имъ назначенныхъ.

Губернскій предводитель дворянства ходатайствуетъ о утвержденіи сего положенія, какъ единственнаго способа къ уравниенію и облегченію дорожной повинности, присовокупляя, что если не утвердятся сіе положенія, то, отъ перечисленія людей изъ уѣзда въ уѣздъ, неизбежно произойдетъ то же замѣшательство, тогъ же безпорядокъ и то же отягощеніе народа, какое до сего времени было; возродится всеобщій по губерніи ропотъ, отъ перемѣны участковъ, ибо легко могутъ до-

статься участки необработанные тѣмъ, которые свои совсѣмъ уже обработали, и наконецъ самыя дороги, мосты и гати придуть мало по малу въ первобытное разрушительное положеніе, изъ котораго они начали только выходить, по нынѣшнему распоряженію.

Гражданскій губернаторъ, подкрѣпляя сіе представленіе губернскаго предводителя дворянства, и убѣждаясь совершенною невозможностію уравниять поселянъ въ дорожной повинности, при исполненіи ея вообще по губерніи натурою, ходатайствуетъ также о дозволеніи учредить денежный сборъ въ пособіе вышеупомянутымъ тремъ уѣздамъ, на тѣхъ основаніяхъ, какія признаны будутъ къ тому удобнѣйшими.

Изъ представленнаго нынѣ отъ губернскаго предводителя дворянства положенія видно, между прочимъ, что съ числа душъ всей губерніи, исключая души уѣздовъ: Муромскаго Переславльскаго и Покровскаго, причисляется собрать, полагая по 20 к. съ души, 69.102 р. Изъ сей суммы, по мѣрѣ недостатка людей, слѣдуетъ въ пособіе уѣздамъ: Муромскому 12.443 р. 22 к., Переславльскому 28.500 р. 74 к. и Покровскому 28.158 р. 4 к.

Какъ раскладки земскихъ сборовъ и дополненіе къ онымъ разсматриваются въ Министерствѣ финансовъ, то на счетъ учрежденія денежнаго сбора на исправленіе дорогъ и мостовъ по Владимірской губерніи, Управляющій Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ призналъ нужнымъ снести предварительно, съ Министромъ финансовъ, который нынѣ отзывается, согласно его заключенію, что предположеніе Владимірскаго губернатора о учрежденіи денежнаго сбора въ пособіе тремъ уѣздамъ, недостаточнымъ по народонаселенію, не можетъ быть приведено въ дѣйствіе, сколько за силою существующихъ объ устройствѣ дорожной повинности узаконеній, столько и потому, что самое изчисленіе сего сбора совершенно примѣрное, и не предназначено подробныхъ правилъ для храненія порядка, ассигнованія и израсходованія, долженствующей составиться чрезъ сіе, значительной суммы.

Но что касается до мысли губернскаго предводителя дворянства, то Министръ финансовъ считаетъ, что исполненіе оной дѣйствительно можетъ способствовать, какъ къ облегченію обывателей упомянутыхъ трехъ уѣздовъ, такъ и къ нѣкоторому уравниенію ихъ въ

(*) П. С. З. 26.316.

сей повинности съ прочими обывателями губернии, не нарушая установленныхъ правилъ и отклоняя подряды по сей части, указомъ 18 февраля 1808 года воспрещенные, а также злоупотребленія и неудобства, конхъ нельзя не опасаться, отъ обращенія повинности сей въ денежную. Министръ финансовъ тѣмъ менѣе встрѣчаетъ препятствія въ исполненіи сей мысли, что положеніемъ 2 мая 1805 года, именно предписано, дабы въ раскладкѣ земскаго сбора пріемлемо было въ уваженіе число населенія уѣзда, мѣстныя его обстоятельства и натуральныя повинности, обывателями его отправляемая. Впрочемъ, для большей еще уравнительности, казалось бы необходимымъ начать дѣло сіе примѣрно оцѣнкою возлагаемой на нѣкоторыхъ обывателей, помянутыхъ трехъ уѣздовъ, излишней противу другихъ, работы по исправленію въ натурѣ дорогъ, мостовъ и гатей и, убавивъ соотвѣтственно тому денежный съ нихъ сборъ на общія земскія повинности, увеличить въ той же мѣрѣ сборъ сей съ прочихъ жителей, менѣе обремененныхъ дорожною повинностью, приведя все оное въ исполненіе при новой раскладкѣ земскихъ повинностей Владимірской губернии, срокъ коей начинается съ 1 января 1827 года.

Управляющій Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, изложивъ всю означенную переписку, приводитъ въ примѣръ Новгородскую губернію, гдѣ, журналомъ Комитета г.г. Министровъ 17 февраля 1823 года (*), позволено содержать дороги и мосты посредствомъ денежнаго сбора съ обывателей, и изясняетъ наконецъ слѣдующее мнѣніе:

Постановленія изданныя о устроеніи дорогъ по губерніямъ, обязываютъ поселянъ отбывать дорожную повинность патурою и содержать дороги въ надлежащей исправности, уравнительное же между ими раздѣленіе всѣхъ предметовъ сей многосложной повинности, предоставлено усмотрѣнію и распоряженію мѣснаго губернскаго начальства, съ воспрещеніемъ отъ правительства дѣлать съ поселянъ поборы для исполненія той повинности. Въ семъ основаніи отзывался онъ Владимірскому губернатору, что представленное имъ предположеніе о учрежденіи денежнаго сбора съ поселянъ ввѣренной ему губернии, въ по-

собіе тремъ уѣздамъ, недостаточнымъ по народонаселенію, не можетъ быть приведено въ дѣйствіе, за силою существующихъ узаконеній. Не взирая однакожь на сіе, Владимірскій губернскій предводитель дворянства, въ новомъ представленіи своемъ, подкрѣпляемомъ и гражданскимъ губернаторомъ, изясняя накіи причины, вынуждающія дворянство къ установленію денежнаго сбора въ пособіе тремъ уѣздамъ, настоятельно ходатайствуетъ о допущеніи сего сбора, какъ единственнаго способа къ уравниенію и облегченію дорожной повинности. Почему, убѣждаясь таковымъ настояніемъ дворянства Владимірской губернии и соглашаясь съ заключеніемъ Министра финансовъ, что исполненіе предположенія Владимірскаго губернскаго предводителя дѣйствительно можетъ способствовать къ облегченію обывателей упомянутыхъ трехъ уѣздовъ, Управляющій Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ представляетъ о семъ на благоусмотрѣніе Государственнаго Совѣта, признавая уважительную и ту мысль Министра финансовъ, чтобы для большей еще уравнительности начать дѣло сіе примѣрною оцѣнкою возлагаемой на нѣкоторыхъ обывателей, помянутыхъ трехъ уѣздовъ, излишней противу другихъ работы по исправленію въ натурѣ дорогъ, мостовъ и гатей и, убавивъ соотвѣтственно тому денежный съ нихъ сборъ на общія земскія повинности, увеличить въ той же мѣрѣ сборъ сей съ прочихъ жителей, менѣе обремененныхъ дорожною повинностью, приведя все оное въ исполненіе при новой раскладкѣ земскихъ повинностей Владимірской губернии, срокъ коей начинается съ 1 января 1827 года.

По выслушаніи представленія сего въ Департаментъ Государственной Экономіи, Предсѣдатель онаго, дѣйствительный тайный совѣтникъ князь Куракинъ, предъявилъ Высочайшее повелѣніе на счетъ дорогъ послѣдовавшее по Комитету г.г. Министровъ, на меморіи коего 9 февраля сего года, Его Императорское Величество изволилъ написать слѣдующую резолюцію: «Министру внутреннихъ дѣлъ приказать предписать всѣмъ губернаторамъ пріостановиться, впредь до повелѣнія, дѣланіемъ новыхъ дорогъ, довольствуясь исправнымъ содержаніемъ существующихъ нынѣ (*)».

(*) П. С. З. 29319 а.

(*) Второе П. С. З. томъ I № 586.

Департаментъ Государственной Экономіи, считая, что съ исполненіемъ таковой Высочайшей воли, пзмѣнятся уже издержки, требовавшіяся доселѣ на устройство дорогъ, по изданнымъ въ 1817 году правиламъ, *полагаетъ*: что и предположенія Владимірскаго гражданскаго губернатора и губернскаго предводителя дворянства, о сборѣ по 20 к. съ души, въ пособіе тремъ уѣздамъ: Муромскому, Переяславскому и Покровскому, получаютъ нынѣ другой видъ, слѣдовательно и утвержденія Государственнаго Совѣта не требуютъ. Почему предоставить Управляющему Министер-

ствомъ внутреннихъ дѣлъ дать предписаніе Владимірскому губернатору, дабы въ исправномъ токмо содержаніи существующихъ нынѣ дорогъ соображался онъ со вновь послѣдовавшимъ Высочайшимъ соизволеніемъ.

Подлинный подписали: кн. Алексѣй *Курякинъ*, Иванъ *Тутолминъ*, кн. Сергій *Салтыковъ*, А. *Болотниковъ* и М. *Сперанскій*.

1826 г. іюня 21 заключеніе Департамента въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта утверждено и Высочайше утверждено 30 іюня 1826 года.

Журналь № 13.

О назначеніи въ 4 уѣзда Лифляндской губерніи, по одному старшему и по одному младшему лекарскому ученику а также по одной повивальной бабкѣ.

Марта 26. Слушано представленіе Управляющаго Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, о назначеніи Лифляндской губерніи, въ уѣзды: Вольмарскій, Валкскій, Верроскій и Феллинскій, по два лекарскихъ ученика и по одной повивальной бабкѣ.

Генераль губернаторъ Лифляндскій, Эстляндскій, Курляндскій и Псковскій, по случаю вступившаго къ нему представленія Лифляндской врачебной управы, находитъ нужнымъ опредѣлить въ уѣзды: Вольмарскій, Валкскій, Верроскій, и Феллинскій, въ каждый по два лекарскихъ ученика и по одной повивальной бабкѣ, по примѣру тому, какъ въ другихъ 5-ти городахъ Лифляндской губерніи положены сіи люди по штату, и по примѣру, какъ оныя назначены въ послѣдствіи для Курляндской губерніи.

Управляющій Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, признавая съ своей стороны для блага человечества полезнымъ вышензложенное предположеніе Генераль-адъютанта маркиза Паулуччи, а притомъ основываясь на постановленіи Государственнаго Совѣта, которое 20 сентября 1825 года (*) удостоено Высочай-

шей конформаціи, и которымъ разрѣшено умножить число лекарскихъ учениковъ въ Курляндской губерніи и въ городѣ Фридрихштадтѣ опредѣлить повивальную бабку, полагаетъ назначить въ означенные уѣзды: Вольмарскій, Валкскій, Верроскій и Феллинскій, въ каждый по одному старшему и по одному младшему лекарскому ученику, а также по одной повивальной бабкѣ, съ произвожденіемъ жалованья въ годъ, старшимъ лекарскимъ ученикамъ по двѣсти, а младшимъ и повивальнымъ бабкамъ по сту пятидесяти рублей изъ Государственнаго казначейства; что составитъ двѣ тысячи рублей въ годъ.

Департаментъ Государственной Экономіи *полагаетъ*: заключеніе Управляющаго Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ утвердить.—

Подлинный подписали: кн. Алексѣй *Курякинъ*, Иванъ *Тутолминъ*, Сергій *Салтыковъ*, А. *Болотниковъ* и М. *Сперанскій*.

1826 г. іюня 17 заключеніе Департамента утверждено Общимъ Совѣта Собраніемъ.

Мнѣніе сіе Высочайше утверждено 25 августа 1826 года.

(*) П. С. З. 30.498.

Журналъ № 14.

Объ акцизѣ въ пользу С.-Петербурга съ торгующихъ крестьянъ.

Марта 26. Слушана записка Управляющаго Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, объ акцизѣ въ пользу С.-Петербурга съ торгующихъ крестьянъ.

Высочайше утвержденнаго въ 14 день ноября 1824 года (*) дополнительнаго постановленія о устройствѣ гильдій и о торговлѣ прочихъ состояній, въ § 127, изображено: сверхъ пошлины за свидѣтельства съ торгующихъ въ городахъ крестьянъ, взыскиваются тѣ акцизы съ лавокъ и прочія подати, которыя установлены въ пользу городовъ особыми узаконеніями.

Въ С.-Петербургѣ таковыя акцизы первоначально учреждены по уставу сей столицы, Высочайше подтвержденному въ 12 день сентября 1798 года, и бывъ возвышены, на основаніи Высочайшаго указа 4-го января 1817 и мѣсяца Государственнаго Совѣта 7 апрѣля 1820 годовъ, (**) взыскиваются съ лавокъ, сообразно выгодамъ мѣстнаго положенія каждой части города и по сортамъ товаровъ, въ торговлю крестьянамъ городскимъ положеніемъ присвоенныхъ, и на 5 номеровъ раздѣленныхъ отъ 50 до 300 рублей.

Въ іюль мѣсяцѣ минушаго 1825 года, Министръ финансовъ препроводилъ къ Управляющему Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ на разсмотрѣніе, поданную ему отъ торгующихъ въ С.-Петербургѣ крестьянъ казенныхъ, удѣльныхъ и помѣщичьихъ, просьбу, въ коей они, жалуются на обременительность акциза, въ пользу здѣшней столицы, городскою думою съ нихъ взыскиваемого, по 300 р. за каждую открываемую ими лавку, просили объ отмѣнѣ сего акциза и о установленіи съ нихъ онаго на равнѣ съ иногородними купцами, не за лавки, а единственно за самое право торговли въ городѣ, и именно: съ крестьянина, торгующаго по свидѣтельству 1 рода, по 500 р., а съ торгующаго по свидѣтельствамъ 2 и 3 родовъ по 200 р., доказывая съ своей стороны, что якобы имъ слѣдуетъ платить сей послѣдній

(*) П. С. З. 30115.

(**) П. С. З. 18661, 26593 и 28220.

акцизъ, по содержанію дополнительнаго постановленія и по смыслу циркулярнаго предписанія Министра финансовъ казеннымъ палатамъ отъ 30 декабря 1824 года даннаго.

При семь торгующіе крестьяне, описавъ въ просьбѣ несомыя ими подати и повинности собственно по крестьянскому званію, вывели вмѣстѣ съ тѣмъ исчисленія расходовъ и по предоставленной имъ купеческой торговлѣ, по коей издержки за три лавки простираются до 10.400 руб.

Разсчетъ ими сдѣланный есть слѣдующій:

Пошлины въ казну за торговое свидѣтельство	400 р.
Акциза за три лавки въ доходъ города	900 —
Жалованья двумъ прикащикамъ до	1.000 —
Пошлины въ казну за ихъ свидѣтельства	160 —
Жалованья 6 сидѣльцамъ до	1.200 —
Пошлины въ казну за ихъ свидѣтельства	240 —
Таковой же пошлины, на случай перемѣны прикащиковъ или сидѣльцевъ, примѣрно	120 —
На прокормленіе прикащиковъ и сидѣльцевъ	1.600 —
На наемъ трехъ лавокъ	1.500 —
На наемъ квартиры	1.000 —
На прокормленіе съ семействомъ	1.000 —
Имѣть въ запасѣ для оборота	500 —
Итого	9.620 р.

А присоединяя къ сему еще издержки на одѣяніе, отопленіе и освѣщеніе квартиры, и потери въ долгахъ, выйдетъ расходовъ всего до 10.400 рублей.

Покойный С.-Петербургскій Военный генералъ губернаторъ, графъ Милорадовичъ, къ коему относилъ Управляющій Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, на соображеніе и заключеніе означенную просьбу торгующихъ крестьянъ, сообщилъ ему, истребованныя имъ отъ здѣшней городской думы свѣдѣнія о уза-

конечных, дозволяющих крестьянамъ право торговли съ платежемъ акциза и объясненіе по взиманію съ нихъ онаго.

Изъ объясненія сего видно, что съ тѣхъ крестьянъ, кои, по свидѣтельствамъ первыхъ трехъ родовъ, ведутъ оптовый торгъ, не имѣя открытыхъ лавокъ, городская дума беретъ ту же подать, какая установлена съ иногородныхъ купцовъ, основывая сіе, какъ на дополнительномъ постановленіи и на предшествовавшихъ оному узаконеніяхъ, такъ и на циркулярномъ предписаніи Министра финансовъ, казеннымъ палатамъ отъ 30 декабря 1824 года даннымъ. Съ тѣхъ же крестьянъ, кои занимаются торговлею въ лавкахъ и на дворахъ, дума получаетъ акцизы на точномъ основаніи существующихъ узаконеній, то есть за каждую открытую лавку или дворъ.

При семъ городская дума изъяснила, что испрашиваемого крестьянами уравненія съ иногородними купцами, дабы акцизъ взимать не за лавки, но за право торговли, допустить невозможно по нижеслѣдующимъ уваженіямъ:

1) Что акцизъ, коего съ крестьянъ, торгующихъ въ лавкахъ и на особыхъ дворахъ, въ 1825 году поступило 182 т. руб., уменьшится по крайней мѣрѣ до 100 т. руб., тогда какъ нынѣ платежъ онаго за лавки не можетъ быть для нихъ обременителенъ, ибо крестьяне, не взирая на установленную съ нихъ въ казну торговую пошлину и на послѣдовавшее въ 1817 и 1820 годахъ увеличеніе акциза въ пользу города, продолжаютъ постепенно, съ начала самаго учрежденія онаго въ 1798 году, производить въ С.-Петербургѣ торговлю въ такъ называемыхъ мелочныхъ лавкахъ.

2) Что получаемыя ими отъ сего рода торговли выгоды столь значительны, что многимъ изъ нихъ доставили способы записаться въ здѣшнее купечество и мѣщанство, да и самый расчетъ ихъ издержекъ, до 10.400 р. простирающихся, показываетъ, что акцизъ, ими платимый, составляя десятую долю тѣхъ расходовъ, не можетъ имѣть вліянія на стѣсненіе торговыхъ оборотовъ; и наконецъ

3) Что торговля въ трехъ лавкахъ, на которой основали крестьяне свой расчетъ о издержкахъ, не есть одно токмо средство къ доставленію себѣ содержанія, но составляетъ предпріятіе и усиліе къ приобрѣтенію капитала, и потому отъ самихъ крестьянъ зависитъ продол-

жать оную торговлю (въ 3 лавкахъ) или сократить.

Покойный Военный генералъ-губернаторъ, графъ Милорадовичъ, сообразивъ представленіе городской думы съ просьбою торгующихъ въ столицѣ крестьянъ, съ своей стороны нашелъ, что взысканіе съ нихъ акциза, не за право торговли, а съ каждой лавки, основано на точномъ смыслѣ изданныхъ о томъ постановленій и что доводы, приводимые крестьянами, столь же неуважительны по своей неосновательности и по превратному толкованію дополнительнаго постановленія, сколько очевидно представляется сама собою несправедливость показанія торгующихъ крестьянъ, о стѣсненіи ихъ отъ взиманія акциза. По изъясненію графа Милорадовича торгующіе крестьяне, подъ предлогомъ мнимой стѣснительности въ платежѣ акциза, ищутъ убѣдить правительство къ отбѣнѣ онаго и воспользоваться торговлею на правахъ, какія иногороднымъ купцамъ представлены; но присвоеніе имъ сихъ правъ было бы несоотвѣтствующимъ изданнымъ доселѣ узаконеніямъ, по коимъ акцизы въ пользу города опредѣлены именно съ лавокъ. Хотя же торгующіе крестьяне, для усиленія исканія своего, приводятъ нѣкоторые §§ дополнительнаго постановленія, въ томъ числѣ и § 56, но оныя относятся единственно до тѣхъ крестьянъ, кои производятъ оптовую торговлю, а потому сего въ отношеніи къ акцизу, установленному съ лавокъ, не должно и принимать въ какое либо соображеніе. Что же касается до циркулярнаго предписанія Министра финансовъ казеннымъ палатамъ отъ 30 декабря 1824 года даннаго, по коему крестьяне также подводятъ торговлю свою подъ права иногородныхъ купцовъ, то сіе предписаніе ни мало не измѣняетъ § 127 дополнительнаго постановленія, и просители даютъ оному другой смыслъ. Сверхъ сего замѣчательнъ также и самый расчетъ о расходахъ по производству въ лавкахъ торговли. Крестьяне пишутъ, что три лавки стоятъ имъ издержекъ до 10.400 р., но, исключивъ изъ сей суммы городской акцизъ 900 р. и полагая, что затѣмъ торгующій крестьянинъ имѣетъ расхода 9.500 р., встрѣчается изъ сего самъ собою вопросъ: чѣмъ сія послѣдняя сумма пополняется и какая необходимость заставляетъ содержать лавки съ столь явнымъ убыткомъ? Графъ Милорадовичъ привелъ сей вопросъ на тотъ конецъ, чтобы

точно видѣть сколь не основательны показанія торгующихъ въ столицѣ крестьянъ, даже и въ расчетѣ ихъ по предмету ихъ издержекъ, и сколь, судя потому, должны быть значительны выгоды отъ торговли, ими производимой, ибо въ противномъ случаѣ и самая сія торговля не существовала бы.

По всѣмъ симъ причинамъ графъ Милорадовичъ полагалъ, что въ прошеніи торгующихъ въ С.-Петербургѣ крестьянъ, о уравненіи ихъ въ правахъ съ иногородними купцами, слѣдуетъ отказать, такъ какъ домогательство ихъ, по примѣненію онаго къ изданнымъ о торговлѣ узаконеніямъ, не заслуживаетъ уваженія.

Но послѣку, съ изданіемъ дополнительнаго постановленія, 14 ноября 1824 года Высочайше утвержденного, крестьянская торговля раздѣлена на 6 родовъ свидѣтельствъ, и крестьянамъ, имѣющимъ свидѣтельства первыхъ трехъ родовъ, предоставленъ оптовый и розничный торгъ всѣми безъ изыятія товарами российскими и иностранными, тогда какъ прежде крестьянамъ присвоены были въ торговлю тѣ только товары и припасы, кои означены въ городскомъ акцизномъ росписаніи, въ 1799 году изданномъ и нынѣ, отъ дарованія крестьянамъ новыхъ правъ, въ существѣ своемъ измѣнившимся; свидѣтельства же 4 и 5 рода даютъ крестьянамъ право одного розничнаго торга товарами, поименованными въ приложенныхъ при дополнительномъ постановленіи росписяхъ, подъ буквами А, Б и В, каковыя росписи также не сходятся съ акцизнымъ въ С.-Петербургѣ росписаніемъ о товарахъ; то посему и дабы уравнить акцизы за лавки, съ торгующихъ здѣсь крестьянъ, сообразно дополнительному постановленію и настоящимъ обстоятельствамъ торговли, С.-Петербургскій градскій глава Кусовъ представилъ покойному Военному генералъ-губернатору, графу Милорадовичу, особое росписаніе о сборѣ на предбудущее время акциза въ пользу города за каждую лавку и дворъ съ крестьянъ, какъ торгующихъ по свидѣтельствамъ первыхъ трехъ родовъ, такъ и по свидѣтельствамъ 4 и 5 рода, раздѣливъ товары, предоставляемые въ торговлю крестьянамъ, имѣющимъ свидѣтельства 4-го рода, на 4 номера и означивъ сумму акциза, за лавки каждаго номера, сообразно достоинству товаровъ и мѣстному положенію частей города.

Графъ Милорадовичъ, одобрявъ сіе росписаніе о взиманіи впредь съ торгующихъ крестья-

нъ за лавки акциза, предалъ оно на дальнѣйшее разсмотрѣніе.

Между тѣмъ какъ по дѣлу сему чинимо было соображеніе съ узаконеніями, торгующіе крестьяне вновь вошли къ Управляющему Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ съ просьбою, въ коей, представляя тѣ же доводы, какъ и въ прежнемъ прошеніи, присланномъ къ нему отъ Министра финансовъ, донскиваются, чтобы съ нихъ взимаемъ былъ акцизъ въ пользу города не съ лавокъ, а за право торговли, наравнѣ съ иногородними купцами.

По разсмотрѣніи въ подробности привнесенныхъ отъ торгующихъ въ С.-Петербургѣ крестьянъ, просьбъ объ отиѣнѣ опредѣленнаго съ нихъ въ пользу города за лавки акциза и объ уравненіи ихъ въ платежѣ онаго съ иногородними купцами, и по соображеніи изданныхъ о семъ акцизѣ постановленій и узаконеній, съ представленіями здѣшнихъ: градской думы и градскаго главы и миѣніемъ покойнаго С.-Петербургскаго военнаго генералъ-губернатора, графа Милорадовича, Управляющей Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ находить:

1) Что крестьяне до 1798 года не имѣли права торговли, единственно купцамъ и прочимъ городскимъ обывателямъ присвоеннаго, а могли только, на основаніи городского положенія, въ 1785 году изданнаго, свободно привозить въ городъ свои произрастенія, рукодѣлья и товары, для продажи на торговыхъ площадяхъ, и вывозить обратно, по окончаніи торга.

2) Что когда въ 1798 году изданъ уставъ столичнаго города С.-Петербурга, по коему крестьянамъ дозволена торговля мелочными товарами въ лавкахъ, то съ нихъ за сіе установленъ въ пользу города акцизъ, именно съ лавокъ, и сей акцизъ, бывъ впоследствии возвышенъ, оставленъ всѣми послѣдовавшими узаконеніями безъ всякаго измѣненія; слѣдственно и нынѣ долженъ быть неприкосновеннымъ.

3) Что какъ по дополнительному постановленію торгующимъ крестьянамъ, по свидѣтельствамъ первыхъ трехъ родовъ, дарована полная свобода производить оптовую и розничную торговлю всѣми безъ изыятія товарами, то, по уваженію разности между тою и другою торговлею, сдѣлано градскою думою распоряженіе о взиманіи и самаго акциза двоякимъ образомъ, и именно: съ тѣхъ крестьянъ, кои торгуютъ оптомъ, не имѣя открытыхъ лавокъ, берется

акцизъ, какой установленъ въ С.-Петербургѣ съ многогородныхъ купцовъ; съ тѣхъ же крестьянъ, кои имѣютъ свидѣтельства тоже первыхъ трехъ родовъ, но производятъ торговлю въ открытыхъ лавкахъ и на особыхъ дворахъ, получаютъ акцизы, на основаніи узаконеній, за каждую лавку и дворъ.

4) Что касается до крестьянъ, кои имѣютъ свидѣтельства 4 и 5 родовъ, то, хотя имъ, по дополнительному постановленію, предоставлено право одного розничнаго торговыми, поименованными въ приложенныхъ при томъ постановленіи росписяхъ подъ буквами А, Б и В, но сіи росписи также не согласуются съ городскимъ положеніемъ, въ 1799 году о товарахъ изданнымъ, а потому, дабы и съ сихъ крестьянъ установить платежъ акциза, сообразно дополнительному постановленію и настоящимъ обстоятельствамъ торговли, составлено С.-Петербургскимъ градскимъ главою новое росписание о сборѣ акциза въ пользу города съ торгующихъ крестьянъ по свидѣтельствамъ всѣхъ пяти родовъ; назначено при семъ, какіе именно товары присвоятся въ торговлю крестьянамъ по свидѣтельству 4 и 5 родовъ; наконецъ

5) Что нынѣшнее исканіе торгующихъ крестьянъ, о уравненіи ихъ въ платежѣ акциза съ многогородными купцами, допустить невозможно, ибо сими нарушатся всѣ изданныя доселѣ узаконенія, по коимъ акцизы въ пользу города опредѣлены именно съ лавокъ, а при томъ оныя, какъ удостовѣряетъ градская дума, не могутъ быть для крестьянъ обременительны, судя по тѣмъ выгодамъ, кои они получаютъ отъ произвѣстѣа торговли въ лавкахъ.

Принявъ сіе въ уваженіе и соглашаясь во всѣхъ частяхъ съ мнѣніемъ покойнаго С.-Петербургскаго Военнаго генералъ-губернатора, графа Милорадовича, Управляющій Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ полагаетъ ввести въ дѣйствіе составленное нынѣ здѣшнимъ градскимъ главою и у сего прилагаемое росписание о сборѣ въ пользу С.-Петербурга акцизовъ съ торгующихъ крестьянъ.

Но поелику сими росписаніемъ съ торгующихъ крестьянъ, по свидѣтельствамъ первыхъ трехъ родовъ, увеличивается акцизъ 50 рублями противъ прежняго, по уваженію тому, что имъ предоставлена нынѣ торговля оптомъ, а въ розницу всѣми безъ изыятія товарами; а для крестьянъ, имѣющихъ свидѣтельства 4 и

5 родовъ, назначаются въ продажу тѣ только товары, кои поименовываются въ ономъ росписаніи, съ означеніемъ и самаго акциза, по номерамъ лавокъ опредѣляемаго, то Управляющій Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, признавая нужнымъ имѣть на взиманіе сихъ акцизовъ Высочайшее соизволеніе, предастъ означенное росписание и всѣ обстоятельства вышеизъясненнаго дѣла на благоусмотрѣніе Государственнаго Совѣта.

Затѣмъ, если оное росписание удостоится утвержденія, то для платежа акцизовъ съ торгующихъ крестьянъ, согласно представленію градскаго главы, назначить срокъ съ 1 декабря по 15 января, постановивъ при семъ: а) торговцамъ, которые въ теченіе года переходятъ изъ низшаго въ высшій классъ, равно и тѣмъ, которые, не производивъ прежде торговли, желаютъ производить очую, дозволить вносить акцизы въ продолженіе года, во всякое время, и б) поелику акцизъ въ пользу города платится съ лавокъ или торговаго мѣста, то по сему торгующіе крестьяне, по заплаченному акцизу, могутъ передавать въ теченіе года лавки другому лицу, имѣющему на сіе право, безъ особеннаго платежа за лавку или дворъ, но не иначе, какъ съ дозволенія думы и по предъявленіи, отъ вновь вступающаго въ торговлю, узаконенныхъ свидѣтельствъ на право торговли. За производство же торговли несообразно заплаченному акцизу, поступать на точномъ основаніи правилъ, изъясненныхъ въ §§ 161, 189, 190 и 191 дополнительнаго постановленія.

Департаментъ Государственной Экономіи *полагаетъ*: заключеніе Управляющаго Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ и внесенное имъ росписание, о сборѣ акциза въ пользу С.-Петербурга съ торгующихъ крестьянъ, утвердить. *)

Подлинный подписали: кн. Алексѣй *Журакинъ*, Иванъ *Тутолминъ*, кн. Сергій *Салтыковъ*, А. *Болотниковъ* и М. *Сперанскій*.

1826 г. мая 10 заключеніе Департамента утверждено Общимъ Совѣта Собраніемъ.

27 мая 1826 г. на меморіи Общаго Собранія Государственнаго Совѣта, отъ 10 и 13 мая 1826 г., въ концѣ *восьмой* статьи (по настоящему дѣлу) собственною Его Императорскаго Величества рукою карандашемъ написано: «*дозволить*».

*) См. на оборотѣ.

Росписаніе о сборѣ въ пользу города акциза съ торгующихъ въ С.-Петербургѣ, по свидѣтельствамъ, крестьянъ въ лавочкахъ и на особыхъ дворахъ.

Званіе товаровъ, и какого рода по свидѣтельству дозволяется производить оными торговлю.	Сумма акциза въ пользу города.
<p style="text-align: center;">По свидѣтельству 4-го рода. <i>Въ лавкахъ подъ домами.</i></p> <p style="text-align: center;">№ 1.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Чай, кофе, сахаръ и разные пряные корни. 2) Оливки, капорцы, масло прованское, горчица, перецъ и укусъ. 3) Пряники и разные крестьянскія лакомства. 4) Сельди и разная соленая и сушеная рыба. 5) Печеный хлѣбъ разнаго рода и булки. 6) Всякая мелочь, которую дозволено продавать посадскимъ въ будкахъ, на столахъ, ларяхъ и лоткахъ. 7) Простыя ленты, шнуры и ленточки. Продажа всѣхъ прочихъ товаровъ, которые измѣряются аршиномъ, запрещается. 8) Свѣчи и мыло. 9) Фрукты, ягоды, овощи, зелень здѣшняго произрастенія и варенья. 10) Табакъ здѣшняго приготовленія. 11) Капуста, огурцы и другія овощи квашенныя. 12) Соль, патока, медъ, травы, цыкорный кофе, яйца. 13) Масло разнаго рода. 14) Крупы разнаго рода, мука. 15) Молоко, творогъ, сметана. 16) Сандакъ тертый, мѣлъ. 17) Крахмалъ, синяя для крахмала краска, писчая бумага, сургучъ. 18) Купоросъ, квасцы, горючая сѣра. <p>Всѣ сіи товары дозволяется имѣть въ лавочкахъ токмо въ совокупности, не отдѣляя и не заводя особыхъ лавокъ съ нѣкоторыми изъ числа ихъ товарами, одного, двухъ или трехъ названій, на примѣръ: съ кофеемъ, сахаромъ и чаемъ, или со свѣчами, мыломъ и мукою, либо съ бумагою и сургучемъ. Лавки съ сими товарами отдѣльно дозволяется имѣть токмо по свидѣтельству 3-го рода.</p>	<p>По 1-й, 2-й и 3-й Адмиралтейскимъ частямъ—300 р.; 4-й Адмиралтейской, Литейной, Московской, Каретной, Рождественской и Васильевской—250 р.; Нарвской, Петербургской и Выборской—200 рублей.</p>

Званіе товаровъ, и какого рода по свидѣтельству дозволяется производить оными торговлю.	Сумма акциза въ пользу города.
<p style="text-align: center;">№ 2.</p> <p>1) Разные пряные коренья. 2) Фрукты, ягоды, овощи, зелень здѣшняго произрастенія. 3) Капуста, огурцы и другія здѣшнія овощи квашенныя. 4) Соль, патока, медъ, травы, цыкорный кофе, яйца. 5) Масло разнаго рода. 6) Крупы разнаго рода, мука. 7) Свѣчи и мыло. 8) Молоко, творогъ, сметана. 9) Садовые цвѣты. 10) Дичь разнаго рода.</p> <p>Въ сихъ лавкахъ дозволяется имѣть для мелочной продажи муку, свѣчи и мыло, не иначе, какъ при прочихъ товарахъ. Торгъ оными отдѣльно предоставляется имѣющимъ свидѣтельство 3-го рода.</p>	<p>По 1-й, 2-й и 3-й Адмиралтейскимъ частямъ—150 р.; а по всѣмъ прочимъ частямъ—100 рублей.</p>
<p style="text-align: center;">№ 3.</p> <p>1) Деревянная или щепеная, и глиняная крупная и мелкая всякаго званія посуда, муравленая посуда, кромѣ фарфоровыхъ и англійскаго фаянса, бутылки, штофы и простые стаканы, но кромѣ шлифованныхъ стеклянныхъ товаровъ. 2) Сохи, серпы, косы, иглы швальныя и рогожныя, булавки, ножи и ножницы русскія простые, топоры, замки висячіе, гвозди, сковороды, укладъ клинчатой, наперстки и прочія крестьянскія желѣзныя мелочныя потребности, принадлежація къ домашнимъ ихъ нуждамъ, къ крестьянскимъ строеніямъ и къ работѣ, также къ телѣгамъ, роспускамъ и санямъ, и всякія старыя желѣзныя подѣлки. 3) Сукна сермяжныя, понитки, кушаки, шерстяные и нитяные, холсты крестьянскіе крашеные, пестряди, войлоки, овчины, веревки, нитки, пряжа льняная, шапки съ русскими овчинами, крестьянскія шляпы, рукавицы, упоки, коты, лапти, онучи, вареги, чулки русскіе, мошны и черезы кожаныя, русскія шубы и кафтаны. 4) Кресты, цѣпочки, серьги, перстни и пуговицы мѣдныя и оловячныя и пронизки стеклянныя.</p>	<p>По всѣмъ частямъ по 100 рублей.</p>

Званіе товаровъ, и какого рода по свидѣтельству дозволяется производить оными торговлю.	Сумма акциза въ пользу города.
<p>5) Поясы, сурки, тесьмы, ленты и косвики шелковые, бумажные, нитяные, крестьянскіе, безъ золота и серебра, ветошное и ношеное лоскутье, кромѣ богатыхъ шелковыхъ и парчевыхъ съ золотомъ и серебромъ, нитки для шитья.</p> <p>6) Вережки, зола, деготь, смола, рыбій жиръ.</p> <p>7) Конскія крестьянскія потребности, хомуты и сѣделки, простыя деревяннаго дѣла съ ременными и посконными шлеями, кромѣ сдѣланныхъ изъ глянцевой кожи, ремни сыромятные, сани простыя, пошевни, дровни, телѣги, роспуски, колеса, оси и прочія къ тому потребности, кромѣ наборной мѣдью ковской сбруи, телѣгъ и бричекъ на ресорахъ, дрожекъ, колясокъ, каретъ и проч.</p> <p>8) Рогожи, цыновки, мочалы и лыки.</p> <p>9) Подержанныя ветхія мебели и разная домашняя утварь.</p> <p>10) Старыя книги и эстампы.</p>	
<p style="text-align: center;">№ 4.</p> <p>1) Фрукты и ягоды.</p> <p>2) Живая, мерзлая и коренная рыба.</p> <p>3) Мясной, курятный и птичій торгъ.</p> <p>4) Сбитень, квасъ, пряники и разныя крестьянскія лакомства.</p> <p>5) Содержать портерныя лавочки.</p>	<p>По всѣмъ частямъ 50 рублей.</p>
<p style="text-align: center;">На особыхъ дворахъ.</p> <p style="text-align: center;"><i>По свидѣтельству 3-го рода.</i></p> <p>1) Бревна, доски в разный дѣсь, дрова.</p> <p>2) Плита разнаго рода.</p>	<p>По всѣмъ частямъ 200 руб.</p> <p>— — — 100 руб.</p>
<p style="text-align: center;"><i>По свидѣтельству 4-го рода.</i></p> <p>3) Кирпичъ, известь, алебастръ, изразцы, песокъ.</p> <p>4) Сѣно, овесъ, солома.</p> <p>5) Деготь, смола, рыбій жиръ.</p> <p>Овесъ дозволяется продавать на постоянныхъ дворахъ, для употребленія на томъ же дворѣ, не дѣлая продажи и отпуска въ другія мѣста. Торговля овсомъ и продажа онаго изъ лавокъ, или такъ называемыхъ лабазовъ, предоставляется торгующимъ крестьянамъ по свидѣтельствамъ 3-го рода.</p>	<p>По всѣмъ частямъ 100 руб.</p> <p>— — — 50 руб.</p>

Званіе товаровъ, и какого рода по свидѣтельству дозволяется производить оными торговлю.	Сумма акциза въ пользу города.
<p>Производство розничной торговли въ лавкахъ и другихъ публичныхъ помѣщеніяхъ, всѣми безъ изъятія товарами, какъ Россійскими, такъ и иностранными, въ семь росписаніи непоименованными, представляется, на основаніи дополнительнаго постановленія, торгующимъ крестьянамъ по свидѣтельствамъ трехъ первыхъ родовъ</p> <p>Крестьяне, торгующіе оптомъ, по свидѣтельствамъ первыхъ двухъ родовъ, по содержанію дополнительнаго постановленія 14 ноября 1824 года, платятъ въ доходъ города подать, установленную съ иногородныхъ купцовъ: 1-й гильдіи—500 р., 2-й гильдіи—200 р. Если же кто изъ нихъ пожелаетъ производить розничную торговлю въ лавкахъ товарами, не поименованными въ семь росписаніи, то, сверхъ заплаченной подати за оптовую торговлю, должны платить въ пользу города акцизъ за каждую лавку 200 рублей.</p> <p>На столахъ, ларяхъ и лоткахъ на рынкахъ и улицахъ по свидѣтельству 5-го рода.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Деревянная и глиняная крупная и мелкая посуда, кромѣ фарфора и фаянса. 2) Иглы швальныя и рогожныя, булавки, ножи, ножницы простыя русскія, гвоздья, наперстки и прочія крестьянскія желѣзныя мелочныя потребности, принадлежащія къ домашнимъ ихъ нуждамъ. 3) Понитки, кушаки шерстяные и нитяные. 4) Кресты, цѣпочки, серьги, перстни и пуговки мѣдныя и оловячныя и пронизки стеклянныя. 5) Поясы, снурки и косники шелковые и бумажные безъ золота и серебра. 6) Смола и ворвань. 7) Разныя мелочныя домашнія подержанныя вещи. 8) Вареное мясо и рыба. 9) Старыя книги и эстампы въ разноску. 10) Табакъ русскаго приготовленія. 11) Сѣно и солома. 12) Печеный хлѣбъ, булки, пряники и крестьянскій для лакомства товаръ. 13) Сбитень и квасъ. 14) Продавать разносомъ тѣ вещи, кои поименованы въ § 85-мъ дополнительнаго постановленія. 	<p>По 1-й, 2-й, 3-й и 4-й Адмиралтейскимъ, Литейной, Московской, Каретной, Рождественской и Васильевской—по 350 р.; Нарвской, Петербургской и Выборгской 250 рублей.</p> <p>По 10 рублей.</p>

Журналъ № 15.

О иновѣрцахъ, принимающихъ Святое крещеніе.

Марта 26. Слушана записка Министра финансовъ о иновѣрцахъ, принимающихъ Святое крещеніе.

До свѣдѣнія бывшаго Министра духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія дошло, что Крымскіе крещеные татары, приписываясь къ русскимъ деревнямъ и не будучи въ состояніи платить одинакія съ крестьянами подати, превышающія въ пять или шесть разъ тѣ, кои платились ими въ прежнемъ обществѣ, отступаютъ отъ христіанской вѣры.

Князь Голицынъ требовалъ по сему случаю мнѣнія Таврическаго гражданскаго губернатора, какія мѣры были бы полезны для облегченія татаръ въ ихъ быту, по крещеніи.

Губернаторъ полагалъ:

1) Принимающихъ христіанскую вѣру Крымскихъ татаръ причислять къ русскимъ поселенцамъ съ тѣмъ, дабы прежнія общества за нихъ ничего уже не платили.

2) Чтобы они, по примѣру прочихъ татарскихъ поселенцевъ тамошняго края, освобождены были отъ казенныхъ податей, съ платежемъ токмо однихъ земскихъ повинностей.

3) Чтобы дѣтей, рожденныхъ ими въ христіанствѣ, считать на равнѣ съ русскими поселенцами; впрочемъ если поселяне, по принятіи христіанской вѣры, пожелаютъ перейти въ сословіе купцовъ или мѣщанъ, то обязывать ихъ ко взносу тѣхъ же податей, какія и нынѣ платятся тамошними купцами и мѣщанами; дѣтей же, въ мѣщанствѣ рожденныхъ, сравнивать съ русскими мѣщанами.

Мнѣніе сіе предложено было на разсмотрѣніе Святейшаго Синода, который, находя съ своей стороны поселеніе крещеныхъ татаръ въ общество христіанъ полезнымъ, для утвержденія и назиданія ихъ въ догматахъ вѣры христіанской, признаетъ сверхъ того необходимо нужнымъ оказывать имъ снисхожденіе, дабы, излишними противу прежняго положенія повинностями, не охладить ихъ желаніе вступать въ христіанство и не дать повода думать, что они, съ принятіемъ сей вѣры, потеряютъ какое либо отягощеніе.

Оберъ-Прокуроръ Святейшаго Синода доложилъ о всемъ ономъ до Высочайшаго свѣдѣнія, присовокупляя, что по мнѣнію его весьма бы прилично было для татаръ, калмыковъ и вообще иновѣрцевъ, приемлющихъ Святое крещеніе, во 1-хъ, опредѣлить такое число лѣтъ для платежа податей, по прежнему ихъ окладу, которое было бы достаточно для твердѣйшаго укорененія ихъ въ православіи и даже въ самомъ образѣ жизни, который, съ принятіемъ вѣры, нерѣдко перемѣняется, напримѣръ, назначить имъ число лѣтъ для платежа сего рода, соразмѣрно съ тѣмъ, какое дается для льготы иностраннымъ колонистамъ; во 2-хъ, согласно Высочайше подтвержденному 20 февраля 1764 года (*) докладу Правительствующаго Сената объ иновѣрцахъ, оставить срочную льготу въ рекрутской повинности для тѣхъ иновѣрцевъ, кои несли оную до крещенія. Мѣры сіи, по заключенію Оберъ-Прокурора, не токмо въ духовномъ, но и въ гражданскомъ отношеніи, не могутъ не быть полезными тѣмъ паче, что многіе иновѣрцы, какъ то: калмыки и народы, на Кавказской и Оренбургской линіи живущіе, съ принятіемъ православія, переходить могутъ отъ кочевой жизни къ постоянной и изъ хищниковъ, намъ враждебныхъ, сдѣлаться мирными поселенцами.

По Высочайшему повелѣнію все вышензложенное сообщено было Министру финансовъ для соображенія, на сколько лѣтъ должны иновѣрцы, по воспріятіи Святаго крещенія, оставаться при платежѣ прежнихъ ихъ податей и не должно ли предоставить имъ нѣкоторую льготу и въ тѣхъ случаяхъ, когда бы они пожелали избрать даже самое купеческое званіе.

Министръ финансовъ, разсмотрѣвъ сіе дѣло, находилъ, что, по существующимъ нынѣ узаконеніямъ, иновѣрцы, обращающіеся къ православію, съ переселеніемъ ихъ въ христіанскія общества, причисляются по онымъ въ окладъ; но съ трехлѣтнею льготою во всѣхъ

(*) Опубликованъ 6 апрѣля. П. С. З. 12126.

вообще податяхъ и повинностяхъ, отъ поставки рекрутъ освобождаются они въ продолженіи трехъ наборовъ, по минованіи коихъ, исправляютъ сію повинность токмо денежно, увольняясь на всегда отъ личной службы. Первоначально платежъ за нихъ податей, въ теченіи льготныхъ лѣтъ, хотя и былъ обращаемъ на прежнія ихъ общества, но впоследствии сіе отмѣнено и по переходѣ къ православію они, съ того же времени, вовсе исключаются изъ прежнихъ окладовъ. Сверхъ того каждому изъ новокрещенныхъ предоставлено избрать родъ жизни по собственному усмотрѣнію (*).

Изъ сего видно, что предположенія, сообщенныя отъ Таврическаго гражданскаго губернатора, весьма сближаются съ существующими уже узаконеніями, кромѣ совершенной свободы отъ платежа казенныхъ податей, какою пользуются татарскіе поселяне тамошняго края и которую онъ полагалъ распространить и на пріемлющихъ Святое Крещеніе.

Обращаясь къ сему послѣднему предмету, Министръ финансовъ усматривалъ, что только въ Крыму поселяне и купцы магометанскаго закона свободны отъ государственныхъ податей, при чемъ первые обложены однако же особеннымъ сборомъ на отопленіе воинскихъ помѣщеній. Мѣщане платятъ тамъ двухрублевую подымную подать, а въ прочихъ губерніяхъ иновѣрцы, всѣхъ вообще званій, состоятъ въ одинаковыхъ окладахъ съ христіанами, исключая нѣкоторыхъ кочующихъ племенъ въ Сибири.

Посему онъ считалъ возможнымъ, дабы новокрещенные иновѣрцы, записывающіеся въ званіе мѣщанское или поселянское, сверхъ свободы отъ натуральной рекрутской повинности и трехлѣтней льготы, какою и теперь уже пользуются, облагаемы были податями, не свыше прежде ими платимыхъ, или до наступленія новой ревизіи, послѣ которой, если не будетъ сдѣлано особое распоряженіе, взимать съ нихъ подати одинаковыя со старожилами христіанами, или даже на всю жизнь ихъ. Крымскихъ же поселянъ, равно какъ и купцовъ, единственно внутри Крыма торгующихъ, по воспрі-

ятіи Святаго Крещенія, оставлять навсегда, то есть, по самую смерть ихъ, свободными отъ платежа казенныхъ податей, съ исправленіемъ токмо земскихъ повинностей, до новой ревизіи, также противу прежнихъ окладовъ. Тоже самое можетъ быть примѣнено и къ прочимъ иновѣрцамъ, не платящимъ въ настоящемъ положеніи никакихъ податей.

Но что касается до татаръ, внѣ Крыма торгующихъ, и до другихъ иновѣрцевъ, которые пожелали бы записаться въ купечество, то предоставленіе имъ, по воспріятіи Святаго Крещенія, какой-либо исключительной льготы, или облегченія въ податяхъ, за право торговли установленныхъ, по мнѣнію Министра финансовъ, едва ли удобно, ибо сіе обратилось бы къ подрыву прочихъ купцовъ, несущихъ гильдейскія повинности, и нарушило бы необходимое равновѣсіе въ торговлѣ. Впрочемъ города: Одесса, Феодосія, Таганрогъ и Керчь и безъ того предоставляютъ имъ сію выгоду, ибо, по особеннымъ привилегіямъ сихъ городовъ, записанные въ нихъ купцы свободны отъ всѣхъ казенныхъ податей, если пріобрѣтутъ тамъ соотвѣтственное объявляемому капиталу обязательству.

Такое заключеніе сообщено было Оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, который отозвался нынѣ, что если съ крещаемыхъ иновѣрцевъ, послѣ новой ревизіи, взимать подати одинакія со старожилами христіанами, то можетъ встрѣтиться одно неудобство, а именно, когда ревизія послѣдуетъ по истеченіи льготныхъ 3-хъ, чрезъ пятнадцать лѣтъ, то время сіе конечно будетъ достаточно для укорененія новокрещенныхъ въ христіанствѣ, но если случится чрезъ два года или менѣе, то здѣсь не будетъ равномѣрности въ даруемыхъ имъ правахъ, ибо одни воспользуются оными болѣе, другіе менѣе, и отъ того, оставаясь недовольными своимъ состояніемъ, могутъ по прежнему отступать отъ христіанства; по сему онъ полагалъ бы: время платежа прежнихъ податей, послѣ 3-хъ льготныхъ годовъ, опредѣлить, или извѣстнымъ числомъ лѣтъ, какъ то назначено для колонистовъ, или же прямо назначить оное на всю жизнь новокрещеннаго.

Касательно же права торговли новокрещенныхъ иновѣрцевъ, имѣющихъ содержаніе свое отъ сей промышленности, такъ какъ оныхъ, кромѣ Крымскаго полуострова, находится много

(*). Указы: 1720 г. сентября 1-го, 1739 г. января 1-го, 1740 г. сентября 11-го, 1764 г. апрѣля 6-го и 1770 г. апрѣля 20. (И. С. З. 3637, 7733, 8236, 12126 и 13430).

по Кавказской (*), Оренбургской и Сибирской линиямъ, также и въ Бессарабіи; онъ полагалъ бы удобнѣйшимъ облегченіе ихъ въ сей промышленности опредѣлить такимъ образомъ, чтобы они, не записываясь въ купечество, имѣли право торговли, но только ограничить право сіе:

Во 1-хъ, временемъ и мѣстами ярмарокъ, или чертою тѣхъ мѣсть, гдѣ они прежде крещенія имѣли дозволеніе торговать, въ случаѣ же избранія другихъ мѣсть, внутри государства, обязать ихъ нести повинности, на торговомъ классѣ лежащія, наравнѣ съ русскими христіанскими подданными.

Во 2-хъ, тѣми товарами и вещами, кои дозволены привозомъ изъ заграницы и кои незапрещены для внутренняго торга.

Впрочемъ само собою разумѣется, что всѣ сіи права относиться могутъ токмо до тѣхъ иновѣрцевъ, кои, по воспріятіи Святаго Крещенія въ Грекороссійскомъ исповѣданіи, состоятъ въ россійскомъ подданствѣ, ибо иновѣрцы другихъ христіанскихъ исповѣданій пользуются уже въ Россіи особыми правами.

По соображеніи всего вышензложеннаго, Министръ финансовъ, въ поясненіе существующихъ узаконеній и для отклоненія всѣхъ препятствій къ обращенію иновѣрцевъ въ православіе, возможнымъ считаетъ установить слѣдующія правила:

I) Иновѣрцы магометанскаго или языческаго закона, воспріемлющіе Святое Крещеніе, исключаются изъ прежняго состоянія и оклада и причисляются къ христіанскимъ обществамъ, по собственному ихъ избранію, съ трехлѣтнею льготою отъ платежа всѣхъ податей.

II) Сверхъ сего, неплатившіе до обращенія къ православію никакихъ податей навсегда отъ оныхъ увольняются, а обложенные въ прежнемъ исповѣданіи, меньшими противу христіанъ окладами, остаются при платежѣ сей уменьшенной подати и впредь по смерти ихъ. Отъ личной же рекрутской повинности всѣ они освобождаются на всегдашнее время, обя-

(*) Иновѣрцы Кавказской линіи, коихъ, при благословеніи Божиемъ и съ посредствомъ Осетинской миссіи, приводится въ познаніе истинной вѣры ежегодно весьма не малое количество, заслуживаютъ особенное вниманіе, по мѣстнымъ обстоятельствамъ.

зываясь токмо, по прошествіи трехъ наборовъ, ко взносу рекрутскихъ денегъ по общественной раскладкѣ.

III) Внутри Крыма, гдѣ магометане не несутъ никакихъ гильдейскихъ повинностей, новокрещенные иновѣрцы могутъ заниматься купеческою торговлею, безъ взятія установленныхъ свидѣтельствъ, но въ прочихъ мѣстахъ они не пользуются никакими исключительными правами по торговлѣ и промышленности, подчиняясь, наравнѣ съ прочими христіанами, взятію торговыхъ свидѣтельствъ, какъ по минованіи льготныхъ лѣтъ, такъ и въ продолженіи оныхъ.

IV) Все вышензложенное распространяется и на семейства иновѣрцевъ, обращающіеся вмѣстѣ съ ними къ православію, а дѣти ихъ, прижитыя по воспріятіи Святаго Крещенія, подвергаются податямъ и повинностямъ, настоящему ихъ званію соответственнымъ, не прежде, какъ по достиженіи совершеннолѣтія, если до сего времени они будутъ уже внесены въ ревизію.

Правила сіи Министръ финансовъ представляетъ на благоразсмотрѣніе Государственнаго Совѣта.

Департаментъ Государственной Экономіи, по разсмотрѣніи сего дѣла, находитъ во 2-мъ пунктѣ правилъ, взложенныхъ Министромъ финансовъ, что иновѣрцы магометанскаго или языческаго закона, воспріемлющіе Святое Крещеніе, освобождаются отъ личной рекрутской повинности на всегдашнее время, но обязываются, по прошествіи трехъ наборовъ, ко взносу рекрутскихъ денегъ по общественной раскладкѣ, что также не можетъ быть для всѣхъ уравнительно и вводитъ ихъ въ новый платежъ, коего не знали они, до принятія христіанской вѣры. По сему Департаментъ признаетъ, что ежели дѣлается имъ снисхожденіе въ податяхъ и рекрутской личной повинности, то тѣ же причины требуютъ равномѣрно освобожденія ихъ и отъ платежа складочныхъ рекрутскихъ денегъ. Вслѣдствіе сего Департаментъ Государственной Экономіи *полагаетъ*: въ означенномъ 2-мъ пунктѣ слѣдвать перемѣну, сказавъ, что упомянутые люди освобождаются, какъ отъ личной рекрутской повинности, такъ и отъ личнаго платежа рекрутскихъ денегъ, прочія же статьи представленія Министра финансовъ утвердить.

Подлинный подписали: кн. Алексѣй Куракинъ, Иванъ Тутолминъ, кн. Сергій Салтыковъ, А. Болотниковъ и М. Сперанскій.

1826 г. мая 10, заключеніе Департамента утверждено Общимъ Совѣта Собраніемъ.

Мнѣніе сіе Высочайше утверждено 17 іюня 1826 года.

Журналъ № 16.

О просимой иностранцемъ Александромъ Смитомъ привилегіи, на вновь изобрѣтенные имъ паровые котлы.

Марта 26. Слушана записка Министра финансовъ, о просимой иностранцемъ Смитомъ привилегіи.

Великобританскій подданный, инженеръ, Александръ Смитъ, вошелъ съ прошеніемъ въ Министерство финансовъ по департаменту мануфактуръ и внутренней торговли, въ которомъ изъясняетъ, что въ 1823-мъ году получилъ онъ привилегіи въ Англіи, Франціи, Голландіи и въ Сѣверо-американскихъ штатахъ, на вновь изобрѣтенные паровые котлы, употребляемые съ великою пользою для нагрѣванія, выпариванія, перегонки, шеретапливанія и очищенія всякаго рода жидкихъ и твердыхъ тѣлъ въ открытыхъ сосудахъ, а также для выварки и кристаллизаціи соли изъ рассоловъ и изъ морской воды и для перегонки всякаго рода спиртовъ и тончайшихъ маслъ. А какъ изобрѣтеніе сіе, по увѣренію Смита, въ Россіи вовсе еще неизвѣстно, то, желая ввести оное здѣсь въ употребленіе, проситъ онъ, на основаніи Высочайшаго манифеста 17 іюня 1812 года (*), снабдить его на сіе десятилѣтнею привилегіею, на каковой конецъ представилъ при прошеніи своемъ чертежъ помянутаго новоизобрѣтеннаго пароваго котла, со всѣми приложеніями для вышесказанныхъ употребленій и съ подробнымъ къ тому описаніемъ, равномѣрно внесъ установленную за привилегію пошлину 1.500 рублей.

Всѣ подробности сего изобрѣтенія, съ принадлежащими къ оному примѣненіями, находятся въ особой запискѣ, извлеченной изъ представленныхъ Смитомъ описанія и чертежа.

Дѣло сіе, по просьбѣ Смита, разсматривалось сначала въ департаментѣ мануфактуръ и

внутренней торговли, а потомъ внесено въ Совѣтъ Министерства финансовъ, который, разсмотрѣвъ представленное англичаниномъ Смитомъ описаніе его изобрѣтенія и чертежи, и найдя, что система, на коей основано у Смита устройство его паровыхъ котловъ, въ Россіи, сколько извѣстно, въ употребленіе еще не введена и никому до нынѣ привилегіи на сіе изобрѣтеніе выдано не было, а притомъ способъ сей можетъ быть не бесполезенъ для разныхъ, описанныхъ въ прошеніи Смита, производствъ, призналъ справедливымъ удовлетворить просьбу Смита, выдачею ему исключительной на 10 лѣтъ привилегіи, какъ собственно на изобрѣтенную имъ новую систему паровыхъ котловъ, такъ и на всѣ изъясненныя въ прошеніи его примѣненія сей системы къ разнымъ ремесламъ и родамъ промышленности.

Но какъ Смитъ не есть российскій подданный и въ званіи иностранца не имѣетъ права содержать въ Имперіи никакихъ заведеній на свое имя, а сверхъ того, особо заключеннымъ съ Департаментомъ горныхъ и соляныхъ дѣлъ условіемъ, онъ предоставилъ казнѣ, за извѣстную сумму, неограниченное право учреждать по его системѣ выварку соли на казенныхъ соловаренныхъ заводахъ, то, при выдачѣ Смиту вышеупомянутой привилегіи, слѣдуетъ въ ней изъяснить: *во первыхъ*, что право оной, въ отношеніи къ вываркѣ соли, не распространяется на казенные соловаренные заводы, и *во вторыхъ*, что если онъ, Смитъ, пожелаетъ учредить какое либо заведеніе на свое имя, то долженъ подлежать обязанностямъ, въ дополнительномъ гильдейскомъ постановленіи, изображеннымъ.

Министръ финансовъ, соглашаясь съ такимъ положеніемъ Совѣта Министерскаго, представляетъ все сіе дѣло на благоусмотрѣніе

(*) П. С. З. 25143.

Государственного Совѣта, изъясняя, что по отзыву Департамента государственнаго хозяйства и публичныхъ зданій, съ которымъ имѣлъ предварительное сношеніе Мануфактурный департаментъ, хотя и были отъ Министерства внутреннихъ дѣлъ выданы разнымъ лицамъ привилегіи на паровые котлы и кубы, для перегонки и очищенія жидкостей, но всѣ сіи способы совершенно различны отъ способа изобрѣтеннаго Смитомъ.

Департаментъ Государственной Экономіи, находя заключеніе Министра финансовъ правильнымъ, *полагаетъ*: оное утвердить.

Подлинный подписали: кн. Алексѣй Курякичъ, Иванъ Тутолминъ, кн. Сергій Салтыковъ, А. Болотниковъ и М. Сперанскій.

1826 г. іюня 17, заключеніе Департамента утверждено Общимъ Совѣта Собраніемъ.

25 іюня 1826 года. На меморіи Общаго Собранія Государственнаго Совѣта, отъ 17 іюня 1826 года, въ концѣ *пятнадцатой* статьи (по настоящему дѣлу) собственною Его Императорскаго Величества рукою, карандашемъ, написано: «Я *читаю сіе лучшимъ способомъ* удушить всякую промышленность; если не давать выводъ тѣмъ, кои привозятъ намъ *известныя полезностію изобрѣтенія, то мы* лишимся ихъ на долгу и отстанемъ отъ *чужестранныхъ. Потому хочу чтобъ М. Ф. положилъ имянно условія, на коихъ можно будетъ* дозволить ему самому *устанавливать свои заведенія.*» (*)

Журналъ № 17.

О сборѣ на земскія повинности Курляндской губерніи въ трехлѣтіе съ 1826-го года.

Марта 26. Слушана записка Министра финансовъ, о сборѣ на земскія повинности Курляндской губерніи въ трехлѣтіе съ 1826 года.

Въ дополненіе къ смѣтѣ земскихъ повинностей Курляндской губерніи на трехлѣтіе съ 1826 года, внесенной Министромъ финансовъ въ Государственный Совѣтъ 14 декабря прошлаго года, (*) Курляндскій гражданскій губернаторъ доставилъ нынѣ раскладку оныхъ повинностей, составленную уѣздными предводителями дворянства и избраннымъ отъ городовъ депутатомъ.

Изъ помянутаго представленія Министра финансовъ Государственному Совѣту извѣстно, что всѣхъ ежегодныхъ расходовъ по Курляндской губерніи, въ текущемъ трехлѣтіи, исчислено на ассигнаціи 117.913 р. 58²/₃ к., и сверхъ того предположено собрать въ запасъ, во всѣ три года, 24/т. р., всего же въ цѣлое трехлѣтіе потребно 377.740 р. 76 к.

Изъ сего вычитается:

а) Остатковъ предшествующаго трехлѣтія, наличныхъ и состоящихъ въ недоникѣ 43.771 р. 67 к.

(*) См. въ настоящей I части V тома Архива Госуд. Совѣта журналъ 1826 г. № 1, стр. 21—30. (Ред.).

б) Выданныхъ въ задатокъ за Динабургскій лагерь . . . 4.000 — » —
в) Упомянутый запасный капиталъ, на составленіе коего полагается обратить первыя деньги, поступающія въ счетъ растроченныхъ бывшимъ уѣзднымъ казначеемъ Фельдманомъ суммъ (**). . . 24.000 — » —

Итого 71.771 р. 67 к.

Зачтя сумму равными долями въ каждый годъ, остается къ ежегодному сбору 101.989 р. 69²/₃ к., въ пополненіе конхъ опредѣлено собирать ассигнаціями:

а) Съ купеческихъ капиталовъ по 1/4 процента, а всего съ 3.134.000 р. 7.835 р. —

б) Съ мѣщанъ, согласно положенію, сдѣланному въ

(*) Дѣло сіе рѣшено по Высочайшему повелѣнію, объявленному Предсѣдателемъ Государственнаго Совѣта и препровожденному къ Министру финансовъ при отношеніи Исправляющаго должность Государственнаго Секретаря отъ 8 августа 1826 г. за № 589. (Опубликовано 30 декабря 1826 года. см. Второе II. С. 3. томъ I, № 790).

(**) Суммъ сихъ остается еще къ поступленію 36.922 руб 8¹/₂ к. серебромъ.

1811-мъ году комиссіею отъ
всѣхъ городовъ и уѣздовъ,
вдвое противу другихъ состоя-
ній, по 92 к. съ души, а всего
съ 15.837 душъ 14.570 р. 4 к.

в) Съ вольныхъ людей по
городамъ и мывамъ по 46 к. съ
души, а всего съ 11.062
душъ 5.088 » 52 »

г) Съ крестьянъ всѣхъ наи-
менованій и дворовыхъ людей,
по 46 к. съ души, а всего съ
162.580 душъ 74.786 » 80 »

Итого 102.280 р. 36 к.

Къ раскладкѣ сей приложенъ журналъ соб-
ранія предводителей дворянства и депутата отъ
городовъ, въ коемъ они полагаютъ, правящему
должность Митавскаго уѣзднаго казначея,
титularному совѣтнику Моравску, за исправ-
ное выполненіе обязанностей, возложенныхъ
на него по части земскихъ повинностей, про-
изводить ежегодно изъ суммъ оныхъ денежное
награжденіе въ 200 р. серебромъ, о чемъ
губернаторъ представляетъ на дальнѣйшее
разсмотрѣніе Министерства финансовъ; на все
оное изъявилъ свое согласіе и генераль-губер-
наторъ Псковскій, Лифляндскій, Эстляндскій и
Курляндскій.

Министръ финансовъ, разсмотрѣвъ упомя-
нутую раскладку, полагаетъ оную утвердить,
но, ссылаясь на прежнее предположеніе свое
объ отѣнѣ составленія запаснаго капитала
въ 24/т. руб., нужнымъ считаетъ предписать
губернскому начальству, дабы деньги, посту-
пающія въ счетъ растраченныхъ Фельдманомъ
суммъ, обращаемы были прямо въ зачетъ
дѣйствительнаго сбора, съ соразмѣрнымъ тому
уменьшеніемъ оного. Что же касается до ис-

прашиваемаго награжденія правящему долж-
ность Митавскаго казначея, то онъ не видитъ
препятствія допустить производства опредѣляе-
мыхъ 200 р. серебромъ изъ ежегодныхъ
остатковъ, такъ какъ на сіе послѣдовало согла-
сіе всѣхъ вообще лицъ, участвовавшихъ въ
составленіи раскладки.

О чемъ и представляетъ на благоразсмо-
трѣніе Государственнаго Совѣта.

Департаментъ Государственной Экономіи по-
лагаетъ: вышеозначенную раскладку утвердить,
съ тою только отѣною, чтобы деньги, поступаю-
щія въ счетъ растраченныхъ бывшимъ казна-
чеемъ Фельдманомъ, не были въ теченіи нынѣш-
няго трехлѣтія обращаемы въ зачетъ дѣйстви-
тельнаго сбора земской повинности, дабы чрезъ
то не произвели запутанности въ самомъ сбо-
рѣ семъ; но хранить ихъ особо, а при раскладкѣ
на первое новое трехлѣтіе показать къ зачету.

Что же принадлежитъ до производства пра-
вящему должность Митавскаго казначея по
200 р. серебромъ въ годъ награжденія, изъ
суммъ земскихъ повинностей, то Департаментъ
Государственной Экономіи согласиться на сіе
не можетъ потому, что означенная сумма, съ
народа собираемая, имѣетъ свое опредѣлитель-
ное назначеніе и потому, что ни въ одной изъ
Россійскихъ губерній подобнаго рода расходовъ
не производится. Если же дворянство отъ
себя желаетъ дѣлать награжденіе казначею,
изъ складочныхъ дворянскихъ суммъ, то сіе
зависѣтъ будетъ отъ собственной его воли.

Подлинный подписали: кн. Алексій *Кура-
кинъ*, Иванъ *Тутолминъ*, кн. Сергій *Салты-
ковъ*, А. *Болотниковъ* и М. *Сперанскій*.

1826 г. мая 10, заключеніе Департамента въ
Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта
утверждено и Высочайше утверждено 27 мая
1826 года.

Журналъ № 18.

Объ оставленіи въ своей силѣ первоначальной раскладки земскаго сбора
Архангельской губерніи.

Марта 26. Слушана записка Министра фи-
нансовъ, объ оставленіи въ своей силѣ перво-
начальной раскладки земскаго сбора Архан-
гельской губерніи.

По смѣтѣ земскихъ повинностей Архангель-
ской губерніи, на трехлѣтіе съ 1826-го года,
назначено къ содержанію 512 почтовыхъ ло-
шадей, съ уменьшеніемъ противу прежняго

числа 264-х лошадей, согласно предположенію генераль-губернатора Архангельскаго, Вологодскаго и Олонецкаго.

Между тѣмъ въ послѣдствіи, Управляющій Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ и Главнo-начальствующій надъ почтовымъ департаментомъ, по совокупномъ соображеніи сего дѣла, нашли невозможнымъ допустить предположенную генераль-губернаторомъ убавку 120 лошадей, на тракты отъ Онеги до Колы и отъ Холмогоръ до Мезени, ибо одною паркою, на каждой станціи оставляемою, не только нельзя удовлетворять проѣзжающихъ, но и почты будутъ имѣть остановку, особливо тамъ, гдѣ онѣ сходятся въ одно время. О семъ отъ Управляющаго Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ увѣдомленъ былъ въ то же время Министръ финансовъ, а также генераль-губернаторъ Миницкій, для распоряженій, о соотвѣтственномъ увеличеніи земскаго сбора по Архангельской губерніи.

Вслѣдствіе сего, тамошній гражданскій губернаторъ сообщилъ Министру финансовъ, составленную тамошнимъ губернскимъ комитетомъ, раскладку дополнительнаго сбора на удовлетвореніе помянутаго расхода, въ прежнюю смѣту не вошедшаго.

Раскладка сія, по коей на содержаніе означенныхъ 120 лошадей исчислено 35.924 р. 40 коп. ежегодно, а на пополненіе таковой суммы опредѣлено собирать съ мѣщанъ, крестьянъ всѣхъ наименованій, и дворовыхъ людей, въ количествѣ 80.747 душъ, по 44¹/₂ к. съ каждой въ годъ, вносима была отъ Министра финансовъ 30-го октября прошлаго года въ Государственный Совѣтъ, по положенію коего, удостоена Высочайшаго утвержденія въ 23-й день минувшаго января (*) и отъ 29 числа того же мѣсяца представлена, для надлежащаго исполненія, въ Правительствующій Сенатъ, но отъ онаго къ губернскому начальству еще не препровождена.

Между тѣмъ генераль-губернаторъ Архангельскій, Вологодскій и Олонецкій, отъ 20 ноября сообщилъ Министру финансовъ, что онъ остается при прежнемъ предположеніи, содержать отъ Онеги до Колы и отъ Холмогоръ до Мезени по одной парѣ лошадей, а по Коль-

(*) См. Архивъ Госуд. Совѣта т. IV ч. 2. Журналъ Департ. Госуд. Экономіи 1825 г. № 72, стр. 50—52. (Ред.).

скому тракту, на восьми Лопарскихъ станціяхъ, по двѣ пары оленей и по одному корбасу. Миніе сіе основываетъ онъ на слѣдующемъ: 1) что жители Архангельской губерніи непомерно обременены уже земскимъ сборомъ; 2) тракты къ Мезени и Колѣ оканчиваются сими городами, почему проѣзжіе туда и особливо въ Колу, по малолюдству края, бываютъ рѣдки, почта же ходитъ въ недѣлю два раза—одинъ въ Колу и другой—въ Архангельскъ, и еслибъ въ слѣдованіи оной случилась даже иногда маловременная остановка, то, по неважности переписки, никто отъ сего не потерпитъ; 3) губернское начальство имѣетъ въ виду, что и по многлюднѣйшимъ губерніямъ, какъ то Московской и Рязанской, на трактахъ къ уѣзднымъ городамъ, содержится не болѣе одной пары лошадей, какъ то: въ первой: на Волоколамскъ, Звенигородъ и Рузу, а по послѣдней: въ Данковъ, Егорьевскъ и прочіе; 4) почтовое начальство считаетъ необходимымъ содержать на помянутыхъ трактахъ по двѣ пары лошадей, вѣроятно потому, что имѣло въ виду дорогу, подобную другимъ трактамъ, гдѣ почта безпрестанно ходитъ; но тракты въ Колу и Мезень не могутъ сравниться ни съ какими другими во всей Россіи, ибо здѣсь случается, что не только при распутицѣ, но и лѣтомъ приходятъ вдругъ нѣсколько почтъ изъ Колы; притомъ въ лѣтнее время извѣстія изъ Колы и другихъ приморскихъ мѣстъ получаютъ на судахъ скорѣе, чѣмъ съ почтою, а прибавка лошадей ни мало не ускоритъ хода оной.

По сему уваженіямъ генераль-губернаторъ ходатайствовалъ объ оставленіи въ своей силѣ прежней раскладки, безъ обремененія жителей новымъ излишнимъ налогомъ, по малолюдству края, весьма отяготительнымъ.

Получивъ отношеніе сіе, Министръ финансовъ долгомъ счелъ вновь снестись съ Управляющимъ Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, который сообщилъ нынѣ отзывъ по сему предмету Главнoначальствующаго надъ почтовымъ департаментомъ, что поелику генераль-губернаторъ настаиваетъ объ оставленіи по упомянутымъ трактамъ на станціяхъ по одной парѣ лошадей, а на Лопарскихъ по двѣ пары оленей и по одному корбасу, удостовѣряя, что сего числа достаточно будетъ для безостановочнаго слѣдованія почтъ, то и не остается иного, какъ согласиться на сіе, тѣмъ болѣе, что таковое распоряженіе на отвѣтственности генераль-

губернатора, буде бы на опытѣ оказалось оно неудобнымъ. Съ заключеніемъ симъ соглашается и Управляющій Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ.

Министръ финансовъ, имѣя въ виду, что съ жителей Архангельской губерніи взимается уже ежегодно на общія повинности отъ 1 р. до 3 р. 78 к. съ души, и что прибавочный сборъ по 44 $\frac{1}{2}$ к. былъ бы для нихъ крайне отяготителенъ, полагаетъ въ случаѣ, если Государственнымъ Совѣтомъ уважены будутъ причины, приводимыя генералъ-губернаторомъ Миницкимъ, отмѣнить сей сборъ, оставя въ своей силѣ оклады, назначенные по прежней раскладкѣ, Высочайше утвержденной 26-го октября прошлаго года. О чемъ представляя на благоразсмотрѣніе Государственного Совѣта, присовокупляетъ, что для отвращенія затрудненій, какія могли бы встрѣтиться при исполненіи теперь утвержденной 23 января 1826 года раскладки, и при отмѣнѣ оной въ послѣдствіи сего дополнительнаго сбора, онъ донесъ Правительствующему Сенату о настоящемъ положеніи сего дѣла съ тѣмъ, дабы оный впредь, до окончательнаго разрѣшенія, приостановился объявленіемъ мѣстному начальству упомянутой послѣдней раскладки.

Департаментъ Государственной Экономіи изъ хода дѣла сего усматриваетъ, что первоначальная смѣта земскихъ повинностей Архангельской губерніи основана была на убавкѣ, по предположенію тамошняго генералъ-губернатора, почтовыхъ лошадей. Потомъ, когда почтовое начальство возражало противу таковой убавки на трактахъ отъ Онеги до Колы и отъ Холмо-

горъ до Мезени, то гражданскій губернаторъ назначилъ прибавить 120 лошадей—и Государственный Совѣтъ согласился съ Министромъ финансовъ о сборѣ для сего по 44 $\frac{1}{2}$ к. въ годъ съ души. Но прежде нежели мѣнѣю о семъ Совѣта, Высочайше утвержденное 23-го января сего года, приведено въ исполненіе, генералъ-губернаторъ Миницкій представилъ такія убѣжденія въ бесполезности прибавлять означенныхъ 120 лошадей, что и Главнначальствующій надъ почтовымъ департаментомъ и Управляющій Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ и Министръ финансовъ съ нимъ соглашаются и послѣдній изъ нихъ приостановилъ уже объявленіе мѣстному начальству прибавочной раскладки. Вслѣдствіе сего и Департаменту Государственной Экономіи не остается иного, какъ утвердить нынѣшнее представленіе Министра финансовъ, чтобы земская повинность въ Архангельской губерніи оставалась въ прежнемъ видѣ по раскладкѣ Высочайше утвержденной 26-го октября 1825 года, о прибавочной же оставить положеніе Государственного Совѣта, 23 января сего года Высочайше утвержденное, безъ исполненія, на что и испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе.

Подлинный подписали: кн. Алексѣй *Куракинъ*, Иванъ *Тутолминъ*, кн. Сергій *Салтыковъ*, Алексѣй *Болотниковъ* и М. *Сперанскій*.

1826 г. мая 10, заключеніе Департамента въ Общемъ Собраніи Государственного Совѣта утверждено и Высочайше утверждено 26 мая 1826 года.

Журналъ № 19.

О исключеніи изъ лѣснаго вѣдомства лѣсной дачи, и объ утвержденіи оной, Пензенской губерніи, Керенской округи, деревни Таракановки, за помѣщиками, однодворцами, новокрещенными и татарами.

Апрѣля 9. Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената 8-го департамента по дѣлу, о исключеніи изъ вѣдомства лѣснаго лѣсной дачи, и объ утвержденіи оной, Пензенской губерніи, Керенской округи, деревни Таракановки,

за помѣщиками, однодворцами, новокрещенными и татарами.

Въ 1812 году, поданнымъ Пензенскому оберъ-форстмейстеру, означенной деревни Таракановки, татары Утемишевы прошеніемъ

объясняли, что по имѣющей въ деревнѣ ихъ владѣнной выписи, съ отказныхъ 7185 года книгъ, данной предкамъ ихъ, выборнаго Агѣева, полку Шепелева, солдатамъ: Бекбулатову, да рейтарамъ Исенѣву съ товарищи, дача деревни ихъ, по генеральному межеванію, безспорно отмежевана, и отказано пашни по 16 четвертей, сѣнныхъ покосовъ, по 200 копенъ, на усадьбы по двѣ четверти и на выпускъ скота по двѣ же четверти на человѣка; каковую дачу тѣ предки ихъ, раздѣля по частямъ, владѣли порознь каждый своею частью, и по немѣнню въ оной лѣса, произращали оный каждый на своей части; въ послѣдствіи каждая часть, плислужба съ лѣсомъ раздѣлялась по наслѣдству, по продажамъ и прочимъ укрѣпленіямъ, на другія еще разныя части, которыми и нынѣ они, просители изъ рода Утемишева, и прочіе деревни ихъ татары, а по крещеніи изъ нихъ поверстанные однодворцы, также помѣщики Иванчинъ и Ношкинъ, по прежнимъ покупкамъ, владѣніе имѣютъ безъ всякаго спора и берегутъ лѣсъ для себя, котораго нѣсколько они, Утемишевы, и прочіе обыватели, ихъ порознь въ своихъ частяхъ въ 1811 и 1812 годахъ, для домашнихъ надобностей, безъ вѣдома форштмейстера, порубили; но по произведенному о той порубкѣ слѣдствію, порубленный лѣсъ описанъ вообще, а не порознь по частямъ; послѣ же того слѣдствія, нѣкоторые обыватели вознамѣрились просить объ отводѣ всей деревни ихъ годоваго участка, изъ блюденныхъ другими семействами въ помянутыхъ раздѣльныхъ ихъ частяхъ лѣсовъ; но какъ таковой отводъ неминуемо причинитъ симъ послѣднимъ семействамъ крайнюю обиду и раззореніе, то они, Утемишевы, просили приказать общаго участка не отводить, а порознь каждому семейству, изъ принадлежащихъ имъ лѣсныхъ частей, въ одной которой либо отвести на будущее время, для домашняго продовольствія участокъ, на случай же какого-либо за порубку взыскація, освидѣтельствовавъ мѣсто порубки, описать, сколько въ чьей именно части какого лѣса порублено.

Вслѣдствіе сей просьбы было производимо лѣснымъ чиновникомъ съ засѣдателемъ Керенскаго уѣзднаго суда на мѣстѣ свидѣтельство, и по доведеніи оберъ-форштмейстеромъ объ оказавшейся порубкѣ лѣса до свѣдѣнія Департамента государственныхъ имуществъ, дѣло сіе предоставлено было рассмотрѣнію Керенскаго

уѣзднаго суда, который, принявъ въ соображеніе упомянутую владѣнную 7185 года выписъ, прежнее производство о раздѣленіи по той выписи отмежеванной во время генеральнаго межеванія къ деревнѣ Таракановкѣ земли 1228 десятинъ, между помѣщиками и казенными поселянами, и послѣдовавшее въ ономъ же судѣ прошлаго 1810 года по тому дѣлу рѣшеніе, оставленное со стороны участвовавшихъ безъ апелляцій, опредѣленіемъ 1816 года декабря 23-го заключилъ: согласно означенному прежнему его рѣшенію, въ дачѣ деревни Таракановки, лѣсъ выращенный и блюденный самими владѣльцами, каждымъ свою часть отъ другого отдѣльно, на землѣ, предкамъ ихъ за службу на лицо пожалованной, и нѣкоторыми изъ того количества уже прибрѣтенной покушкою, на основаніи прежнихъ узаконеній, навсегда изъ вѣдомства и управленія лѣснаго исключить, а предоставить въ полное и независимое ни отъ кого, какъ собственность законно принадлежащую, владѣніе и распоряженіе самимъ, какъ помѣщикамъ, такъ и однодворцамъ, новокрещенымъ и татарамъ. Сія лѣсная дача, по донесенію оберъ-форштмейстера, составляетъ 552 десятины и раздѣлена на 13 частей, изъ коихъ двѣ помѣщичьи, а 11 частей казенныхъ крестьянъ.

По внесеніи сего дѣла, на основаніи указа 1799 г. августа 19 (*), на ревизію въ Пензенскую гражданскую палату, какъ она, такъ и казенная палата и тамошній гражданскій губернаторъ означенное рѣшеніе уѣзднаго суда утвердили во всей силѣ. Равно и Министръ финансовъ, къ коему было сіе дѣло отсылаемо на предварительное заключеніе, въ рапортѣ Правительствующему Сенату изложилъ, что и оныя рѣшенія судебныхъ мѣстъ, о предоставленіи произрастающихъ въ дачахъ деревни Таракановки лѣсовъ въ собственность тамошнихъ обывателей, предкамъ коихъ пожалована оная дача на лицо, и за ихъ службу, и объ исключеніи за тѣмъ сихъ лѣсовъ изъ лѣснаго вѣдомства, находятъ правильными, а потому полагаютъ, что оныя рѣшенія слѣдуетъ утвердить.

Правительствующій Сенатъ заключаетъ: какъ по дѣлу обнаружено, что дача упоминаемой деревни Таракановки, а по древнему наименованію Кармалейки, въ бывшее генеральное земель размежеваніе, безспорно обмеже-

(*) П. С. З. 19.090.

ванной, заключаетъ въ себѣ помѣстные участки, пожалованные и отдѣленные въ 1785 году, по грамотѣ изъ приказа Казанскаго дворца, бывшаго выборнаго Агѣева, полку Шепелева, солдатамъ и рейтарамъ: Бекбулатову и Исенѣву съ товарищи, всего шестнадцати человекѣмъ, за ихъ службу, каждому на лицо, по опредѣленному количеству четвертой мѣры, о чемъ свидѣтельствуетъ данная имъ въ томъ же году мая 4-го на владѣніе выпись, съ которой къ дѣлу сообщена копія. Сии пожалованные участки, послѣ дачниковъ, переходили во владѣніе изъ рукъ въ руки, одни по наследственному праву, а другіе по выданнымъ отъ самихъ дачниковъ и ихъ наследниковъ купчимъ, и другимъ крѣпостнымъ сдѣлкамъ; слѣдовательно вырощенный и сбереженный владѣльцами на оной дачѣ лѣсъ, составляетъ также первыхъ послѣдственную, а другихъ крѣпостную по землѣ собственность; почему Сенатъ, принявъ основаніемъ: уложенія 10 главы 243, Всемилостивѣйше жалованной въ 1785 году апрѣля 21-го дворянству грамоты 33 статьи, указъ 7203 г. февраля 21-го и Высочайше конфирмованнаго 11-го ноября 1802 года Устава о лѣсахъ 1-й части, 1-й главы, 1-й пунктъ, (*) согласно опредѣленіямъ Пензенскихъ граждан-

ской и казенной палатъ и заключеніямъ гражданскаго губернатора и Министра финансовъ, полагаетъ: означенный, состоящій въ дачахъ деревни Таракановки, лѣсъ изъ вѣдомства и управленія лѣснаго исключить и предоставить въ полное и независимое ни отъ кого, какъ собственность законно принадлежащую, владѣніе и распоряженіе самимъ деревни Таракановки помѣщикамъ, однодворцамъ, новокрепццамъ и татарамъ. Поелику же означенный лѣсъ находился уже въ казенномъ вѣдѣніи, то на основаніи именнаго 1799 года августа 19-го указа, Сенатъ, о такомъ рѣшеніи, подноситъ Его Императорскому Величеству всеподданнѣйшій докладъ, испрашивая Высочайшаго соизволенія.

Департаментъ Государственной Экономіи *полагаетъ*: докладъ Правительствующаго Сената утвердить.

Подлинный подписали: кн. Алексѣй *Куракинъ*, Иванъ *Тутолминъ*, кн. Сергій *Салтыковъ*, Алексѣй *Болотниковъ* и М. *Сперанскій*.

1826 г. іюня 17, заключеніе Департамента въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта утверждено и Высочайше утверждено 23 іюня 1826 года.

Журналъ № 20.

О правахъ агента казенныхъ дѣлъ на полученіе полупроцентныхъ денегъ, при заключеніи казною съ подрядчиками контрактовъ.

Апрѣля 9. Разсматривано вновь дѣло, о правахъ агента казенныхъ дѣлъ на полученіе полупроцентныхъ денегъ, при заключеніи казною съ подрядчиками контрактовъ.

Въ 1819 году внесли Министръ юстиціи въ Государственный Совѣтъ слѣдующую по сему предмету записку:

Въ Высочайше конфирмованной 7-го декабря 1816 года запискѣ изъяснено. (*) «Его Императорское Величество, пріемля въ уваженіе, что во многихъ случаяхъ удовлетвореніе потребностей казенныхъ съ особенною пользою производимо быть можетъ на коммерческомъ основаніи,

посредствомъ агента казенныхъ дѣлъ, какъ то установлено было указами: 1717 г. марта 17 и 1731 г. января 22, (*) и что даже, при снабженіи казны по настоящему порядку чрезъ публичные торги съ залогами, агентъ казенныхъ дѣлъ можетъ всегда содѣйствовать къ удержанію умѣренности цѣнъ, — Высочайшимъ указомъ 6 іюля 1816 года (**) соизволили опредѣлить коммерціи совѣтника Кремера гофъ-маклеромъ и агентомъ казенныхъ дѣлъ, на слѣдующемъ основаніи:

1) Всякаго рода казенныя дѣла, производимыя

(*) П. С. З. 16187, 1572 и 20506.

(**) П. С. З. 26541.

(*) П. С. З. 3074 и 5682.

(**) П. С. З. 26343.

правительственными мѣстами, какъ на существующихъ правилахъ, съ представленіемъ залоговъ, такъ и безъ оныхъ, на купеческихъ правилахъ, какъ-то: контракты на подряды, поставки, покупки и продажи потребныхъ для казны предметовъ, также контракты на перевозки моремъ, выписки изъ заграницы и прочія, къ торговлѣ прикосновенныя дѣла, должны быть заключаемы въ столицахъ при гофъ-маклерѣ и агентѣ казенныхъ дѣлъ, и для того, о всякихъ покупкахъ и подрядахъ въ казну и прочихъ торгахъ изъ правительственныхъ мѣстъ, кои въ Москвѣ и С.-Петербургѣ давать агенту казенныхъ дѣлъ, а въ небытность его, помощнику его, звать запискою, и всякіе такіе договоры и торги заключать при немъ, а ему, агенту, въ присканіи купцовъ по своей должности и присягѣ, имѣть единственно въ виду сохраненіе казеннаго интереса. За такыя труды при тѣхъ торгахъ, покупкахъ и продажахъ, агентъ имѣетъ получать, токмо съ купцовъ и другихъ частныхъ лицъ, въ дѣла съ казною вступающихъ, маклерскія деньги, прежними указами и законами опредѣленныя.

2) Агентъ казенныхъ дѣлъ, обязанъ, по требованіямъ Министерствъ, доставлять подробнѣйшія свѣдѣнія о цѣнахъ, потребныхъ для казны предметовъ, какъ отечественныхъ, такъ и изъ иностранныхъ земель получаемыхъ.

3) Онъ обязанъ, по присягѣ своей, о всевозможномъ радѣніи къ казенной службѣ, по принадлежности докладывать Гг. Министрамъ о томъ, что къ соблюденію казеннаго интереса и къ способствованію торговли служить можетъ.

А указомъ 22 января 1731 года положено гофъ-маклеру и его помощнику, за трудъ при покупкахъ и продажахъ, по деньгѣ съ рубля; и притомъ узаконено: ежели коллегіи и канцеляріи въ Москвѣ и С.-Петербургѣ какіе казенные торги, или продажи и переводъ векселей учинять, безъ гофъ-маклера и его помощника, не объяви о семъ имъ, за то маклерскія деньги взяты будутъ съ судей.

По Военному Министерству встрѣтился вопросъ: слѣдуетъ ли получать гофъ-маклеру и агенту казенныхъ дѣлъ, или его помощнику, полупроцентныя деньги съ тѣхъ поставщиковъ и подрядчиковъ, коихъ тѣ самыя мѣста, гдѣ торги производятся будутъ, отыщутъ и понизятъ цѣны, безъ содѣйствій агента, или съ однихъ только тѣхъ подрядчиковъ и поставщи-

ковъ, коихъ онъ самъ отыщетъ и убѣдитъ въ пользу казны понизитъ цѣны?

Въ разрѣшеніи сего вопроса Правительствующій Сенатъ въ 1-мъ департаментѣ полагалъ, что гофъ-маклеру и агенту казенныхъ дѣлъ слѣдуетъ получать полупроцентныя деньги со всѣхъ подрядчиковъ, поставщиковъ, перевозчиковъ и покупателей, по сдѣланнымъ съ ними въ присутственныхъ мѣстахъ обѣихъ столицъ обязательствамъ, такъ какъ по вышеизложеннымъ узаконеніямъ, во всѣхъ таковыхъ дѣлахъ неминуемо должно быть его участіе, даже и тогда, когда бы мѣста отыскали сами желающихъ и понизили цѣны безъ его содѣйствія; ибо и въ семъ случаѣ, безъ сношенія съ нимъ, на счетъ удостовѣренія о выгодности для казны цѣвъ, контракты заключаемы быть не могутъ; а тѣмъ еще болѣе таковыхъ вообще полупроцентныхъ денегъ лишать его не слѣдуетъ и потому, что всякій поставщикъ и подрядчикъ согласится, изъ пониженныхъ цѣвъ, уступить самомажоритарную часть для того только, дабы избѣжать платежа слѣдующихъ гофъ-маклеру или его помощнику, со всеї подрядной суммы, полупроцентныхъ денегъ, превосходящихъ иногда далеко таковую, дѣлаемую въ такомъ случаѣ, уступку; при томъ и самая казна, не имѣя при семъ случаѣ съ своей стороны уполномоченнаго для таковыхъ дѣлъ посредника, можетъ терять свои интересы.

Но съ таковымъ заключеніемъ не согласился бывшій Министръ финансовъ, приводя противъ онаго слѣдующія основанія: 1) что гофъ-маклеръ и агентъ казенныхъ дѣлъ опредѣлены единственно на тотъ конецъ, дабы, посредствомъ его дѣйствій, казна приобрѣтала выгоднѣйшими цѣнами потребныя для нея предметы; 2) что по сему полупроцентныя деньги слѣдуетъ ему или его помощнику платить не со всѣхъ вообще подрядовъ и другихъ дѣлъ, въ коихъ бы онъ не доставилъ пониженія цѣвъ, и безъ его содѣйствія состоявшихся, по одному распоряженію казенныхъ мѣстъ и лицъ, а тогда только, когда онъ представитъ выгоднѣйшіе способы къ исполненію какой-либо операціи, и когда прищетъ и представитъ людей, приѣмлющихъ на себя обязанность съ казною за цѣну, ниже той, какая выпрашивается отъ казенныхъ мѣстъ и лицъ подрядчиками или покупателями, по собственной доброй волѣ явившимися, безъ приглашенія агента или его помощника; и 3) что сумма, употребляемая

казною на подряды и покупки въ обѣихъ столпцахъ совершаемые, простираться можетъ до 80 м. р.; почему если допустить, чтобы агентъ и нѣсколько не дѣйствуя къ пониженію цѣны, отъ чего могло бы послѣдовать сбереженіе казны, получалъ съ каждаго рубля по полу-проценту, то сіе значило бы присвоить ему въ постоянный доходъ до 400 т. р. на годъ, изъясв оныя изъ Государственнаго казначейства, отъ чего не только для казны не было бы ни малѣйшаго сбереженія, на каковой конецъ опредѣленъ и гофъ-маклеръ, но расходы ся непосредственно увеличились бы сею суммою; да и онъ самъ, пользуясь правомъ получать оную безъ всякихъ на пользу казны трудовъ и попеченій, не имѣлъ бы никакой побудительной причины прилагать оныя, получая, такъ сказать, окладной доходъ и въ случаѣ совершеннаго бездѣйствія. По симъ уваженіямъ бывшій Министръ финансовъ признавалъ справедливымъ и съ пользою казеннаго интереса сообразнымъ, дабы на будущее время, по точной силѣ Высочайше утвержденной въ 7-й день декабря 1816 года записки, поступаемо было слѣдующимъ образомъ:

1) О всѣхъ подрядахъ, поставкахъ, покупкахъ и продажахъ, которые предназначено будетъ произвести съ публичныхъ торговъ въ обѣихъ столпцахъ, заблаговременно давая знать гофъ-маклеру и агенту казенныхъ дѣлъ, или его помощнику, съ тѣмъ, чтобы онъ къ назначенному сроку представилъ присканныхъ имъ людей, или о способахъ къ выгодѣйшему совершенію предлагаемой операціи; если же къ назначенному сроку сего имъ исполнено не будетъ, то, не ожидая далѣе, правительственныя мѣста производятъ оную установленнымъ порядкомъ, по собственному усмотрѣнію, не устраняя однако же агента, или его помощника отъ присутствія при заключеніи контракта.

2) Если контракты совершаемы будутъ съ лицами агентомъ или его помощникомъ присканными и представленными, или по способамъ отъ него предположеннымъ, тогда онъ получаетъ съ лица, въ обязанность съ казною вступающаго, законенныя маклерскія деньги; но когда контрактъ заключенъ будетъ съ лицомъ, которое явится само собою и со стороны агента пониженія цѣны сдѣлано не будетъ, то онъ, хотя бы и присутствовалъ при заключеніи контракта, не имѣетъ права требовать въ свою пользу полупроцентныхъ денегъ.

3) Если какое мѣсто произведетъ публичные торги и заключитъ контрактъ на какой-либо предметъ, не давъ знать агенту или его помощнику, тогда, на основаніи указа 22 января 1731 года, за таковое необъявленіе, взыскать съ онаго въ его пользу маклерскія деньги. Но правило сіе не распространяется на тѣ операціи, кои будутъ производимы хозяйственнымъ образомъ и гдѣ правительственнымъ мѣстамъ и лицамъ нельзя медлить и терять время въ сношеніяхъ или перепискахъ съ агентомъ или его помощникомъ.

4) Дабы предупредить случаи, въ которыхъ лица, вступающія съ казною въ обязательства, могли бы умышленно лишить агента слѣдующихъ ему полупроцентныхъ денегъ, понижая цѣны на ту только сумму, какую оныя составляютъ, для сего, при всякомъ торгѣ, къ которому принцетъ онъ людей, или предложить способы, наблюдать: а) когда лица, явившіяся добровольно, или по вызовамъ правительственнаго мѣста, понизятъ цѣны не болѣе, какъ что составляютъ маклерскія деньги, то сего не почитать существеннымъ съ ихъ стороны пониженіемъ, и предоставить агенту, или его помощнику, получать съ нихъ полупроцентныя деньги; б) напротивъ,—если тѣ лица понизятъ цѣны болѣе нежели сколько составляютъ полупроцентныя деньги, тогда агентъ не имѣетъ уже права на полученіе оныхъ, такъ какъ содѣйствіе его менѣе для казны было выгодно, нежели собственныя распоряженія мѣста, торгъ производящаго

Вслѣдствіе сего дѣло перенесено въ Общее Собраніе Правительствующаго Сената, гдѣ единогласно принято заключеніе большинства голосовъ 1-го департамента.

Министръ юстиціи, входя въ разсмотрѣніе обстоятельства сего дѣла, призналъ съ своей стороны мнѣніе Министра финансовъ болѣе правильнымъ и съ цѣлью установленія должности агента казенныхъ дѣлъ согласнымъ; ибо ежели допустить безусловный платежъ агенту полупроцентныхъ денегъ, то онъ не будетъ имѣть вовсе никакой побудительной причины заботиться о установленіи выгодныхъ для казны цѣнъ, получая и безъ того, какъ Министръ финансовъ выводитъ, постояннаго дохода ежегодно до 400 т. р.—Почему, не соглашаясь съ противнымъ таковому мнѣнію Министра финансовъ заключеніемъ Правительствующаго Сената, въ Общемъ онаго Собраніи

единогласно принятымъ, и признавая впрочемъ излишнимъ давать по сему случаю предложение, дабы сократить медленность въ разрѣшеніи настоящаго предмета, который заключаетъ въ себѣ не иное что, какъ истолкованіе существующаго закона, представлялъ о всемъ томъ Государственному Совѣту на дальнѣйшее разсмотрѣніе.

Въ Государственномъ Совѣтѣ, какъ въ Департаментѣ Государственной Экономіи, такъ и въ Общемъ Собраніи произошло разногласіе: *восемь Членовъ* соглашались съ бывшимъ Министромъ финансовъ, а *семь Членовъ* съ Сенатомъ; *одинъ же Членъ* отозвался, что хотя рѣшеніе Сената совершенно согласно съ силою существующихъ нынѣ законовъ, но какъ представленіе Министра финансовъ имѣетъ основаніемъ выгоду казны, то представить Его Императорскому Величеству на утверженіе изложенныя Министромъ правила.

Въ такомъ видѣ поднесено было Блаженной памяти Государю Императору Александру I мнѣніе Государственнаго Совѣта въ 1819 г. (*).

Нынѣшній же Министръ финансовъ, въ представленіи отъ 28 марта сего года, изъясняетъ, что означенное мнѣніе благоудно было Его Величеству передать покойному Министру финансовъ, графу Гурьеву; а между тѣмъ Правительствующій Сенатъ, при указѣ, препроводилъ къ нему на предварительныя заключенія правила, предположенныя бывшимъ Государственнымъ контролеромъ, для руководства контрольнымъ экспедиціямъ, при разсмотрѣніи контрактовъ, заключенныхъ въ обѣихъ столицахъ, со времени учрежденія казеннаго агента.

По соображеніи разныхъ предположеній, въ дѣлѣ семь содержащихся, съ цѣлью, которая имѣлась въ виду, при назначеніи агента, Министръ финансовъ представлялъ въ Божѣ почивающему Государю Императору, что хотя агентъ казенныхъ дѣлъ, по точному содержанію Высочайше подтвержденной 7-го декабря 1816 года записки, и можетъ домогаться платежа полупроцентныхъ денегъ по всѣмъ подрядамъ вообще, но допущеніе такового права, доставило бы агенту, какъ полагалъ бывшій Министръ финансовъ, значительный доходъ,

безъ всякой для него побудительной причины прилагать попеченіе о пониженіи цѣнъ и сбереженіи чрезъ то казеннаго интереса. Раздѣляя сіе мнѣніе съ предмѣстникомъ, Министръ финансовъ присовокупялъ, что съ другой стороны, если въ строгости держаться его предположенія, то агенту, который дѣйствительно во многихъ случаяхъ можетъ быть полезенъ, не изъ чего будетъ существовать и трудиться.

По сему уваженію, и приѣмля въ соображеніе, что вышеозначенное постановленіе объ агентѣ, отъ 7-го декабря 1816 года, не приведено еще, по возникшимъ съ самаго начала затрудненіямъ, въ полное дѣйствіе, полагалъ бы онъ избрать среднюю мѣру, соединяющую въ себѣ сбереженіе казеннаго интереса и выгоды агента, и для сего испрашивалъ, не благоудно ли Высочайше повелѣть, вновь разсмотрѣть въ Государственномъ Совѣтѣ дѣло сіе, съ присовокупленіемъ къ оному проекта положенія объ агентѣ, которое должно быть составлено согласно съ вышеизложенною цѣлью, на что и послѣдовало Высочайшее соизволеніе.

Вслѣдствіе сего Высочайшаго соизволенія, Министръ финансовъ приступилъ къ составленію положенія о правахъ и обязанностяхъ агента, которыя сверхъ изложенныхъ въ Высочайше подтвержденной 7-го декабря 1816 г. запискѣ, заключались главнѣйше въ слѣдующемъ:

1) Главная обязанность агента казенныхъ дѣлъ состоитъ въ прискананіи для казны, въ потребныхъ случаяхъ, продавцевъ и покупателей.

2) Участіе и содѣйствіе агента казенныхъ дѣлъ признается не нужнымъ: а) при заключеніи контрактовъ на наемъ домовъ подъ разными присутственными и другія мѣста, поселку на оныя не токмо нѣтъ биржевыхъ цѣнъ, но и мѣста сіи должны ихъ прискивать по удобности помѣщенія и другимъ выгодамъ; б) при продажѣ частныхъ имуществъ, производимой по частнымъ же искамъ присутственными мѣстами; в) при мелочныхъ покупкахъ канцелярскихъ и другихъ матерьяловъ, буде оныя составляютъ менѣе 5.000 руб.; г) при продажѣ движимыхъ вещей съ публичнаго торга, и товаровъ, конфискованныхъ по таможенной части; въ семъ случаѣ однако же агентъ можетъ быть приглашаемъ, по усмотрѣнію начальства; д) при заготовленіи разныхъ для правительства вещей, производимомъ ком-

(*). См. Архивъ Госуд. Совѣта, т. IV ч. I журналъ Департ. Госуд. Экономіи 1819 г. № 76, стр. 4313—46 (Ред.).

мисіонернымъ образомъ; е) при подрядахъ на поставку въ казенныя палаты вина, и при откупахъ всякаго рода; ж) наконецъ при операціяхъ, которыя, по самому свойству ихъ, или по обстоятельствамъ, не могутъ быть до извѣстнаго времени обнаружены и должны подлежать тайнѣ, какъ напр. Государственные займы и важныя продажи или закупки, выходящія изъ обыкновеннаго круга ежегодныхъ потребностей казны.

3) При покупкахъ, поставкахъ и наймахъ, равнымъ образомъ и при продажахъ отъ казны, производимыхъ при содѣйствіи агента, цѣны, предъявляемыя имъ, или присканными имъ людьми, не могутъ быть приняты, когда оныя, при покупкахъ, выше цѣнъ, предъявленныхъ другими торговцами, или когда превышаютъ справочныя утвержденныя, или биржевыя; при продажахъ же ниже оцѣночныхъ, или другими торгующимися предлагаемыхъ.

4) Агентъ казенныхъ дѣлъ имѣетъ получать полупроцентныя деньги:

а) При подрядахъ, производимыхъ Комитетомъ снабженія войскъ сукнами, на поставку оныхъ на томъ основаніи, на какомъ оныя нынѣ вычитаются.

б) При совершеніи по другимъ предметамъ подрядовъ, покупокъ и продажъ съ лицами, стараніемъ агента присканными, коль скоро въ первыхъ случаяхъ пониженіе, а въ послѣднемъ повышеніе цѣны составлять будетъ болѣе 5% со всей суммы, по сравненіи съ вышеприсканными при окончательномъ торгѣ цѣнами.

в) При совершеніи подрядовъ съ лицами посторонними (т. е. не агентомъ присканными), если оныя, послѣ пониженія 5%, сдѣлаютъ уступку, или наддачу, и торгъ за ними состоится.

5) Когда по заключеніи уже торговъ, но до подписанія контрактовъ, агентъ стараніемъ своимъ успѣетъ произвести новое пониженіе цѣны въ случаѣ покупки, или возвышеніе въ случаѣ продажи; то сверхъ полупроцентныхъ денегъ, когда оныя ему слѣдуютъ, равно и въ тѣхъ случаяхъ, когда бы таковыя ему не слѣдовали, предоставляется ему отъ казны 10% съ пониженной, по заключеніи торговъ, суммы, на каковой конецъ и давать агенту три дня, съ заключенія торговъ, срока.

6) Полупроцентныя деньги, агенту принадлежащія, должны быть удерживаемы у подряд-

чиковъ, при первой выдачѣ имъ отъ казны суммъ.

7) Если агентъ казенныхъ дѣлъ будетъ приглашенъ по таможенной части къ продажѣ съ публичнаго торга конфискованныхъ товаровъ, то со всей вырученной суммы получаетъ по $\frac{1}{2}$ % отъ казны.

8) Если какое мѣсто произведетъ торги и совершитъ подрядъ, покупку или продажу, къ коимъ слѣдовало приглашать агента, безъ предварительнаго извѣщенія его о томъ, то оно подвергается взысканію въ пользу его полупроцентныхъ денегъ.

9) Если агентъ, узнавъ о совершенныхъ безъ содѣйствія его контрактахъ, предъявить начальству ясныя и точныя доказательства о передачѣ или недоборѣ въ казну отъ того пропущенныхъ, то начальство обязано поступить съ виновными по законамъ.

10) Дѣйствіе сихъ правилъ ограничивается на первый разъ четырьмя годами съ тѣмъ, что если, въ продолженіе сего времени, окажутся оныя по опытамъ для казны не выгодными, то имѣютъ быть сдѣланы въ оныхъ приличныя перемѣны и дополненія.

Но послѣ правила сія содержать въ себѣ разныя измѣненія, противъ настоящей должности агента казенныхъ дѣлъ, то Министръ финансовъ счелъ нужнымъ, дабы въ послѣдствіи не возникли вновь какія-либо затрудненія, предварительно сообщить проектъ сихъ правилъ агенту съ тѣмъ, чтобы онъ далъ объ оныхъ свой отзывъ. Въслѣдствіе сего агентъ представилъ Министру финансовъ слѣдующія объясненія:

1) Что измѣненія, касательно его должности предполагаемыя, могутъ относиться токмо до Министерства финансовъ, такъ какъ онъ еще въ 1819 году отказался отъ участія въ курсовыхъ операціяхъ по оному, въ той надеждѣ, что прочія права его останутся неприкосновенными.

2) Что сколь ни маловажна покупка канцелярскихъ припасовъ и отдача въ наемъ домовъ, но и въ сихъ случаяхъ агентъ дѣйствовалъ съ успѣхомъ по нѣкоторымъ мѣстамъ.

3) Что ограниченіе на счетъ куртажныхъ денегъ было бы противно: а) точному основанію именнаго указа 6-го іюня 1816 года, коимъ предоставлено ему, за труды и содѣйствіе, вмѣсто жалованья, маклерскія деньги со всѣхъ безъ исключенія лицъ, вступающихъ въ дѣла

съ казною, въ С.-Петербургѣ и Москвѣ; б) особенной милости Государя Императора и довѣрію, на которыхъ законъ сей основанъ; в) цѣли благодѣянія, съ тѣмъ сопряженной, для вознагражденія Кремера, за оказанныя имъ заслуги и понесенные убытки. Сверхъ сего такое ограниченіе онъ полагаетъ невозможнымъ и потому, что коль скоро доходъ его сдѣлается не положительнымъ и произвольнымъ, и о награжденіи за труды его послѣдуютъ какія-либо толкованія, тогда возникнутъ безчисленныя затрудненія и противъ него провски, такъ что доходъ его, нынѣ весьма ограниченный и почти недостаточный на содержаніе конторъ, еще болѣе уменьшится, ибо и безъ того труды его остаются безъ воздаянія, когда при утвержденіи цѣны Правительствующимъ Сенатомъ, на торги выше 10 тыс. руб., послѣдуетъ какая-либо уступка по причинамъ, ни мало отъ агента не зависящимъ; къ тому же онъ производитъ разныя операціи для многихъ казенныхъ мѣстъ безъ всякой награды, какъ-то: размѣнъ денегъ, покупку билетовъ комиссіи погашенія долговъ, выписку разныхъ потребностей изъ чужихъ краевъ, наемъ судовъ для перевоза тяжестей водою, и застрахованіе; въ надеждѣ же на положительный доходъ, въ указѣ ему назначенный, онъ самъ отказался отъ производства частныхъ дѣлъ. При томъ труды агента одинаковы во всѣхъ дѣлахъ, не смотря на то, послѣдуетъ ли уменьшеніе цѣны или нѣтъ; и потому куртажныя деньги ему слѣдуютъ безъ всякаго ограниченія, тѣмъ болѣе, что биржевые маклера получаютъ по $\frac{1}{2}\%$ съ продавца и съ покупателя.

4) Что справочныя цѣны бываютъ обыкновенно не вѣрны и могутъ имѣть мѣсто токмо внутри Государства; биржевыя же цѣны подлежатъ ежедневнымъ измѣненіямъ и по сему не могутъ служить основаніемъ цѣнамъ, при торгахъ заключаемымъ; притомъ подрядчикъ долженъ покупать товары самъ на биржѣ, представлять залогомъ, брать на свой счетъ доставку въ казенныя магазины, за что, по справедливости, долженъ получить барышъ; по сему лучше предоставить агенту дѣйствовать по коммерческимъ обрядамъ, полагаясь на его стараніе къ пользѣ казеннаго интереса.

5) Что ограниченіе 4-хъ лѣтнимъ срокомъ дѣйствія правилъ, онъ почитаетъ для себя прискорбнымъ, ибо о семъ въ коренномъ законѣ ничего не сказано.

Въ заключеніе агентъ казенныхъ дѣлъ, изъясняетъ, что онъ надѣется, что за исключеніемъ Министерства финансовъ, въ прочіихъ отношеніяхъ основанія закона 1816 года останутся неизмѣнны; что законъ сей, хотя не въ полномъ смыслѣ выполнялся, по крайней мѣрѣ былъ уважаемъ по другимъ Министерствамъ, равно и по Департаменту горныхъ и соляныхъ дѣлъ, и что во всѣхъ случаяхъ онъ всегда старался соблюдать пользу казны и, въ доказательство того, присовокупилъ копию съ отношенія Военнаго Министра, отъ 7-го апрѣля 1823 года къ начальнику главнаго штаба, въ коемъ свидѣтельствуется объ отличномъ усердіи и готовности на пользу казеннаго интереса, оказываемыхъ агентомъ въ теченіе 6-ти лѣтъ по Военному Министерству.

Нынѣшнее положеніе агента казенныхъ дѣлъ, въ отношеніи къ Министерству финансовъ, есть слѣдующее:

1) Агентъ казенныхъ дѣлъ не употребляется по вексельнымъ переводамъ, ибо оныя, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, требуютъ особеннаго секрета и коммерческихъ связей; къ тому же онъ и самъ въ 1819 году отъ сего отказался; равнымъ образомъ не участвуетъ въ продажѣ казенной мѣди, ибо она дѣлается секретно, съ Высочайшаго утвержденія, чрезъ каковой способъ толико возвышены цѣны на сей металлъ.

2) Доселѣ онъ не участвуетъ въ запродажѣ вина въ столицахъ и вообще по сей части и впредь участвовать не можетъ, ибо дѣло сіе устроено на особомъ основаніи, и нынѣ сама казна предназначаетъ цѣны, изъ коихъ казенныя палаты выходить не должны.

3) Предписаніемъ Министра юстиціи агенту, отъ 3-го апрѣля 1818 года, даннымъ, онъ извѣщенъ, что при питейныхъ откупахъ, также участвовать не можетъ, и сіе весьма естественно, ибо содѣйствіе его, по извѣстному ходу дѣла сего, не можетъ быть полезно.

4) Онъ не участвуетъ при продажѣ конфискованныхъ товаровъ, ибо она производится аукціоннымъ порядкомъ, и по сіе время не представлялось надобности приглашать его къ тому, по какимъ либо особымъ обстоятельствамъ.

5) Онъ участвуетъ въ дѣлахъ Московскаго суконнаго комитета и куртажныя деньги, ему слѣдующія, обращаются въ уплату казенныхъ на немъ долговъ.

6) Онъ участвуетъ въ прочихъ дѣлахъ Министерства финансовъ въ столицахъ, какъ-то: по постройкамъ и разнымъ заготовлениямъ, по порядку обыкновенныхъ торговъ производимымъ.

По соображеніи объясненій агента казенныхъ дѣлъ съ вышеизложенными правилами и съ настоящимъ положеніемъ дѣла, Министръ финансовъ, хотя и предполагалъ дать сему дѣлу выгоднѣйшее для казны устройство, не могъ однакожь не принять въ уваженіе, что должность агента казенныхъ дѣлъ учреждена по особенному милосердію въ Бозѣ почивающаго Государя Императора, для поправленія разстроеннаго состоянія коммерціи совѣтника Кремера, и для преподаанія ему средствъ выплатить значительный казенный долгъ, на немъ лежащій; на каковой конецъ, вслѣдствіе Высочайше конфирмованной записки 25 мая 1823 года, куртажные деньги, причитающіяся ему при подрядахъ на поставку суконъ, обращаются, какъ выше сказано, въ государственное казначейство; что принятіе другой системы для назначенія ему куртажныхъ денегъ, можетъ подать поводъ къ разнымъ недоразумѣніямъ и сложнымъ производствомъ, и доходъ его сдѣлать весьма неопредѣлительнымъ; между тѣмъ какъ казна существенно ничего не теряетъ, предоставивъ агенту право получать куртажные деньги, со всѣхъ тѣхъ подрядовъ и покупокъ, казною совершаемыхъ, въ которыхъ по нынѣ имѣетъ онъ участіе; что усердіе его къ сохраненію казеннаго интереса заслуживаетъ вниманіе Правительства, и что наконецъ дѣйствія его и въ нынѣшнемъ положеніи оказываютъ пользу. Посему Министръ финансовъ полагаетъ: предоставить агенту казенныхъ дѣлъ право получать куртажные деньги на томъ основаніи, какъ заключало Общее Собраніе Прав. Сената въ 1819 г.

Въ заключеніе Министръ финансовъ присовокупляетъ, что миѣніе покойнаго Государственнаго контролера, прописанное въ вышепомянутомъ указѣ Правительствующаго Сената, принимаемо было въ соображеніе при составленіи вышеизложенныхъ правилъ для агента казенныхъ дѣлъ, о чемъ и донесено было отъ Министра финансовъ Правительствующему Сенату; но впрочемъ означенное миѣніе, заключаая въ себѣ случаи, въ коиъ агентъ казенныхъ дѣлъ долженъ получать полупроцентныя деньги и правила, какъ посту-

пать въ случаѣ заключенія контрактовъ безъ агента, что впрочемъ опредѣлено указомъ 22 января 1731 года, не препятствуетъ къ окончанію сего дѣла въ томъ видѣ, какъ полагало Общее Собраніе Правительствующаго Сената.

Въ Департаментѣ Государственной Экономіи, по разсмотрѣніи вновь всѣхъ обстоятельствъ сего дѣла, Предсѣдатель и три Члена разсуждали, что поелику, по изъясненію Министра финансовъ, должность агента казенныхъ дѣлъ назначена въ 1816 году коммерціи совѣтнику Кремеру, по особенному милосердію къ нему въ Бозѣ почивающаго Государя Императора, и не далѣе какъ только въ 1823 году, въ томъ же намѣреніи, преподаано ему средство выплачивать значительный казенный долгъ, опредѣленіемъ куртажныхъ денегъ при подрядѣ суконъ, гдѣ не могъ бы агентъ дѣйствовать, подобно прочимъ казеннымъ подрядамъ; то дабы измѣненіемъ правилъ о должности Кремера не уменьшить благодѣянія ему оказаннаго Императоромъ Александромъ I, а съ другой стороны не лишитъ и казну способовъ къ полученію слѣдующаго съ Кремера долга; — они признаютъ за лучшее: оставить гофъ-маклера и агента казенныхъ дѣлъ Кремера, относительно полученія маклерскихъ денегъ, въ томъ положеніи, какъ онъ нынѣ гдѣ находится.

Одинъ же Членъ (дѣйств. тайн. совѣтникъ Тутолминъ) отозвался, что онъ остается при миѣніи въ 1819 году объявленномъ и согласномъ съ бывшимъ Министромъ финансовъ и Министромъ юстиціи.

Подлинный подписали: кн. Алексѣй Куркинъ, Иванъ Тутолминъ, кн. Сергій Салтыковъ, Алексѣй Болотниковъ и М. Сперанскій.

1828 г. января 26, Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи разсуждалъ: что безусловный платежъ агенту куртажныхъ денегъ, со всѣхъ казенныхъ покупокъ и продажъ въ столицахъ, хотя бы польза казенная и не его содѣйствіемъ приобрѣтена была, по справедливости допущенъ быть не можетъ; — что вообще платежъ таковой, упадая при подрядахъ на цѣну вещей, возвышаетъ оную въ убытокъ казны; — что уничтоженіе званія агента, 50 лѣтъ несуществовавшаго въ Россіи, прямо указываетъ бесполезность онаго при настоящемъ положеніи законовъ о подрядахъ и откупахъ; — слѣдовательно уничтоженіе вновь сего званія, было бы ближайшимъ средствомъ къ прекра-

щенію настоящаго дѣла, разрѣшеніе коего затруднило и Блаженныя памяти Государя Императора Александра I. Но съ другой стороны, приѣмля во вниманіе, что званіе агента возстановлено въ 1816 году для Кремера именно, и, по объясненію Министра финансовъ, въ 1823 году благоугодно было Его Величеству, собственно на предметъ уплаты казеннаго долга Кремера, назначить ему куртажныя деньги по сукопному комитету, гдѣ и нѣтъ съ его стороны содѣйствія;—нельзя не согласиться, что назначеніе Кремера основано на особенномъ милосердіи Его Величества.

Государственный Совѣтъ, благоговѣя предъ таковою Высочайшею волею, *полагаетъ*: оставя Кремера при настоящей должности, доколѣ въ состояніи ею заниматься, продолжать ему платежъ куртажныхъ денегъ, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда участвовать и содѣйствовать оупъ будетъ пользамъ казны по званію агента, и сообразно тому, какъ гдѣ нынѣ существуютъ самый платежъ сей и степень доущенія его при казенныхъ покупкахъ и продажахъ въ столицахъ.

Мнѣніе сіе Высочайше утверждено 29 февраля 1828 года.

Журналъ № 21.

О назначеніи Московской Думѣ на расходы 43.709 р. 50 к., сверхъ ассигнованныхъ по смѣтѣ суммъ.

Апрѣли 9. Слушана записка Управляющаго Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, о назначеніи Московской Думѣ на расходы 43.709 р. 50 к., сверхъ ассигнованныхъ по смѣтѣ суммъ.

Департаментъ Государственной Экономіи, разсмотрѣвъ смѣту означенной Думы на 1826 годъ (*) и найдя, что расходовать ей назначается болѣе нежели получить она доходовъ на 72.360 р., признавъ, что утвержденіе въ такомъ видѣ смѣты не соотвѣтствовало бы попеченію правительства, о устройствѣ расходомъ столичныхъ думъ, въ границахъ добраго хозяйства; и потому убавилъ смѣту на 106.661 р., въ слѣдующихъ статьяхъ:

1) На содержаніе дома адресъ-конторы 11.709 р. 50 к. потому, что срокъ контракту оканчивался съ 1825 года, а съ сего времени, по объясненію Управляющаго Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, должно помѣстить контору въ казенныхъ зданіяхъ.

2) По мощенію улицъ 30 т. р. отъ того, что комитетъ опредѣлилъ не болѣе 100 т. р. на мостовыя, а ассигновывается по 250 т. р.

3) На починку мостовъ 5 т. р., потому,

что вмѣсто опредѣленныхъ комитетомъ 60 т. р. назначается уже 70 т. р. въ годъ.

4) На постройку 33 будоковъ 21.661 р. потому, что сумма сія ассигнована въ 1825 году.

5) Излишній акцизъ, слѣдующій въ возвратъ иногороднымъ купцамъ и мѣщанамъ, 50 т. р. потому, что оныя должны быть возвращены изъ остатковъ 1825 года, какъ сверхъ смѣты въ томъ году поступившіе въ Думу.

По Московскій военный генералъ-губернаторъ представляетъ нынѣ Управляющему Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, о исходатайствованіи Высочайшаго соизволенія на отпускъ, по первымъ тремъ предметамъ, 43.709 р. 50 к., поставляя слѣдующую въ томъ надобность:

1) *Относительно найма дома для адресъ-конторы*, что открылась совершенная невозможность помѣстить въ комнатахъ дома градскаго общества такое мѣсто, до котораго нерѣдко въ одинъ день имѣютъ надобность болѣе тысячи человекъ; почему самая необходимость заставила нанять для адресъ-конторы домъ, еще на два года, по 4.500 р. да на содержаніе и отопленіе онаго потребно 4.209 р. 50 к. всего 8.709 р. 50 к. въ годъ.

2) *Относительно 30 т. р. на мостовыя убавленныхъ*, что хотя при разсматриваніи

(*) См. Архивъ Госуд. Совѣта, т. IV ч. 2 журналъ Департ. Госуд. Экономіи 1825 г. № 68 стр. 934—938. (Ред.).

бывшимъ комитетомъ статей расходовъ Думы, доставлено было строительною комиссіею исчисленіе, по которому неустроенной еще отъ города мостовой считалось тогда съ небольшимъ 40 т. квадратныхъ сажень, но исчисленіе сіе было примѣрно, и тѣмъ только мѣстамъ, кои въ то время имѣлись въ виду. Когда же въ послѣдствіе приступлено было къ дальнѣйшимъ распоряженіямъ объ улучшеніи и устройствѣ столицы, то не бывшая въ виду новая мостовая открылась еще въ значущемъ количествѣ, а къ тому и самое содержаніе, устроенной уже мостовой, потребовало гораздо болѣе суммъ, такъ, что предполагаемые комитетомъ 100 т. р., нынѣ всѣ должны быть обращены только на одно ея содержаніе; ибо оной считается до 100 т. квадратныхъ сажень, за содержаніе и починку коихъ, въ продолженіи 4-хъ лѣтъ, по заключенному контракту, платится подрядчику по 1 р. съ каждой сажени въ годъ. Все сіе поставило Думу въ необходимость сдѣлать противъ 1825 года еще прибавку для устройства мостовыхъ, 30 т. р. и князь Голицынъ съ своей стороны, убѣждаясь тою же самою необходимостію, при всемъ желаніи уменьшить городскіе расходы, въ обязанности себя находить заботиться въ полной мѣрѣ объ утвержденіи ея предположенія; поелику многія видимыя мѣста—остаются еще безъ мостовой; нечистота и грязь, затрудняя проѣздъ, дѣлають безобразіе и первопрестольная столица не имѣетъ еще той чистоты и устройства, которыя необходимы для благоустроеннаго города. Изъ сего слѣдуетъ, что сокращеніе расходовъ по части мостовой само собою послѣдуетъ тогда только, когда всѣ таковыя мѣста замощены будутъ, ибо останется одно лишь содержаніе и поправка; ежели же сократить оныя нынѣ, то необходимо должно въ центрѣ самой столицы терпѣть мѣста безобразныя, нечистыя и болотистыя.

3) *Касательно исключенія 5000 р., на починку мостовъ*, что сіи деньги, назначены не собственно на мосты, но на устройство и поправку водопроводныхъ трубъ и каналовъ. Бывшій комитетъ, при назначеніи 60 т. р. на мосты, не имѣлъ въ виду сихъ водопроводныхъ трубъ; въ послѣдствіи времени, хотя къ 60 т. р. еще прибавлено 10 т. р., но и сіи деньги необходимо нужны для мостовъ,

поелику по времени, многіе потребовали и нынѣ требуютъ не только значительныхъ поправокъ, но и самой перестройки, ибо они всѣ деревянные; слѣдовательно, при невозможности нисколько удѣлять изъ сей суммы для водопроводныхъ трубъ и каналовъ, которыя между тѣмъ, для обсушенія многихъ мѣстъ, дабы сдѣлать удобнымъ проѣздъ и соблюсти чистоту въ столицѣ, оказались необходимыми, князь Голицынъ призналъ за лучшее, не относя сихъ издержекъ ни на сумму, на мосты назначенную, ни на экстраординарную, собственно на сей предметъ назначить особую, о чемъ и далъ онъ предписание городской думѣ.

О такомъ отношеніи Московскаго военнаго генераль-губернатора Управляющій Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ представлялъ Его Императорскому Величеству докладную записку; но статсъ-секретарь Муравьевъ сообщилъ ему, что Государь Императоръ повелѣтъ соизволилъ, чтобы о предметѣ семъ вошелъ онъ съ представленіемъ чрезъ Государственный Совѣтъ, которому принадлежало первоначальное онаго разсмотрѣніе.

Департаментъ Государственной Экономіи, уменьшивъ смѣту градской думы потому единственно, что расходовъ предназначалось болѣе нежели поступить доходовъ, не приступилъ бы и теперь къ удовлетворенію новаго требованія, ежели бы балансъ доходовъ и расходовъ думы оставался въ томъ же положеніи; но поелику, съ назначеніемъ требуемыхъ нынѣ 43.709 р. 50 к., прочая убавка, Департаментомъ сдѣланная 71.666 р., составляетъ почти ту сумму, какой недоставало думѣ на расходы (72.360 р.) и слѣдовательно требуемые 43.709 р. 50 к. могутъ уже ассигнованы быть изъ доходовъ текущаго года, то въ семъ положеніи дѣла и не можетъ отказать въ удовлетвореніи представленія Московскаго военнаго генераль-губернатора; почему и *полагаетъ*: оное утвердить.

Подлинный подписали: кн. Алексѣй Куракинъ, Иванъ Тутолминъ, кн. Сергій Салтыковъ, Алексѣй Болотниковъ и М. Сперанскій.

1826 г. мая 10 заключеніе Департамента въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта утверждено и Высочайше утверждено 27 мая 1826 года.

Журналъ № 22.

Объ отпускѣ за границу дубовой коры и желудей.

Марта 26, Апрѣля 9 и 30. Слушана записка Министра финансовъ, о разрѣшеніи отпуска за границу дубовой коры и желудей, въ коей изъясняется:

По ходу торговли примѣтно, что дубовая кора и желуди составляютъ весьма значительный предметъ оной, особливо съ Англією. Употребляемая для сего кора преимущественно берется съ дубоваго кустарника и сучьевъ, почему отъ вывоза оной, равно какъ и желудей, нельзя для лѣсовъ опасаться опустошенія.

По существующему тарифу вывозъ дубовой коры и желудей изъ Россіи запрещенъ.

Министръ финансовъ, полагая полезнымъ, съ открытіемъ наступающей навигаціи, разрѣшить отпускъ дубовой коры и желудей безошибочно изъ портовъ Чернаго и Азовскаго морей, также Дунайскихъ и, въ числѣ Балтійскихъ, изъ Либавскаго и Виндавскаго, представляетъ о томъ на благоусмотрѣніе Государственнаго Совѣта, прилагая на случай одобренія и проектъ указа Правительствующему Сенату.

Департаментъ Государственной Экономіи, по выслушаніи записки сей, принималъ въ соображеніе: *во первыхъ*, что при дозволенномъ отпускѣ сырыхъ кожъ за границу, ежели выдѣлка ихъ, посредствомъ дубовой коры, необходима для иностранцевъ, то по сей самой причинѣ не должно уже выпускать упомянутой коры изъ Россіи, для поддержанія собственныхъ кожевенныхъ заводовъ; *во вторыхъ*, что никакой присмотръ недостаточенъ къ тому, чтобы дубовая кора снимаема была съ кустарниковъ и сучьевъ только; слѣдовательно опасаться должно опустошенія дубовыхъ лѣсовъ; *въ третьихъ*, что испрашиваемое дозволеніе отпускать дубовую кору и желуди безошибочно не доставитъ и казнь никакой выгоды. При всемъ томъ желалъ Департаментъ знать: по какимъ именно причинамъ воспрещаемъ былъ доселѣ вывозъ упомянутыхъ предметовъ изъ Россіи? и Департаментъ вѣрней торговли, на посланный, по 121 § образованія Государственнаго Совѣта, запросъ

отвѣтствовалъ: что, хотя причины, кои приняты были въ уваженіе на запрещеніе отпуска дубовой коры за границу, оному и не извѣстны, ибо тарифъ составляемъ былъ не въ Департаментѣ вѣрней торговли, но, принимая въ соображеніе, что кора сія употребляется на выдѣлку кожъ, полагаетъ съ своей стороны, что вѣроятно сіе самое было побужденіемъ къ запрещенію, такъ какъ извѣстно, что выдѣлка кожъ составляетъ значительную отрасль промышленности русскаго народа.

Послѣ сего Департаментъ Государственной Экономіи приглашалъ въ засѣданіе свое 30 апрѣля Министра финансовъ и, по надлежащемъ совѣщаніи съ нимъ, *положилъ*: вывозъ дубовой коры и желудей оставить по прежнему запрещеннымъ, по причинамъ выше сего изложеннымъ.

Министръ же финансовъ отозвался, что по подробномъ уваженіи всѣхъ обстоятельствъ дѣла сего, онъ убѣдился, что причины, почему удобно дозволить вывозъ коры изъ нѣкоторыхъ портовъ и выгода отъ того для нашей отпускной торговли возникающая, — имѣютъ перевѣсъ надъ тѣми, кои могутъ быть приведены въ отношеніи сбереженія лѣсовъ, или поддержанія нашихъ кожевенныхъ заводовъ. Почему остается при своемъ мнѣніи, въ представленіи изложенномъ, предоставляя впрочемъ оное благоразсмотрѣнію Государственнаго Совѣта.

Подлинный подписалъ: кн. Алексѣй Куркинъ, Иванъ Тутолминъ, кн. Сергій Салтыковъ, Алексѣй Болотниковъ и М. Сперанскій.

1826 года мая 10 заключеніе Департамента утверждено Общимъ Совѣта Собраніемъ.

27 мая 1826 года Государь Императоръ, утверждая сіе заключеніе, на меморіи Общаго Собранія Государственнаго Совѣта, отъ 10 и 13 мая 1826 г., соизволилъ собственноручно карандашемъ написать: «*желаю знать отъ чего назначены М. Ф. Виндавскій и Либавскій порты для сего предмета?*»

Всеподданнѣйшая докладная записка Исправлявшаго должность Государственнаго Секретаря, статсъ-секретаря Оленина отъ 16 июня 1826 г.

По дѣлу, внесенному въ IV отдѣленіе меморіи Государственнаго Совѣта 10 и 13 мая сего года, относительно отпуска изъ Россіи дубовой коры и желудей, что Государственнымъ Совѣтомъ не было принято, Министръ финансовъ полагалъ полезнымъ, съ открытіемъ наступающей навигаціи, разрѣшить отпускъ дубовой коры и желудей безошливно изъ портовъ Чернаго и Азовскаго морей, также Дунайскихъ и, въ числѣ Балтійскихъ, изъ Либавскаго и Виндавскаго.

Ваше Императорское Величество, при

Высочайшемъ утвержденіи сего дѣла, въ помянутой меморіи, по мнѣнію Государственнаго Совѣта, собственноручно карандашемъ написать изволяли: «*желаю знать отчего назначены Министромъ финансовъ Виндавскій и Либавскій порты для сего предмета?*»

Сію Высочайшую волю я имѣлъ честь объявить Министру финансовъ, — вслѣдствіе чего и получалъ отъ него въ отвѣтъ: что для отпуска изъ Россіи дубовой коры и желудей назначены, изъ числа Балтійскихъ портовъ, только Либавскій и Виндавскій потому, что въ Курляндской губерніи дубовые лѣса имѣются въ значительномъ количествѣ, а кожевенныхъ заводовъ, на коихъ дубовая кора употребляется, находится мало.

Журналъ № 23.

Объ опредѣленіи въ 5-ть уѣздовъ Курляндской губерніи, въ каждый, по одной повивальной бабкѣ.

Апрѣля 30. Слушана записка Управляющаго Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ объ опредѣленіи въ 5-ть уѣздовъ Курляндской губерніи, въ каждый, по одной повивальной бабкѣ.

Генераль-губернаторъ, генераль-адъютантъ, маркизъ Паулуччи, препровождая, полученное имъ чрезъ Курляндскаго гражданскаго губернатора, представленіе тамошней врачебной управы, о надобности опредѣлить повивальныхъ бабокъ въ уѣзды: Гробинскій, Виндавскій, Тальсенскій, Баускій и Илукетскій и сообщая при томъ, что онъ съ мнѣніемъ помянутой управы, на счетъ необходимости опредѣленія сихъ бабокъ съ жалованьемъ отъ казны, согласенъ, проситъ употребить Управляющаго Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ въ семъ случаѣ свое ходатайство.

Принимая въ соображеніе, что по губерніямъ находится въ каждомъ уѣздѣ по одной повивальной бабкѣ, Управляющій Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, согласно заключенію генераль-адъютанта, маркиза Паулуччи, пода-

гаетъ: опредѣлить въ сказанные пять уѣздовъ Курляндской губерніи по одной повивальной бабкѣ, съ произвожденіемъ каждой жалованья, по сравненію съ прочими уѣздами Курляндской губерніи, по сту пятидесяти рублей въ годъ изъ государственнаго казначейства.

Представляя о семъ обстоятельстве Государственному Совѣту на разсмотрѣніе, Управляющій Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ испрашиваетъ по оному разрѣшенія.

Департаментъ Государственной Экономіи *полагаетъ*: заключеніе Управляющаго Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ утвердить, начавъ отпускъ суммы на производство жалованья съ 1-го числа января будущаго 1827 года.

Подлинный подписали: кн. Алексѣй *Куракинъ*, Иванъ *Туттолминъ*, кн. Сергій *Салтыковъ*, Алексѣй *Болотниковъ* и М. *Сперанскій*.

1826 г. *июня 17*, заключеніе Департамента утверждено Общимъ Совѣта Собраніемъ.

Мнѣніе сіе Высочайше утверждено 25 *августа 1826 года*.

Журналь № 24.

Объ освобожденіи Оренбургскаго губернскаго начальства и бывшаго Оренбургскаго предводителя дворянства, отъ положеннаго на нихъ взысканія денегъ, переданныхъ за содержаніе, въ трехлѣтіе съ 1812 г., 7-ми почтовыхъ станцій.

Апрѣля 30. Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената 1-го департамента, объ освобожденіи Оренбургскаго губернскаго начальства и бывшаго Оренбургскаго предводителя дворянства, отъ положеннаго на нихъ взысканія денегъ, переданныхъ за содержаніе, въ трехлѣтіе съ 1812 года, по тамошней губерніи, 7-ми почтовыхъ станцій.

По произведеннымъ торгамъ, на отдачу съ 1812 года впредь на три года, въ содержаніе почтовыхъ по Оренбургской губерніи 117-ти станцій, состоялась послѣдняя цѣна, по губерніи вообще, 120.143 р., но какъ губернской предводитель дворянства признавалъ цѣны сіи весьма неумѣренными, то подрядъ сей и не состоялся, и, по учиненному губернскимъ начальствомъ распоряженію, первоначально были прискавы, командированными чиновниками, на мѣстахъ подрядчики, а потомъ произведены были вновь торги, и подрядъ сей стоилъ въ цѣлой губерніи въ 1812 году 111.591 р. 85 к., а въ 1813 и 1814 годахъ, въ каждый, 111.681 р. 85 к.

Бывшій Министръ финансовъ, графъ Гурьевъ, рассмотрѣвъ поступившее къ нему о семъ донесеніе Оренбургской казенной палаты, и видя изъ онаго, что семь станцій отданы въ содержаніе, по послѣдне-учиненному губернскимъ начальствомъ распоряженію, съ превосходствомъ платежа до 6.698 р. въ годъ, противу цѣны, по первоначально произведеннымъ торгамъ оставшейся, а потому, признавая такую передачу неправильнымъ употребленіемъ земскихъ сборовъ, представлялъ объ ономъ Правительствующему Сенату.

Сенатъ въ 1816 году предписалъ Оренбургскимъ: губернскому правленію и казенной палатѣ, переплаченную по семи станціямъ сумму, 6.698 р. въ годъ, взыскавъ съ тамошняго губернскаго начальства и губернскаго предводителя, причислить къ земскому сбору.

По поводу сего, бывшій Оренбургскій гражданскій губернаторъ, Наврозовъ, въ декабрѣ 1819 года, входилъ къ Управлявшему Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ съ представленіемъ, въ коемъ, объяснивъ во всей подробности обстоятельства дѣла и причины, по коимъ невозможно было отдать семи станцій тѣмъ, за коими при первыхъ торгахъ послѣднія цѣны состоялись, просилъ ходатайства, чтобы положенное Сенатомъ на Оренбургское губернское начальство и на губернскаго предводителя дворянства взысканіе, было отмѣнено.

Затѣмъ поступило въ Правительствующій Сенатъ представленіе отъ Оренбургскаго военнаго губернатора, о сложеніи положеннаго на губернское начальство и губернскаго предводителя дворянства взысканіе, — которое отъ Сената препровождено было къ Министру финансовъ съ тѣмъ, чтобы онъ, по рассмотрѣніи заключающихся въ немъ обстоятельствъ, и по соображеніи оныхъ съ свѣдѣніями, какія по сему предмету въ Министерствѣ финансовъ имѣются, представилъ Сенату, по сношеніи съ Управляющимъ Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, свое заключеніе.

Вслѣдствіе сего, генералъ-лейтенантъ Канкринъ, рассмотрѣвъ означенное представленіе, а также и вступившее о семъ донесеніе Оренбургскаго гражданскаго губернатора и, сообразивъ оныя съ прежнимъ производствомъ по сему предмету дѣла, нашелъ: 1) что распоряженіе губернскаго начальства и предводителя дворянства, о пониженіи цѣнъ, состоявшихся въ казенной палатѣ, на содержаніе по той губерніи станцій, чрезъ прискаваніе охотниковъ на самыхъ мѣстахъ, хотя и съ отступленіемъ отъ обыкновеннаго порядка, имѣло однако же послѣдствіемъ значительное сбереженіе земскаго сбора; ибо въ 1812 году общая сложность подряда составляла, противу послѣдне-состоявшихся въ казенной палатѣ цѣнъ, мѣнѣе

8.553 р. 15 к., а въ 1813 и 1814 годахъ, съ уменьшеніемъ, по 8.463 р. 15 к., и слѣдственно, въ теченіи трехъ лѣтъ, всего сбережено 25.479 р. 45 к.; 2) что губернскому начальству и дворянскому предводителю не можетъ быть вѣняемо въ вину то обстоятельство, что когда при такомъ распорядкѣ, изъ числа 117 станцій, на 7-мъ выпрашиваемы были большія противу прежде-объявленныхъ цѣнъ, они не утвердили ихъ за тѣми, за кѣмъ оныя состоялись въ казенной палатѣ; ибо: а) по всей справедливости не слѣдовало употреблять въ семъ случаѣ побудительныхъ мѣръ противу подрядчиковъ, когда само правительство, чрезъ присканіе новыхъ желающихъ, первое отступило отъ принятія объявленныхъ ими условій, и когда они, по усмотрѣніи сего, заблаговременно уже отказались отъ содержанія станцій; б) притомъ губернское начальство освобождается отъ отвѣтственности за сіе и потому уже, что оно руководствовалось въ окончательныхъ распоряженіяхъ предписаніемъ военнаго губернатора; 3) что даже, и въ случаѣ обвиненія губернскаго начальства и предводителя, они могли бы быть подвержены взысканію одного убытка, причиненнаго чрезъ ихъ неосмотрительность, суммъ земскихъ повинностей, но здѣсь такового не открывается: ибо въ теченіи трехъ лѣтъ сбережено 25.479 р. 45 к.; сложность же передачи, въ продолженіи того же времени, составляетъ токмо 20.004 р. и слѣдовательно переплата по 7-ми станціямъ, съ излишкомъ замѣняется пониженіемъ цѣнъ по остальнымъ.

По всемъ симъ уваженіямъ, нынѣшній Министръ финансовъ, признавая справедливымъ положенное на Оренбургское губернское начальство и бывшаго предводителя дворянства, Осоргина взысканіе отиѣнить, сообщалъ о семъ заключеніи Управляющему Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ и, получивъ отъ него согласный отзывъ, представилъ объ ономъ на дальнѣйшее благоусмотрѣніе и рѣшеніе Правительствующаго Сената.

Сенатъ, признавая и съ своей стороны вышенъясненное мнѣніе Министра финансовъ, съ коимъ согласенъ и Управляющій Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, основательнымъ, полагаетъ: Оренбургское губернское начальство и упомянутого бывшаго предводителя дворянства отъ взысканія денегъ, переданныхъ за содержаніе въ трехлѣтіе съ 1812 года, по тамошней губерніи, 7-ми почтовыхъ станцій, освободить. Но какъ Сенатъ самъ собою къ тому приступить не можетъ, то и спрашиваетъ на сіе Высочайшаго разрѣшенія.

Департаментъ Государственной Экономіи *полагаетъ*: докладъ Правительствующаго Сената утвердить.

Подлинный подписали: кн. Алексѣй *Куркинъ*, Иванъ *Тутолминъ*, кн. Сергій *Салтыковъ*, Алексѣй *Болотниковъ* и М. *Сперанскій*.

1826 г. *юня 17*, заключеніе Департамента въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта утверждено и Высочайше утверждено *25 юня 1826 года*.

Журналъ № 25.

О сдѣланномъ, по нѣкоторымъ губерніямъ, повышеніи продажныхъ на соль цѣнъ.

Апрѣля 30. Слушана записка Министра финансовъ, о сдѣланномъ, по нѣкоторымъ губерніямъ, повышеніи продажныхъ на соль цѣнъ.

Высочайше подтвержденнымъ, въ 31 день декабря прошлаго 1825 года, мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, о продажныхъ цѣнахъ соли на сей 1826 годъ, постановлено: «Предоставить Министру финансовъ свободу, возвы-

шать только по мѣрѣ надобности цѣну въ мѣстныхъ магазинахъ въ теченіи 1826 года, не входя о томъ съ особымъ представленіемъ, но донося всякій разъ Государственному Совѣту къ свѣдѣнію» (*).

(*). См. Архивъ Госуд. Совѣта т. IV, ч. I, журналъ Департ. Госуд. Экономіи 1825 г. № 64, стр. 1041—1050. (Ред.).

Съ приближеніемъ весны, Министръ финансовъ получилъ изъ Нижняго-Новгорода представленія, объ опасеніяхъ солепромышленниковъ, на счетъ сбыта вольнымъ торгомъ, купленной ими соли, также о предполагаемомъ ими возвышеніи провозныхъ цѣнъ по рѣкамъ Волгѣ и Окѣ, и о выводимомъ изъ того заключеніи, что въ лѣтѣ сего года продано будетъ, изъ Нижегородскихъ запасныхъ магазиновъ, мало соли; къ симъ обстоятельствамъ присоединилось и то, что въ лѣтѣ прошлаго 1825 года назначено было продать соли изъ Нижегородскихъ запасовъ 4.212.000 пудовъ, напротивъ продано оной только 4.029.862 пуда, и что, вообще, тамошній соляной промыселъ, вмѣсто расширенія, стѣняется, а отъ того всѣ магазины Нижегородскіе и другія временныя помѣщенія остались къ сему 1826 году наполнены солью, на построеніе же новыхъ помѣщеній, для размѣщенія ожидаемой туда, въ лѣтѣ сего года, отъ владѣльцевъ Пермскихъ соляныхъ промысловъ, новой соли, удобныхъ мѣстъ вовсе не изыскивается. По симъ причинамъ Министръ финансовъ рѣшился сдѣлать нѣкоторое увеличеніе продажныхъ на соль цѣнъ, въ магазинахъ мѣтнаго продовольствія, и именно, по губерніямъ: Нижегородской и Костромской,

пятью копѣйками; Владимірской, Рязанской, Тульской, Калужской, Ярославской и Тверской, десятью копѣйками на пудъ, и о семь доносить Государственному Совѣту для свѣдѣнія, къ тому обязывается присоединять, что отъ продажи соли, по установленной на сей 1826 годъ цѣнѣ, изъ Рыбинскихъ запасовъ не предвидится подрыва Нижегородской соляной промышленности потому, что по множеству лежащей въ первыхъ мелкой Илецкой соли, сдѣлано распоряженіе, продавать изъ оныхъ Пермскую соль не иначе какъ пополамъ съ Илецкой. Департаментъ Государственной Экономіи *полагаетъ*: представленіе Министра финансовъ принять къ свѣдѣнію.

Подлинный подписали: кн. Алексій *Куркинъ*, Иванъ *Тутолминъ*, кн. Сергій *Салтыковъ*, Алексій *Болотниковъ* и М. *Сперанскій*. 1826 г. іюня 17, заключеніе Департамента утверждено Общимъ Совѣтомъ Собраніемъ.

23 іюня 1826 года. На меморіи Общаго Собранія Государственнаго Совѣта отъ 17 іюня 1826 года, въ концѣ *восемнадцатой* статьи (по настоящему дѣлу) собственною Его Императорскаго Величества рукою карандашемъ написано: «*Хочу, чтобъ М. Ф. Миль сіе подробно изъяснилъ*» (*).

Журналъ № 26.

О земскихъ повинностяхъ по Ярославской губерніи, въ трехлѣтіе съ 1827 года.

Апрѣля 30. Слушана записка Министра финансовъ о земскихъ повинностяхъ, по Ярославской губерніи, въ трехлѣтіе съ 1827 года.

Ярославскій гражданскій губернаторъ представилъ Министру финансовъ смѣту и раскладку земскихъ повинностей тамошней губерніи, на трехлѣтіе съ 1-го января 1827 года, составленную установленнымъ порядкомъ въ общемъ присутствіи его съ вице-губернаторомъ, предводителями, депутатами дворянства и градскимъ главою.

По смѣтѣ числены слѣдующіе расходы:

А. На общія повинности.

1. Ежегодныя:

- а) На содержаніе 314 почтовыхъ лошадей, въ сложности за каждую по 219 р. 47 к. съ долями, а всего 68.916 р. — к.
б) На отопленіе и освѣщеніе войскъ и воинскихъ помѣщеній дровъ 1218 сажень, въ

(*). Дѣло сіе рѣшено по Высочайшему повелѣнію, объявленному Предсѣдателемъ Государственнаго Совѣта, препровожденному къ Министру финансовъ, при отношеніи Исправляющаго должность Государственнаго Секретаря отъ 8 августа 1826 г. за № 589.

сложности по 4 р. за каждую, и свѣчь 108 пудовъ, за каждый по 10 р., а всего 5.952 р. — к.

в) На отопленіе и освѣщеніе казармъ въ Ярославлѣ, назначенныхъ для помѣщенія военно-сиротскаго отдѣленія, дровъ 1193 сажени и свѣчь 351 пудъ, по тѣмъ же цѣнамъ, также масла 198 пудовъ по 9 р., а всего . 10.064 р. — к.

г) На отопленіе и освѣщеніе тюремныхъ замковъ, дровъ 584 сажени и масла 72 пуда, по тѣмъ же цѣнамъ, а всего . . 2.984 р. — к.

д) На содержаніе, жалованье и провіантъ 22 тюремныхъ надзирателей, по всѣмъ вообще городамъ, на каждого по 111 р. 25 1/2 к., а на всѣхъ 2.447 р. 61 к.

е) На доставленіе въ два полковые лазарета, по примѣру истекшаго трехлѣтія, соломы 504 пуда, по 20 к. каждый, а всего 100 р. 80 к.

ж) На доставленіе, во время бываемаго въ Ростовскомъ уѣздѣ лагернаго соединенія двухъ полковъ, дровъ 1123 сажени, по 5 р. 50 коп. за каждую, и соломы 2500 пудовъ, по 20 к., а всего 6.676 р. 50 к.

з) На канцелярію комиссін народнаго продовольствія . . . 1.000 р. — к.

Итого ежегодно . . 98.140 р. 91 к.

II. Единовременныя:

На снабженіе казармъ, подъ военно-сиротское отдѣленіе назначаемыхъ посудю и мебелью, всего 18.724, а ежегодно. 6.241 р. 33 1/4 к.

Всего общихъ повинностей: { въ годъ . . 104.382 р. 24 1/4 к.
въ трехлѣтіе . . . 313.146 р. 73 к.

Б. На повинности помѣщичьихъ крестьянъ:

На наемъ дома для депутатскаго собранія, на содержаніе канцелярій и жалованье чиновникамъ оной и протоколистамъ при уѣздныхъ предводителяхъ, по примѣру истекшаго

трехлѣтія, ежегодно 4.650 р., а въ три года 13.950 р.

В. На повинности казенныхъ крестьянъ:

О сборѣ на повинности сихъ крестьянъ, ни въ смѣтѣ, ни въ самомъ положеніи общаго присутствія, не упомянуто, а означены только въ особой запискѣ тѣ статьи, кои предположено отправлять въ будущемъ трехлѣтіи, а именно: содержаніе дорогъ, мостовъ и перевозовъ, препровожденіе колодниковъ, наряды проводниковъ въ пособіе конвойнымъ воинскихъ командъ, стража дѣсовъ, избраніе сотскихъ и десятскихъ, квартирная повинность, поставка подводъ для земской гоньбы. Къ сему присовокуплено, что пастбищныя мѣста, по малоземелью губерніи, отводимы будутъ обще съ жителями тамъ, гдѣ они пасутъ свои стада.

Остатковъ, ко неокончанію еще трехлѣтія, никакихъ не показано, но если обращеніемъ изъ оныхъ потребной суммы для мебели и посуды военно-сиротскаго отдѣленія будетъ еще излишекъ, то полагается зачесть оный въ дѣйствительный сборъ.

За сими на удовлетвореніе нечисленныхъ смѣтою расходовъ опредѣлено собирать *ежегодно*:

А. На общія повинности:

а) Съ купеческихъ капиталовъ по 1/4 процента, а всего съ 7.846.000 р. . 19.615 р. — к.

б) Съ мѣщанъ по 40 к. съ каждой души, а всего съ 14.409 душъ 5.763 р. 60 к.

в) Съ крестьянъ казенныхъ 91.602, удѣльных 1.931 и помѣщичьихъ 275.136 душъ, по 21 1/2 к. съ каждой, а всего съ 368.669 душъ 79.263 р. 83 1/2 к.

Итого 104.642 р. 43 1/2 к.

Б. На повинности помѣщичьихъ крестьянъ:

Съ помѣщичьихъ крестьянъ по 1 3/4 копѣйки, съ души, а всего съ 275.136 душъ 4.814 р. 88 к.

Министръ финансовъ, разсмотрѣвъ упомянутую смѣту и раскладку, полагаетъ оную

утвердить, съ тѣмъ однакоже, чтобы впредь неперемѣнно показываемо было въ самой смѣтѣ ожидаемое къ новому трехлѣтію количество остатковъ, какъ сіе наблюдается уже по всѣмъ другимъ губерніямъ; ибо хотя до заключенія счетовъ и нельзя исчислить ихъ во всей точности, но по соображенію предстоящихъ расходовъ, долженствующее быть сбереженіе всегда опредѣлить можно по крайности примѣрнымъ образомъ. На сей же разъ предписать губернатору, дабы о количествѣ, дѣйствительно оказавшихся по истеченіи трехлѣтія, остатковъ доведено было до свѣдѣнія Министерства финансовъ.

Представляя о семъ на благоразсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, Министръ финансовъ долгомъ счелъ нынѣ же потребовать отъ Ярославскаго гражданскаго губернатора свѣдѣнія, почему не представлено имъ особой смѣты повинностямъ казенныхъ крестьянъ; и даже вовсе о нихъ умолчано, тогда какъ по указу 29 декабря 1824 года (*) строжайше запрещены всякіе сборы съ казенныхъ поселенъ, кромѣ опредѣленныхъ законами и смѣтами, а указами 19 мая и ноября 1825 года (**) поставлено начальникамъ губерній представлять каждый разъ таковыя частныя смѣты, вмѣстѣ съ общими, а если гдѣ не существуетъ ника-

кого особеннаго сбора съ казенныхъ поселенъ, то присовокуплять о семъ точное удостовѣреніе.

Департаментъ Государственной Экономіи, не видя изъ смѣты ни остатка, какой отъ истекающаго трехлѣтія быть можетъ, ни исчисления повинностямъ казенныхъ крестьянъ, не можетъ утвердить и сдѣланной раскладки въ иномъ видѣ, какъ на первый только разъ, доколѣ, по сношенію Министра финансовъ съ Ярославскимъ губернаторомъ, приведено будетъ въ точную извѣстность то и другое обстоятельство, послѣ чего и войти въ Государственный Совѣтъ съ новымъ представленіемъ о потребномъ количествѣ денежнаго сбора съ каждой души въ Ярославской губерніи, на удовлетвореніе земской повинности. Но, за такую неосновательность въ смѣтѣ, *полагаетъ* Департаментъ: сдѣлать Ярославскому гражданскому губернатору замѣчаніе.

Подлинный подписали:

Кн. Алѣксѣй *Куракинъ*, Иванъ *Тутолминъ*, кн. Сергій *Салтыковъ*, Алексѣй *Болотниковъ* и М. *Сперанскій*.

1826 г. іюня 17 заключеніе Департамента въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта утверждено и Высочайше утверждено 25 іюня 1826 года.

Журналъ № 27.

О разсмотрѣніи вновь положенія о трактирныхъ заведеніяхъ въ С.-Петербургѣ.

Мал 7. Слушаны: *во 1-хъ*, отношеніе статьи-секретаря Муравьева къ правящему должности Государственнаго Секретаря, отъ 30 апрѣля за № 882, въ коемъ онъ изъясняетъ, что представленное, при меморіи Государственнаго Совѣта 3 августа 1825 года, (***) положеніе о трактирныхъ заведеніяхъ въ С.-Петербургѣ передано было на соображеніе С.-Петербургскаго военнаго генераль-губернатора, и Государь Импе-

раторъ, разсмотрѣвъ доставленный отъ генераль-адъютанта Голевищева-Кутузова отзывъ, но не соизволяя ни на какую перемѣну по § 90, повелѣтъ ему изволилъ препроводить отношеніе С.-Петербургскаго военнаго генераль-губернатора и при немъ положеніе о трактирныхъ заведеніяхъ въ Государственный Совѣтъ, къ неотлагательному новому заключенію ради предполагаемыхъ перемѣнъ въ параграфахъ: 101 и 118; *во 2-хъ*, отзывъ С.-Петербургскаго военнаго генераль-губернатора къ статье-секретарю Муравьеву, изъ коего видно, что проектъ положенія о трактирныхъ заведеніяхъ признаетъ онъ болѣе опредѣлительнымъ

(*) П. С. З. 30.177.

(**) П. С. З. 30.351.

(***) См. Архивъ Госуд. Совѣта т. IV. ч. 2-я, журналы Департ. Госуд. Экономіи 1825 г. №№ 20 и 42, стр. 922—926. (Ред.).

и болѣе яснымъ, нежели существующія нынѣ правила; но считаетъ нужнымъ сдѣлать ниже-слѣдующія въ трехъ §§ дополненія:

1-е, по 90 §. Разстояніе узаконенной дистанціи отъ казармъ и корпусовъ, въ отклоненіе недоразумѣній и споровъ между полиціею и держателями, считать не отъ границъ сихъ зданій или угловъ ихъ, но отъ входа въ оныя, какъ главнаго пункта, чѣмъ должно быть измѣряемо разстояніе ко входу въ трактирные заведенія.

2-е, по 101 §. Штрафъ, полагаемый на держателей, за невзносъ въ срокъ акциза, сообразно съ общимъ правиломъ, принятымъ по всѣмъ отраслямъ камеральной части, вѣдомства Министерства финансовъ, равно какъ и по военному департаменту (*), опредѣлить взыскивать по одному проценту за мѣсяць.

3-е, по 118 §. Вмѣстѣ съ опредѣленіемъ доносителю награды, изъ опредѣляемыхъ штрафовъ за допущеніе въ заведеніяхъ воспрещаемой продажи, опредѣлить и наказаніе доносителю, если окажется доносъ его ложнымъ, по смыслу закона (Воинскихъ процессовъ 1-й главы 2 пункта). Мѣра сія можетъ быть необходимою не столько для наказанія виновнаго, сколько для обузданія такихъ доносителей, которые увлекаются болѣе видами корысти, чѣмъ побужденіями прямого усердія

Департаментъ Государственной Экономіи, рассмотрѣвъ означенное мнѣніе С.-Петербургскаго военнаго генералъ-губернатора, признаетъ, что прибавленіе къ § 118, о ложныхъ доносителяхъ, допустить полезно. Относительно же § 101, то, хотя штрафъ, онымъ опредѣляемый по 2% на мѣсяць, не есть новое предположеніе, но взято изъ прежняго постановленія о трактирныхъ заведеніяхъ, Высочайше конфирмовааннаго въ 1821 году (**), однако же въ перемѣнѣ сего штрафа, по общему закону, равномѣрно препятствія быть не можетъ; почему Департаментъ Государственной Экономіи *полагаетъ*: 1) въ § 101, штрафъ, вмѣсто двухъ процентовъ, опредѣлить однимъ процентомъ на мѣсяць; 2) § же 118 изложить въ проектѣ такимъ образомъ: «изъ тѣхъ штрафовъ, которые по сему положенію опреѣля-

(*) Положеніе, изданное въ 1776 году, о подрядахъ и поставкахъ. (П. С. З. 14.544).

(**) П. С. З. 28538.

ются въ пользу городскихъ доходовъ, буденоныя взыщутся вслѣдствіе доносовъ, половина отдается доносителю. Но съ назначеніемъ таковой награды доносителямъ основательнымъ, подтверждается, какъ въ семъ, такъ и во всякомъ другомъ случаѣ, поступать неотложно по закону съ доносителями ложными, то есть подвергать ихъ тому самому наказанію, какое слѣдовало бы лицу, на которое они доносили, если бы доносъ ихъ оказался справедливымъ».

Подлинный подписали: кн. Алексѣй *Куркинъ*, кн. Сергій *Салтыковъ*, Алексѣй *Болотниковъ* и М. *Сперанскій*.

1826 г. мая 24 заключеніе Департамента въ Общемъ Собраніи Государственного Совѣта утверждено и Высочайше утверждено 9 июня 1826 года.

1826 г. декабря 23. Въ Общемъ Собраніи Государственного Совѣта слушана записка Государственного Секретаря, о встрѣченныхъ Управляющимъ Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ затрудненіяхъ, при исполненіи положенія о трактирныхъ заведеніяхъ въ С.-Петербургѣ, и составленный по сему предмету, на основаніи заключеній Государственного Совѣта, проектъ мнѣнія онаго, для поднесенія на Высочайшее благоусмотрѣніе и утвержденіе.

По выслушаніи сихъ бумагъ, Государственный Совѣтъ *положилъ*: въ отвращеніе встрѣченныхъ Управляющимъ Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ затрудненій, поручить Государственному Секретарю помянутый проектъ мнѣнія Государственного Совѣта поднести на Высочайшее благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Императорскаго Величества, и потомъ, когда будетъ оное удостоено такового утвержденія, препроводить, по заведенному порядку, для надлежащаго исполненія, вмѣстѣ съ проектомъ положенія о трактирныхъ заведеніяхъ въ С.-Петербургѣ, къ Управляющему Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ.

Мнѣніе сіе Высочайше утверждено 31 декабря 1826 года (*).

Записка Государственного Секретаря А. Оленина отъ 23 декабря 1826 года, по предмету затрудненій, встрѣченныхъ при исполненіи проекта положенія о трактирныхъ заведеніяхъ въ С.-Петербургѣ.

Въ прошломъ 1825 году Управляющій Ми-

(*) Второе П. С. З. т. I. № 793.

нистерствомъ внутреннихъ дѣлъ внести въ Государственный Совѣтъ проектъ положенія о трактирныхъ заведеніяхъ въ С.-Петербургѣ.— Совѣтъ тогда же, разсмотрѣвъ сей проектъ, журналомъ 3 августа того 1825 года, полагалъ: препроводить оный къ исполненію, въ видѣ временнаго постановленія, которое на опытъ можетъ быть потребуетъ въ нѣкоторыхъ частяхъ измѣненія; почему и дозволить Думѣ, въ нужныхъ случаяхъ, доносить о перемѣнѣ статей новаго постановленія С. - Петербургскому военному генералъ-губернатору, который съ своей стороны представлять о томъ будетъ, чрезъ Министерство внутреннихъ дѣлъ, Государственному Совѣту.

Сіе положеніе внесено было во вторую статью IV отдѣленія меморіи Государственного Совѣта 3 августа 1825 года и въ примѣчаніи было сказано: что означенный проектъ прилагается при сей меморіи подъ лит. А, на Высочайшее воззрѣніе и приведенъ будетъ въ дѣйствіе, по удостоеніи сей *второй статьи* Высочайшаго утвержденія».

Въ семь видѣ меморія 3-го августа представлена была въ Царскомъ Селѣ на Высочайшее благоусмотрѣніе и утвержденіе въ Бозѣ почивающаго Государа Императора Александра I, и возвращена уже, при отношеніи статсъ-секретаря Муравьева отъ 10 октября 1825 года, съ объявленіемъ Высочайшей воли, что по дѣлу о трактирныхъ заведеніяхъ въ С.-Петербургѣ разрѣшеніе послѣдуетъ впредь.—Проектъ же не былъ возвращенъ.

Потомъ статсъ-секретарь Муравьевъ, въ отношеніи своемъ ко мнѣ отъ 30 апрѣля 1826 года, изъяснилъ: «что представленное, при меморіи Государственного Совѣта 3 августа 1825 года, положеніе о трактирныхъ заведеніяхъ въ С.-Петербургѣ, передано было на соображеніе С.-Петербургскаго военнаго генералъ-губернатора и Государь Императоръ, разсмотрѣвъ доставленный отъ генералъ-адъютанта Голеницева-Кутузова отзывъ, но, не соизволяя ни на какую перемѣну по параграфу 90-му, Высочайше повелѣтъ ему соизволять: препроводить отношеніе С.-Петербургскаго военнаго генералъ-губернатора и, при немъ, положеніе о трактирныхъ заведеніяхъ, въ Государственный Совѣтъ къ неотлагательному новому заключенію, ради предполагаемыхъ перемѣнъ въ §§ 101 и 118-мъ.

Во исполненіе сей Высочайшей воли, въ Го-

сударственномъ Совѣтѣ сдѣлана была помянутымъ параграфамъ надлежащая редакція, которая, бывъ внесена въ меморію 24 мая сего года, удостоена Высочайшаго утвержденія.

Вслѣдствіе чего приступлено было къ исполненію сего дѣла, по заключенію Государственного Совѣта 3 августа 1825 года (выше сего подробно изложеному), коимъ опредѣлено: препроводить проектъ положенія о трактирныхъ заведеніяхъ къ исполненію, въ видѣ временнаго постановленія; а потому означенный проектъ и не былъ поднесенъ на собственноручное Его Императорскаго Величества утвержденіе, но препровожденъ прямо къ Управляющему Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, съ объявленіемъ о послѣдовавшемъ по сему дѣлу Высочайшемъ утвержденіи положенія Государственного Совѣта. При чемъ приложены были также и копіи съ журналовъ Государственного Совѣта, Департамента Государственной Экономіи и Общаго Собранія, по сему предмету состоявшихся, дабы Управляющій Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, при исполненіи сего дѣла, могъ усмотрѣть изъ означенныхъ журналовъ, что положеніе о трактирныхъ заведеніяхъ издается въ видѣ временнаго постановленія и, по обстоятельствамъ, можетъ быть измѣняемо;—почему и не подлежало подносить онаго на собственноручное Его Императорскаго Величества утвержденіе.

Но Управляющій Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, возвративъ мнѣ, при отношеніи своемъ, означенный проектъ, изъяснилъ что:

1) По предмету устройства трактирныхъ заведеній въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, существуетъ нынѣ положеніе, во 2-й день февраля 1821 года изданное, которое удостоено было собственноручной подписи въ Бозѣ почившаго Государа Императора Александра I.

2) По существующимъ постановленіямъ новый законъ, по какой либо части состоявшейся, отмѣняетъ законы, по той же части оному предшествовавшіе.—Такимъ образомъ, съ изданіемъ нынѣ послѣдовавшаго положенія о трактирныхъ заведеніяхъ въ сей столицѣ, правила объ нихъ, доселѣ существовавшія, должны уже почестъся для С.-Петербурга не дѣйствующими.—Правила сіи, какъ выше сказано, утверждены были подписью Его Императорскаго Величества;—настоящее же положеніе не имѣетъ ни таковой подписи, ниже

другой какой либо отмѣтки,—Высочайшее утвержденіе означающей; не имѣютъ сего и копій съ журналовъ Государственнаго Совѣта, къ нему (Управляющему Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ) доставленныя; между тѣмъ, какъ новымъ положеніемъ о трактирныхъ заведеніяхъ, съ одной стороны опредѣляется рѣшительное количество акцизовъ съ содержателей сихъ заведеній, а съ другой стороны подвергается уничтоженію платежъ, положеніемъ Государственнаго Совѣта 7 апрѣля 1820 года (*), въ пользу города съ содержателей ренсковыхъ погребовъ въ С.-Петербургѣ установленный.

Но симъ уваженіямъ, остановясь до времени представленіемъ, нынѣ состоявшаго положенія, Правительствующему Сенату, который равномѣрно поставленъ, быть можетъ, въ затрудненіе при учиненіи распоряженій о приведеніи онаго въ дѣйствіе, онъ, Управляющій Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, полагаетъ что нужно было бы на положеніе сіе испросить, или собственноручное утвержденіе Его Императорскаго Величества, или другую какую либо отмѣтку, таковое Высочайшее утвержденіе опредѣляющую, въ предотвращеніе всякаго по сему предмету недоразумѣнія.

Представляя все сіи обстоятельства на благоуваженіе Государственнаго Совѣта, я долгомъ считаю при семъ объяснить, что въ отвращеніе встрѣченныхъ Управляющимъ Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ затрудненій, при исполненіи дѣла о трактирныхъ заведеніяхъ въ С.-Петербургѣ, не благоугодно ли будетъ поднести на Высочайшее благоусмотрѣніе и утвержденіе мнѣніе Государственнаго Совѣта, котораго редакция составлена будетъ на основаніи положенія Государственнаго Совѣта, послѣдовавшаго по означенному дѣлу, какъ въ 3-й день августа 1825 года, такъ и въ 24-й день мая сего 1826 года.

Проектъ сего мнѣнія, при семъ, имѣю честь

представить на благоусмотрѣніе Государственнаго Совѣта.

Государственный Секретарь (подп.) А. Оленинъ.

Проектъ мнѣнія Государственнаго Совѣта.

Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, рассмотрѣвъ, внесенный Управляющимъ Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, проектъ положенія о трактирныхъ заведеніяхъ въ С.-Петербургѣ, мнѣніемъ *полагаетъ*: оный утвердить, опредѣливъ только взысканіе, по § 101-му, за невзносъ въ срокъ акциза, по 1-му проценту;—редакцію же § 118-го изложить въ слѣдующемъ видѣ: «Изъ тѣхъ штрафовъ, которые по сему положенію опредѣляются въ пользу городскихъ доходовъ, буде оныя взыщутся вслѣдствіе доносовъ, половина отдается доносителю. Но, съ назначеніемъ таковой награды доносителямъ основательнымъ, подтверждается, какъ въ семъ, такъ и во всякомъ другомъ случаѣ, поступать неотложно по закону съ доносителями ложными, то есть подвергать ихъ тому самому наказанію, какое слѣдовало бы лицу, на которое они доносили, если бы доносъ ихъ оказался справедливымъ».

Такимъ образомъ исправленный въ семъ видѣ проектъ положенія о трактирныхъ заведеніяхъ въ С.-Петербургѣ, препроводить къ исполненію, въ видѣ временнаго постановленія, которое на опытъ можетъ быть требуется, въ нѣкоторыхъ частяхъ, измѣненія;—почему и дозволить С.-Петербургской городской думѣ, въ пужныхъ случаяхъ, доносить о перемѣнѣ статей новаго постановленія С.-Петербургскому военному генералъ-губернатору, который съ своей стороны представлять о томъ будетъ, чрезъ Министерство внутреннихъ дѣлъ, Государственному Совѣту.

(подп.) А. Оленинъ.

Журналъ № 28.

Объ употребленіи еврейскихъ коробочныхъ сборовъ.

Мая 7. Слушано дѣло, внесенное Министромъ юстиціи, за послѣдовавшимъ въ Общемъ Собраніи Правительствующаго Сената С.-Петер-

бургскихъ Департаментовъ разногласіемъ, по вопросу: на уплату ли состоящихъ на еврейскихъ обществахъ долговъ, или на платежъ казенныхъ податей и недоимокъ обращать коробочные еврейскіе сборы?

(*) П. С. З. 28220.

По случаю учивенныхъ Гродненскою казенною палатою, при отдачѣ коробочныхъ въ городѣ Гроднѣ сборовъ, еврею Зельмановичу, разныхъ упущеній и относительно способа къ удовлетворенію числящагося на разныхъ кагалахъ долга, Правительствующій Сенатъ, между прочимъ, Литовскому военному губернатору, 30 декабря 1807 года, предписалъ: Поелику коробочный сборъ учрежденъ еще во время польскаго правленія скарбовою (финансовою) комиссіею, по причинѣ упадка и несостоятельности къ платежу знатнаго количества денежныхъ суммъ, кои еврейскіе кагалы задолжали разнымъ лицамъ на общественныя нужды съ тѣмъ, чтобы изъ коробочнаго сбора кагалы могли удовлетворять процентами своихъ кредиторовъ, то имѣетъ онъ, военный губернаторъ, войдя въ разсмотрѣніе, должны ли и нынѣ существовать коробочныя сборы въ Гродненской губерніи или нѣтъ;—если должны существовать, то на какомъ основаніи, если же нѣтъ, то, показавъ тому причины и изыскавъ надежнѣйшіе способы къ уплатѣ почитающагося на кагалахъ долгу, о послѣдующемъ, съ мнѣніемъ своимъ, представитъ Правительствующему Сенату.

На сіе Гродненскій гражданскій губернаторъ, за отсутствіемъ военнаго губернатора, донесъ, что какъ справедливость требуетъ, чтобы долги были уплачены, то, по мнѣнію его, коробочныя сборы, яко установленіе, признанное въ свое время удобнѣйшимъ,—давностью времени сдѣлавшееся извѣстнымъ повсемѣстно, и, привычкою къ оному, будучи, можно сказать, не чувствительнымъ для плательщиковъ налогомъ, должны, доколь капиталы заплачены не будутъ, существовать; съ тѣмъ между прочимъ, когда капиталная сумма долговъ заплачена будетъ сполна, то съ того времени должны быть уничтожены и коробочныя сборы. Поелику же между долгами есть такіе, кои должны быть вѣчными, то есть духовныя фундушевыя, называемыя локаціонными, то, дабы сохранить установленіе оныхъ для тѣхъ предметовъ, для коихъ они предназначены и для уничтоженія коробочныхъ сборовъ, избавить евреевъ отъ таковыхъ долговъ;—гражданскій губернаторъ полагалъ: остатки отъ процентовъ изъ общихъ сборовъ раздѣлять въ уплату и на сіи капиталы и, когда оныя остатки (кои отдавать для храненія въ губернскае казначейство) будутъ составлять

настоящую капиталную сумму, тогда казенная палата отдаетъ, для раздачи заимообразно, или для отсылки въ банкъ, въ приказъ общественнаго призрѣнія, который и будетъ платить назначенные, по прежнимъ положеніямъ, отъ 4 до 7 процентовъ, кому слѣдуетъ.

Правительствующій Сенатъ сіе предположеніе гражданскаго губернатора утвердилъ указами 19-го апрѣля 1809 года.

Въ 1812 году возникло, по Волынской губерніи, дѣло, по жалобѣ евреевъ мѣстечка Бердичева, изъявлявшихъ подозрѣніе на счетъ правильности въ способѣ и употребленіи коробочнаго сбора. Почему губернаторъ и просилъ разрѣшенія отдавать коробочный сборъ на откупъ, подобно тому, какъ заведено въ Гродненской губерніи, съ отчетностью еврейскихъ обществъ предъ казенными палатами.

Бывшій Министръ финансовъ изъявилъ на сіе согласіе, равно и бывшій Министръ духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, князь Голицынъ, отъ коего Сенатъ требовалъ мнѣнія, присовокупивъ однако, въ разсужденіи употребленія коробочнаго сбора, что дѣло о семъ разсматривается въ Комитетѣ Министровъ и что, имѣя въ виду, сверхъ указа 19 апрѣля 1809 года распоряженіе польскаго правительства, послѣдовавшее 27 января 1767 и 18-го марта 1784 года, по которому сборы сіи должны быть обращаемы на удовлетвореніе еврейскихъ общественныхъ долговъ, онъ полагаетъ, что пока не послѣдуютъ новыя правила, измѣняющія такое распоряженіе, оно не должно оставаться въ своей силѣ, тѣмъ болѣе, что общества имѣютъ на себѣ значительныя долги монастырямъ, церквямъ, духовнымъ лицамъ и училищамъ, почитаемыя наравнѣ съ собственностью казенною; впрочемъ, если Правительствующій Сенатъ сочтетъ нужнымъ согласить права заимодавцевъ съ требованіями казны, то первымъ могутъ быть платимы только проценты по законамъ, а что останется послѣ сего отъ коробочныхъ сборовъ, можетъ быть обращено на удовлетвореніе казны въ податяхъ, въ особенности за бѣдныхъ, старыхъ и сиротъ.

Правительствующій Сенатъ, согласно сему, указомъ отъ 10 октября 1823 года, предписалъ: 1) коробочныя сборы, по Волынской губерніи, отдать на откупъ по единообразному инструктору не болѣе, какъ на четыре года, вообще по всей губерніи, или частно по каждому го-

роду съ его уѣдомъ, безъ раздѣленія по кагаламъ и прикагалкамъ; 2) чтобы торги были производимы и контракты заключаемы на законномъ основаніи въ губернскомъ правленіи; 3) чтобы уѣздные земскіе суды, принимая отъ откупщиковъ по срокамъ деньги, хранили ихъ, впредь до предписанія, въ уѣздныхъ казначействахъ; 4) чтобы сіи суды каждый годъ давали отчетъ по книгамъ и документамъ казенной палатѣ. Причемъ губернскому правленію поставлено въ обязанность строжайше наблюдать, чтобы коробочные сборы не были распространяемы, ни подъ какимъ видомъ, на христіанъ и чтобы сборы сіи не были обращаемы на привозимые на рынокъ въ города и мѣстечки христіанами и самими евреями съѣстные припасы; и наконецъ, чтобы въ случаѣ, если на коробочные сборы заключены уже еврейскими обществами съ кѣмъ либо контракты, то по уваженію къ онымъ они были бы оставлены до назначеннаго въ нихъ срока, въ своей силѣ.

Относительно же употребленія коробочныхъ сборовъ, то есть на уплату ли еврейскихъ общественныхъ долговъ, или на платежъ податей, они должны быть обращаемы? — Правительствующій Сенатъ потребовалъ мнѣнія отъ Министра финансовъ.

Губернское правленіе донесло на сіе Правительствующему Сенату, что, при бывшихъ въ ономъ на коробочные сборы торгахъ, всѣ желающіе, безъ изыятія, не смотря на убѣжденія губернскаго правленія, не согласились присутствовать иначе къ торгамъ, какъ съ тѣмъ, чтобы доходы сборовъ сихъ обращаемы были не въ повѣтовые суды для храненія, но, по прежнему, на платежъ за евреевъ податей; добавляя притомъ, что, въ противномъ случаѣ, сборъ сей придетъ въ совершенный упадокъ, ибо тогда и плата долговъ и очищеніе за бѣдныхъ податей упадутъ на однихъ богатыхъ евреевъ.

Министръ финансовъ, разсмотрѣвъ сіе дѣло и просьбы, поступившія къ нему по Бердичевскому кагалу, гдѣ описаны неудобства откупной системы и стѣсненія, коимъ подвергнутся общества отъ отдачи коробокъ по всѣмъ городамъ и мѣстечкамъ одного уѣзда совокупно, чрезъ упдающую на нихъ тогда платежъ чужихъ долговъ и отвѣтственность въ чужихъ недоимкахъ, — доносилъ Правительствующему Сенату, что, за послѣдовавшимъ отъ Правительствующаго Сената въ 1823 году предписаніемъ, оставалось бы нынѣ разрѣшить токмо вопросъ

о употребленіи, на которое обращать коробочные сборы. Но какъ вопросъ сей, а равно и правила о самомъ устройствѣ коробокъ вообще въ западныхъ губерніяхъ подвергнуты уже разсмотрѣнію Комитета Министровъ, отъ дальнѣйшихъ соображеній коего и отъ Высочайшей воли остается ожидать окончательнаго разрѣшенія сего дѣла, то казалось бы не совмѣстно входить дотолѣ въ новыя объ ономъ сужденія, или измѣнять существовавшій доселѣ порядокъ. Соотвѣтственно сему, онъ полагалъ, не касаясь частныхъ обстоятельствъ, съ предложенными отъ мѣстнаго начальства вопросами сопряженныхъ, и основываясь на томъ только, что коробки, составляя въ существѣ своемъ сборъ добровольный, донинѣ не были ограничены никакими мѣрами правительства: 1) чтобы по тѣмъ городамъ и мѣстечкамъ, Волынской губерніи, въ коихъ коробочные сборы на откупъ еще не отданы, или по произведеннымъ торгамъ не заключено еще контрактовъ, впредь до изданія общаго положенія, оставить ихъ на существующемъ основаніи въ управленіи самихъ обществъ; 2) употребленіе оныхъ сборовъ равнымъ образомъ предоставить, по прежнему, собственному ихъ произволу, но съ тѣмъ, чтобы они преимущественно служили подкрѣпленіемъ въ уплатѣ казенныхъ повинностей и особливо недоимокъ, числящихся на немущихъ; 3) чтобы тамъ, гдѣ коробки поступили уже, согласно указу 10 октября 1823 года, въ откупное содержаніе, условленная сумма вносима была, вмѣсто земскихъ судовъ, въ мѣстные кагалы, съ тою же обязанностью ихъ, употреблять оную преимущественно на заплату податей и недоимокъ, на каковый предметъ передать въ уѣздныя казначейства и собранныя уже донинѣ, чрезъ откупщиковъ, деньги; по истеченіи же сроковъ контрактамъ, если не послѣдуетъ до того времени общаго положенія, коробки возвратитъ на томъ же основаніи въ непосредственное распоряженіе обществъ. Таковое мнѣніе Министръ финансовъ сообщалъ Главноуправляющему духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій, который увѣдомляетъ, что для полнаго соображенія о полагаемой имъ. Министромъ, отиѣнъ откупной системы въ коробочныхъ сборахъ, онъ обращался къ дѣламъ о сихъ сборахъ, и находитъ слѣдующее: Еврей, при поселеніи въ Польшѣ, сдѣлавъ долги для потребностей, къ ихъ религіи и общественнымъ нуждамъ относящихся, давали займавцамъ

обязательства на имя обществъ, съ отвѣтственностью потомства и съ обезпеченіемъ вѣрности платежа кагалными доходами. Общества платили долги, или посредствомъ складки, или изъ коробочныхъ сборовъ, гдѣ они были учреждены. Коробка есть сборъ съ разныхъ предметовъ, касающихся религіи, и съ потребностей продовольствія, къ которому евреи обзывались строгою клятвою. Долги, сдѣланные еврейскими обществами, суть четырехъ родовъ: 1) Эдукаціонной фондушевой комиссіи. 2) Римско-католическому духовенству. 3) Частнымъ духовнымъ лицамъ; и 4) Частнымъ свѣтскимъ лицамъ. Время отъ времени кагалы, неисправностью платы, давали поводъ къ жалобамъ, такъ, что правительство, по конституціи 1764 года, запретивъ дѣлать новые долги, приняло на себя попеченіе о прежнихъ. Литовская скарбовая комиссія въ 1764 же году сдѣлала распоряженіе, объ учрежденіи ликвидаторскихъ комиссій, при каждомъ уѣздномъ судѣ, для разсмотрѣнія долговъ, и о обращеніи коробочныхъ сборовъ именно на уплату оныхъ. Для счета коробочныхъ сборовъ и для удовлетворенія займодавцевъ, отъ правительства были опредѣлены особые люди. При Россійскомъ правительствѣ сіе распоряженіе не было отмѣнено, и нѣкоторые коробочные сборы, какъ-то: въ Гроднѣ, Новогрудѣ и Брестъ-Литовскѣ, были отдаваемы на откупъ для той же цѣли, то есть для платы долговъ. При возникшемъ въ Гроднѣ отъ сего откупа дѣлѣ оказалось: 1) Что общества, не смотря на запрещеніе, въ 1764 году, дѣлали новые долги. 2) Что кагалы, имѣвшіе коробку въ своемъ распоряженіи, обращали сборъ на расходы не позволенные и подвергали оному предметы общаго продовольствія, такъ что пошлина надала даже на христіанъ. По таковымъ свѣдѣніямъ, Правительствующій Сенатъ въ 1809 году предписалъ, для охраненія коробочныхъ сборовъ отъ злоупотребленія и обращенія ихъ по ихъ назначенію, чтобы они были отдаваемы по единообразному инструкторю на откупъ и, изъ откупной суммы, были платимы, безъ всякаго участія кагаловъ, долги. Мѣра сія принята, какъ показываютъ дѣла и въ Виленской губерніи. Съ 1809 года дѣла согласно подтверждаютъ ненадежность кагаловъ въ распоряженіи коробочными и другими суммами общественными, чему приводятся здѣсь только слѣдующіе примѣры: 1) Въ Виленѣ кагалъ, имѣя вліяніе на

коробочные сборы, взиравъ ихъ, какъ упомянуто выше о Гродненскихъ, съ такихъ предметовъ, которые составляютъ необходимую потребность также христіанъ. 2) Послѣ указа 1809 года о Гродненскихъ коробочныхъ сборахъ, также Виленскіе, какъ вышеупомянуто, отдавались на откупъ. Но, по замѣшательству въ дѣлахъ отъ войны 1812 года, они были нѣкоторое время въ распоряженіи кагала, и онъ утратилъ 25.000 руб. изъ оныхъ. По сему поводу и общество, и депутаты просили правительство о распоряженіи, чтобы коробочные сборы не оставались въ рукахъ кагала, но были обращаемы прямо въ казначейство. 3) Гродненскій кагалъ, не имѣющій въ своемъ распоряженіи коробочныхъ сборовъ, которые, какъ выше упомянуто, обращаются мимо его на уплату долговъ, но собирающій, на основаніи § 51 положенія 1804 г. (*) деньги для платы податей, въ 1819 году употребилъ сіи деньги, по собственному его признанію, на другіе предметы. По симъ соображеніямъ, бывшій Министръ финансовъ и князь Голицынъ, при разсмотрѣніи способовъ къ удовлетворенію казны въ податяхъ съ евреевъ, принимая въ числѣ оныхъ коробочные сборы, признали необходимымъ отдавать ихъ на откупъ. Дѣло о Волынскихъ коробочныхъ сборахъ возникло именно отъ жалобы на злоупотребленія Бердичевского кагала въ оныхъ. Изъ сего дѣла видно, что Волынское губернское правленіе, для охраненія Бердичевскихъ коробочныхъ сборовъ отъ злоупотребленія, само собою рѣшилось отдать оныя на откупъ и представило о распространеніи откупной системы, для той же цѣли, на общества всей губерніи. По такому представленію, разсмотрѣнному въ обоихъ Министерствахъ, послѣдовалъ указъ 10-го октября 1823 года, конемъ Сенатъ, предписавъ отдавать коробочные сборы Волынской губерніи на откупъ, на томъ же основаніи, какъ предписано въ указѣ 19-го апрѣля 1809 года о Гродненскихъ, оставилъ только до будущаго рѣшенія, на уплату долговъ, или податей они должны быть обращаемы?—О затрудненіяхъ сего указа губернское правленіе представляетъ: *Первое*, нѣкоторые изъ явившихся къ торгамъ отказывались отъ оныхъ потому будто бы, что расходъ съ кошернаго мяса, по ихъ отзыву, могъ быть значителенъ только въ такомъ слу-

(*) П. С. З. 21347.

чаѣ, когда пошлина за оное обращается на плату податей за бѣдныхъ. Губернское правленіе, основываясь на семъ обстоятельстве, даже позволило себѣ, вопреки указу 10-го октября 1823-го года, обращать оную на подати. Второе, при торгахъ на Повоградъ-Волинскій коробочный сборъ, послѣдняя цѣна была чувствительна менѣе прежней, потому будто бы, что многіе, по отзыву торговавшихся, продаютъ мясо въ городѣ и окрестностяхъ, и сямъ вредятъ доходамъ откупа. Но въ разсужденіи перваго обстоятельства, дѣла показываютъ, что еврейскія общества Волинской губерніи сами платятъ и желаютъ платить долги изъ коробочныхъ сборовъ. Слѣдственно мѣра платы долговъ изъ оныхъ, съ ихъ желаніемъ согласная, не предполагаетъ такого дѣйствія, какъ губернское правленіе упоминаетъ, на основаніи отзыва нѣкоторыхъ торговавшихся евреевъ. Притомъ, если бы оно послѣдовало, то недостатокъ къ суммѣ можетъ быть вознагражденъ количествомъ увеличенной пошлины на кошерное мясо. Что касается до втораго затрудненія, то есть до независимой отъ откупа и вредной оному продажи мяса посторонними людьми, то подобное обстоятельство требуетъ только мѣръ къ отвращенію злоупотребленія. Усматривая изъ сего: 1) что еврейскіе коробочные сборы, оставаясь въ распоряженіи общества, подвержены злоупотребленіямъ; 2) что оны, для ихъ охраненія, при польскомъ правительствѣ, были подчинены его распоряженію, и сія мѣра принята также при Россійскомъ правительствѣ; 3) что необходимость оной подтверждена опытомъ; 4) что откупная система признана Литовскимъ и Волинскимъ губернскимъ начальствомъ, также бывшими Министрами финансовъ и духовныхъ дѣлъ, единственнымъ и надежнымъ для сей цѣли средствомъ, — Главноуправляющій духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій не находитъ съ своей стороны возможнымъ отмѣнить сію, предписываемую въ указѣ 10-го октября 1823 года систему, къ чему присовокупляетъ, что всѣ вышеозначенные долги еврейскихъ обществъ Волинской губерніи, по судебнымъ рѣшеніямъ въ 1779-мъ году, простирались почти до милліона руб., не считая тѣхъ, о которыхъ въ то время еще не послѣдовало приговоровъ. Дѣла доказываютъ, что еврейскія общества, даже не смотря на приговоры судебныя и на побужденія начальства къ исполненію

оныхъ, уклоняются отъ платы долговъ. Если правительство, при распоряженіи о платѣ казенныхъ податей и недопмокъ изъ коробочныхъ сборовъ, упуститъ изъ виду мѣры, обязывающія также къ платѣ долговъ изъ оныхъ, то можно полагать, что заимодавцы, оставляемые на произволъ общества и лишеныя единственнаго средства, могущаго обезпечивать ихъ удовлетвореніе, не получаютъ принадлежащаго имъ. Тогда не только частные люди понесутъ потери, вопреки законамъ, охраняющимъ ихъ собственность, но заведенія духовныя и учебныя, получающія свое содержаніе отъ капиталовъ, находящихся у еврейскихъ обществъ, могутъ прійти въ разстройство и потребуютъ издержекъ отъ казны. Почему Главноуправляющій духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій полагаетъ, какъ и предмѣстникъ его, что если коробочные сборы должны служить источникомъ для платы казенныхъ податей, то, при удовлетвореніи оныхъ, духовенство, училища и частные люди должны быть также удовлетворяемы, по крайней мѣрѣ, процентами въ тѣхъ долгахъ, которые признаны вѣрными по приговорамъ судебныхъ мѣстъ, или по другимъ яснымъ законнымъ доказательствамъ. Впрочемъ затрудненіе, упоминаемое Бердичевскимъ кагаломъ, а именно, что, по указу 10-го октября 1823 года, коробочные сборы отдаются на откупъ по губерніямъ или по уѣздамъ, и что отъ сего доходы одного общества могутъ идти въ пользу другого, заслуживаетъ вниманія. При вышепомянутомъ разсмотрѣніи способовъ къ удовлетворенію казны въ податяхъ съ евреевъ, въ правилахъ о коробочныхъ сборахъ положено, чтобы для пользы оныхъ они были отдаваемы на откупъ по обществамъ отдѣльно. При сей мѣрѣ доходы каждаго общества были бы употреблены на его же нужды. Но какъ сіе правило еще не утверждено, то, при представленіи мнѣнія о коробочныхъ сборахъ Волинской губерніи, принято правило, въ указѣ 19-го апрѣля 1809 года предписанное, то есть, чтобы они были отдаваемы на откупъ, безъ раздѣленія на общества или кагалы и прикагалки. Впрочемъ Главноуправляющій духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій соглашается, что если оны, Министръ финансовъ, признаетъ нужнымъ уважить причины, приводимыя Бердичевскимъ кагаломъ, то можно будетъ представить о позволеніи отдавать коробочные сборы на откупъ

отдѣльно по обществамъ. Сообразивъ отзывъ сей съ существомъ настоящаго дѣла и усматривая, что о неудобствахъ въ отдачѣ коробочныхъ сборовъ на откупъ, отъ Министерства финансовъ, какъ вышеупомянуто, представлено уже Комитету Министровъ съ тѣмъ, чтобы предметъ сей подвергнуть былъ совокупному разсмотрѣнію Комитета о евреяхъ, онъ, Министръ, считаетъ долгомъ изъяснить, что если Правительствующему Сенату временно благоугодно будетъ отдать тѣ коробки, о коихъ предположено уже, въ откупное содержаніе, то со стороны Министерства финансовъ не предвидится къ сему особаго затрудненія при чемъ полагаетъ однакожъ, что, впредь до общаго постановленія, сборы сіи, по заведенному порядку, должны быть употребляемы преимущественно на платежъ казенныхъ податей и на общественныя надобности, а на уплату процентовъ, по утвержденнымъ долгамъ, одинъ только остатокъ оныхъ, за очисткою текущихъ податей и недоимокъ, сколько причитается сихъ послѣднихъ на каждый годъ по разсрочкѣ, согласно Высочайшему указу 14 Ноября 1824 года (*).

Правительствующій Сенатъ (по 1-му департаменту), разрѣшивъ въ іюлѣ 1825 года коробочные сборы отдавать на откупъ, не вообще по цѣлой губерніи, или поуѣдно, но отдѣльно по обществамъ;—относительно употребленія сихъ денегъ сдѣлалъ 22 сентября 1825 года опредѣленіе, чтобы откупную, за существующіе между евреями коробочные съ рѣзи скота и птицъ сборы, сумму употреблять, согласно мнѣнію Министра финансовъ, преимущественно на платежъ казенныхъ податей и недоимокъ, сколько сихъ послѣднихъ причитается на каждый годъ по разсрочкѣ, согласно Высочайшему указу 14 ноября 1824 года, а остающуюся за сими сумму, согласно мнѣнію Управляющаго духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій, на удовлетвореніе процентами въ тѣхъ долгахъ, которые признаны вѣрными по приговорамъ судебныхъ мѣстъ, или по другимъ яснымъ законнымъ доказательствамъ.

Но Главноуправляющій духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій, не подписавъ заготовленнаго по сей резолюціи опредѣленія, подалъ мнѣніе слѣдующаго содержания: мнѣніе

его, Главноуправляющаго, сообщенное Министру финансовъ, состояло въ томъ, чтобы изъ коробочныхъ сборовъ Волынской губерніи были платимы по крайней мѣрѣ проценты съ тѣхъ долговъ, которые римско-католическое духовенство, училища и даже частные люди имѣютъ на еврейскихъ обществахъ Волынской губерніи. Но распоряженіе, по которому еврейскія общества получаютъ право обращать коробочные сборы на казенныя подати и недоимку въ оныхъ и платить проценты, только изъ остатковъ послѣ сего, можетъ лишитъ и римско-католическое духовенство и училища даже процентовъ. Обстоятельства, извѣстныя Правительствующему Сенату, показываютъ, что еврейскія общества, даже несмотря на судебныя приговоры и побужденія начальства, уклоняются отъ платы долговъ; изъ донесенія его, 15 мая 1825 года, Правительствующій Сенатъ усмотритъ еще яснѣе уклоненіе еврейскихъ обществъ отъ сей обязанности и разстройство, уже причиненное онымъ въ дѣлахъ римско-католическаго духовенства и училищъ. Если еврейскія общества, принуждаемые законами и мѣрами правительства, не платятъ долговъ, то онъ полагаетъ, что, получивъ позволеніе платить оныя токмо изъ остатка коробочныхъ сборовъ, они могутъ не оставить въ оныхъ ничего. Даже тамъ, гдѣ евреи не употребляли бы во зло сего позволенія, должно ожидать таковыхъ слѣдствій, либо отчисленіе податей и недоимокъ, которыя вездѣ составляютъ знатную сумму, можетъ само собою истощитъ коробочные сборы. Законы, сюда относящіеся, повѣлываютъ слѣдующее: а) по Высочайшимъ указамъ 13 ноября 1801 (*) и 28 августа 1802 годовъ; капиталы римско-католическаго духовенства должны быть сохраняемы въ цѣлости безъ ущерба и защищаемы правомъ казенныхъ имѣній; б) по Высочайшему именному указу 21 декабря 1807 года (**): рѣшенія Эдукаціонной комиссіи, о взысканіи долговъ съ еврейскихъ обществъ, имѣютъ силу рѣшительную и не могутъ быть отмѣнены, безъ Высочайшаго указа, какъ не подлежащая апелляціи никакого присутственнаго мѣста. Пока сіи Высочайшіе указы существуютъ, онъ считаетъ, что правдою обезпечивать долги римско-католическаго духовенства и училищъ на еврейскихъ обще-

(*) П. С. З. 30114.

(*) П. С. З. 20053.

(**) П. С. З. 22725.

ствахъ, ихъ коробочными сборами, не можетъ быть отмѣнено. Свѣдѣнія, къ объясненію настоящаго дѣла служащія, показываютъ слѣдующее: до сихъ поръ, подобно прочимъ людямъ податнаго состоянія, евреи, для удовлетворенія казны, дѣлали складку между собою, а изъ коробочныхъ сборовъ платили подати только за сиротъ и калѣкъ. Доходившія отъ евреевъ до бывшаго Министерства духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія просьбы главнѣйше состояли въ томъ, чтобы сіе имъ было позволено, и нѣкоторыя общества сами желали платить долги изъ коробочныхъ сборовъ. На семъ основаніи, представленныя отъ бывшаго Министра духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія въ Комитетъ Министровъ правила, о обращеніи коробочныхъ сборовъ на удовлетвореніе казны, заключались въ томъ: 1) Чтобы порядокъ общій для всѣхъ податныхъ состояній, платить подать посредствомъ раскладки, оставался главнымъ средствомъ ко взысканію податей съ еврейскихъ обществъ. 2) Чтобы коробочные сборы служили средствомъ вспомогательнымъ для платы податей за дряхлыхъ, сиротъ и калѣкъ. 3) Чтобы плата долговъ оставалась на коробочныхъ сборахъ и, если они будутъ недостаточны для платы долговъ, то изъ нихъ непременно были бы платимы проценты. Бывшій Министръ финансовъ, относя казенныя подати и недоимки на коробочные сборы, былъ согласенъ на обезпеченіе долговъ оными. Сія правила будутъ разсмотрѣны въ еврейскомъ комитетѣ, но вѣроятно его положеніе не можетъ быть утверждено въ скоромъ времени, а между тѣмъ коробочные сборы Волынской губерніи, по указу 10 октября 1823 года, остаются безъ употребленія. По такимъ соображеніямъ онъ, Главноуправляющій, почелъ долгомъ представить, чтобы, пока не будутъ утверждены новыя общія правила о коробочныхъ сборахъ, при позволеніи употреблять ихъ для платы податей и недоимокъ за бѣдныхъ, дряхлыхъ, сиротъ и калѣкъ, непременно и слѣдственно прежде удовлетворенія казны, а не изъ остатковъ послѣ сего удовлетворенія, была отчисляема сумма для платы процентовъ, по законамъ, съ капиталовъ, какіе окажутся, по причисленіи незаплаченныхъ процентовъ къ онымъ по судебнымъ приговорамъ, или по другимъ яснымъ доказательствамъ.

По выслушаніи мнѣнія сего, четыре Сенатора 1-го департамента, судившіе первонач-

ально дѣло сіе, остались при данной ими резолюціи. Почему дѣло и перенесено было въ Общее С.-Петербургскихъ Департаментовъ Собраніе.

Послѣ сего, въ 30-й день декабря 1825 года, Министръ юстиціи предложилъ Правительствующему Сенату, для совокупнаго съ настоящимъ дѣломъ соображенія, полученное имъ отъ Его Императорскаго Высочества Цесаревича предписаніе, слѣдующаго содержанія: «Волынскій гражданскій губернаторъ представляетъ мнѣ, что указомъ Правительствующаго Сената, 10 октября 1823 года, предписано тамошнему губернскому правленію коробочные съ евреевъ сборы отдавать въ откупъ, по единообразному инструктарю, не болѣе какъ на четыре года, торги производить и контракты заключать на законномъ основаніи, въ томъ же правленіи, деньги хранить, впредь до предписанія, въ уѣздныхъ казначействахъ; при чемъ тогда же Правительствующій Сенатъ заключилъ потребовать отъ Министра финансовъ мнѣнія: должны ли быть оныя сборы обращаемы на уплату общественныхъ долговъ, или на платежъ государственныхъ податей; что Волынское губернское правленіе, вслѣдствіе сего указа, въ началѣ прошлаго 1824 года, отдало съ торговъ по шести уѣзднымъ городамъ въ откупъ до 1826 года коробочные сборы, содержанію которыхъ истекли прежніе сроки и на взятіе коихъ явились тогда же желающіе, а въ нынѣшнемъ году, хотя вновь приступило къ вызову желающихъ и съ прошлаго октября мѣсяца производить торги на отдачу въ содержаніе тѣхъ сборовъ, согласно прежнему и вновь полученному изъ Правительствующаго Сената отъ 7 прошлаго іюля указу, впредь на четыре года, но какъ отъ Правительствующаго Сената не послѣдовало еще разрѣшенія, куда должны быть обращаемы коробочные сборы, хотя и внесено о томъ отъ губернскаго правленія, 15 февраля 1824 года, представленіе, и, по сей самой причинѣ, еврейскіе кагалы, несмотря на все убѣжденія губернскаго начальства, не согласились приступить иначе къ новымъ торгамъ на означенные сборы, какъ съ тѣмъ условіемъ, что доходы изъ оныхъ должны быть по прежнему опредѣлены на платежъ за евреевъ податей, а при неразрѣшеніи обращенія сихъ доходовъ на тотъ предметъ потребовали включенія въ кондиціяхъ, что содержатели сихъ статей не бу-

дуть обязаны къ исполненію заключенныхъ съ ними контрактовъ, а потому гражданскій губернаторъ, признавая нужнымъ имѣть по сему обстоятельству скорѣйшее разрѣшеніе, для руководства онымъ, въ утвержденіи контрактовъ съ держателями кружечныхъ сборовъ заключаемыхъ, испрашиваетъ о томъ Моего съ кѣмъ слѣдуетъ сношенія и вмѣстѣ съ тѣмъ объясняетъ, что употребленіе коробочныхъ сборовъ на подати есть единственное средство къ обезпечиванію исправнаго платежа слѣдующихъ отъ евреевъ въ казну недоимокъ и податей, что сей родъ сбора несравненно меньше для евреевъ обременителенъ, нежели дѣлаемая кагалами поголовныя раскладки, болышею частью на зажиточнѣйшихъ падающія, и что какъ состоящіе теперь въ виду по нѣкоторымъ городамъ и мѣстечкамъ незначительныя еврейскіе долги, такъ равно и тѣ, которые впредь могутъ открыться и будутъ признаны судомъ подлежащими удовлетворенію, не должны бы останавливать дозволенія обращать нужное количество доходовъ, изъ коробочныхъ сборовъ, на подати; ибо таковыя сборы могутъ быть на то и другое достаточны; напротивъ того, храненіе съ прошедшаго 1824 года въ казначействахъ, безъ всякаго употребленія, выручаемыхъ за содержаніе коробочныхъ сборовъ денегъ, подвергается; какъ еврейскіе кагалы, стѣсненію съ той стороны, что они должны на уплату казенныхъ податей дѣлать особыя на евреевъ раскладки и производить поголовныя сборы, такъ равно лишаетъ и мѣстное начальство способъ успѣшно дѣйствовать во взысканіи съ еврейскихъ обществъ казенныхъ податей и недоимокъ, по причинѣ несостоятельности многихъ евреевъ».

«Признавая, съ Моей стороны, представляемая Волынскимъ гражданскимъ губернаторомъ причины заслуживающими уваженія, Я нахожу, что весьма полезно бы было обратить коробочный сборъ, въ тѣхъ городахъ и мѣстечкахъ Волынской губерніи, на уплату казенныхъ податей, главнѣйше за евреевъ немущихъ, умершихъ и въ неизвѣстныхъ отлучкахъ находящихся, гдѣ нѣтъ еврейскихъ общественныхъ долговъ, также въ тѣхъ, гдѣ взысканіе таковыхъ долговъ, по особымъ правительствъ распоряженіямъ, приостановлено, а въ тѣхъ, гдѣ имѣются въ виду безсрочныя, или постепеннаго платежа требующіе долги, тамъ, за уплатою изъ коробочныхъ сборовъ процентовъ

по безсрочнымъ, а въ части капиталовъ по долгамъ постепенно уплачиваемымъ, остальное количество онаго сбора обращать на уплату казенныхъ податей, тѣмъ болѣе, что то и другое распоряженіе согласны бы были съ желаніемъ еврейскихъ обществъ, изъ коихъ нѣкоторые вступили о томъ ко мнѣ и къ губернскому начальству съ прошеніями, и по сему, препровождая при семъ копію рапорта Волынскаго гражданскаго губернатора за № 14566, прошу Ваше Сіятельство употребить содѣйствіе Ваше къ ускоренію отъ Правительствующаго Сената, по настоящему предмету, разрѣшенія, если таковое отъ онаго зависить, а буде дѣло сіе останавливается еще, за мнѣніемъ Министра финансовъ, или же за Комитетомъ Министровъ, какъ упомянуто о томъ въ указѣ Правительствующаго Сената отъ 10 октября 1823 года, то не оставитъ и въ семъ случаѣ учинить съ кѣмъ слѣдуетъ сношеніе, о скорѣйшемъ онаго разрѣшеніи, для отвращенія описываемыхъ гражданскимъ губернаторомъ неудобствъ, какъ въ утвержденіи контрактовъ на содержаніе коробочныхъ сборовъ, съ 1826 по 1830 годъ, такъ равно и въ исправномъ очищеніи съ евреевъ, по Волынской губерніи, казенныхъ недоимокъ и текущихъ податей».

«Вмѣстѣ съ симъ не признаете ли Ваше Сіятельство соотвѣтственнымъ предложить также, на уваженіе Правительствующаго Сената, препровождаемую при семъ копію опредѣленія Волынскаго губернскаго правленія, 11 мая сего 1825 года состоявшагося, съ принадлежащими къ нему приложениями и, по содержанію онаго, не угодно ли будетъ обратить особенное вниманіе Правительствующаго Сената на необходимость равномѣрно въ скорѣйшемъ разрѣшеніи, поступившихъ въ Правительствующій Сенатъ, представленій Волынскаго губернскаго правленія отъ 20 мая 1814 и 2 сентября 1824 годовъ, касательно опредѣленія единообразнаго порядка для ревизій отчетовъ еврейскихъ кагаловъ, къ отвращенію встрѣчаемыхъ по сей статьѣ недоумѣній и затрудненій и въ разсужденіи назначенія положительнаго срока, для предъявленія долговъ на еврейскихъ кагалахъ, съ давнихъ временъ лежащихъ и въ извѣстность еще не приведенныхъ». (*)

(*) Дѣла по симъ двумъ предметамъ находятся еще въ разсмотрѣніи Правительствующаго Сената 1-го департамента.

Въ приложенной при семь копій съ рапорта Его Императорскому Высочеству Цесаревичу Волынскаго гражданскаго губернатора, отъ 29 мая 1825 года, изъяснено: «Въ препровожденной мною Вашему Императорскому Высочеству, при рапортѣ отъ 22 числа мая № 14124, копіи опредѣленія Волынскаго губернскаго правленія, 11-го числа сего мѣсяца, изложена между прочимъ справка, относительно долговъ, состоящихъ на еврейскихъ кагалахъ».

«По сему предмету нынѣ пріемлю смѣлость донести Вашему Императорскому Высочеству, что еврейскіе долги составились отъ взятыхъ нѣкогда ими денегъ отъ монастырей, отъ дворянъ и отъ частныхъ людей, съ обязательствомъ платить за оныя проценты. Еще правительствомъ польское призвало нужнымъ собрать свѣдѣнія о сихъ долгахъ, которые, установленною комиссіею, исчислены и на погашеніе оныхъ учрежденъ между евреями сборъ, именуемый коробочный, по особо составленному для сего инструктарю, а поелику долги сіи дѣлятся на такіе, которые должны улачиваться постепенно въ положенные сроки, другіе на безсрочные, по коимъ платятся одни проценты, капиталы же оставлены на вѣчныя времена въ долгу на евреяхъ, то въ Гродненской губерніи, во время управленія мною, было предложено остатки отъ удовлетворенія процентовъ, или же гдѣ долговъ вовсе нѣтъ, коробочный сборъ употреблять на заплату податей».

«Въ Волынской губерніи еврейскіе долги не приведены еще въ точную извѣстность, ибо здѣшнее губернскае правленіе, имѣя о семъ предписаніе бывшаго генераль-губернатора Тутолмина, нашло необходимымъ назначить, для предъявленія на кагалы долговъ, шести-мѣсячный срокъ, но на учиненное о семъ, по опредѣленію оваго 20 мая 1814 года, Правительствующему Сенату представленіе разрѣшенія не послѣдовало, кромѣ указомъ, состоявшимся изъ оваго 12 октября 1821 года, повелѣно, дабы дѣла о долгахъ мѣщанскаго христіанскаго общества города Ковля, принадлежащихъ тамошнему костелу и помѣщику Веселовскому, разсмотрѣны и рѣшены были порядкомъ въ именномъ Высочайшемъ указѣ 19 августа 1799 года (*) постановленнымъ, пріостановивъ, до окончательнаго рѣшенія, всякое

взысканіе таковыхъ частныхъ долговъ съ обществъ городскихъ».

«Между тѣмъ, подобно существующему въ Гродненской губерніи коробочному сбору, здѣсь учреждены были еврейскими обществами кружки, единственно на заплату казенныхъ податей за умершихъ, отлучныхъ и неимущихъ, до воспослѣдованія изъ Правительствующаго Сената, отъ 10 октября 1823 года, указа, изъ коего видно, что Министръ духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія полагалъ, что изъ коробочныхъ сборовъ могутъ быть платимы заимодавцамъ только проценты по законамъ, а что останется послѣ сего можетъ быть обращено на удовлетвореніе казны въ податяхъ, въ особенности за бѣдныхъ, старыхъ и сиротъ, а потому онымъ указомъ повелѣно, чтобы уѣздные суды, принимая отъ откупщиковъ по срокамъ деньги коробочнаго сбора, хранили ихъ, впредъ до предписанія, въ повѣтовыхъ казначействахъ. Что же касается до употребленія коробочныхъ сборовъ, то есть, на уплату ли еврейскихъ общественныхъ долговъ, или на платежъ податей они должны быть обращаемы, предписано дать еще свое мнѣніе Министру финансовъ».

«Изъ собранныхъ однако губернскимъ правленіемъ въ 1819 году, чрезъ градскія и земскія полиціи, свѣдѣнія о еврейскихъ долгахъ, видно, что оныя въ значительномъ количествѣ почитаются только по городамъ: Острогу, Луцку, Дубнѣ и Владиміру. Изъ нихъ въ Острогѣ долги еврейскіе, училищному фондушу принадлежащіе, почти уже выплачены, поіезуитская сумма оставлена на обезпеченіе владѣльца, а отъ суммъ, взятыхъ отъ монастырей, платятся проценты. Въ Луцкѣ, согласно просьбѣ тамошнихъ евреевъ, по предписанію Управляющаго Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, для изысканія средствъ на покрытіе долговъ, учрежденъ особый комитетъ. А еврейскіе города Дубна и Владиміра также домогаются учрежденія тамъ, для сей надобности, комитетовъ, и Правительствующій Сенатъ, указомъ отъ 23 марта 1808 года, потребовавъ отъ здѣшняго главнаго суда о долгахъ Владимірскаго еврейскаго общества свѣдѣнія, предписавъ исполненіе по приговорамъ остановить; въ прочихъ здѣшней губерніи городахъ и мѣстечкахъ на еврейскихъ обществахъ числятся долги не весьма большіе, а на нѣкоторыхъ вовсе оныхъ нѣтъ. Сіе объяснено въ приложенной,

(*) П. С. З. 19090.

при копіи опредѣленія губернскаго правленія 11 числа сего мая, вѣдомости о еврейскихъ кружкахъ».

«Принимая въ уваженіе, что Высочайшаго указа 3 мая 1783 года, отдѣленія IV, пунктомъ 5-мъ (*) дозволены градскимъ и казеннымъ обществамъ подобныя раскладки, на уплату податей; что еврейскіе здѣсь кружки представляли собою тѣ самыя добровольныя раскладки; что состоящіе на еврейскихъ обществахъ въ сей губерніи долги не приведены еще въ совершенную извѣстность; что однакожь коробочныя сборы достаточны будутъ на заплату отъ должныхъ суммъ процентовъ и на обращеніе въ тѣхъ мѣстахъ остатковъ, а въ прочихъ, гдѣ нѣтъ долговъ, всего коробочнаго сбора на заплату податей за немущихъ, умершихъ и въ неизвѣстной отлучкѣ находящихся; и что сія мѣра гораздо удобнѣе обезпечиваетъ взысканіе казенныхъ недоимокъ и несравненно менѣе для евреевъ обременительна, какъ дѣлаемыя кагалами и обществами раскладки на зажиточнѣйшихъ и богатѣйшихъ, — я приѣмлю смѣлость Вашего Императорскаго Высочества покорнѣйше просить, о изгребованіи разрѣшенія на употребленіе поступающаго, по предписанію Правительствующаго Сената 10 октября 1823 года для храненія въ повѣтовые суды, коробочнаго сбора, такъ какъ безъ заимствованія изъ сего сбора нужнаго количества денегъ на заплату податей могутъ (при всемъ стараніи моемъ объ очищеніи недоимокъ) оныя накопляться».

По выслушаніи въ Общемъ Собраніи Правительствующаго Сената дѣла сего 8 января сего 1826 года, Сенаторъ Барановъ объявилъ, что существующій между евреями коробочный сборъ съ рѣзи скота и птицъ учрежденъ весьма съ давнихъ временъ, главнѣйше для вспомошествованія бѣднымъ евреямъ. Не смотря на столь рѣшительное предназначеніе сбора сего, Литовская скарбовая коммиссія, не составлявшая впрочемъ мѣста законодательнаго, — имѣвшая право непремѣннаго рѣшенія, но завѣдывавшая токмо казенными сборами, по несостоятельности еврейскихъ обществъ къ платежу долговъ, какъ духовенству, такъ и частнымъ лицамъ, сдѣлала въ 1764 году распоряженіе о обращеніи Литов-

скихъ коробочныхъ сборовъ на уплату оныхъ долговъ, однакожь рѣшеніе сіе, относясь токмо къ Литовскимъ губерніямъ, на прочія не распространялось. Главнѣйшій духовными дѣлами ипостранныхъ исповѣданій, основываясь на рѣшеніи скарбовой коммисіи, полагаетъ обратить и по Волынской губерніи таковой сборъ на уплату же долговъ, тогда какъ, по удостовѣренію Волынскаго гражданскаго губернатора, по сей губерніи коробочный сборъ учрежденъ единственно для заплаты казенныхъ податей, за умершихъ, отлучившихся и немущихъ евреевъ. Относительно долговъ ихъ, какъ изъ настоящаго дѣла, такъ и изъ особаго производства, въ 1 департаментѣ Правительствующаго Сената имѣющагося, видно, что по показанію нынѣшнихъ кагаловъ долги сіи сдѣланы еврейскими обществами еще въ древности, съ отвѣтственностью токмо потомства въ платежѣ ихъ; что между заемщиками и настоящими тѣхъ обществъ евреями родство уже пресѣклось и настоящіе отвѣтчики привлекаются къ платежу за предковъ чуждыхъ, вовсе имъ не извѣстныхъ, что долги сіи умножились въ нѣсколько кратъ одними процентами, кои по российскимъ законамъ, по сравненіи съ капиталомъ, должны уже прекратиться; и наконецъ, что самая достовѣрность капиталныхъ долговъ сего рода подвержена сомнѣнію. Сверхъ сего всѣ долги сіи донинѣ не приведены въ точную извѣстность; хотя же нѣкоторая изъ нихъ часть и обнаружена, но, по вышеприведеннымъ оспариваніямъ, подлежитъ еще судебному разсмотрѣнію и, прежде онаго, не можетъ быть удовлетворяема. Почему Волынское губернское начальство и полагаетъ учредить, по просьбамъ кагаловъ, въ каждомъ городѣ особыя Комитеты, какъ для приведенія долговъ ихъ въ извѣстность, такъ и для изобрѣтенія средствъ къ удовлетворенію ихъ. Въ бытность его, Сенатора Баранова, въ Волынской губерніи, онъ совершенно удостовѣрился, что единственнымъ и надежнымъ средствомъ платежа за бѣдныхъ и убылыхъ евреевъ казенныхъ податей и огромныхъ недоимокъ, на нихъ накопившихся, есть коробочный сборъ, на сей предметъ между ними установленный. По основанію Высочайшаго манифеста 16 мая 1811 года (*)

(*) П. С. З. 15724.

(*) П. С. З. 24633.

надлежало бы выборныхъ изъ еврейскихъ обществъ и главныхъ виновниковъ неплатежа отсылать въ рабочіе дома, до совершеннаго очищенія недоимокъ; но въ цѣлой Волынской губерніи не находится ни рабочихъ домовъ, ни казенныхъ заведеній, а слѣдственно нѣтъ и средствъ къ исполненію закона.

Извѣстная всеобщая неспособность евреевъ къ труднымъ работамъ удаляетъ Волынскихъ помѣщиковъ отъ желанія принимать ихъ къ себѣ изъ платежа недоимокъ и податей. Посему неоднократно собираемы были въ губернской городъ кагалыныя и нѣкоторые изъ евреевъ и употребляемы въ работу на суконной фабрикѣ, состоящей въ вѣдомствѣ приказа общественнаго призрѣнія, съ произвожденіемъ извѣстной платы. Мѣра сія оставалась однако же безуспѣшною, по слѣдующимъ препятствіямъ: 1) Малое производство сукнодѣлія не позволяло на Житомирской фабрикѣ доставлять занятія всѣмъ тѣмъ, которые подвержены были строгости закона. 2) По великому числу неплательщиковъ требовалось, для препровожденія ихъ до губернскаго города, соразмѣрное число стражи, долженствовавшей быть составленною большею частію изъ обывателей повѣтовъ. 3) Происходящее отъ сего обремененіе обывателей представлялось наиболѣе отяготительнымъ, по уваженію великаго пространства, раздѣляющаго нѣкоторые повѣты отъ губернскаго города, какъ то: Ковельскаго, Владимірскаго, Луцкаго и другихъ. 4) На семъ разстояніи бѣднѣйшихъ изъ евреевъ надлежало бы не только довольствоваться пищею, но даже снабжать и одеждою. Строгость, при подобномъ распоряженіи неизбѣжная, неминуемо усугубила бы, между неосѣдлыми евреями, побѣги и укрывательства отъ преслѣдованія полиціи, а на чиновниковъ жалобы и клеветы. Сверхъ того, изъ настоящаго дѣла видно, что какъ въ 1824 году, такъ и въ 1825 году прибывшихъ въ Волынскомъ губернскомъ правленіи на коробочныя сборы торгахъ, всѣ желающіе, не смотря на всѣ убѣжденія губернскаго правленія, не согласились приступить иначе къ торгамъ, какъ съ тѣмъ, что доходы сборовъ сихъ должны быть по прежнему опредѣлены на платежъ за евреевъ податей; добавляя при томъ, что въ противномъ случаѣ сборъ сей придетъ въ совершенный упадокъ, ибо тогда и плата

долговъ и очищеніе за бѣдныхъ податей упадутъ на однихъ богатыхъ евреевъ.

Приемля въ уваженіе, съ одной стороны, столь рѣшительное и единогласное объявленіе кагаловъ, а съ другой, что коробочный сборъ учрежденъ главнѣйше для вспомоствованія бѣднымъ, которое и заключается въ платежѣ за нихъ казенныхъ податей; что положеніе скарбовой комиссіи издано токмо для Литвы, а на прочія польскія губерніи не распространяется; что самые долги евреевъ, по объявленнымъ отъ нихъ спорамъ, подлежатъ еще дальнѣйшему разсмотрѣнію правительства; и наконецъ, что единственное средство къ возмѣщенію казенныхъ податей и недоимокъ съ евреевъ, слѣдующихъ какъ въ настоящемъ, такъ и въ будущемъ времени, есть коробочный сборъ, который въ случаѣ обращенія на уплату долговъ, по собственному сознанію кагаловъ, придетъ въ упадокъ и тогда казна подвергнется совершенному и невозвратному ущербу;—онъ, Сенаторъ Барановъ, полагаетъ: Волынскому губернскому правленію предписать, дабы откупная, за существующіе между евреями коробочныя съ рѣзы скота и птицъ сборы, сумма употреблена была, согласно мнѣнію Министра финансовъ, преимущественно на платежъ за бѣдныхъ евреевъ казенныхъ податей и недоимокъ. Что же касается до удовлетворенія, состоящихъ на еврейскихъ обществахъ долговъ, поелику по сему предмету внесено отъ Главноуправляющаго духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій особое въ 1 сената департаментъ представленіе, то и предоставить оному постановить о семъ обстоятельстве, какъ не зависящемъ отъ настоящаго вопроса, заключеніе.

Съ симъ мнѣніемъ согласились 29 Сенаторовъ.

Четыре же объявили, что они полагаютъ обратить коробочный сборъ, въ тѣхъ городахъ и мѣстечкахъ Волынской губерніи, на уплату казенныхъ податей, главнѣйше за евреевъ немущихъ, умершихъ и въ неизвѣстныхъ отлучкахъ находящихся, гдѣ нѣтъ еврейскихъ общественныхъ долговъ, также въ тѣхъ, гдѣ взысканіе таковыхъ долговъ, по особымъ Правительства распоряженіямъ, приостановлено; а въ тѣхъ, гдѣ имѣются ввиду безсрочныя, или постепеннаго платежа требующіе долги, тамъ, за уплату изъ коробочныхъ сбо-

ровъ процентовъ, по безсрочнымъ, а въ части капиталовъ по долгамъ постепенно уплачиваемымъ, остальное количество онаго сбора обращать на уплату казенныхъ податей.

Три Сенатора, соглашаясь также съ симъ заключеніемъ Его Императорскаго Высочества, добавили, чтобы сверхъ того постановить, дабы въ употребленіи коробочныхъ сборовъ уѣздные земскіе суды, на основаніи указа 10 октября 1823 года, нешремѣнно доставляли ежегодно надлежащіе отчеты, по книгамъ и документамъ, въ казенную палату. Правила сіи о еврейскихъ коробочныхъ сборахъ распространить повсемѣстно, гдѣ таковыя сборы существуютъ. Но послѣдую, изъ представленія Министра финансовъ видно, что объ употребленіи коробочнаго сбора и о правилахъ самаго устройства коробокъ, вообще въ западныхъ губерніяхъ, происходитъ разсмотрѣніе въ Комитетѣ Министровъ, отъ дальнѣйшаго соображенія коего и отъ Высочайшей власти надлежитъ ожидать разрѣшенія сего дѣла; то по сему уваженію, не приводя настоящаго предположенія въ исполненіе, внести оное въ Комитетъ Министровъ, для представленія на Высочайшее Его Императорскаго Величества благосозволеніе.

А одинъ Сенаторъ соглашался съ мнѣніемъ Главноуправляющаго духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій.

Когда о такомъ разногласіи Сенаторовъ донесено было Министру юстиціи, то онъ, въ данномъ Правительствующему Сенату 17 февраля 1826 года предложеніи, изъяснилъ, что, согласно заключенію Его Императорскаго Высочества Государя Цесаревича и мнѣнію четырехъ Сенаторовъ, онъ полагаетъ: обратиться коробочный сборъ на уплату казенныхъ податей, главнѣйше за евреевъ неимущихъ, умершихъ и въ незвѣстныхъ отлучкахъ находящихся, въ тѣхъ только городахъ и мѣстечкахъ, гдѣ нѣтъ еврейскихъ общественныхъ долговъ, или взысканіе оныхъ приоставлено по особымъ Правительства распоряженіямъ; въ тѣхъ же городахъ и мѣстечкахъ, гдѣ имѣются въ виду долги безсрочные, или постепеннаго платежа требующіе, тамъ, за уплатою, изъ коробочныхъ сборовъ процентовъ по безсрочнымъ, а въ части капиталовъ по долгамъ постепенно уплачиваемымъ, — остальное уже количество коробочнаго сбора обращать на уплату казенныхъ податей, тѣмъ

болѣе, что и то и другое распоряженіе соответственно будетъ съ желаніемъ самихъ еврейскихъ обществъ.

Съ симъ предположеніемъ, изъ Сенаторовъ, бывшихъ противнаго мнѣнія, согласились 15 Сенаторовъ, а 18 остались при своихъ мнѣніяхъ.

Между тѣмъ Волынской гражданской губернаторъ вошелъ въ Правительствующій Сенатъ рапортомъ, конемъ просить о дозволеніи употребленія коробочнаго сбора, на будущее врмя, на подати и зачисленія, хранящіяся въ казначействахъ, за недоимки, безъ каковаго разрѣшенія, съ одной стороны, невозможно съ многихъ еврейскихъ обществъ взыскать и взыскивать недоимокъ и податей, съ другой, арендаторы кружечнаго сбора и общества, если бы запрещено имъ было оный употреблять на подати, отказываются отъ содержанія коробокъ, въ тѣхъ особливо городахъ, гдѣ долговъ партикулярныхъ на евреевъ не имѣется.

Рапортъ сей, резолюціею 1 департамента Сената, заключено приобщить къ настоящему дѣлу, какъ долженствующему, за разногласіемъ, поступить на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта.

Департаментъ Государственной Экономіи, усматривая и изъ послѣдняго донесенія Волынскаго гражданского губернатора, что долги на еврейскомъ обществѣ той губерніи, въ большей или меньшей мѣрѣ по уѣздамъ, также существуютъ, какъ и въ другихъ губерніяхъ, — признаетъ съ своей стороны мѣру, предлагаемую Его Императорскимъ Высочествомъ Государемъ Цесаревичемъ, самую справедливую, къ разрѣшенію возникшаго по коробочному сбору разногласія. И потому, приемя оную за основаніе, *полагаетъ*: до изданія подробнаго Положенія, на какомъ основаніи должны быть коробочные сборы и на какіе предметы могутъ они быть обращаемы, постановить, во всѣхъ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ коробочный сборъ существуетъ, на счетъ употребленій денегъ, въ сборъ сей поступающихъ, слѣдующія правила:

1) Преимущественно уплачивать изъ онаго проценты на долги безсрочные, а по долгамъ срочнымъ проценты и часть капитала сколько слѣдуетъ.

2) Долгами разумѣть одни безспорные или разсмотрѣнные и утвержденные уже пригово-

рами судебныхъ мѣстъ; а ежели дѣла дошли, по апелляціи, до Правительствующаго Сената, то утвержденныя рѣшеніемъ Сената. Къ сѣмъ долгамъ присоединять послѣ и тѣ, кои впредь, по мѣрѣ признанія судебными рѣшеніями, назначены будутъ еврейскимъ обществомъ къ платежу.

3) За уплатою преимущественно процентовъ и части срочныхъ долговъ, на вышеизъясненномъ основаніи,—обращать потомъ коробочный сборъ на уплату казенныхъ податей за евреевъ немущихъ, умершихъ и въ неизвѣстныхъ отлучкахъ находящихся.

4) Если бы и послѣ сего былъ гдѣ остатокъ въ суммѣ коробочнаго сбора, то каждое общество можетъ обратить оный въ уплату податей и за прочихъ евреевъ, то есть и за тѣхъ, кои въ состояніи платить сами собою подати.

5) Въ тѣхъ городахъ и мѣстечкахъ, гдѣ вовсе нѣтъ еврейскихъ общественныхъ долговъ или и есть, но спорные, не утвержденныя еще рѣшеніями судебныхъ мѣстъ, весь коробочный сборъ обращать на платежъ казенныхъ податей, согласно тому, какъ въ 3 и 4 статьяхъ сказано, а впослѣдствіи, когда долги признаны будутъ судебными рѣшеніями, поступать по общему порядку, выше сего изложенному.

6) Наблюденіе, за правильностью издержекъ коробочнаго сбора, возложить на губер-

скія правленія, которыя должны привести въ извѣстность долги еврейскихъ обществъ, содержать исправный счетъ уплаченнымъ и вновь прибывающимъ, по судебнымъ рѣшеніямъ, долгамъ и, сообразно тому, распределить ежегодно изъ коробочнаго сбора уплату однихъ долговъ въ капиталѣ, а на другіе процентовъ, равно и платежъ податей, на основаніи сего разрѣшенія.

Подлинный подписали: кн. Алексѣй Курякинъ, кв. Сергій Салтыковъ, Алексѣй Болотниковъ и М. Сперанскій.

1826 года мая 24 въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта, по выслушаніи сего дѣла, Министръ финансовъ объявилъ, что онъ полагаетъ не перемѣнять то правило, чтобы коробочный сборъ употреблять преимущественно на платежъ податей, а остатки—на платежъ признанныхъ долговъ съ тѣмъ, что если бы сихъ остатковъ было недостаточно, то дѣлать особыя раскладки на общества; ибо, при принятіи другихъ правилъ, коробочный сборъ, яко основанный на совѣсти, непременно упадетъ.

Но всѣ прочіе Члены, сего числа присутствовавшіе, утверждаютъ заключеніе Департамента Государственной Экономіи въ полной мѣрѣ.

9 іюня 1826 года Высочайше утверждено заключеніе большинства Членовъ Совѣта (*).

Журналъ № 29.

Объ учрежденіи въ Россіи временнаго и наслѣдственнаго гражданства.

Мая 14 и Іюня 5. Разсматривано дѣло, объ учрежденіи въ Россіи временнаго и наслѣдственнаго гражданства.

Министръ финансовъ, поднося записку о томъ Его Императорскому Величеству, изъясняетъ въ ней слѣдующее:

Возвышеніе у насъ общаго благосостоянія несомнѣнно зависитъ отъ усиленія городовъ, потребляющихъ произведенія земледѣлія. Но города не могутъ процвѣтать безъ прочности такого состоянія, которое у насъ хотя и ста-

рались ввести, но въ самомъ дѣлѣ еще не существуютъ.

Изданіе сего учрежденія, доставляя благодѣяніе многочисленному классу людей, при коронаціи Вашего Величества, сдѣлало бы весьма пріятное впечатлѣніе.

Хотя предметъ сей не относится собственно до Министерства финансовъ, но какъ, съ другой стороны, устройство городовъ и распро-

(*). Второе П. С. З. т. I. № 433.

страненіе промышленности вообще имѣть тѣсную связь съ благосостояніемъ Государства и умноженіемъ народнаго богатства, то Министръ финансовъ, въ должность коего входитъ и кругъ дѣлъ бывшего Министерства коммерціи, поставляетъ себѣ обязанностью быть предъ Вашимъ Императорскимъ Величествомъ ходатаемъ за классъ, торговлю и промышленностью занимающійся. Посему осмѣливается онъ испрашивать Высочайшаго Вашего Величества соизволенія на внесеніе сего дѣла въ Государственный Совѣтъ, съ объявленіемъ исправляющему должность Государственнаго Секретаря Высочайшаго повелѣнія: разсмотрѣть оное неоплагательно.

На запискѣ сей благоугодно было Его Императорскому Величеству написать собственноручно: *«внести въ Государственный Совѣтъ для безотлагательнаго разсмотрѣнія и донесенія»*.

Въ представленіи Министра финансовъ Государственному Совѣту излагается:

Одна изъ важнѣйшихъ причинъ медленнаго у насъ развитія городской промышленности есть недостатокъ прочности въ состояніи класса людей, занимающихся высшею городской промышленностью, и заключающаго въ себѣ купцовъ, фабрикантовъ и художниковъ, каковое состояніе въ другихъ государствахъ, сохраняя высшую степень образованности, соединяетъ съ опорою, въ большей части сего сословія, духъ предприимчивости, благомыслія и постоянной честности.

Вѣчной памяти достойная Императрица Екатерина II, въ намѣреніи упрочить среднее состояніе, признала за благо издать городовое положеніе; но время доказало, что сіе, во многихъ отношеніяхъ благотѣльное Государственное узаконеніе, сей цѣли не достигло, главнѣйше по слѣдующимъ причинамъ:

1) Состояніе купцовъ у насъ совершенно зависитъ отъ финансовыхъ законовъ о платежѣ гильдейскихъ повинностей. Отъ сего часто происходитъ, что образованное купеческое семейство, въ случаѣ неудачи, или какого-либо несчастья по торговлѣ, упадаетъ въ классъ мѣщанъ, или простолюдиновъ, подвергаясь вмѣстѣ съ тѣмъ рекрутскому набору, тѣлесному наказанію и подушному окладу, слѣдовательно нѣкоторымъ образомъ не свободному состоянію.

2) Установленіе званія именитаго гражда-

нина не замѣнило, по разнымъ причинамъ, недостатка средняго состоянія; оное никогда не было приведено въ полное дѣйствіе, а наконецъ вовсе отмѣнено.

3) Какъ государственныя надобности въ послѣдствіи принуждали правительство обращаться къ значительному возвышенію гильдейскихъ повинностей, то чрезъ то самое еще болѣе усиливались неудобства къ укорененію средняго состоянія. Впрочемъ то обстоятельство, дорогою или дешевою цѣною приобрѣтается какое-либо право, само по себѣ не столь важно, какъ обстоятельство, касательно прочности самихъ правъ.

Отъ недостатка сей прочности происходитъ стремленіе купеческихъ семействъ записывать дѣтей въ службу, чрезъ что лучшіе роды средняго состоянія выходятъ безпрестанно въ личное и наслѣдственное дворянство, изъ коихъ первое слишкомъ уже многочисленно и занимается одною службою; не рѣдко же смѣшивается потомство купцовъ съ городскою чернью, которую, по опытамъ всѣхъ земель и вѣковъ, нельзя возвести на высшую степень образованности.

Для отвращенія сихъ весьма важныхъ неудобствъ, представляется то средство, чтобъ городскихъ жителей раздѣлить на два класса, а именно: на гражданъ наслѣдственныхъ, независимо отъ платежа гильдейскихъ повинностей, и мѣщанъ, оставляя сихъ послѣднихъ на нынѣшнемъ положеніи и не измѣняя на сей разъ существующихъ финансовыхъ постановленій относительно гильдейскихъ повинностей.

Принявъ сію мысль, Министръ финансовъ изъяснилъ правила, на коихъ предполагаетъ учредить гражданство въ Россіи, и притомъ представилъ проектъ Высочайшаго манифеста.

Соединенные Департаменты, разсмотрѣвъ все то въ засѣданіи 14-го мая, положили, съ согласія Министра финансовъ, сдѣлать нѣкоторыя перемѣны въ его предположеніяхъ и, давъ приличное раздѣленіе §§, однѣ изъ нихъ внести въ манифестъ, а другія въ дополнительный указъ Правительствующему Сенату.

Въ засѣданіи 5-го іюня читаны прилагаемые при семъ:

1) Проекты: Высочайшаго манифеста и указа Правительствующему Сенату, составленные по упомянутому положенію Соединенныхъ Департаментовъ 14-го мая.

II. Записка Члена Государственного Совѣта, оберъ-егермейстера, Пашкова, въ коей изъясняетъ, что предположеніе дать гражданству въ Россіи такія права, которыя едва ли не равняются съ правами высшаго въ государствѣ сословія, требуетъ, по его мнѣнію, въ настоящихъ обстоятельствахъ, строгой осторожности и тщательнаго соображенія, дабы введеніемъ новыхъ основаній, непоколебать существующихъ, столь полезныхъ въ благодѣтельномъ для Россіи Монархическомъ правленіи. Но какъ онъ отъѣзжаетъ по болѣзни за границу, то и не можетъ болѣе участвовать въ совѣщаніяхъ по сему дѣлу Государственного Совѣта.

III. Записка Члена Государственного Совѣта, адмирала Мордвинова, кою испрашиваетъ Высочайшаго соизволенія заняться изобрѣтеніемъ мѣръ, могущихъ совокупить наслѣдственныя гражданскія права съ свободою торговли и промышленности, всеѣмъ сословіямъ народа,—и съ освобожденіемъ городовъ отъ постоя.

IV. Мнѣніе Члена Государственного Совѣта, генерала отъ кавалеріи, Васильчикова, гдѣ доказываетъ, что чѣмъ полезнѣе предположеніе Министра финансовъ, относительно наслѣдственнаго въ Россіи гражданства, тѣмъ болѣе нужно отклонить все противное цѣли сего учрежденія, то-есть:—чтобъ удержать людей при занятіяхъ имъ свойственныхъ. Для сего предлагаетъ онъ положить преграду на полученіе дѣйствительнаго дворянства, посредствомъ однихъ только чиновъ.

Соединенные Департаменты Государственнаго Совѣта: Законовъ, Гражданскихъ дѣлъ и Экономіи, и Министръ финансовъ, также сего числа присутствовавшій, по выслушаніи означенныхъ мнѣній адмирала Мордвинова, и генерала отъ кавалеріи Васильчикова, признали ихъ подлежащими глубокому соображенію съ коренными законами, съ дарованною отъ Самодержцевъ Россійскихъ дворянскою грамотою и съ положеніемъ финансовъ нашихъ; но прямо къ настоящему предмету, то-есть, къ учрежденію гражданства въ Россіи, на томъ основаніи какъ проектъ манифеста изготовленъ, неотносящійся. И потому *положили*: упомянутыя мнѣнія поднести Его Императорскому Величеству обыкновеннымъ порядкомъ съ тѣмъ, что ежели благоугодно будетъ Его Величеству повелѣть заняться разсмотрѣніемъ предметовъ въ нихъ заключающихся, то разсмотрѣніе сіе предоставить, по принадлежности, Министрамъ: финан-

совъ, внутреннихъ дѣлъ, юстиціи, военному и начальнику морскаго штаба,—заключенія коихъ въ свое время и поступать, по роду ихъ, въ Департаменты Государственного Совѣта.

Что жъ принадлежитъ до правилъ учрежденія гражданства въ Россіи, то составленные по предмету сему проекты: манифеста и указа Правительствующему Сенату, утверждены и положено внести ихъ въ Общее Собраніе Государственнаго Совѣта.

Но къ сему, Предсѣдатель Департамента Государственной Экономіи, присовокупилъ, что ощущая всю пользу, какая произойдетъ со временемъ отъ введенія въ Россію класса гражданъ, который и среднее состояніе людей у насъ поведетъ къ лучшей образованности и поощритъ иностранныхъ ученыхъ и художниковъ къ прочному водворенію въ Имперіи, не опасаясь уже того, что должны будутъ избирать родъ жизни, сопряженной съ платежемъ податей и другими невыгодами; но, по настоящему положенію умовъ и пагубныхъ отъ онаго послѣдствій, не видитъ онъ необходимости (доколѣ порядокъ не водворится) спѣшить издаваніемъ сего новаго закона. Нельзя забыть, что злонамѣреніе вовлекло въ сѣти свои нѣсколько молодыхъ людей изъ дворянства, и что неповиновеніе крестьянъ, отъ внушенія злоумышленниковъ, по государству разсѣялось, а съ снѣмъ вмѣстѣ нельзя не согласиться, что безъ реформы, образованіе учебныхъ нашихъ заведеній, не можетъ обнадѣжить, чтобы оградил юношество отъ вреднаго вліянія развратныхъ умовъ. Все сіе ясно показываетъ, что броженіе умовъ неправильнаго о вещахъ понятія, не только не прошло еще, къ несчастію рода человѣческаго, но, имѣя пространное поле и всѣ удобства, большими шагами заразу свою повсемѣстно распространяетъ,—заразу, обращенную къ той единственно цѣли, чтобы, подъ предлогомъ свободы, водворить безначаліе, опровергнувъ Престола.—Изъ сего онъ, Предсѣдатель Департамента Государственной Экономіи, и выводитъ, что лучше отсрочить издаваніе такого закона, который столь важное содержитъ въ себѣ преимущество: *свободу отъ рекрутства и телеснаго наказанія* и который сближая нижній классъ людей съ высшимъ, самъ по себѣ родитъ въ первыхъ, сперва желаніе, а потомъ рѣшительное намѣреніе употребленія всѣхъ возможныхъ средствъ быть съ послѣдними равными, не смотря ни на какія

послѣдствіа.—Франція болѣ всего примѣромъ служить тутъ можетъ.

Два Члена (графъ Ливенъ и Болотниковъ) также считаютъ полезнѣйшимъ не издавать манифеста при Коронаціи Его Императорскаго Величества, но отложить издanie онаго до того времени, какъ водворится совершенное спокойствіе между крестьянами.

Подлинный подписали: кн. Алексѣй *Куракинъ*, Николай *Мордвиновъ*, *Васильчиковъ*, кн. Михайло *Воронцовъ*, гр. Карлъ *Ливенъ*, кн. Сергій *Салтыковъ*, Алексѣй *Болотниковъ* и М. *Сперанскій*.

1826 г. іюня 28 въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта, какъ заключеніе Департаментовъ, на счетъ мнѣній поданныхъ: адмираломъ Мордвиновымъ и генераломъ отъ кавалеріи Васильчиковымъ, такъ и проекты манифеста и указа Правительствующему Сенату, — утверждены.

Относительно же времени изданія манифеста, — то *одинадцать Членовъ* (кн. Лопухинъ, гр. Морковъ, гр. Толстой, кн. Лобановъ-Ростовскій 2-й, Ланской, Татищевъ, Карцовъ, Сукинъ, кн. С. Салтыковъ, Болотниковъ и гр. Ливенъ) согласились съ мнѣніемъ Предсѣдателя Департамента Государственной Экономіи, чтобы, доколѣ порядокъ водворится, не спѣшить обнародованіемъ сего новаго закона, важное преимущество въ себѣ заключающаго: *свободу отъ тѣлеснаго наказанія и рекрутства*.

А *одинъ Членъ* (Васильчиковъ) остался при мнѣніи, въ Соединенныхъ Департаментахъ объявленномъ, которымъ, по вопросу сему, какъ онъ, такъ и еще *три Члена* (Мордвиновъ, гр. Воронцовъ и Сперанскій), сего числа въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта не присутствовавшіе, согласались съ Министромъ финансовъ, чтобы означенный манифестъ изданъ былъ при Коронаціи Его Императорскаго Величества.

8 іюля 1826 года Государь Императоръ, на меморіи Общаго Собранія Государственнаго Совѣта отъ 28 іюня 1826 г., соизволилъ собственноручно карандашомъ написать: *«согласенъ съ большинствомъ Членовъ; но такъ (какъ) время нынѣ есть, то предоставляю Совѣту войти въ подробнѣйшее разсмотрѣніе мнѣній адмирала Мордвинова и Г. А. Васильчикова.»* (*)

(*) Окончательное рѣшеніе послѣдовало 10 апрѣля 1832 г. см. Второе П. С. З. 5.284. (Ред.).

Мнѣніе Члена Государственнаго Совѣта, генерала отъ кавалеріи Васильчикова.

Предположеніе г. Министра финансовъ учредить въ Государствѣ особый классъ людей подъ названіемъ гражданъ; нахожу я: *во-первыхъ*, основаннымъ на справедливыхъ началахъ, ибо симъ предположеніемъ классу гражданъ присвоиваются постоянныя права и даже потомственные, что самое утверждаетъ бытіе сословія и постоянство цѣли ему предназначенной, а *во-вторыхъ* полезнымъ, ибо таковымъ учрежденіемъ вселится соревнованіе къ достиженію званія гражданина, а съ симъ достиженіемъ необходимо сопрягается предприимчивость въ торговлѣ, яко главнѣйшемъ источникѣ богатства купечества, или стремленіе къ усовершенствованію себя въ какой либо части просвѣщенія; — но цѣль *постоянно удержатъ* сихъ людей при занятіяхъ, званію ихъ присвоенныхъ и въ коихъ они приобрѣли уже нужныя познанія, едва ли можетъ быть вполне достигнута, когда открытъ имъ путь къ приобрѣтенію, посредствомъ чиновъ, дѣйствительнаго дворянства, которое, принося болѣе правъ и преимуществъ, тѣмъ ближе къ желаніямъ, когда человекъ, пребывая покойнымъ на счетъ настоящаго своего положенія, видитъ предъ собою лучшее и легкій способъ приобрѣсть оное.

Такимъ образомъ, чѣмъ полезнѣе предположеніе г. Министра финансовъ, относительно учрежденія гражданства въ Россіи, тѣмъ болѣе должно стараться отклонить все противное цѣли его учрежденія. Я соглашаюсь, что нельзя совершенно отнять у гражданъ возможности приобрѣтать дѣйствительное дворянство; однако полезно бы на чертѣ, раздѣляющей сіи два сословія, воздвигнуть такія трудности, которыя могли бы побуждать токмо отличные таланты и необыкновенные подвиги!

Глубокое изслѣдованіе сего предмета вѣроятно указало бы къ тому способу, но я желалъ бы, чтобы при семъ изслѣдованіи обращено было вниманіе вообще на зло нынѣ существующее и состоящее въ томъ, что у насъ дѣйствительное дворянство, бывъ присвоено и чинамъ, слишкомъ легко приобрѣтается.

Сей путь, посредствомъ чиновъ, приобрѣтать дѣйствительное дворянство, вреденъ по мнѣнію моему, не только предполагаемому сословію гражданъ, но будучи открытъ всѣмъ состояніямъ, вреденъ для всѣхъ состояній. Онъ исторгаетъ изъ общества лучшихъ его членовъ,

которые могли бы поддерживать и украшать свое общество; онъ отвлекаетъ человѣка отъ тѣхъ необходимыхъ для государства занятій, къ коимъ предназначенъ онъ былъ по своему рожденію и къ коимъ, такъ сказать, наследовалъ нужные способы; онъ выводитъ человѣка изъ того званія, въ кругу коего образовались его понятія, къ коему приспособленъ самимъ образомъ жизни и воспитанія, — и слѣдовательно въ комъ онъ полезенъ; и переводитъ его въ другое состояніе, гдѣ онъ, не имѣя ни тѣхъ навыковъ, ни тѣхъ свойствъ, ни того образованія, которые состоянію сему необходимы, для самаго исполненія лежащихъ на немъ обязанностей, дѣлается членомъ не только бесполезнымъ, но даже вреднымъ, унижая его достоинство.

Примѣры всѣхъ просвѣщенныхъ Государствъ показываютъ, что потомственное дворянство есть такое достоинство, которое, принадлежа исключительно извѣстному сословію людей, никакимъ общимъ для всѣхъ сословіи способомъ, не приобрѣтается, и что служба доставляетъ чины; но чины приносятъ токмо личныя преимущества и не даютъ правъ дѣйствительнаго дворянства. Польза такого постановленія, по мнѣнію моему, весьма ощутительна: чѣмъ неприкосновеннѣе пребываютъ права сословіи въ Государствѣ, чѣмъ опредѣлительнѣе проведена черта, отличающая одно отъ другихъ, тѣмъ болѣе онѣ процвѣтаютъ.

Императоръ Петръ I, отнеся государственную службу къ обязанностямъ дворянства, вмѣстѣ съ тѣмъ присвоилъ чинамъ преимущества дѣйствительнаго дворянства, по обстоятельства, кои руководствовали тогда законодателемъ къ постановленію сей мѣры, были совершенно различны съ обстоятельствами нынѣ встрѣчающимися; тогда дворянство было еще малочисленно и дворяне служить Государству не почитали еще непрѣмною для себя обязанностію, слѣдовательно мѣра сія была необходима, яко способъ привлечь людей на службу. Государственныхъ же установленій вообще было гораздо менѣе, а ходъ производства въ чины гораздо медленнѣе, слѣдовательно и послѣдствія сихъ преимуществъ были не столь значительны. Но нынѣ: *во-первыхъ*, дворянство въ Россіи столь уже умножилось, что достаточно для отправленія государственныхъ должностей и всякій дворянинъ вмѣняетъ себѣ въ священный долгъ и честь служить отечеству, а *во вторыхъ*, ходъ производства въ чины сдѣ-

дался гораздо быстрѣе и какъ по числу воинства, такъ и разныхъ гражданскихъ учрежденій, ежегодное производство въ чины сдѣлалось уже весьма значительно.

Случай, приведшій меня къ сему разсужденію, не дозволяетъ мнѣ входить теперь во всѣ подробности, но нельзя не замѣтить, что способъ приобрѣтать посредствомъ чиновъ дѣйствительное дворянство, ежегодно тысячами умножаетъ въ Государствѣ нашемъ сіе сословіе; а сіе размноженіе вредно уже и потому, что оно увеличиваетъ число мелкопомѣстныхъ помѣщиковъ, и я считалъ бы весьма полезнымъ, чтобы въ Россіи, какъ въ другихъ государствахъ, чины не приносили правъ дѣйствительнаго дворянства и чтобы возведеніе въ сіе званіе принадлежало исключительно Монаршей милости. Тогда одна отличная заслуга и одно достоинство будетъ умножать число сочленовъ сего высшаго въ Государствѣ сословія, а таковой сочленъ будетъ дѣлать честь и пользу своему обществу. Но еслибъ сія перемѣна показалаея неудобною, то по крайней мѣрѣ необходимо приобрѣтеніе дѣйствительнаго дворянства посредствомъ чиновъ опредѣлить уже на другихъ условіяхъ и сіи условія, полагалъ бы я, заключить въ томъ, чтобы по части военной, — вмѣсто чина прапорщичьяго, который можетъ быть легко приобрѣтаемъ, не только находящимся въ дѣйствительной фронтальной службѣ, но всякимъ лицомъ принадлежащимъ къ военному составу: фельдъегеремъ и т. п.; — преимущества потомственнаго дворянства отнестъ токмо къ чинамъ штабъ-офицерскимъ; — а по гражданской части, вмѣсто чина 8-го класса, который иногда достигается однимъ временемъ счисленія на службѣ, преимущества сіи отнестъ токмо къ чинамъ генералитетскимъ. Сія перемѣна будетъ согласна и съ первою мыслью законодателя, который, установивъ чины въ награду за службу, присвоивая имъ различныя преимущества, конечно соображался съ тою трудностію, съ каковою награды сіи были тогда приобрѣтаемы.

(подп.) Генераль-Адъютантъ

Васильчиковъ (*).

(* Мнѣніе сіе препровождено было стать-секретаремъ Оленинымъ, при отношеніяхъ отъ 12 августа 1826 г. за №№ 597, 598 и 599, на заключеніе Г. Министрамъ: юстиціи (князю Д. И. Лобанову-Ростовскому); военному (А. И. Татищеву) и Начальнику Морского штаба (А. В. фонъ-Моллеру), съ тѣмъ, дабы за-

Мнѣніе Члена Государственнаго Совѣта, адмирала Мордвинова, отъ 6 іюня 1826 года

Личными почетными правами, по существующимъ узаконеніямъ, пользуются уже три купеческія гильдіи, и даже до такой степени, что открытъ имъ путь, за долговременное служеніе по городскимъ должностямъ, пріобрѣтать дворянство.

Но права купцовъ, за смертію, или по упадку въ торговлѣ, не распространялись на дѣтей.

Благотворное намѣреніе Государя Императора состоитъ въ содѣланіи правъ гражданскихъ наслѣдственными.

Адмиралъ Мордвиновъ, признавая пользу и справедливость въ узаконеніи таковыхъ правъ, мыслить, что онѣ не возмогутъ привести города наши въ цвѣтущее состояніе; но къ тому необходимо потребны: свобода въ торговлѣ и промышленности и неприкосновенность къ правамъ собственности, которыя потеряли силу свою чрезъ постои въ городахъ. Великую произвело бы пользу, если бы дарованіе наслѣдственныхъ гражданскихъ правъ, соединено было съ совершенною свободою въ торговлѣ и промышленности всѣмъ сословіемъ народа, безъ всякаго ограниченія нынѣшними гильдейскими разрядами, кому чѣмъ торговать или промышленяты, и чтобы нынѣ платимыя гильдіями подати взимать впредь не за торговлю и промышленность, — но за права личныя и преимущества почетныя, — за кои единственно и всѣ прочія состоянія платятъ подобныя же подати. Не подвержено никакому сомнѣнію, что къ обогащенію городовъ нашихъ служатъ важными препятствіемъ гильдейскія преимущества и постои. Доказательствомъ сему можетъ быть дворянское сословіе. Оно пользуется въ полной мѣрѣ всѣми наслѣдственными правами; однако же въ городахъ почти не находится дворянскихъ домовъ.

По симъ уваженіямъ, адмиралъ Мордвиновъ, будучи увѣренъ, что дарованіе наслѣдственныхъ гражданскихъ правъ, безъ дарованія полной свободы торговлѣ и неприкосновенныхъ правъ собственности, города наши никогда не прійдутъ въ цвѣтущее состояніе, — желалъ бы, чтобы Его Императорское Величество сообразовалъ Высочайше повелѣтъ Соединеннымъ

ключенія ихъ по сему предмету соединены были въ одной общей запискѣ, для внесенія оной въ Государственный Совѣтъ, на дальнѣйшее, по Высочайшей волѣ, разсмотрѣніе. (Ред.).

Департаментамъ заняться мѣрами, могущими совокупить наслѣдственныя гражданскія права съ свободою торговли и промышленности и съ неприкосновеніемъ къ правамъ собственности.

Освобожденіе всѣхъ городовъ въ одно время отъ казенныхъ постоевъ, — можетъ вѣроятнѣе поставить Правительство въ затрудненіе; но благополезно въ дѣлахъ государственныхъ слѣдовать законамъ природы. Она вдругъ ничего не производитъ, а совершеніе великихъ твореній своихъ предоставляетъ времени. Слабый желудокъ, легкое зерно, производятъ: огромный дубъ, величественную сосну. Сообразуясь съ симъ природы указаніемъ и въ дѣлахъ человеческихъ, всего бы возможно было ожидать. Если нельзя освободить нынѣ же всѣ города, или значительную часть оныхъ, отъ казенныхъ постоевъ, то возможно достигнуть сей благотворной и необходимо нужной цѣли обложеніемъ домовъ городскихъ весьма умѣреннымъ и легкою для каждаго хозяина податью. Напримѣръ: взимать со всякаго дома $\frac{1}{10}$ часть процента такимъ образомъ:

домъ, стоющій	1.000 р.	плат. ежегод.	5 р.
»	»	»	» 10 »
»	»	»	» 50 »
»	»	»	» 100 »

и такъ далѣе.

Сія подать должна быть собираема для составленія капитала, процентами коего возможно было бы содержать постои. Капиталь таковой можетъ быть раздаваемъ и для построенія новыхъ домовъ за 4% , прибавляя къ онымъ 2% для погашенія капитала. Всѣ же вновь выстроенные дома освобождать отъ постоевъ, а платить и съ оныхъ по оцѣнкѣ, сообразно вышеприведенному разчисленію.

Но и за всѣмъ тѣмъ надлежало бы 10 или 12-ть городовъ, по мѣстоположенію своему содѣлавшихся болѣе другихъ торговыми и промышленными, освободить безотлагательно отъ казенныхъ постоевъ. Сія мѣра не можетъ причинить значительнаго ущерба государственному казначейству; — ибо чрезъ облегченіе таковое, вѣроятнѣе умножится сборъ для казны косвенныхъ налоговъ и съ избыткомъ вознаградится предлагаемое пожертвованіе.

(подп.) Николай Мордвиновъ (*).

(* Мнѣніе это препровождено было статсъ-секретаремъ Оленинымъ, при отвошеніяхъ отъ 12 августа 1826 г. за №№ 595 и 596, на заключеніе: Министра финансовъ (Е. Ф. Канкринъ) и Управлявшаго Министер-

Отношеніе Члена Государственнаго Совѣта, адмирала Мордвинова къ статсъ-секретарю Оленину, отъ 28 іюля 1826 года за № 63.

Милостивый Государь мой,
Алексѣй Николаевичъ.

На представленной Государю Императору меморіи, по дѣлу о наследственныхъ гражданскихъ правахъ, Его Величеству благоугодно было положить Высочайшую резолюцію, чтобы разсмотрѣно было въ Государственномъ Совѣтѣ, поданное отъ меня къ тому дѣлу, мнѣніе. Какъ же мнѣніе сіе изложено мною вкратцѣ, то я покорнѣйше прошу Ваше Превосходительство присоединить къ оному, прилагаемое у сего, новое мнѣніе мое, съ разсужденіями и доказательствами, въ пространнѣйшемъ видѣ, и предложить оное, совокупно съ первымъ, на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта.

Съ истиннымъ почтеніемъ и совершенною преданностію честь имѣю быть

Вашего Превосходительства
(подп.) покорнѣйшимъ слугою
Н. Мордвиновъ.

Дополнительное мнѣніе Члена Государственнаго Совѣта, адмирала Мордвинова, отъ 28 іюля 1826 года.

Народы стяжаютъ богатство отъ обмѣновъ произращаемаго обывателями на нивахъ земли своей, или производимаго трудомъ и искусствомъ рукъ своихъ. Чѣмъ обмѣны, взаимно совершаемые, тѣснѣ сопряжены, чѣмъ производимое одними ближе по мѣсту и ускорительнѣе по времени удовлетворяетъ потребностямъ другихъ, — тѣмъ успѣшнѣе богатство народное возрастаетъ.

Такимъ образомъ, дабы обогащеніе сіе могло быстрѣе совершаться, необходимо нужна свобода въ торговлѣ. По мѣрѣ ея, какъ общее всѣхъ, такъ и частное каждого благосостояніе процвѣтаетъ. Всякая препона, всякое стѣсненіе свободы въ торговлѣ, неизбѣжно уцербляютъ полноту предлагающаго приобрѣтенія богатствъ.

Узаконяемое гдѣ либо отъ правительства раздѣленіе упражненій человѣческихъ, во всѣ времена и отъ всѣхъ народовъ опытами дозна-

ствомъ внутреннихъ дѣлъ (В. С. Ланскаго), съ тѣмъ, чтобы заключенія ихъ были положены въ одной общей запискѣ, которая, заведеннымъ порядкомъ, и поступила бы въ Государственный Совѣтъ на разсмотрѣніе, соединяя въ себѣ все то, что мнѣніе адмирала Мордвинова содержитъ. (Ред.)

ваемо было за главнѣйшую препону къ народному обогащенію.

Да и въ самомъ дѣлѣ, дозволить одному промышлять тѣмъ, другому другимъ, не есть ли тоже самое, что предписывать предѣлы уму и дѣятельности человѣческой, учреждать частную каждому пользу, ему одному могущую быть извѣстною; стѣснять волю, обстоятельствами измѣняемую и зависящую отъ обладаемыхъ каждымъ способовъ дѣйствія; содѣлывать постоянными частныя упражненія, когда все вокругъ человѣка измѣняется и не удерживается въ постоянствѣ, — ни естественнымъ ходомъ вещей, ни правительственными успѣхами? Не есть ли то же самое, что дозволить одному употреблять ноги свои, другому руки, третьему умъ, — и подвергать наказанію за малѣйшее отступленіе отъ узаконеннаго разряда, сколь бы оный ни стѣснителенъ былъ для личныхъ каждого пользъ?

Въ Россіи раздѣленіе торгующихъ на гильдіи учреждено было, между прочимъ, съ намѣреніемъ извлечь изъ того казенный доходъ; но какъ, по приведеннымъ здѣсь основаніямъ, всякое раздѣленіе останавливаетъ успѣхи народнаго обогащенія, то можно утвердительно сказать, что доколѣ у насъ торговля и внутренняя промышленность не получаютъ совершенной свободы, съ предоставленіемъ заниматься оными всѣмъ сословіямъ народа, безъ всякаго различія и безъ всякаго со стороны правительства участія и притязанія, — до тѣхъ поръ нѣтъ сомнѣнія, что нѣсколько миллионный доходъ, казною отъ гильдіи нынѣ получаемый, лишать будетъ се многихъ десятковъ миллионъ, съ свободою въ торговлѣ и внутренней промышленности и съ послѣдственнымъ оной обогащеніемъ всѣхъ сословіи народа, государственному казначейству предстоящихъ.

Гдѣ водворятся богатство, какъ не въ свободныхъ городахъ? Примѣры быстрого обогащенія сихъ городовъ долженствовали бы убѣдить къ послѣдованію онымъ и на всемъ пространствѣ Россійской имперіи.

Еще нѣкоторымъ образомъ раздѣленія могутъ допускаемы быть въ большихъ городахъ, гдѣ, по многочисленію жителей въ оныхъ, каждое особоремесло, каждый особопромыслъ и торгъ, естественно раздѣляются на разныя вѣтви, и каждый, занимающійся особою вѣтвью, получаетъ достаточный для содержанія

себя и семейства своего прибытокъ, и можетъ еще и капиталъ свой увеличивать; гдѣ напримѣръ можетъ находить пропитаніе и выгоды свои сапожникъ или башмачникъ, работая обувью для однихъ только мужчинъ, не касаясь обуви для женщинъ, коею другіе занимаются, также не безъ выгоды своей; лавочникъ ограничивается продажей одного сукна и не держитъ шелковыхъ и бумажныхъ матерій, которыми торгуютъ въ особенности другіе;—но въ городахъ, гдѣ малое число находится жителей, кушцы и ремесленники принуждены заниматься въ совокупности разными товарами и различною работою. Купецъ тамъ торгуетъ вмѣстѣ и сахаромъ, и пряными кореньями, и сукномъ, и холстомъ, глиняными горшками, орѣхами, дегтемъ, веревками и лыками,—колесникъ дѣлаетъ повозки, деревянную посуду и гробы;—въ печкахъ, гдѣ мѣщане варятъ себѣ пищу, обжигаютъ и кирпичи;—и слѣдственно здѣсь никакія правительственныя раздѣленія не могутъ быть вмѣстны и не иначе должны быть почитаемы, какъ тяжкими оковами дѣятельности народной.

Въ уѣздныхъ нашихъ городахъ, не только 1-й, но и 2-й гильдіи кушцы существовать еще не могутъ. Даже и въ губернскихъ, большею частию, 3-й только гильдіи купечество обитаетъ.

По сему можно сказать, что два только города въ цѣлой Россіи: С.-Петербургъ и Москва суть такіе, въ коихъ раздѣленіе торгующихъ терпимо быть могло бы; по всѣмъ же прочимъ, какъ не имѣющимъ ни достаточнаго числа жителей, ни заведеній и общественнаго благоустройства, городамъ приличныхъ, не можетъ оное существовать, какъ ко вреду и къ остановленію дальнѣйшаго ихъ населенія и распространенія.

Нѣтъ сомнѣнія, что учрежденіе гильдейскаго разряда и постановленіе правъ купеческихъ, кромѣ извлеченія казеннаго дохода, могли въ свое время нужны быть для начальнаго образованія сего сословія, для приданія ему нѣкотораго достоинства и для приближенія даже къ дворянству,—единому въ Россіи сословію, отъ древнихъ временъ бывшему въ народномъ уваженіи; ибо таковыя о купечествѣ учрежденія, въ государственномъ составѣ, опредѣляли степень отличительную отъ другихъ состояній, въ гражданскомъ быту, для общей связи необходимую и отъ коей зависѣло преуспѣваніе въ просвѣщеніи и въ стяжа-

ніи богатствъ народныхъ. Но когда существовавшій дотолѣ предразсудокъ ослабѣлъ; когда купеческое званіе перестало быть презрительнымъ; когда многія знаменитыя лица изъ дворянства сдѣлались заводчиками, фабрикантами, и записались въ кушцы;—то и предстоитъ теперь вопросъ: нужно ли, въ соотвѣтствіе присвоенныхъ каждой гильдіи правъ, ограничивать упражненія торгующихъ, при той извѣстности, что таковая мѣра прешагаетъ ихъ дѣятельность и останавливаетъ распространеніе промышленности всѣхъ родовъ?—когда послѣдствіемъ раздѣленія торговли на степени, представляетъ въ послѣдствіяхъ своихъ ограниченіе дѣятельности сего класса людей и другія великія неудобства; то превращеніе орудія, порождающаго и распространяющаго народное богатство, въ статью казеннаго налога, не угрожаетъ ли явнымъ ущербленіемъ столь плодоноснаго источника,—а при неумѣренности и самымъ даже истощеніемъ онаго? Ущербленіе и истощеніе онаго навѣяще чувствительны должны быть для самаго казначейства, котораго богатство есть нераздѣльно отъ богатства народнаго и непосредственно отъ сего зависитъ. Всѣ знаменитѣйшіе народы древнихъ и настоящихъ временъ содѣлались богаты отъ торговли и промысловъ. Одна Россія, занимающая половину Европы, сковала свою торговлю и свою промышленность и правительство ея, ожидая отъ народа великихъ себѣ доходовъ, само поражаемо, отъ чего и народъ и казначейство могли бы стяжать великія богатства. Но съ доставленіемъ впредь всѣмъ, безъ всякаго различія, сословіямъ народа совершенной свободы въ торговлѣ и промышленности, деньги восприняли бы у насъ естественное и пространное обращеніе; капиталы частныя составили бы капиталъ общественный,—который равно полезенъ былъ бы дворянину, промышленнику, мѣщанину и ремесленнику; не предстояло бы ограниченія въ частныхъ оборотахъ и движеніяхъ денежнаго имущества и, отъ такового соединенія всѣхъ сословій въ правахъ купли и продажи, каждое изъ нихъ порознь воспріяло бы быстрый ходъ къ обогащенію.

Предоставленіе совершенной свободы въ торговлѣ не могло бы почестся мѣрою необыкновенною. Мы имѣемъ примѣръ въ ближайшемъ къ намъ Царствѣ Польскомъ, гдѣ гильдейскихъ раздѣленій и никакихъ другихъ

по торговлѣ ограниченій не существуетъ. Тамъ и каждый шляхтичъ, и крестьянинъ, и помѣщикъ, и безпомѣстный, и жители городовъ и мѣстечекъ, и обитатели сель и деревень, равную имѣютъ свободу по торговымъ упражненіямъ и оборотамъ.

Нельзя предполагать, чтобы казна, даже съ уничтоженіемъ положеннаго на гильдіи налога, понесла ущербъ въ доходахъ своихъ; ибо, съ открытіемъ свободной торговли, возрадится доходъ ея отъ ежегоднаго возрастанія косвенныхъ казенныхъ сборовъ и общихъ государственныхъ податей. Доходъ сей увеличится превосходнымъ употребленіемъ обложенныхъ пошлиною вещей, расходомъ вексельной и гербовой бумаги, умноженіемъ почтовыхъ сборовъ, распространеніемъ вышней торговли, пониженіемъ цѣны на многія потребности, казною закупаемая, по мѣрѣ возрастающаго, и въ торговые обороты входящаго, количества внутревнихъ издѣлій и всякаго рода произведеній; тогда начнетъ улучшаться иностраннй курсъ и самыя ассигнаціи возвысятся въ своемъ достоинствѣ. Дальнѣйшее же печисленіе предстоящихъ для казны, отъ свободы въ торговлѣ и промышленности, выгодъ, было бы слишкомъ пространно.

Но при дарованіи народу, для благоденствія его, правъ свободной торговли, весьма полезно было бы, еслибы съ нимъ вмѣстѣ правительство обратило вниманіе свое и на тѣ изъ причинъ, которыми города наши могли бы и распространяться и изобиловать богатствомъ.— Ибо, когда прочіе европейскіе народы, по возвышенности своего просвѣщенія и по зрѣлости въ искусствахъ, быстро преуспѣвать стали въ усовершенствованіи художественныхъ всякаго роду занятій; когда обняли они весь кругъ дѣятельности и стяжанія богатствъ отъ земли, рукодѣлія и торговли,—и когда даже обитатели Америки обратили всѣ усилія свои воспользоваться тѣми выгодами, кои природа сей странѣ свѣта, въ превосходнѣйшей противъ Европы степени даровала; то Россія, если желаетъ удержаться на чредѣ другихъ Европейскихъ державъ и не оставаться позади всѣхъ другихъ народовъ,—не должна ли перемѣнить системы своихъ упражненій и изъ земледѣльческаго состоянія перейти, хотя постепенно, въ рукодѣльное и торговое?—Если переходъ таковой необходимъ, то первые шаги ея къ тому должны состоять въ заботливости

Правительства умножить и въ цвѣтущее состояніе привести города наши.

Продовольствіе и богатство народа не зависятъ отъ одного пространства населяемой имъ земли. Можно быть скуднымъ и при великомъ пространствѣ оной и напротивъ, при маломъ, быть во всемъ избыточнымъ. Примѣры тому: Тиръ и Голландія. Народное продовольствіе и богатство зависятъ болѣе отъ степеней совокупнаго усовершенствованія: и въ сельскомъ хозяйствѣ, и въ рукодѣльяхъ, и въ промыслахъ всякаго рода, и въ торговлѣ. Съ недостаткомъ торгующаго класса народа, количество производимаго народомъ уменьшается. Чѣмъ болѣе чего либо покупаютъ, тѣмъ болѣе производство онаго распространяется.

Не трудно доказать, что городскіе жители всегда болѣе дѣятельны и болѣе просвѣщенны, нежели живущіе въ деревняхъ; ибо въ городахъ обитаютъ: торги, промыслы, художества и самыя науки. Здѣсь всѣ душевныя качества человѣка приведены бывають въ сильнѣйшее движеніе и жительство его въ тѣснѣйшемъ, съ множествомъ другихъ людей, кругу, изоощряетъ умъ его, возбуждаетъ поощреніе прочимъ и порождаетъ желаніе сравниться съ ними въ знаніяхъ, богатствѣ и общемъ уваженіи.—Сближеніе людей жительство въ городахъ, способствуетъ къ изобрѣтеніямъ и предпримчивости, облегчаетъ взаимныя услуги и всякое производство; каждый трудъ ускоряетъ и, раздѣляя упражненія, усовершенствовлетъ работу.

Безъ городовъ, избыточно населенныхъ, народное просвѣщеніе и стяжаніе богатства не могутъ имѣть успѣховъ. Великая площадь Россіи остается въ дикомъ почти состояніи отъ того, что городовъ у насъ мало и большая часть существующихъ содержатъ малое число жителей.

Чтобы убѣдиться въ той истинѣ, что богатство народное зависитъ отъ населенности и процвѣтанія городовъ, стоитъ только обратить внимательный взоръ на окрестности большихъ и богатыхъ городовъ, и сравнить сіи окрестности съ тѣми землями и селеніями, кои прилежатъ къ малымъ и скудно населеннымъ городамъ.

Какъ цѣна вещей и всякихъ произведеній, зависитъ отъ числа покупающихъ оныя; то чѣмъ городъ многочисленнѣе, тѣмъ болѣе получаютъ денегъ окрестные поселяне за произведенія свои и тѣмъ болѣе они приобрѣтають

способовъ къ усовершенствованію сельскаго хозяйства своего.

Но города у насъ не могли до сихъ поръ по надлежащему населены быть и процвѣтать, по той наипаче причинѣ, что въ нихъ права собственности не уважаются; ибо чѣмъ бы лучшій кто выстроилъ для себя домъ, тѣмъ безнадежнѣе можетъ онымъ пользоваться и тѣмъ niezbѣжнѣе оный обращается подъ казенный постой.

Какъ же рѣшительно сказать можно, что малонаселеніе, неустройство и не процвѣтаніе городовъ нашихъ, происходятъ главнѣйше отъ постоевъ, то должно городскую въ домахъ собственность постановить на равныхъ правахъ со всякою другою и отъ казенныхъ постоевъ ее освободить. Конечно, для замѣна постоевъ наймомъ квартиръ для офицеровъ и солдатъ, потребуется ежегодная издержка многихъ милліоновъ; но ежели хотѣтъ, чтобы увеличались у насъ: торговое, ремесленное и руководѣльныя сословія, въ соразмѣрность земледѣльческому, чтобы города наши и устроились и умножились и процвѣтали; чтобы чрезъ сіе вся Россія взойти могла на высшую степень благоустройства; то Правительству не должно поскутиться, но предложить ему озаботиться изысканіемъ способовъ къ достиженію столь благотворной цѣли.

Если бы не открылось возможности освятить всѣ вдругъ города освобожденіемъ отъ постоевъ, то произвестъ сіе постепенно, напримѣръ: начать сперва съ портовыхъ и, прилежащихъ къ большимъ судоходнымъ рѣкамъ, городовъ, согласно съ тѣми предположеніями, кои изъяснены въ прежнемъ по предмету сему мнѣніи моемъ.

За тѣмъ, не излишне будетъ коснуться тѣхъ полезныхъ для казны видовъ, какіе предстоятъ ей въ будущее время отъ многолюдныхъ городовъ, по однѣмъ косвеннымъ статьямъ дохода, отъ превосходнѣйшаго потребленія жителями ихъ пошлиною обложенныхъ веществъ.

Просто земледѣльскій народъ мало производитъ, все почти самъ для своего домашняго обихода приготовляетъ, кромѣ необходимыхъ, никакихъ прихотливыхъ вещей не покупаетъ и, изъ скуднаго имуществва своего, не можетъ много удѣлять ни сосѣду, ни Госу-

дарю. Достоверно, что потребности людей умножаются всегда въ соразмѣрности съ тѣмъ, какъ человѣкъ находитъ средства и случай удовлетворять своимъ желаніямъ. Въ семь отношеніи, можно сказать, поселяне наши, отъ бѣдности, ничего почти не употребляютъ, отъ чего казна косвенные доходы получаетъ. Напротивъ того городскіе жители и произведенія земли, по большей части, прибрѣтаютъ покупкою и произведенія, торговлею и мануфактурами доставляемыя, потребляютъ въ обширномъ видѣ. Извѣстно при томъ, что издержки ихъ на первыя, т. е. муку, мясо, зелень, составляютъ несравненно меньшую часть противъ издержекъ: на сахаръ, чай, кофе, пряныя корни и разныя матеріи. По сему, съ умноженіемъ жителей въ городахъ и по мѣрѣ приращенія прибытковъ каждаго изъ нихъ, колико избыточнаго ожидать можно возрастанія доходовъ казны отъ всѣхъ тѣхъ веществъ, кои платятъ ей пошлину.

Объ вышеизъясненныя мѣры, какъ представленіе полной свободы по внутренней торговлѣ и промышленности, такъ и освобожденіе городовъ отъ казенныхъ постоевъ, для благоденствія російскаго народа, необходимы. Россія находится нынѣ въ томъ положеніи, что всѣ сословія: дворянское, купеческое, мѣщанское и крестьянское, равно терпятъ стѣсненіе въ доходахъ и прибыткахъ своихъ. Они ожидаютъ отъ Правительства того благоснисходительнаго узаконенія, которое могло бы всѣмъ, безъ различія, быть полезнымъ. Ихъ мысли и сердца устремлены единственно къ тому, чтобы избавиться отъ столь тягостнаго для каждаго изъ нихъ состоянія.

Но какъ, при дарованіи полной свободы внутренней торговлѣ и промышленности, должны будутъ уничтожиться, получаемые нынѣ государственнымъ казначействомъ, отъ раздѣленія купеческихъ гильдій, доходы,—и если бы могли возразить, что чрезъ уничтоженіе гильдій, казна понесетъ потери въ доходахъ своихъ,—хотя, по совершенному убѣжденію моему, при свободной торговлѣ, многія статьи доходовъ увеличатся въ своихъ потокахъ;—то, дабы приблизиться къ мнѣнію другихъ, предстоитъ еще слѣдующая мѣра, а именно: постановить, чтобы платежъ податей, каковыя взыскиваются, по нынѣшнему гильдейскому положенію, впредь взимаемъ

былъ, не за право торговли, но за права и преимущества личныя, до почестей относящіяся, сообразно началамъ, кои имъ возложены подати и на всё прочія сословія.

Въ заключеніе скажу: стяжать богатство, или томиться въ скудости?—о семъ предложитъ къ разрѣшенію вопросъ.

(подп.) Николай Мордвиновъ (*).

28 іюля 1826 года.

Журналъ № 30.

О правилахъ для плакатныхъ паспортовъ и билетовъ.

Іюня 5. Слушана записка Министра финансовъ о правилахъ для плакатныхъ паспортовъ и билетовъ.

По существующимъ узаконеніямъ, купцамъ и мѣщанамъ выдаются установленные для нихъ паспорта, за наличныя деньги, изъ магистратовъ и ратушъ, которые, получая оныя изъ уѣздныхъ казначействъ, обязаны доставлять имъ выручаемыя за паспорта деньги; крестьянскіе же паспорта отпускаются для казенныхъ крестьянъ въ волостныя правленія, а для помѣщичьихъ, къ самимъ помѣщикамъ, или управляющимъ имѣніями, прямо изъ уѣздныхъ казначействъ, съ платежемъ узаконенныхъ пошлинъ.

Требованія волостныхъ правленій, помѣщиковъ, или управляющихъ имѣніями, о выдачѣ паспортовъ пишутся на 50-ти копѣчной гербовой бумагѣ, которая употребляется и на все вообще дѣлопроизводство по сему предмету.

Пошлины взимаются:

Съ купцовъ 1-й гильдіи:

За паспортъ до 1-го года	. 100 р.
» » 2-хъ лѣтъ	. 200 »
» » 3-хъ »	. 300 »

Съ купцовъ 2-й гильдіи:

За паспортъ до 1-го года	. 50 р.
» » 2-хъ лѣтъ	. 100 »
» » 3-хъ »	. 150 »

Съ купцовъ 3-й гильдіи:

За паспортъ до 1-го года	. 25 р.
» » 2-хъ лѣтъ	. 50 »
» » 3-хъ »	. 75 »

Съ мѣщанъ и крестьянъ:

За паспортъ до 1-го года	. 6 р.
» » 2-хъ лѣтъ	. 16 »
» » 3-хъ »	. 30 »

Съ 1-го же января 1827 года (по Высочайше утвержденному 8-го октября 1825 года мнѣнію Государственнаго Совѣта) *) предположено взимать съ мѣщанъ и крестьянъ за паспортъ до 2-хъ лѣтъ 12 р., а за паспортъ до 3-хъ лѣтъ 18 р.

При существующемъ порядкѣ выдачи купеческихъ, мѣщанскихъ и крестьянскихъ паспортовъ встрѣчаются слѣдующія неудобства:

1) Магистраты и ратуши задерживаютъ у себя по нѣскольку мѣсяцевъ деньги, выручаемыя за мѣщанскіе и купеческіе паспорта; а иные доставляютъ сіи деньги въ уѣздныя казначейства не въ полномъ количествѣ. Сверхъ того магистраты и ратуши утрачиваютъ иногда паспорта въ значительномъ количествѣ.

2) Большая часть мѣщанъ и крестьянъ отлучаются изъ мѣста жительства только на полгода, во время судоходства, или по окончаніи полевыхъ работъ, но, получая паспорта, обязаны платить не половину, а полную годовую пошлину, за паспорта ихъ установленную. Тягость сія тѣмъ для нихъ ощутительнѣе, что цѣны на работы упали и что на все вообще производство дѣла, о выдачѣ паспорта, употребляется 50-ти копѣчная гербовая бумага.

3) Къ сему должно присовокупить, что первоначальныя узаконенія о паспортахъ многократно измѣнялись, и ни одно изъ послѣднихъ изданныхъ постановленій не содержитъ въ себѣ полныхъ правилъ по сему предмету, отъ чего не только частныя лица, но и полицейскіи

(*) Означенное дополнительное мнѣніе препровождено было статсъ-секретаремъ Оленинымъ, для совокупнаго соображенія, Министру финансовъ (Е. Ф. Канкрину), при отношеніи отъ 13 августа 1826 г. за № 600. (Ред.).

(*) П. С. З. 30.526.

мѣста встрѣчаютъ затрудненія, а бродяжество, толико вредное для общественнаго благоустройства, усиливается.

По уваженію сихъ неудобствъ представляется необходимымъ принять такіа мѣры, кои бы, уменьшивъ бродяжество, вмѣстѣ съ тѣмъ доставили мѣщанамъ и крестьянамъ средства къ легчайшему полученію паспортовъ, для снисканія способовъ къ бездомочному платежу податей и повинностей. По сему Министръ финансовъ призналъ нужнымъ составить общес положеніе о плакатныхъ паспортахъ и билетахъ, имѣющее цѣлю разнаго рода облегченія для промышленности людей низшихъ классовъ.

Представляя на благоразсмотрѣніе Государственнаго Совѣта сіе положеніе, Министръ финансовъ считаетъ нужнымъ присовокупить слѣдующее:

1) Паспорты первоначально установлены были по полицейскимъ видамъ, для отвращенія бродяжничества и побѣговъ; въ послѣдствіи же сдѣлался источникомъ государственныхъ доходовъ, такъ что пошлина за крестьянскій паспортъ постепенно возвысилась до 6-ти руб., а годовой средній доходъ простирается до 4.750.000 рублей.

2) Какъ по представляемому положенію цѣна годовымъ крестьянскимъ и мѣщанскимъ паспортамъ опредѣляется по 5 руб. и, сверхъ того, предполагается учредить, въ облегченіе, полугодовые паспорта въ 3 руб., — то, безъ сомнѣнія, многіе, получившіе прежде паспорта годовые, нынѣ будутъ брать полугодовые, а вообще паспортный доходъ долженъ уменьшиться, по соображенію съ нынѣшнимъ расходомъ паспортовъ, почти въ половину; но если принять въ соображеніе, что, съ уменьшеніемъ цѣны и съ установленіемъ опредѣлительнѣйшихъ правилъ, расходъ паспортовъ увеличится, то уменьшеніе дохода можетъ составлять приблизительно не болѣе 2.000.000 рублей.

3) На сію важную потерю государственнаго дохода Министръ финансовъ можетъ рѣшиться, единственно въ надеждѣ на уменьшеніе расходовъ въ 1827 году, и, по уваженію пользы, могущей произойти отъ облегченія промышленности людей низшихъ классовъ, хотя впрочемъ представляемое положеніе о паспортахъ, при всей благотѣльной цѣли, едва ли избѣгнетъ общей участи каждаго новаго облегченія, и многимъ покажется, что сдѣлано мало.

4) Сверхъ сего Министръ финансовъ обязывается упомянуть здѣсь о нѣкоторыхъ предположеніяхъ, кои были въ виду при разсмотрѣніи сего дѣла, но, по разнымъ причинамъ, не приняты, а именно:

а) Неоднократно было предполагалось замѣнить плакатные паспорта видами, выдаваемыми отъ думъ, волостныхъ правленій и помѣщиковъ, на обыкновенной гербовой бумагѣ опредѣленной цѣны. Хотя сіе предположеніе съ перваго взгляда кажется простымъ и удобнымъ, но, по ближайшему разсмотрѣнію, открывается, что оно могло бы подать поводъ ко всеобщему бродяжничеству и способствовать составленію фальшивыхъ паспортовъ; ибо бѣтъ ничего легче, какъ написать на гербовой бумагѣ кое-либо имя и мнимое помѣстье и приложить печать.

б) Предполагалось дозволить нѣкоторымъ извѣстнымъ помѣщикамъ, по удостовѣренію предводителей, отпускать изъ уѣздныхъ казначействъ за деньги бланкеты паспортовъ, безъ поименованія въ оныхъ людей, для коихъ требуются; но сія мѣра не принята потому, что трудно сдѣлать различіе между помѣщиками; а безъ сего различія общее всѣмъ дозволеніе получать бланкеты заставило бы опасаться многихъ злоупотребленій отъ управителей и бурмистровъ мелкопомѣстныхъ дворянъ.

в) Полагалось также, чтобы вмѣсто опредѣленной нынѣ 30-ти верстной окружности, отъ мѣста жительства, дозволить, по письменнымъ видамъ, ходить для работъ въ цѣломъ своемъ уѣздѣ; но и сія перемѣна не удобна, ибо 30-ти верстная окружность принята въ томъ уваженіи, что въ оной крестьяне другъ другу извѣстны; цѣлыя же уѣзды есть весьма посторонныя.

г) Предположеніе, чтобы вмѣсто отсрочекъ давать всегда плакатные паспорта изъ уѣздныхъ казначействъ, также не могло быть допущено, ибо въ столицахъ сія мѣра была бы слишкомъ затруднительна, по множеству людей, имѣющихъ нужду въ паспортахъ, да и вообще нельзя полицію устранить отъ участія въ отсрочкахъ.

Впрочемъ Министръ финансовъ все вышеизъясненное предаетъ благоусмотрѣнію Государственнаго Совѣта.

Соединенные Департаменты, разсмотрѣвъ означенную записку и представленное при оной положеніе о плакатныхъ паспортахъ,

признали, что хотя положеніе немного заключаетъ въ себѣ новыхъ правилъ, но не менѣе того требуетъ соображенія съ существующими законами, а надзоръ за исполненіемъ правилъ и опредѣляемое за противное тому взысканіе требуютъ крайней осторожности при нынѣшнемъ положеніи крестьянъ. Почему, съ согласія Министра финансовъ, въ сужденіяхъ по сему дѣлу участвовавшего, *положили*: изданіе отдѣльнаго о плакатныхъ паспортахъ и билетахъ положенія отложить до другаго удобнѣйшаго времени, предоставивъ между тѣмъ Министру финансовъ устроить сіе дѣло, на основаніи 224 § Общаго Министерствъ Учрежденія, по предварительному сношенію съ Министерствами, до коихъ оно касается.

На сей же разъ, оставляя существующіе законы въ своей силѣ, объявить токмо, что къ облегченію народа постановляется:

I) Мѣщанамъ, крестьянамъ разнаго наименованія и дворовымъ людямъ выдавать впредь паспорта, кромѣ годовыхъ, срокомъ и на шесть мѣсяцевъ.

II) За паспорта взимать съ 1-го января будущаго 1827 года:

шестимѣсячный	3 р.
годовой	5 »
двухгодовой	10 »
трехгодовой	15 »

Адмиралъ же Мордвиновъ полагаетъ: подобно тому, какъ сдѣлано нынѣ для Новороссійскаго края (*), предоставить во всемъ государствѣ и волостнымъ правленіямъ и помѣщикамъ свободу, вмѣсто плакатныхъ паспортовъ, выдавать подвластнымъ имъ людямъ свидѣтельства на обыкновенной гербовой бумагѣ пятидесятикопѣечнаго клейма. Заключение свое основываетъ онъ на томъ убѣжденіи, что работа человѣческая не должна стѣсняема быть, поелику доставляя доходъ частный, увеличиваетъ она и доходъ Государственный. Малая цѣна за паспортъ откроетъ удобность каждому крестьянину и на короткое отъ сельскихъ упражненій свободное время брать оныя, достать себѣ чрезъ то денегъ и заплатить казнь подати, въ коихъ большія нынѣ недомки. Что же касается до бродяжничества, то противу бѣглецовъ, пристанодержателей и дающихъ фальшивые паспорта существуютъ достаточные и

(*) См. въ настоящей книгѣ слѣдующій журналъ № 31 на стр. 215—220 (Ред.)

весьма строгіе законы. Наконецъ заключаетъ онъ тѣмъ, что дознано, что финансовыя расчеты всегда бываютъ обманчивы, когда поражаютъ общую благотворную мѣру, для случайныхъ могущихъ быть злоупотребленій, при корыстолюбіи, мечтаніемъ казначеевъ всегда увеличенныхъ.

Подлинный подписали: кн. Алексій Куркинъ, Николай Мордвиновъ, Васильчиковъ, гр. Мих. Воронцовъ при особомъ мнѣніи, гр. Карлъ Ливенъ, кн. Сергій Салтыковъ, Алексій Болотниковъ и М. Сперанскій.

1826 г. іюня 28 въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта:

Девять Членовъ (кн. Лопухинъ, кн. Куркинъ, гр. Толстой, кн. Лобановъ-Ростовскій 2-й, Ланской, Васильчиковъ, Татищевъ, Сукинъ и Болотниковъ) приняли мнѣніе большинства Членовъ Соединенныхъ Департаментовъ, чтобы изданіе правилъ о плакатныхъ паспортахъ и билетахъ отложить до времени; а на сей разъ объявить токмо уменьшеніе цѣны за мѣщанскіе и крестьянскіе паспорта, по предположенію Министра финансовъ.

Четыре же Члена (гр. Морковъ, Карцовъ, кн. С. Салтыковъ и гр. Ливенъ) соглашаются съ мнѣніемъ адмирала Мордвинова и генералъ-адъютанта графа Воронцова, чтобы плакатные паспорта замѣнить свидѣтельствами на обыкновенной 50-ти копѣечной гербовой бумагѣ, по примѣру Новороссійскаго края.

Мнѣніе генералъ-адъютанта графа Воронцова отъ 12 іюня 1826 года о плакатныхъ паспортахъ.

Генералъ-адъютантъ графъ Воронцовъ долгомъ считаетъ объяснить, что, составивъ записку о плакатныхъ паспортахъ въ Новороссійскихъ губерніяхъ, онъ соображалъ, какъ то и сказано въ сей запискѣ, только обстоятельства и пользу ввѣреннаго ему края. Теперь же, долженствуя, въ качествѣ Члена Государственнаго Совѣта, дать о томъ же предметѣ мнѣніе и для прочихъ частей Имперіи, онъ не можетъ не согласиться съ адмираломъ Мордвиновымъ въ томъ, что облегченіе, просимое имъ для Новороссійскаго края, было бы полезно во всемъ пространствѣ Имперіи. Ежели же, какъ то положено большинствомъ голосовъ, нужно для сего предварительно разсмотрѣть нынѣшнія узаконенія, получившія болѣе силы и извѣстности во внутреннихъ губерніяхъ, то онъ, графъ Воронцовъ, на сіе согласенъ, въ той

*

однако же надеждѣ, что разсмотрѣніе сихъ узаконеній не возьметъ много времени и послужитъ къ вѣдшему удостовѣренію въ томъ, что чѣмъ меньше промышленность остановлена въ своихъ началахъ и чѣмъ болѣе всякому дано свободы искать своихъ выгодъ вездѣ, гдѣ онъ почтетъ сіе удобнымъ, тѣмъ болѣе казна выигрываетъ умноженіемъ народнаго богатства и уменьшеніемъ недоимокъ государственнаго дохода.

(подп.) Генераль-Адъютантъ Воронцовъ.

1826 г. іюля 13 въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта слушана была Высочайше утвержденная меморія Государственнаго Совѣта, отъ 28 іюня сего года, въ коей, между прочимъ, по IV отдѣленію, на 3-е дѣло или пунктъ, о замѣнѣ плакатныхъ паспортовъ, въ Новороссійскомъ краѣ, шестимѣсячными билетами, на бумагѣ 50-ти копѣчнаго клейма, выдаваемыми волостными правленіями, послѣдовала слѣдующая собственноручная Высочайшая резолюція:

«Сіе мнѣніе Я утверждаю, но съ тѣмъ, чтобъ оно было общюю мнреніемъ во всемъ Государствѣ». На шестое же дѣло, о правилахъ для плакатныхъ паспортовъ и билетовъ, Государю Императору угодно было написать: «Я противъ 5-го пункта означилъ свое мнѣніе; а потому, примыляясь къ оному, изготовить проектъ Указа, или предварительно разсмотрѣть, удобно ли исполнимо будетъ».

Государственный Совѣтъ, по выслушаніи сихъ Высочайшихъ повелѣній, *положилъ*: приступить къ разсмотрѣнію дѣла, о замѣнѣ во-

обще плакатныхъ паспортовъ билетами, по примѣру предполагаемыхъ для Новороссійскаго края, — истребовавъ на предметъ сей мнѣніе Министра Финансовъ; а какъ разсмотрѣніе сіе не можетъ встрѣтить затрудненія, если бы до окончанія оного сдѣлано было какое либо уменьшеніе цѣны въ плакатныхъ паспортахъ, — то, между тѣмъ, испросить Высочайшее повелѣніе на издачіе нынѣ, при Священной Коронаціи, Всемилостивѣйшаго указа, о пониженіи цѣны на плакатные паспорты, какъ то предполагалось было журналомъ Общаго Собранія Государственнаго Совѣта 28 іюня сего 1826 года.

1826 г. августа 2. Правящій должность Государственнаго Секретаря объявилъ, что положеніе Государственнаго Совѣта, въ журналѣ 13 іюля 1826 года записанное, — чтобы, независимо отъ разсмотрѣнія, удобно ли будетъ замѣнить плакатные паспорты билетами на бумагѣ 50-ти копѣчнаго клейма, — пздать между тѣмъ, при Высочайшей Коронаціи, указъ о пониженіи цѣны на плакатные паспорты, — удостоено Высочайшаго Его Императорскаго Величества утвержденія, и, вслѣдствіе того, представлялъ проектъ указа Правительствующему Сенату по сему предмету, составленный Министромъ финансовъ.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, одобрилъ проектъ сей, *положилъ*: поднести оный, въ свое время, къ Высочайшему подписанію.

Указъ сей Высочайше подписанъ 22 августа 1826 года *).

Журналъ № 31.

О замѣнѣ плакатныхъ паспортовъ въ Новороссійскомъ краѣ 6-ти мѣсячными билетами.

Іюля 5. Читана записка, всеподданнѣйше поднесенная Его Императорскому Величеству генераль-адъютантомъ графомъ Воронцовымъ, слѣдующаго содержанія:

Въ прошедшемъ 1825-мъ году имѣлъ я счастіе поднести Блаженной памяти Государю Императору всеподданнѣйшій докладъ мой о неудобствахъ нынѣ существующаго постано-

вленія относительно плакатныхъ паспортовъ и о необходимости замѣнить оное въ Новороссійскихъ губерніяхъ повелѣніемъ, чтобы поселяне, отлучающіеся изъ жилищъ своихъ, не болѣе какъ на 6 мѣсяцевъ, вмѣсто паспортовъ, изъ уѣздныхъ казначействъ выдаваемыхъ, со-

*) Второе П. С. З. томъ I. № 543.

взысканіемъ шести рублѣй пошлинъ, могли получать свидѣтельства изъ волостныхъ правленій, на гербовой бумагѣ, пятидесяти копѣчнаго клейма, безъ всякихъ сборовъ. Я испрашиваю такового снисхожденія только для края, управленію моему Высочайше вѣреннаго, не потому, чтобы находилъ полезнымъ оставить на прежнемъ основаніи положеніе о плакатахъ въ прочихъ частяхъ Россіи, но потому *во первыхъ*, что не имѣю права разсуждать о губерніяхъ, подъ начальствомъ моихъ не состоящихъ; *во вторыхъ* потому, что Новороссійскій край отъ оныхъ имѣетъ весьма великое отличіе малымъ его населеніемъ, отдаленностью селеній отъ городовъ, бѣдностью жителей и недостаткомъ промышленности между ними.

Вашему Императорскому Величеству благоугодно было повелѣть сіе представленіе мое разсмотрѣть въ Комитетѣ финансовъ, который, какъ объявилъ мнѣ г. Министръ финансовъ, соглашается съ мнѣніемъ моимъ о неудобствахъ помянутаго постановленія, но предлагаетъ облегчить оное только допущеніемъ выдачи полугодовыхъ паспортовъ на трехрублевой бумагѣ и прежнимъ порядкомъ.

Смѣю всенодданнѣйше донести Вашему Величеству, что таковое уменьшеніе почти никакого облегченія не принесетъ; ибо главныя затрудненія останутся въ прежнемъ видѣ. Поселяне должны будутъ по прежнему ѣздить въ уѣздные города, ожидать тамъ, терять время и издерживать на путешествіе и хлопоты то же, что они и теперь издерживаютъ.

Предметъ, о которомъ имѣю счастье докладывать Вашему Величеству, столь важенъ, что я священною обязанностью почитаю еще разъ повергнуть оный Высочайшему воззрѣнію Вашему и во второй разъ всенодданнѣйше просить о повелѣніи, выдавать поселянамъ Новороссійскимъ, отлучающимся не болѣе какъ на 6-ть мѣсяцевъ, вмѣсто плакатныхъ паспортовъ, вышепомянутыя свидѣтельства на пятидесятикопѣчной бумагѣ.

Если бы облегченіе сіе и принесло доходу государственному нѣкоторую потерю, то она безъ сомнѣнія будетъ вознаграждена уменьшеніемъ недомокъ и умноженіемъ народнаго богатства.

На запискѣ сей благоугодно было Его Императорскому Величеству собственноручно написать: *«внести въ Совѣтъ съ тѣмъ, чтобы было разсмотрѣно и донесено»*.

Соединенные Департаменты, по внимательномъ соображеніи доводовъ, приводимыхъ генераль-адъютантомъ графомъ Воронцовымъ, признали, что край Новороссійскій, при теперешнихъ наипаче обстоятельствахъ его, требуетъ, чтобы поселяне тамошніе облегчены были въ способахъ снискивать работы для себя, избавленіемъ платежа, съ полученіемъ плакатныхъ паспортовъ сопряженнаго. И въ слѣдствіе того

Семь Членовъ (кн. Куракинъ, Мордвиновъ, Васильчиковъ, гр. Воронцовъ, гр. Ливень, Болотниковъ и Сперанскій) полагаютъ утвердить представленіе генераль-адъютанта графа Воронцова, въ полной мѣрѣ, т. е. чтобы въ Новороссійскихъ губерніяхъ поселяне, отлучающіеся отъ жилищъ своихъ не болѣе какъ на шесть мѣсяцевъ, вмѣсто обыкновенныхъ плакатныхъ паспортовъ, снабждаемы были свидѣтельствами волостныхъ правленій на гербовой бумагѣ пятидесятикопѣчнаго клейма, безъ всякихъ другихъ съ нихъ сборовъ.

Изъ сихъ Членовъ *одинъ* (адмиралъ Мордвиновъ) полагаетъ: означенную мѣру, яко весьма полезную, распространить и на все государство.

А два Члена (Канкринъ и кн. Салтыковъ) полагаютъ: свидѣтельства изъ волостныхъ правленій поселянамъ Новороссійскаго края выдавать на гербовой рублевой бумагѣ и при томъ опредѣлить для сего извѣстное только число лѣтъ.

Подлинный подписали: кн. Алексѣй Куракинъ, Николай Мордвиновъ, Васильчиковъ, кн. Михайло Воронцовъ, гр. Карлъ Ливень, кн. Сергій Салтыковъ, Алексѣй Болотниковъ и М. Сперанскій.

1826 г. іюня 28 въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта:

Одиннадцать Членовъ (кн. Лопухинъ, кн. Куракинъ, гр. Толстой, кн. Лобановъ-Ростовскій 2-й, Ланской, Васильчиковъ, Татищевъ, Сувинъ, Карцовъ, гр. Ливень и Болотниковъ) согласились съ большинствомъ голосовъ Соединенныхъ Департаментовъ, чтобы въ Новороссійскихъ губерніяхъ поселяне, отправляющіеся отъ жилищъ своихъ не болѣе какъ на 6 мѣсяцевъ, вмѣсто обыкновенныхъ плакатныхъ паспортовъ, снабждаемы были свидѣтельствами волостныхъ правленій, на гербовой бумагѣ 50-ти копѣчнаго клейма, безъ всякихъ другихъ съ нихъ сборовъ.

Да сего же мѣня были еще въ Соединенныхъ Департаментахъ три Члена (Мордвиновъ, гр. Воронцовъ и Сперанскій), нынѣ въ Общемъ Собраніи не присутствовавшіе.

А два Члена (гр. Морковъ и кн. Салтыковъ) приняли мнѣніе Министра финансовъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ объявленное, чтобы свидѣтельства волостныхъ правленій посылать на гербовой рублевой бумагѣ и при томъ

опредѣлить для сего извѣстное только число лѣтъ.

8 июля 1826 года, на меморіи Общаго Собранія Государственнаго Совѣта отъ 28 іюня того же года, въ концѣ пятой статьи (по настоящему дѣлу), противъ мнѣнія одиннадцати Членовъ, собственною Его Императорскаго Величества рукою карандашемъ написано: «Сіе мнѣніе Я утверждаю, но съ тѣмъ, чтобы оно было общей мпрію во всемъ Государствѣ».

Журналь № 32.

О сборѣ на земскія повинности, въ трехлѣтіе съ 1827 года, по Вятской губерніи.

Июля 24. Слушана записка Министра финансовъ о сборѣ на земскія повинности, въ трехлѣтіе съ 1827 года, по Вятской губерніи.

Вятскій гражданскій губернаторъ представилъ Министру финансовъ смѣту и составленную тамошнимъ комитетомъ раскладку о сборѣ на земскія повинности въ трехлѣтіе съ 1827 года.

По смѣтѣ исчислено:

А. На общія повинности:

1) Ежегодныя:

а) На содержаніе по губерніи 589 паръ почтовыхъ лошадей, по цѣнамъ, съ торговъ состоявшимся, въ сложности по 378 р. 58³/₄ к. за каждую пару, а всего

222.988 р. 60 к.

б) На содержаніе по Сибирскому тракту 80-ти паръ лошадей, для возки больныхъ арестантовъ, ихъ экипажа и конвойныхъ, въ сложности по торгамъ, за каждую пару по 444 р. 50 коп., всего .

35.566 — 40 —

в) На содержаніе по губерніи перевозовъ

лѣтнихъ 76-ти и весеннихъ 33-ми, всего 114-ти

37.351 р. 50 к.

Сумма сія исчислена по торгамъ, по губернское начальство, по разсмотрѣніи всѣхъ свѣдѣній, относящихся до перевозовъ, въ Вятской губерніи существующихъ, и соображаясь съ картою и мѣстнымъ положеніемъ губерніи, признаетъ возможнымъ и полезнымъ оставить на будущее время, въ содержаніи на счетъ общаго земскаго сбора, не болѣе 41-го перевоза, состоящихъ на почтовыхъ и большихъ проѣзжихъ трактахъ, кои, по торгамъ, обходиться будутъ ежегодно 19.873 р., а прочіе 73 перевоза, между селеніями на проселочныхъ дорогахъ находящіяся, содержать натурою, по внутреннему распоряженію тѣхъ казенныхъ волостей, удѣльныхъ приказовъ и помѣщичьихъ имѣ-

пій, въ коихъ сіи перевозки состоятъ, изъясняя притомъ, что отъ обращенія въ натуральную повинность содержаніе означенныхъ 73 перевозовъ, на кои по торгамъ пчислено 17.478 р. 50 к. въ годъ, сокращено будетъ на послѣдующее трехлѣтіе земскаго сбора до 52.435 р. 50 к. и что въ измѣненіи содержанія ихъ не можетъ встрѣтиться никакого затрудненія даже и отъ заключенія уже на оныя, съ окончаніемъ торговъ, контрактовъ, такъ какъ въ сихъ послѣднихъ постановлено, что если нѣкоторые изъ перевозовъ уничтожены будутъ до 1827 года, то подрядчикамъ не имѣтъ на то никакой претензіи, о чемъ имъ и предварительно контрактовъ объявлено было.

з) На удовлетвореніе чиновниковъ земской полиціи Вятской губерніи прибавочнымъ жалованьемъ и фуражными деньгами

д) На пособіе городу Вяткѣ, на дрова и свѣчи, по содержанію имъ военнаго поста внутренняго гарнизоннаго баталіона съ принадлежностями и межевой конторы съ военно-рабочею командою

е) На отопленіе и освѣщеніе на 16-ти станціяхъ Сибирскаго тракта путевыхъ тюремъ съ принадлежностями и при 6-ти эта-

38.425 р. » к.

13.412 — 18¹/₄ —

пахъ офицерскихъ квартиръ, по примѣру истекающаго трехлѣтія . . .

3.163 р. 28 к.

ж) На содержаніе 20 сторожей при 10 этапныхъ для ночлега тюрьмахъ, по примѣру истекающаго трехлѣтія

1.547 — 35 —

з) На ремонтъ 16-ти тюремъ съ принадлежностями и двумя лазаретами по Сибирскому тракту, для проходящихъ арестантовъ, по примѣру истекающаго трехлѣтія

8.370 — 37¹/₂ —

и) На канцелярію губернскаго комитета о земскихъ повинностяхъ, по примѣру истекающаго трехлѣтія

2.250 — » —

к) На канцелярскій расходъ комиссін продовольствія

300 — » —

л) На отопленіе и освѣщеніе въ городѣ Вяткѣ острога, гауптвахты и двухъ карауленъ при магазиннахъ, провіантскомъ и соляномъ, по числу 11 печекъ, дровъ 105¹/₂ саж. по 2 р. 80 к., свѣчей 39 пудовъ 7¹/₂ фунтовъ, по 13 р. 10 к. за каждый, всего

808 — 50 —

Итого на { въ годъ . 364.183 р. 18³/₄ к.
общія по- { въ трехлѣ-
винности: { тіе. . . . 1.092.549 р. 56¹/₄ к.

Б. На повинности казенныхъ поселянъ:

На содержаніе 165-ти волостныхъ правленій, съ жалованіемъ головамъ, выборнымъ, писарямъ, сторожамъ, рассыльнымъ и на канцелярскіе расходы 139.425 р.

Въ истекающемъ трехлѣтіи на повинности сіи опредѣлялось ежегодно 172.560 р., а съ 1826 года, по соединеніи волостей, на основаніи Высочайше утвержденнаго въ 15 день

ноября 1824 года положенія Комитета Министровъ (*), вмѣсто существовавшихъ 240, состоятъ будутъ 165 волостей, отъ чего составится остаточной суммы въ настоящемъ году 33.000 р. Въ приложенномъ при смѣтѣ исчисленіи полагается: жалованья 165 головамъ по 20 р.; 165 выборнымъ по 10 р.; 165 писарямъ по 400 р.; 165 сторожамъ по 60 р.; 495 рассыльщикамъ по 60 р. каждому и сверхъ того на канцелярскій расходъ по 150 р. и на квартиру въ городѣ по 25 р. въ годъ.

Остатка показано, за удовлетвореніемъ расходовъ, къ будущему трехлѣтію: 1) отъ общихъ повинностей 3.731 р. 58 к., кои предположено имѣть въ запасъ для непредвидимыхъ издержекъ и по случаю могущихъ быть въ теченіи трехлѣтія переѣзъ въ купеческихъ капиталахъ; 2) отъ повинностей казенныхъ поселенъ, за вышеозначеннымъ сокращеніемъ съ 1826 года волостей, 33.000 рублей.

Раскладкою опредѣлено собирать ежегодно:

А. На общія повинности:

а) Съ купеческихъ капиталовъ, объявленныхъ въ 1826 году 2.490.350 р. по 1/4 процента съ гильдейскаго рубля.	6.225 р. 87 1/2 к.
б) Съ мѣщанъ 7.858 душъ по 2 р. съ каждой.	15.716 — » —
в) Съ крестьянъ: казенныхъ всѣхъ наименованій 459.822, удѣльныхъ 47.607, помѣщичьихъ и дворовыхъ людей 10 488, тептерей, бобылей и башкирцевъ 3.078, по 66 к. съ души, а съ 520.995 душъ . .	343.856 — 70 —
Итого . . .	365.798 р. 57 1/4 к.

Примѣчаніе. За предполагаемымъ исключеніемъ расхода на содержаніе 73-хъ перевозовъ, за кои по контрактамъ причитается къ платежу по 17.478 р. 50 к. въ годъ, можетъ убавиться сбора, противъ показаннаго въ раскладкѣ назначенія по 3/4 к. съ души въ годъ.

(*) П. С. З. 30117.

Б. На повинности казенныхъ поселенъ:

По зачетѣ въ раскладку остаточныхъ отъ 1826 года 33.000 руб., по равной части въ каждый годъ будущаго трехлѣтія, опредѣлено собирать съ казенныхъ поселенъ по 28 к. съ души, а съ 458.697 душъ 128.425 руб.

По уваженію, что мѣщане и цеховые, за права промышленности ихъ, платятъ особые въ казну и въ городскіе доходы сборы, тогда какъ крестьяне, будучи чужды городскихъ повинностей, не менѣе мѣщанъ пользуются, сверхъ земледѣлія ихъ, торговлею и промышленностью, по взятымъ свидѣтельствамъ, — губернскаго начальства представляетъ объ уравненіи первыхъ съ крестьянами въ земскомъ сборѣ съ будущаго трехлѣтія, по примѣру содѣлственной Пермской губерніи, изъявляя, что чрезъ сіе составится ежегоднаго сбора, какъ съ мѣщанъ, такъ и поселенъ всѣхъ наименованій 67 к. съ души, болѣе противъ раскладки одною копѣйкою.

Наконецъ губернаторъ излагаетъ, что суммы, назначенныя въ пособіе городу Вяткѣ, за содержаніе имъ военнаго поста и межевой конторы, отпускаясь въ тамошнюю градскую думу, для удовлетворенія оными хозяевъ домовъ, содержавшихъ постоя, и раздача жителямъ по рукамъ за квартиры ассигнуемыхъ изъ земскаго сбора денегъ почти всегда сопровождалась съ большими затрудненіями, какъ въ удовлетвореніи хозяевъ, такъ и въ дачѣ казенной палатѣ отчета, что всегда возрождало продолжительную переписку; то дабы отвратить въ семь случаевъ всякій поводъ къ упущеніямъ и неурядкамъ, на послѣдующее время, и съ тѣмъ вмѣстѣ сблизить употребленіе сихъ денегъ съ строгою отчетностью, онъ полагаетъ таковыя деньги изъ казенной палаты, ежегодно въ градскую думу отпускаемыя, жителямъ не раздавать, а обращать ихъ всякій разъ въ число постоянныхъ городскихъ доходовъ и употреблять на городскія и полицейскія надобности, по смѣгамъ, предварительно въ началѣ cadaго года начальникомъ губерніи утверждаемымъ, и съ дачею казенной палатѣ, какъ въ сихъ деньгахъ, такъ и въ прочихъ въ думу поступаемыхъ, надлежащаго отчета. Мѣра сія по мнѣнію его тѣмъ болѣе необходима, что большая часть хозяевъ квартиръ соглашаются добровольно слѣдующія имъ деньги оставлять въ распоряженіи думы, въ

замѣнъ тѣхъ, кои слѣдовали бы съ нихъ на пополненіе городскихъ доходовъ, по добровольной складкѣ, или въ число поземельнаго сбора, и что назначаемое, въ замѣнъ постоа изъ земскаго сбора, пособіе, бывъ ежегодно причислено къ городскимъ доходамъ, доставить каждому справедливое и безобидное удовлетвореніе, а вмѣстѣ съ тѣмъ облегчить ихъ въ дополнителномъ сборѣ на расходы города Вятки, которые, сверхъ доходовъ онаго и назначаемого ему пособія изъ земскаго сбора, простираются budgetъ еще и за тѣмъ до 10.000 р. въ годъ.

Министръ финансовъ, разсмотрѣвъ вышеизложенную смѣту и раскладку, полагаетъ:

1) Содержаніе натурою 73-хъ перевозовъ, на проселочныхъ дорогахъ лежащихъ, допустить съ тѣмъ, чтобы соблюдаема была въ семъ случаѣ между крестьянами уравниельность по мѣстной удобности, безъ обремененія однихъ предъ другими, оставивъ въ смѣтѣ сумму, назначенную по торгамъ, только для исправленія прочихъ перевозовъ.

2) Опредѣляемый для жалованья сторожамъ и разсылщикамъ и на квартиру въ городѣ расходъ изъ смѣты исключить, поелки въ указѣ 7 августа 1797 года (*) вовсе таковыхъ статей не полагается. Притомъ сторожа и разсылщики могутъ быть наряжаемы по очереди; для квартиры же въ городѣ, при случайныхъ поѣздкахъ въ оный, не представляется необходимости назначать постояннаго расхода, ибо оный можетъ быть удовлетворенъ изъ остатковъ канцелярскаго суммы.

3) Мѣщанъ оставить по мѣстной раскладкѣ, такъ какъ они платятъ въ казну податей менѣе казенныхъ поселянъ, обремененныхъ сверхъ того и разными натуральными повинностями.

4) Остатокъ общаго земскаго сбора 3.731 р.

58 к., предположенный на непредвидимыя надобности, зачесть въ смѣту, ибо расходы въ оной назначены по всемъ статьямъ въ достаточномъ количествѣ.

5) За сокращеніемъ издержекъ на содержаніе перевозовъ 17.478 р. 50 к., на непредвидимыя надобности 3.731 р. 58 к., на жалованье сторожамъ и разсылщикамъ и на квартиру въ городѣ 43.725 р., составитъ ежегодной потребности на общія повинности 346.704 р. 68¼ к., а на повинности казенныхъ поселянъ, за вычетомъ остаточныхъ 33.000 р., по равной части, въ каждый годъ 84.700 р. На пополненіе первой изъ сихъ суммъ взимать со всехъ состояній, кромѣ купцовъ и мѣщанъ, вмѣсто 66 к., по 62¼ к., а для послѣдней, собственно съ казенныхъ крестьянъ, вмѣсто 28 к. по 18¼ к. съ каждой души въ годъ.

6) Въ прочемъ смѣту утвердить.

О чемъ Министръ финансовъ представляетъ на благоразсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, донося притомъ, что обстоятельство, относящееся до распорядка на счетъ обращенія въ городской доходъ суммъ, назначаемыхъ изъ земскаго сбора, въ пособіе жителямъ города Вятки, отбывающимъ квартирную повинность, онъ нынѣ же представилъ, по принадлежности, на разсмотрѣніе Управляющаго Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ.

Департаментъ Государственной Экономіи полагаетъ: заключеніе Министра финансовъ утвердить.

Подлинный подписали: кн. Алексѣй Куркиль, кн. Сергій Салтыковъ и Алексѣй Болотниковъ.

1826 г. августа 2. Заключеніе Департамента въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта утверждено и Высочайше утверждено 19 августа 1826 года.

Журналъ № 33.

О сложеніи со счетовъ недоимки, накопившейся съ 1811 по 1815 годъ по Царицынскому питейному откупу, сверхъ залоговъ.

Юля 24. Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената 1 департамента о сложеніи со счетовъ недоимки, накопившейся по Царицын-

скому съ 1811 по 1815 годъ питейному откупу, сверхъ залоговъ.

По содержанію капитаномъ Тулиновымъ, Саратовской губерніи, въ городѣ Царицынѣ съ 1811 по 1815 годъ питейнаго откупа, осталась

(*) П. С. З. 18082.

на немъ недоимка, превосходящая представленныя по тому откупу залогов, кои хъ находилось на 125.026 рублей.

Общее Присутствіе Правительствующаго Сената, на основаніи Высочайшаго указа 25 мая 1815 года составленное, разсмотрѣвъ дѣло о сей недоимкѣ и не найдя никакихъ со стороны Тулинова злоупотребленій въ накопленіи оной, положило ту недоимку взыскать, по силѣ 65 и 66 §§ условій, на тогдашній откупъ существовавшихъ, съ залоговъ.

Ложавшая по сему рѣшенію на залогахъ недоимка, Высочайше утвержденнымъ, 16 іюля 1816 года, положеніемъ Комитета Министровъ, Тулинову была въ платежѣ разсрочена в нынѣшняя вся въ казну поступила и съ процентами, за время разсрочки подлежащими. Затѣмъ, осталось на Тулиновѣ недоимки 65.451 р. 67½ коп., накопленной по тому откупу, сверхъ залоговъ, да нечисленные на починку питейныхъ домовъ 5.502 р. 25 к.

Министръ финансовъ, принимая въ основаніе рѣшеніе Правительствующаго Сената Общаго Присутствія и положеніе Комитета Министровъ, коими опредѣлено: оставшуюся на капитанѣ Тулиновѣ, по Царицынскому откупу, недоимку взыскать, по силѣ 65 и 66 §§ откупныхъ условій, по мѣрѣ залоговъ, каковое взысканіе и произведено уже съ него вполнѣ, съ слѣдующими въ казну на отсроченную пла-

тежемъ недоимку процентами, полагаетъ, что за таковымъ возмѣщеніемъ надлежитъ остающуюся, сверхъ залоговъ, по означенному откупу недоимку 65.451 р. 67½ к. со счета казеннаго исключить. Исчисленную же на починку питейныхъ домовъ сумму 5.502 р. 25 к., какъ заключающую въ себѣ взысканіе за собственное казенное имущество и потому не относящуюся къ числу необезпеченной залогомъ откупной недоимки, возмѣстить вполнѣ съ имѣнія Тулинова, а по взысканіи и залогов его освободить.

Правительствующій Сенатъ, соглашаясь съ Министромъ финансовъ, испрашиваетъ, на исключеніе означенной недоимки изъ счета, Высочайшаго разрѣшенія, донося притомъ, что о взысканіи съ Тулинова суммы, на починку питейныхъ домовъ нечисленной, нынѣ же учинено со стороны Сената распоряженіе.

Департаментъ Государственной Экономіи *полагаетъ*: докладъ Правительствующаго Сената утвердить.

Подлинный подписали: кн. Алексѣй Курякинъ, кн. Сергій Салтыковъ и Алексѣй Болотниковъ.

1826 г. августа 9 заключеніе Департамента утверждено Общимъ Совѣтомъ Собраніемъ.

Мнѣніе сіе Высочайше утверждено 14 октября 1826 года.

Журналъ № 34.

О возвращеніи вдовѣ купца, Подосеновой, внесенныхъ мужемъ ея гильдейскихъ за 1826 годъ повинностей.

Іюля 24. Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената 1 департамента о возвращеніи купчихъ Подосеновой внесенныхъ мужемъ ея гильдейскихъ за 1826 годъ повинностей.

Шенкурскій 2-й гильдія купецъ, Подосеновъ, взявъ свидѣтельство на торговлю въ 1826 году, съ уплатою за него узаконенныхъ пошлинъ, умеръ 30 декабря 1825 года, оставивъ послѣ себя жену и шестерыхъ дѣтей.

Вдова его, но желая производить въ 1826 году

торга, проситъ возвратитъ ей внесенныя мужемъ пошлины 930 руб.

Министръ финансовъ, основываясь на донесеніи Архангельской казенной палаты, что купецъ Подосеновъ не воспользовался въ 1826 году правами торгова, по взятому имъ свидѣтельству, по случаю приключившейся ему смерти, прежде наступленія того года, и что вдова его никакого въ теченіи сего года торгова производить не желаетъ, полагаетъ возвратитъ ей внесенныя мужемъ ея за право торговли пошлины, за удержаніемъ только въ казнѣ слѣ-

дующихъ по указамъ 1794 г. іюня 23 и 1805 г. октября 15 однопроцентныхъ съ наслѣдственнаго капитала денегъ (*).

Правительствующій Сенатъ, утверждая таковое мнѣніе, испрашиваетъ на сіе Высочайшаго разрѣшенія, поелику самъ собою приступить къ возвращенію изъ казны денегъ, за силою указа 1780 г. октября 24, не можетъ.

Департаментъ Государственной Экономіи

полагаетъ: докладъ Правительствующаго Сената утвердить.

Подлинный подписали: кн. Алексѣй Куркинъ, кн. Сергій Салтыковъ и Алексѣй Болотниковъ.

1826 г. августа 2 заключеніе Департамента въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта утверждено и Высочайше утверждено 19 августа 1826 года.

Журналъ № 35.

О возвратѣ наслѣдникамъ надворнаго совѣтника Чеблокова, изъ казны, излишне взысканныхъ денегъ.

Іюня 24. Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената 1 департамента о возвратѣ наслѣдникамъ надворнаго совѣтника Чеблокова, изъ казны, излишне взысканныхъ денегъ.

Надворный совѣтникъ Чеблоковъ, принявъ на себя поставку соли изъ Камышинскихъ и другихъ магазиновъ въ Ярославскую губернію, оказался въ исполненіи сей обязанности несправнымъ, и потому съ имѣнія его взыскано 477.227 руб.

По сдѣланной вынѣ въ Министерствѣ финансовъ повѣркѣ расчета Ярославской казенной палаты, причлось съ Чеблокова взысканія 432.941 р. 61³/₄ к.; слѣдовательно менѣе того, что дѣйствительно взыскано, 44.285 р. 38¹/₄ к.

Правительствующій Сенатъ, согласно представленію Министра финансовъ, полагаетъ взысканные излишне съ Чеблокова 44.285 р. 38¹/₄ к. возвратить наслѣдникамъ его, въ томъ

числѣ хранящіеся въ заемномъ банкѣ 22.357 р. 59 к., съ наросшими процентами, а остальные 21.927 р. 79¹/₄ к., безъ процентовъ, и сверхъ того отослать въ Ярославскій приказъ общественаго призрѣнія слѣдующія оному штрафныя деньги, 638 р. 87³/₄ коп.; но какъ таковыхъ расходовъ, безъ Высочайшаго разрѣшенія, дѣлать не дозволено,—то Правительствующій Сенатъ и представляетъ о томъ всеподданнѣйшимъ докладомъ.

Департаментъ Государственной Экономіи *полагаетъ:* докладъ Правительствующаго Сената утвердить.

Подлинный подписали: кн. Алексѣй Куркинъ, кн. Сергій Салтыковъ и Алексѣй Болотниковъ.

1826 г. августа 2 заключеніе Департамента въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта утверждено и Высочайше утверждено 19 августа 1826 года.

Журналъ № 36.

Объ учрежденіи въ Нижнемъ-Новгородѣ, вмѣсто Конторы и Солевозной Комиссіи, — Нижегородскаго Солянаго Правленія.

Іюня 24. Слушана записка Министра финансовъ объ учрежденіи въ Нижнемъ-Новгородѣ, вмѣсто Конторы и Солевозной Комиссіи, — Нижегородскаго Солянаго Правленія.

По уставу о соли и учрежденію солянаго

управленія, въ 1818 году изданнымъ, въ Нижнемъ-Новгородѣ существуютъ два отдѣльныя соляныя начальства, одно подъ названіемъ Конторы Нижегородскихъ и Рыбинскихъ запасныхъ магазиновъ, а другое подъ именемъ Нижегородской Солевозной Комиссіи. Первая завѣдуетъ приемомъ, храненіемъ и отпускомъ соли,

(*) П. С. З. 17223 и 21937.

авторя занимается развозкою соли по ввѣренному ей округу. По штатамъ положены въ Конторѣ одинъ только Управляющій съ казначеемъ и бухгалтеромъ, а въ Комиссіи—Управляющій съ двумя совѣтниками и прочими чинами, такъ что въ Комиссіи дѣла производятся коллегіальнымъ порядкомъ, а въ Конторѣ зависятъ оныя единственно отъ одного лица—Управляющаго.

Съ умноженіемъ Нижегородскихъ и Рыбинскихъ запасовъ, признано нужнымъ, для учета и повѣрки расходуемой изъ нихъ соли, опредѣлить въ Контору помощника управляющаго, на что, по журналу Комитета Министровъ, въ 11 день марта 1824 года (*), воспослѣдовало Высочайшее утверждение. Опредѣленный тогда въ сіе званіе коллежскій совѣтникъ Рыбниковъ нынѣ померъ, и Нижегородскіе и Рыбинскіе магазины остаются опять въ завѣдываніи одного Управляющаго.

Между тѣмъ запасы соли, непрерывно умножаясь по всему вообще Государству, возросли до того, что правительство, съ нѣкотораго времени, рѣшилось принять мѣры къ сокращенію оныхъ. Естественнымъ сего слѣдствіемъ было то, что перевозка соли въ губерніи не только убавилась, но совершенно почти прекратилась. По сей причинѣ, Высочайше утвержденнымъ, 10 ноября 1824 года, мнѣніемъ Государственнаго Совѣта (**), изъ двухъ существовавшихъ, по учрежденіи Солянаго Управленія, Солевозныхъ Комиссій, Саратовская вовсе уничтожена, а Нижегородская сокращена въ своихъ издержкахъ, причемъ развозъ соли по вѣдомству первой предоставленъ, смотри по мѣстному положенію губерній, Солянымъ Правленіямъ: Камышинскому, Крымскому, Илецкому и Астраханскому. Отъ такового распоряженія сбережено ежегодно въ пользу казны до 140.000 рублей.

Министръ финансовъ, пріемля въ уваженіе съ одной стороны, что развозка соли по губерніямъ, предоставленная Нижегородской Солевозной Комиссії, изъ году въ годъ уменьшается и должна уменьшаться; а съ другой, что Нижегородскіе и Рыбинскіе запасы, состоя подѣлніемъ одного Управляющаго, не представляютъ достаточнаго обезпеченія, полагаетъ:

два помянутыя въ Нижнемъ - Новгородѣ отдѣльныя соляныя начальства упразднить, а вмѣсто оныхъ образовать одно, подѣлніемъ *Нижегородское Соляное Правленіе*, возложивъ на оное какъ пріемъ, храненіе и отпускъ соли въ Нижнемъ-Новгородѣ и Рыбинскѣ, такъ и развозку ея по губерніямъ, подобно какъ обязанность таковая, по упраздненіи Саратовской Солевозной Комиссії, возложена на Соляныя Правленія: Камышинское, Крымское, Илецкое и Астраханское. Таковымъ распоряженіемъ: *во первыхъ*, Нижегородскіе и Рыбинскіе запасы соли, при коллегіальномъ производствѣ дѣлъ въ ново-учреждаемомъ Соляномъ Правленіи, получать выщее обезпеченіе; *во вторыхъ*, отклонятся существующія нынѣ затрудненія отъ непрерывныхъ пріемовъ и отпусковъ соли, то изъ Конторы въ Комиссію въ Нижнемъ-Новгородѣ, то изъ Комиссії въ Контору въ Рыбинскѣ; и *въ третьихъ*, установится единообразный по сему предмету распорядокъ по всему вѣдомству Солянаго Управленія.

Представляя о семъ Государственному Совѣту на благоразсмотрѣніе, Министръ финансовъ прилагаетъ особое соображеніе, изъ коего видно, что, сверхъ установленія простѣйшаго хода дѣлъ и сверхъ сдѣланныхъ предъ симъ сокращеній въ расходахъ, еще выигрываться будетъ ежегодно до 45.750 р., — заключая записку свою тѣмъ, что если благоугодно будетъ уважить сіи побудительныя причины къ учрежденію въ Нижнемъ-Новгородѣ одного Солянаго Управленія, то испрашиваетъ онъ разрѣшенія на слѣдующіе предметы:

1) Утвердить вновь составленный имъ штатъ Нижегородскому Соляному Правленію, коего обязанности должны оставаться тѣ же самыя, какія учрежденіемъ Солянаго Управленія возложены на упраздняемыя: Контору Нижегородскихъ и Рыбинскихъ запасовъ и на Нижегородскую Солевозную Комиссію.

2) Правленіе сіе открыть, съ полученіемъ объ утвержденіи онаго изъ Правительствующаго Сената указа.

3) Чиновниковъ, кои останутся за штатомъ, причислить къ Герольдіи, выдѣвъ имъ, до пріисканія мѣстъ, въ награду получаемое ими годовое жалованье.

По штату полагается на Нижегородское Соляное Правленіе 62.100 р. въ годъ, кромѣ жалованья комиссіонерамъ по развозкѣ соли, ихъ помощникамъ и писцамъ и на канцелярскіе

(*) П. С. З. 29835.

(**) П. С. З. 30112.

припасы, также на разъезды для найма рабочих, заготовления судовъ, свастей и прочихъ, къ перевозкѣ соли относящихся, матерьяловъ, на что ежегодно ассигнуется потребная сумма годовыми росписаніями, по мѣрѣ дѣйствительной надобности.

Департаментъ Государственной Экономіи, находя предположенія Министра финансовъ основательными, *полагаетъ*: оныя утвердить.

Подлинный подписали: кн. Алексѣй *Куракинъ*, кн. Сергій *Салтыковъ* и Алексѣй *Болотниковъ*.

1826 г. августа 9 заключеніе Департамента утверждено Общимъ Совѣтомъ Собраніемъ.

Мнѣніе сіе Высочайше утверждено 11 ноября 1826 года.

Журналь № 37.

О исключеніи 108.988 р. 62¼ к. изъ счета откупныхъ недоимокъ, числящихся, за время пребыванія непріятеля, по городамъ Витебской губерніи.

Июня 24. Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената 1-го департамента о исключеніи 108.988 р. 62¼ коп. изъ счета откупныхъ недоимокъ, числящихся, за время пребыванія непріятеля, по городамъ Витебской губерніи.

Питейные съ 1811 по 1815 годъ сборы въ Витебской губерніи были разорены непріателемъ, во время нашествія его въ 1812 году, а по изгнаніи его отданы были къ 1813 году въ новое содержаніе.

Накопленная содержателями питейныхъ сборовъ недоимка, до разоренія откуповъ непріателемъ и по возстановленіи оныхъ послѣ непріятеля, вся уже заплачена. Остается счетъ откупной суммы въ недоимкѣ за то время, когда непріатель пребывалъ въ Витебской губерніи и откупа имъ были разорены.

Сей откупной недоимки, по сдѣланному казенною палатою расчету, утвержденному Министертвомъ финансовъ, исчислено всего 108.988 р. 62¼ к.

Министръ финансовъ, принимая въ основа-

ніе рѣшеніе Правительствующаго Сената, Общаго Присутствія по Минской губерніи, по коему вся откупная сумма, за время пребыванія непріятеля, до новаго вступленія содержателей въ откупъ (такъ какъ во все то время откупа не существовало) назначена къ исключенію, полагаетъ означенную по Витебской губерніи, бывшей въ одинаковомъ положеніи съ Минскою, откупную недоимку 108.988 р. 62¼ к. изъ счета недоимокъ исключить.

Правительствующій Сенатъ испрашиваетъ на сіе Высочайшаго повелѣнія.

Департаментъ Государственной Экономіи *полагаетъ*: докладъ Правительствующаго Сената утвердить.

Подлинный подписали: кн. Алексѣй *Куракинъ*, кн. Сергій *Салтыковъ* и Алексѣй *Болотниковъ*.

1826 г. августа 2 заключеніе Департамента утверждено Общимъ Совѣтомъ Собраніемъ.

Мнѣніе сіе Высочайше утверждено 14 октября 1826 года.

Журналь № 38.

Объ исключеніи изъ казеннаго вѣдомства оставшагося послѣ маіора Василія Аристова имѣнія, состоящаго въ Казанской и Владимірской губерніяхъ.

Июня 24. Слушанъ всеподданнѣйшій докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ по

дѣлу объ оставшемся послѣ маіора Василія *Аристова* недвижимомъ имѣніи, состоящемъ въ Казанской и Владимірской губерніяхъ.

По смерти майора Аристова въ 1746 г., дочь его, поручица Марья Федорова, въ 1747 году просила вотчинную коллегію недвижимое отца ея имѣніе, за выдѣломъ изъ онаго указной части мачихѣ ея, сирарить за нею, Федоровою.

А по векселю его же, Аристова, данному въ 1744 году купцу Баженову въ 2.865 р., оспариваемому въ послѣдствіи времени означенною дочерью его, Аристова, Федоровою, производилось дѣло въ бывшихъ Казанскомъ губернскомъ и главномъ магистратахъ и наконецъ въ 5-мъ департаментѣ Правительствующаго Сената, вслѣдствіе предписанія коего, по требованію главнаго магистрата, въ 1785 и послѣдующихъ годахъ, чрезъ посредство Казанскаго губернскаго правленія, на удовлетвореніе, въ искѣ купца Баженова по означенному векселю, описано Аристова имѣнія Казанской губерніи въ уѣздахъ: Чистопольскомъ, село Никольское, Жукотино тожъ, да деревня Сосновка; и Казанскомъ, село Покровское, Большая Елань тожъ, всего крестьянъ мужеска пола 88 и женска 91 душа, и оцѣнено въ 5.225 р. 19 к.; а бывшее за нимъ, Аристовымъ, имѣніе въ Лаишевскомъ уѣздѣ, село Урахча, въ коемъ числилось по 4-й ревизіи крестьянъ мужеска пола 61 и женска 62 души, оказалось уже отписнымъ въ вѣдомство канцеляріи конфискаціи.

При дальнѣйшемъ производствѣ дѣла сего въ Казанскомъ губернскомъ правленіи, открылось: 1) Упомянутая Федорова въ 1763 году жаловалась Казанской губернской канцеляріи на учиненную, по иску купца Баженова, опись имѣнія ея. По сему прошенію она канцелярія въ 1764-мъ году велѣла крестьянамъ ея, Федоровой, объявить, чтобы были у нея въ послушаніи и, написавъ ихъ за нею въ 3-ю ревизію, наложить на нихъ запрещеніе. 2) Въ 1779 году статская совѣтница Жукова, въ одной же канцеляріи, доношеніемъ объявила, что содержащаяся въ главномъ магистратѣ, за вексельный искъ, подъ карауломъ вдова поручица Марія Федорова, по отцѣ Аристова, и отдавшая въ 1750 году на поручительство мужу ея, Жуковой, въ декабрѣ 1778 года умерла бездѣтна. 3) По сему объявленію, резолюціею той канцеляріи, данною 29-го января 1780 года, велѣно было, до рѣшенія дѣла по вексельному иску купца Баженова и до явки наслѣдниковъ Федоровой, описать оставшее послѣ ея имѣніе. 4) Вслѣдствіе сей резолюціи описано было

крестьянъ мужескаго пола, въ селѣ Покровскомъ Большая Елань тожъ, 11-ть, въ селѣ Богородскомъ, Урахча тожъ, 34, въ селѣ Никольскомъ, Жукотино тожъ, 33 и въ деревнѣ Сосновкѣ 15 душъ. 5) Оное имѣніе, по опредѣленію той же Казанской губернской канцеляріи, 24 октября 1780 года состоявшемуся, велѣно имѣть въ вѣдомствѣ сей канцеляріи, а о сборѣ съ крестьянъ, вмѣсто помѣщичьяго дохода, кромѣ семигривенныхъ, по 2 р., съ 1779 года и взысканія впредь, дать казначею указъ.

Казанское губернское правленіе, по разсмотрѣніи вышеозначенныхъ справокъ, 22 декабря 1787 года опредѣлило: 1) Истребовать отъ тамошней казенной палаты свѣдѣніе: сколько съ 1779 года собрано съ описныхъ крестьянъ Аристова оброчныхъ денегъ и гдѣ оныя находятся. 2) На удовлетвореніе купца Баженова продать имѣніе должника, Аристова, описное въ Чистопольскомъ уѣздѣ, назнача таковой продажѣ срокъ 1 марта 1788 года, и о вызовѣ на сей срокъ въ Лаишевскій уѣздный судъ, какъ желающихъ къ покушкѣ того имѣнія, такъ и наслѣдниковъ майора Аристова и дочери его Федоровой, представить для припечатанія въ газетахъ объявленія. 3) По открытіи намѣстничества, переданное изъ Казанскаго губернскаго въ тамошній городской магистратъ къ рѣшенію упомянутое, по иску купца Баженова, дѣло отослать въ Лаишевскій уѣздный судъ.

По сему распоряженію губернскаго правленія, изъ имѣнія Аристова, 10 марта 1788 года, продано статскому совѣтнику Попову село Никольское, Жукотино тожъ, и деревня Сосновка съ людьми и крестьяны за 5.986 руб., и опредѣленіемъ Лаишевскаго уѣзднаго суда, 4-го іюля того же 1788 года, заключено: 1) Покупщику Попову, на проданное имѣніе, дать владѣнный указъ; о выключкѣ же того имѣнія изъ казеннаго секвестра, а собираемыхъ съ крестьянъ доходовъ изъ оклада, представить казенной палатѣ доношеніемъ. 2) Изъ выроченныхъ за то имѣніе денегъ, принадлежащія на искъ Баженова 5.730 р., отправить въ Казанское губернское правленіе, а достальныя 256 р. для записки въ приходъ, вмѣстѣ съ собранными съ проданныхъ крестьянъ оброчными деньгами 2.179 р. 32 к., отослать въ Лаишевское уѣздное казначейство.

Послѣ того, 28 января и 20 апрѣля

1798 года, маіоръ Александръ, надворный совѣтникъ Гаврилъ, коллежскій ассесоръ Дмитрій, капитанъ Алексѣй, поручикъ Михаилъ, подпоручикъ Василій и провинціальныи секретарь Андрей, Аристовы, объявля себя наследниками къ оставшемуся послѣ маіора Аристова и дочери его Федоровой имѣнію, какъ въ Казанской, такъ и въ другихъ губерніяхъ, просили утвердить оное за ними.

По снмъ прошеніямъ Лапшевскіи уѣздный судъ 17-го іюля 1801 года опредѣлилъ: оставшееся, за продажею, маіора Аристова имѣніе въ Казанской губерніи, села: Богородское и Елань, и собранныя съ онаго доходы, за невякою въ теченіи 13 лѣтъ отъ припечатанія въ газетахъ другихъ наследниковъ маіора Аристова, утвердить за упомянутыми просителями и не употреблявшимъ просьбу Петромъ Аристовымъ, по третямъ, и какъ то имѣніе не состояло въ казенномъ вѣдомствѣ и окладѣ, а было, до явки наследниковъ, подъ присмотромъ, собираемыя же оброчныя деньги присоединяемы къ казеннымъ доходамъ не были, а хранились и числились особо; то о исполненіи по сему опредѣленію учинить надлежащее распоряженіе объ исключеніи крестьянъ изъ казеннаго присмотра и выдачѣ тѣмъ наследникамъ собранныхъ доходовъ представить казенной палатѣ.

Сіе рѣшеніе, 19 іюня 1802 года, подтвердила и Казанская гражданская палата, дополнивъ, что упомянутое имѣніе первоначально состояло подъ запрещеніемъ, для обезпеченія иска Баженова, а потомъ, до явки къ оному наследниковъ, въ казенномъ присмотрѣ; почему нельзя признавать оное, по указу 19 августа 1799 года (*) за выморочное; ибо тамошняя казенная палата даже и по 5-й ревизіи числила оное за маіоромъ Аристовымъ и допустила часть того имѣнія продать съ публичнаго торга; потомъ, перечисливъ оную за покупателя, выдала ему собранныя съ той части доходы.

Въ сентябрѣ 1802 и мартѣ 1803 годовъ, титулярная совѣтница Наталья Тенякова и сестра ея, прапорщица Василиса Епишева, присланными въ Казанскую гражданскую палату прошеніями, изъясня, что онѣ съ прочими участвующими, по рѣшенію, Саратовской губерніи, Петровскаго уѣзднаго суда, получа имѣніе праждѣ ихъ, Никиты Аристова, состоятъ

наследницами и къ оставшемуся послѣ ввучатной тетки ихъ, дочери маіора Василя Аристова, Маріи Федоровой имѣнію, въ Казанской, Владимірской и Ярославской губерніяхъ,—просили утвердить оное за ними.

Гражданская палата, за послѣдовавшимъ въ одной рѣшеніемъ дѣла сего, не приступя къ разсмотрѣнію тѣхъ прошеній, выдала оныи имѣ съ надписью

По жалобѣ на палату упомянутыхъ Теняковой и Епишевой, да маіорши (Акилины) Мокренской, Правительствующаго Сената 6-й департаментъ, разсмотрѣвъ истребованное отъ Казанской гражданской палаты объясненіе, предписалъ тамошнему губернскому правленію, чтобы оно поручило Лапшевскому уѣздному суду войти вновь въ разсмотрѣніе сего дѣла.

Велѣдствіе сего Лапшевскіи уѣздный судъ, разсмотрѣвъ вновь дѣло, 31 декабря 1807 года, опредѣлилъ: 1) Оставшееся, за продажею по писку купца Баженова, послѣ Василя Аристова и дочери его Федоровой имѣніе, возведя къ родной его, Василя, тетки, а Марьиной бабкѣ, Татьянѣ Караказовой, отъ сеи по нисходящей линіи къ тремъ сыновьямъ ея: Афанасію, Якову и Алексѣю; отъ сихъ къ сыновьямъ ихъ, отъ перваго къ Семену, втораго къ Никитору и третьяго къ Василю Караказовымъ; а отъ оныхъ къ дочерямъ ихъ, кои будутъ Маріи Федоровой племянницы въ третьемъ колѣнѣ, Акилинѣ Мокренской, Натальѣ Теняковой, Василисѣ Епишевой и Феклѣ Нѣмчиновой, за смертью же ея и сына ея Никиты, ко ввукѣ ея, Аннѣ Никитиной, по мужѣ ея, Епишевой, которое имѣніе и съ собранными съ него доходами, отданное помѣщикамъ Аристовымъ, отобравъ отъ нихъ, отдать помяннутымъ наследницамъ, выдѣливъ изъ онаго третью часть двумъ сестрамъ Теняковой и Василисѣ Епишевой; достальное раздѣлить по равнымъ частямъ между Акилиною Мокренскою и ввучкою Феклы Нѣмчиновой, Анною Епишевою. 2) По приведеніи въ извѣстность выданныхъ Аристовымъ доходовъ, собранныхъ съ того имѣнія, взыскавъ оныя съ нихъ, отдать упомянутымъ Епишевымъ, Теняковой и Мокренской, положи на нихъ и прочихъ участвующихъ въ сѣмъ дѣлѣ штрафъ за неправильныя просьбы ихъ объ имѣніи Василя Аристова. А какъ послѣ его и дочери его Федоровой имѣніе оказалось не въ одной Казанской губерніи, но и Влади-

(*) П. С. З. 19090.

мірской, Муромскаго уѣзда, въ сельцѣ Петряевѣ, то съ сего опредѣленія представить въ Казанское губернское правленіе копію, для поступленія, съ явившимися къ тому имѣнію спорщиками, по указу 1802 года января 14 дня (о штрафахъ) (*).

За сѣмъ означенное дѣло разсматривалось по апелляціямъ Аристовыхъ въ Казанской палатѣ гражданскаго суда 10-го августа 1811 года и въ 4-мъ Правительствующаго Сената департаментѣ 4-го ноября 1813 года. Опредѣленіями сихъ мѣстъ подтверждено вышеозначенное рѣшеніе Лаишевскаго уѣзднаго суда, 1807-го года состоявшееся.

Послѣ того капитанъ-лейтенантъ Алексѣй и прапорщица Анна Епишевы жаловались 4-му Сената департаменту на Владимірскую казенную палату, за неотдачу имъ, по рѣшенію Лаишевскаго уѣзднаго суда, имѣнія Аристова, состоящаго Муромскаго уѣзда въ сельцѣ Петряевѣ. Но сей департаментъ въ 1817 году таковыя жалобы возвратилъ имъ съ надписями потому, что Владимірская губернія въ вѣдомствѣ того департамента не состоитъ, и что оный департаментъ о Муромскомъ имѣніи никакого сужденія не имѣлъ.

Между тѣмъ Владимірская казенная палата представила Министру финансовъ, что въ числѣ отписныхъ выморочныхъ имѣній считалось, послѣ маіора Василя Аристова, поступившее въ казну 1769 года, Муромскаго уѣзда, село Петряево, въ коемъ тогда было крестьянъ 13 душъ, съ коихъ оброчныя деньги вносились въ канцелярію конфискаціи, а по ревизіямъ въ томъ сельцѣ писано: 4-й, — 16, 5-й, — 20 и 6-й, — 32 души мужеска пола; по окладу же на 1815 годъ извѣстны они отписными въ казну. Но когда случилась на нихъ недоимка податей, за отдачею ихъ помѣщикамъ, то казенная палата, не имѣя ни откуда предписанія, объ исключеніи оныхъ крестьянъ изъ казеннаго вѣдомства, и усматривая изъ вытребованныхъ отъ Муромскаго уѣзднаго суда свѣдѣній, что сей судъ, по рѣшенію Лаишевскаго уѣзднаго суда о Казанскомъ Аристова имѣніи и взысканіи штрафа за неправую апелляцію, предписалъ Муромскому земскому суду ввести упомянутыхъ: Тенякову, Епишевыхъ и Мокренскую во владѣніе сельца Петряева, и что о состояніи сего имѣнія въ казенномъ вѣдом-

ствѣ Казанскія судебныя мѣста никакого заключенія не учинили, слѣдовательно и до разрѣшенія Сената о семъ доведено не было, и оное имѣніе отдано во владѣніе помѣщикамъ, въ противность указа 19 августа 1799 года; а потому, на основаніи сего указа и даннаго казеннымъ палатамъ наставленія, палата полагаетъ: оставить оное имѣніе по прежнему въ вѣдомствѣ казенномъ, до особеннаго обѣщанія, если будутъ просить наслѣдники, рѣшенія, и недоимочныя оброчныя съ крестьянъ деньги, полученныя помѣщиками, взыскавъ съ нихъ, возвратитъ въ казну. Но за судебнымъ о томъ имѣніи исполненіемъ испрашивала по означенному ея заключенію отъ Министра финансовъ разрѣшенія.

Бывшій Министръ финансовъ, согласясь съ таковымъ заключеніемъ палаты, представлялъ въ 1817 году на разсмотрѣніе Правительствующему Сенату, который опредѣлилъ: предписать Владимірской казенной палатѣ сельцо Петряево возвратитъ въ казенное вѣдомство и съ доходами, если какіе собраны наслѣдниками, по случаю неправильной отдачи имъ онаго, и взыскать съ нихъ, а въ случаѣ несостоянія ихъ, съ того, кѣмъ таковая неправильная отдача допущена.

Того же 1817 года декабря 8-го дня прапорщица Анна Епишева, приложенною при прошеніи въ Правительствующій Сенатъ квитанціею Владимірскаго отдѣленнаго для приѣма рекрутъ присутствія, выданною по опредѣленію онаго 14 ноября 1808 года, о зачетѣ за рекрута, представленнаго по квитанціи Владимірской казенной палаты, вотчины маіора Аристова, сельца Петряева, крестьянина Макарова, доказывала, что крестьяне того сельца именованы тогда были помѣщика Аристова, а не выморочными, и просила оставить оное имѣніе за нею, Епишевою, съ прочими.

По сему прошенію, бывшій Министръ финансовъ, возвративъ въ Правительствующій Сенатъ посланное къ нему на предварительное заключеніе дѣло сіе, въ рапортѣ изъяснялъ, что послѣ маіора Аристова и дочери его Федоровой осталось имѣніе, селы: Богородское, Урахча тожъ, Большая Елань, сельцо Петряево, имѣніе Жукотинъ и деревня Сосновка, и всѣ оныя деревни розданы въ частныя руки, подъ разными видами, и казна лишается оныхъ неправильно, то онъ, Министръ финансовъ, почелъ долгомъ объяснить, на уваженіе Прави-

(*) П. С. 3. 20127.

тельствующему Сенату: 1) Изъ числа онаго имѣнія, село Петряево отписано въ казну въ 1769 году, а подобно тому и четыре деревни, въ Казанской губерніи, находились въ казенномъ вѣдомствѣ, но когда оныя въ казну отписаны неизвѣстно. 2) Изъ числа сплхъ деревень, Жукотинъ и Сосновка проданы, для уплаты претензіи купца Баженова въ 2865 р., но сія претензія, взведенная по смерти Аристовова, удовлетворена безъ суда и защиты казны, съ нарушеніемъ порядка въ указѣ 1763 г. августа 25 (*) предписаннаго, да и самая продажа двухъ деревень послѣдовала безъ позволенія Сената, въ противность указа 1784 года мая 23 дня. 3) За таковою продажею остались селы: Богородское и Елань, но и оныя Лаишевскій уѣздный судъ приговорилъ отдать, явившимся въ 1798 году, по прошествіи около 20 лѣтъ по смерти Федоровой, Аристовымъ и приговоръ свой представилъ въ Казанскую гражданскую палату, которая, утвердивъ оный и не посылая дѣла въ казенную, для представленія начальнику губерніи, предписала исполнить, а казенная палата, не испросивъ отъ Правительствующаго Сената разрѣшенія, оныя деревни въ 1802 году отдала Аристовымъ съ собраннымъ доходомъ, и такимъ образомъ всѣ деревни отобранны изъ казны, безъ вѣдома Правительствующаго Сената. 4) Когда Епишевы и Теняковы, являсь въ 1812 году, начали доказывать, что Аристовы не наследники, то присутственныя мѣста признали родственниками Федоровой не Аристовыхъ, а Епишевыхъ съ прочими, которымъ и оныя деревни отданы; но при разсмотрѣніи сего обстоятельства, оказывается, что еслибы они дѣйствительно были таковыми, то бы не преминули, въ скорѣ по смерти Федоровой, доказавъ родство, получить имѣніе. Напротивъ того начатіемъ дѣла, спустя болѣе 23-хъ лѣтъ, не только навели сомнѣніе въ ихъ родствѣ, но и потеряли, по 9-му пункту Инструкціи канцеляріи конфискаціи, всякое право на полученіе имѣнія. 5) Нынѣ Епишева основывается только на томъ, что сіе дѣло было уже на разсмотрѣніи Правительствующаго Сената и они не обвинены въ давности, слѣдовательно и Владимірская казенная палата не была въ правѣ представлять о томъ. Сіе опредѣленіе Правительствующаго Сената послѣдовало только въ разрѣшеніе спора

(*) П. С. З. 11903.

между называвшимися родственниками, кто изъ нихъ ближе, но что сіе имѣніе съ 1769 года въ казну отписано, числилось между казенными имѣніями и приносило казнѣ съ крестьянъ оброкъ, — о томъ въ виду Правительствующаго Сената не было; а потому онъ, бывшій Министръ финансовъ, и полагалъ: въ просьбѣ Епишевой объ отдачѣ ей деревни Петряевой отказать, и какъ разрѣшеніе Правительствующаго Сената, по частнымъ просьбамъ, послѣдовало въ спорѣ, съ одной стороны отъ Епишевыхъ и Теняковыхъ, а съ другой отъ Аристовыхъ, по коему доказано только, что имѣніе Аристовымъ не принадлежитъ, но слѣдуетъ ли оно Теняковымъ и Епишевымъ къ отдачѣ изъ казны, по прощевіи ими всѣхъ узаконенныхъ на то сроковъ, о семъ ни иска отъ Епишевыхъ въ первой инстанціи не учинено, ни судебного разсмотрѣнія не было, а опредѣленіе Правительствующаго Сената, между двумя только сторонами учиненное, не можетъ относиться на счетъ третьей стороны казенной, безъ произведенія съ нею суда по закону; то и просилъ Правительствующій Сенатъ представить Епишевымъ и Теняковымъ начать сей искъ установленнымъ въ указѣ 1799 года августа 19 дня порядкомъ, а до тѣхъ поръ двѣ деревни: Жукотинъ и Сосновку, съ оброчными деньгами, подобно деревни Петряевой, оставить въ казенномъ вѣдомствѣ; членовъ Казанской казенной палаты, за сіе дѣйствіе, оставить безъ суда, по милостивому манифесту, обезпечивъ только на ихъ имѣніи выданную Аристовымъ сумму и послѣдовавшій отъ сего дѣйствія казенный ущербъ; о двухъ же деревняхъ, коихъ казна лишена продажею по претензіи купца Баженова, предавалъ на благо-разсмотрѣніе Правительствующаго Сената, прося принять законныя мѣры, для огражденія отъ потери казенной принадлежности.

Правительствующаго Сената 1-й департаментъ, 6 ноября 1818 года, утвердя таковое представленіе Министра финансовъ, объ исполненіи онаго предписалъ Казанскому и Владимірскому губернскимъ правленіямъ и сдѣлалъ повсемѣстныя подтвержденія печатными указами, чтобы дѣла, подобныя настоящему, производимы были предписаннымъ въ указѣ 19 августа 1799 года порядкомъ.

По принесеннымъ на сіе опредѣленіе отъ капитанъ-лейтенанта Епишева и по довѣренности Анны Епишевой, отъ мужа ея, прапор-

щика Сергѣя Епишева, всеподданѣйшимъ жалобамъ, дѣло поступило, вслѣдствіе Высочайшаго повелѣнія, на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената Общаго Собранія.

Здѣсь 8-мь Сенаторовъ полагали, на счетъ Казанскаго, Аристова, имѣнія, оставить въ своей силѣ рѣшеніе 4 Сената департамента, ибо имѣніе сіе никогда выморочнымъ не было и казна пропустила 10-ти-лѣтній срокъ на отысканіе оного; на счетъ же Владимірскаго имѣнія, представляемаго совершенно въ противномъ положеніи Казанскому,—дать дѣлу законный ходъ.

А 9-ть Сенаторовъ объявили, что поелику объ имѣніи, находящемся въ вѣдомствѣ казны, происходило производство и послѣдовали рѣшенія по разсмотрѣніи споровъ, возникшихъ только между частными лицами, безъ призыва къ отвѣту казенной стороны и безъ соблюденія правилъ на теченіе дѣлъ сего рода, предписанныхъ въ указѣ 19 августа 1799 года, а Сенатъ, какъ и всякое мѣсто, за силою указа 8 сентября 1802 года (*), не входитъ въ дѣла прежде, нежели оныя придутъ къ нему по порядку; и потому слѣдовало бы, согласно заключенію бывшаго Министра финансовъ, принятому и 1-мь департаментомъ Сената, предоставить признаннымъ послѣ вотчинника помянутаго имѣнія Аристова и дочери его Федоровой, наследниками, начать искъ о томъ имѣніи съ нижней инстанціи съ сохраненіемъ, изображеннаго въ помянутомъ 1799 года указѣ, порядка; но по уваженію открывшихся нынѣ обстоятельствъ, по обзрѣніи всего доходившаго до 4-го Сената департамента, о наследственныхъ правахъ родственниковъ Аристова, дѣла, обнаруживающаго, что Лаишевскій уѣздный судъ, съ коего начать должно искъ, и Казанская гражданская палата, обязанная въ послѣдствіи производить ревизію, положили свои рѣшенія;—они, Сенаторы, признавая излишнимъ и могущимъ послужить къ одной только проволочкѣ, предоставлять пересмотръ тѣхъ мѣстъ, бывшаго уже у нихъ дѣла, по коему рѣшеній своихъ перемѣнять они не въ правѣ, за силою 130-й статьи Высочайшаго о губерніяхъ учрежденія, — полагаютъ: производства уѣзднаго суда и гражданской палаты отослать въ Казанскую казенную палату и, прописавъ

въ указѣ Сената все имѣющіяся, сверхъ того, въ виду его обстоятельства, велѣть ей немедленно, яко въ дѣлѣ содержащемъ казенный интересъ, взявъ предварительное заключеніе, на основаніи Высочайшаго Учрежденія 405-й статьи 7-го отдѣленія, отъ губернскаго прокурора, на счетъ Казанскаго Аристова имѣнія, постановить и ея мнѣніе, давъ потомъ дѣлу дальнѣйшій ходъ, по точнымъ словамъ вышеозначеннаго 1799 года указа. Равномѣрно и Владимірской казенной палатѣ, поставя на видъ все по сему дѣлу происшествія, предписать, чтобы она, по истребованіи заключенія губернскаго прокурора и по положеніи потомъ своего мнѣнія, обратила дѣло, по состоящему въ тамошней губерніи имѣнію Аристова, къ тому же порядку.

Министръ юстиціи соглашался съ мнѣніемъ 8-ми Сенаторовъ, и по выслушаніи предложенія его составилось большинство голосовъ (14 противъ 3-хъ), по коему Правительствующій Сенатъ опредѣлялъ слѣдующее:

По соображеніи значащихся въ дѣлѣ семь обстоятельствъ съ рѣшеніемъ 1-го департамента Правительствующаго Сената и принесенною на оное отъ наследниковъ умершаго маіора Аристова всеподданѣйшею жалобою, Общее Сената Собраніе находитъ, что послѣ оного Аристова остались имѣнія въ Казанской и Владимірской губерніяхъ; изъ коихъ первымъ, то есть Казанскимъ, владѣя дочь его, поручица Федорова, умерла въ 1779 году бездѣтна. По сему случаю упомянутое Казанское имѣніе, по опредѣленію тамошней губернской канцеляріи, 1780 года взято въ казенное завѣдываніе, но не въ видѣ признанной на оное принадлежности ея, а только во временное вѣдомство до рѣшенія дѣла, о бывшемъ, на прежнемъ вотчинникѣ Аристовѣ, долгѣ и до явки наследниковъ, которые вызывались тогда по публикамъ; такъ какъ по явкѣ оныхъ и по доказательствѣ правъ на принадлежность имъ по наследству имѣнія, 9-мь пунктомъ инструкціи канцеляріи конфискаціи узаконено: «таковыя имѣнія отдавать тѣмъ наследникамъ со всеми собранными доходами». А 10-мь пунктомъ той же инструкціи повелѣно: «отписывать имѣніе въ казну въ такомъ только случаѣ, когда по публикаціи никто изъ наследниковъ не явится, или хотя и явится, но права своего не докажетъ». Въ послѣдствіи времени, бывший на Аристовѣ долгъ признанъ правильнымъ и кредиторъ его

(*) П. С. З. 20405.

удовлетворенъ, чрезъ продажу соразмѣрной части изъ описнаго имѣнія; а на остальное за тѣмъ, хотя казна и приобрѣла было себѣ право собственности, по неявкѣ наслѣдниковъ Аристова въ теченіи 10-ти лѣтняго срока, установленнаго 4-мъ пунктомъ Высочайшаго манифеста 28 іюня 1787 года (*); но потомъ, таковой же 10-ти лѣтній срокъ, и сама казна съ своей стороны пропустила въ оспариваніи владѣнія оставшимся, за продажу, имѣніемъ, допущеннаго въ 1802 году по рѣшеніямъ Лаишевскаго уѣзднаго суда и Казанской гражданской палаты, которые признали наслѣдниками явившихся въ 1798 году, то есть чрезъ 18 лѣтъ уже, послѣ учиненнаго въ 1780 году вызова по публикацѣ, дальнихъ умершаго майора Аристова родственниковъ какъ то: капитана Аристова и коллежскаго ассесора Данилова, по неимѣнію тогда въ виду ближайшихъ, коимъ вмѣстѣ съ тамошнимъ имѣніемъ отданы въ томъ же 1802 году и собранные съ онаго доходы, по распоряженію самой казенной палаты. Непослѣдокъ, когда открылись наслѣдники ближайшіе и именно: прапорщица Епишева и помѣщица Тенякова, то, по жалобамъ ихъ на Казанскую гражданскую палату, предписано было указомъ 19-го октября 1803 года Правительствующаго Сената 6-го, что нынѣ 7-й департаментъ, разсмотрѣть дѣло сіе вновь. При такомъ разсмотрѣніи, тѣ же: Лаишевскій уѣздный судъ и Казанская гражданская палата, признавъ сихъ послѣднихъ истцевъ въ большемъ предъ первыми правѣ на владѣніе тѣмъ имѣніемъ, присудили оное имъ, что утверждено и рѣшеніемъ 4 департамента Правительствующаго Сената, состоявшимся 4 ноября 1813 года. Вслѣдствіе сего, Казанская гражданская палата, отобравъ отъ прежнихъ владѣльцевъ тамошнее имѣніе и отдавъ оное вышепоказаннымъ ближайшимъ наслѣдникамъ Аристова, о таковой же отдачѣ имъ Владимірскаго имѣнія, сообщила въ 1714 году тамошнему губернскому правленію, а оно предписало Муромскому земскому суду, коимъ оное и отдано; но Владимірская казенная палата взошла къ бывшему тогда Министру финансовъ съ донесеніемъ, что состоящее въ той губерніи имѣніе Аристова, находилось съ давнихъ лѣтъ въ казенномъ вѣдомствѣ, въ числѣ выморочныхъ.

(*) П. С. З. 16.551.

а потому указомъ 1-го департамента Правительствующаго Сената, 6-го сентября 1817 года, велѣно возвратитъ то Владимірское имѣніе по прежнему въ казенное вѣдомство. Наконецъ оный же 1-й департаментъ, по вновь учиненному отъ Министра финансовъ представленію, 23-го іюня 1819 года, предписалъ отобрать въ казну и Казанское имѣніе, предоставя наслѣдникамъ Аристова отыскивать установленнымъ въ указѣ 19 августа 1799 года слѣдственнымъ порядкомъ. Изъ всего вышеизложеннаго явствуетъ, что о Казанскомъ имѣніи, со времени отдачи онаго въ 1802 году во владѣніе дальнимъ наслѣдникамъ Аристова, не было со стороны казны никакого иска по 1819 годъ, въ теченіи 16-ти лѣтъ, ибо производилось дѣло въ Казанскихъ судебныхъ мѣстахъ и въ Правительствующемъ Сенатѣ по спору родственниковъ Аристова, о правѣ ихъ къ наслѣдству, между тѣмъ во все то время оное Казанское имѣніе состояло въ частномъ владѣніи; находилось же въ казенномъ вѣдомствѣ одно только Владимірское имѣніе. А 4-мъ пунктомъ Всемиловѣйшаго манифеста, 28 іюня 1787 года изданнаго, по дѣламъ, какъ между частными людьми, такъ между ними и казною, узаконено: «кто о недвижимомъ или движимомъ имѣніи не учинилъ или не учинитъ иска 10 лѣтъ, или предъявля оный не будетъ имѣть хожденія, таковой искъ да уничтожится и дѣло да предается вѣчному забвенію». Непременное исполненіе сего закона, вновь подтверждено Высочайшимъ указомъ 22 сентября 1808 г. (*) и Высочайше утвержденнымъ 27 марта 1823 года мѣніемъ Государственнаго Совѣта. Принявъ въ основаніе столь ясный и положительный коренной законъ, ограждающій спокойствіе владѣній и сокращающій ходъ дѣлъ, Общее Собраніе Правительствующаго Сената С.-Петербургскихъ Департаментовъ, признавая, что искъ казною Казанскаго, Аристова, имѣнія, пропустившею на сіе 10-ти-лѣтній срокъ, коимъ она, равно какъ и частное лицо, ограничена, не подлежитъ уже никакому разсмотрѣнію, опредѣляетъ: рѣшеніе 4 департамента Правительствующаго Сената, объ утвержденіи во владѣніи настоящихъ наслѣдниковъ Аристова, онаго Казанскаго имѣнія, оставить въ непреложной его силѣ. Что же касается до Вла-

(*) П. С. З. 23.282.

днѣвскаго Аристова имѣнія, которое, состоя съ давнихъ лѣтъ въ казенномъ вѣдомствѣ въ числѣ выморочныхъ, отдано было наслѣдникамъ Аристова въ 1814 году, по требованію Казанской гражданской палаты, Владимірскимъ губернскимъ правленіемъ, безъ надлежащаго о томъ судебного разсмотрѣнія, въ противность указа 19 августа 1799 года, конемъ никакой принадлежности изъ дѣйствительнаго владѣнія и вѣдомства казеннаго, безъ Высочайшей конфирмаціи, отдавать не велѣно, а потому, находя въ сей статьѣ законнымъ, учиненное 1-мъ департаментомъ Правительствующаго Сената, распоряженіе, по коему Владимірское имѣніе возвращено по прежнему въ казенное вѣдомство, предоставить наслѣдникамъ Аристова отыскивать оное установленнымъ слѣдственнымъ порядкомъ, а какъ и Казанское имѣніе

отдано было въ 1802-мъ году изъ казеннаго въ частное владѣніе, безъ соблюденія предписанныхъ въ означенномъ указѣ 19 августа 1799 года правилъ, то о дѣйствительномъ нынѣ исключеніи онаго изъ вѣдомства казеннаго поднести Его Императорскому Величеству всеподданнѣйшій докладъ.

Департаментъ Государственной Экономіи *полагаетъ*: докладъ Правительствующаго Сената утвердить.

Подлинный подписали: кн. Алексѣй *Куракинъ*, кн. Сергій *Салтыковъ* и Алексѣй *Болотниковъ*.

1826 г. октября 4 заключеніе Департамента въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта утверждено и Высочайше утверждено 20 октября 1826 года.

Журналъ № 39.

Объ оставленіи за крестьянами Вологодской губерніи, Кивожурскаго стана, двухъ оброчныхъ статей: Точи и Петрушиной.

Июля 24. Слушанъ всеподданнѣйшій докладъ Межеваго департамента Правительствующаго Сената, по дѣлу, о оставленіи за крестьянами Вологодской губерніи, Кивожурскаго стана, двухъ статей: Точи и Петрушиной, предоставленныхъ, по указу Сената, въ надѣленіе крестьянамъ Ягржской волости.

Вологодская казенная палата, при надѣленіи, Сольвычегодскаго и Устюжскаго уѣздовъ, казенныхъ крестьянъ оброчными землями, между прочимъ предназначила къ Ягржской волости въ надѣленіе разныя статьи, въ томъ числѣ: 1-е Новоросчистную нарѣйку Репище 3 дес. 1431 саж.; 2-е Пустошь Пронинскаго починка 5 дес. 915 саж.; 3-е Большой наволокъ 5 дес. 918 саж.; 4-е Точу 23 дес. 2304 саж. и 5-е Петрушину подсыпь 1 дес. 2095 саж.

Статьи сіи, по представленію казенной палаты въ 1803-мъ году, Правительствующимъ Сенатомъ за Ягржскою волостію утверждены и изъ оброка исключены.

Но въ томъ же 1803-мъ году крестьяне Кивожурской волости просили Правительствующій Сенатъ изъ числа сихъ пяти статей, предо-

ставить въ ихъ владѣніе четыре: Новоросчистную нарѣйку Репище, Пронинскій починокъ, Большой наволокъ и Петрушину подсыпь, по уваженію тому, что они сими статьями издревле и до 1803 года владѣли безспорно и что они, не имѣя вовсе сѣнныхъ покосовъ, претерпѣваютъ раззореніе.

По поводу сего прошенія гражданскій губернаторъ донесъ Сенату, что онъ упомянутыя статьи возвращать Кивожурскимъ крестьянамъ никакой надобности не находитъ для того, что хотя оныя въ 1782 году Вологодскою казенною палатою и отданы были Кивожурскимъ крестьянамъ во всегдашнее содержаніе, изъ платежа оброка, но тогда не было казенной палатѣ извѣстно о владѣемой Ягржскими крестьянами тяглою ихъ земли, нынѣ же, по выправкамъ и по планамъ генеральнаго межеванія, открылось, что у Ягржскихъ крестьянъ владѣемой земли имѣется только по 5 десятинъ на душу, напротивъ того у крестьянъ Кивожурской волости состоитъ оной болѣе 30 десятинъ на душу, и имѣютъ сѣнные покосы, противъ другихъ селеній, лучше, и что тѣ отданныя Ягржской волости крестьянамъ статьи от-

стоятъ отъ деревень Харитоновской и Шеромской въ 15-ти верстахъ, а отъ Ягрыжской волости отдѣляются только рѣкою Двиною.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ сие донесеніе и уваживъ описанныя гражданскимъ губернаторомъ причины, предписалъ въ 1805 году Вологодской казенной палатѣ объявить просителямъ, что если владѣеыя ими земли не такъ удобны, чтобы они старались приводить оныя въ удобность чрезъ удабриваніе.

А въ 1824 году крестьяне Ягрыжской волости, въ прошеніи Правительствующему Сенату, показавъ, что Вологодская казенная палата, изъ числа предоставленныхъ имъ въ надѣленіе статей, въ 1813 году предоставила три статьи: Большой Наволокъ, Новоросчипстную нарѣйку Репище и пустошь Пронинскую крестьянамъ Кивокурской волости, деревень Харитоновской и Шеромской и двѣ, Точу и Петрушину, той же Кивокурской волости крестьянамъ Верхняго стана, снабдивъ ихъ. Ягрыжской волости крестьянъ, что недостатки ихъ въ земляхъ наполнены будутъ непродолжительно отъ лѣсной комиссіи; но сего наполненія и до нынѣ не сдѣлано, и что у нихъ, и съ предоставленными въ надѣленіе оброчными статьями, имѣется во владѣніи только по 9 дес. съ саженими на душу, — просили упомянутыя пять статей возвратитъ въ первобытное ихъ владѣніе.

Палата на сіе объясняется, что двѣ статьи: Точу и Петрушину предоставила она во владѣніе крестьянъ Кивокурскаго Верхняго конца потому во первыхъ, что по изысканію на мѣстѣ открылось, что оныя мѣстоположеніе имѣютъ по теченію рѣки Двины на правой сторонѣ и отъ деревень Кивокурскаго Верхняго стана разстояніемъ находятся не болѣе полверсты, а отъ Ягрыжской волости, за тою рѣкою, версты двѣ; во вторыхъ потому, что при изысканіи сторонніе люди показали, что одна изъ тѣхъ статей находится, по прикосновенности Кивокурскихъ крестьянъ скотскаго выпуска и сѣнныхъ покосокъ, а вторая, Петрушино, состоитъ внутри пашенныхъ ихъ земель, что Ягрыжскіе крестьяне, со времени поступленія обѣихъ сихъ статей во владѣніе ихъ, по худому ограживанію, врываются на оныя статьи скотъ Кивокурскихъ крестьянъ, загоня къ себѣ, берутъ выкупъ по 2, по 3 и по 5 рублей; Кивокурскіе же крестьяне владѣеыя земель, по числу душъ 6-й ревизіи, хотя и имѣютъ по

48 десят. съ саженими на душу, но въ числѣ оной подъ поселеніями и пашни по 2 дес. 32 саж., а сѣнокосной только по 1 дес. 923 саж.; у Ягрыжскихъ же крестьянъ сѣнокосной сличкомъ по 3 дес.; притомъ же, чрезъ отобраніе отъ Ягрыжскихъ крестьянъ оныхъ двухъ статей, составляющихъ 25 дес. 1249 саж., не можетъ имъ послѣдовать чувствительнаго убытка.

Прочія же затѣмъ три статьи: Пронинскій починокъ, нарѣйка Репище и Большой наволокъ, составляющія 14 дес. 915 саж., въ 1812 году, предоставила крестьянамъ деревень Харитоновской и Шеромской, до того времени, пока приумножать сѣнокосъ изъ лѣсовъ имъ принадлежащихъ, по уваженію тому, что сіи крестьяне, хотя владѣеыя земель и болѣе положенной пропорціи имѣютъ, но сѣнныхъ покосовъ причтается только 1211 саж. на душу, расчистки же изъ подъ лѣсовъ, по худому качеству земли, въ скорости сдѣлать не могутъ. Нынѣ же казенная палата, по разсмотрѣніи сихъ обстоятельствъ и уважая, что изъ числа отданныхъ въ надѣленіе Ягрыжской волости статей, по постановленію оной палаты, три статьи отобраны и предоставлены крестьянамъ Кивокурской волости, до того времени, пока сколько возможно приумножены ими будутъ сѣнокосы, изъ подъ лѣсовъ имъ принадлежащихъ, чему прошло уже сличкомъ 10-ть лѣтъ, въ которое время могли они таковыя покосы умножить, заключила: оныя три статьи возвратитъ въ первобытное владѣніе крестьянъ Ягрыжской волости. Относительно же статей: Точи и Петрушиной, предоставленныхъ Кивокурскимъ крестьянамъ, по той причинѣ, что они отъ мѣста жительства Ягрыжскихъ крестьянъ въ двухъ верстахъ и за рѣкою Двиною, а отъ Кивокурскихъ крестьянъ не болѣе полверсты, и что изъ нихъ Точи прилегаютъ къ ихъ скотскому выпуску и сѣннымъ покосамъ, а Петрушина состоитъ даже внутри пашенныхъ ихъ земель, и что при владѣніи оныхъ двухъ поженъ Ягрыжскими крестьянами, отъ врыву на оныя скота, принадлежащаго Кивокурскимъ крестьянамъ, не рѣдко случался между ними неудовольствія и за поправу исковыя дѣла; палата, не приступая сама собою ни къ какому заключенію, обстоятельство сіе предоставила разсмотрѣнію Правительствующаго Сената.

Дѣло сіе изъ Правительствующаго Сената

отослано было предварительно на заключение къ Министру финансовъ, который, возвращая оное, донесъ, что за рѣшеніемъ Сената, — кои въ предоставлены означенные покосы крестьянамъ Ягрыжской волости, казенная палата не имѣла никакого права, не испросивъ разрѣшенія, собирать тѣ покосы и предоставлять другимъ крестьянамъ; но пріемля въ уваженіе, что покосы, именуемые Точа и Петрушина, состоятъ въ полувѣрствѣ отъ Кивокурскаго стана Верхняго конца и смежны съ ихъ выгономъ, по каковому ихъ положенію подвергаются погравѣ скотомъ, за что происходятъ споры и тяжбы, онъ, Министръ финансовъ, полагалъ бы, въ отвращеніе сего, согласно нынѣшнему предположенію казенной палаты, утвердить оныя покосы за Кивокурскими крестьянами, прочія же статьи, какъ предоставленныя уже Правительствующимъ Сенатомъ Ягрыжскимъ крестьянамъ, оставить за сими послѣдними, подтвердивъ Вологодской казенной палатѣ, дабы на будущее время воздержалась отъ всякихъ самопроизвольныхъ распоряженій, подъ опасеніемъ, въ противномъ случаѣ, законной отвѣтственности.

Правительствующій Сенатъ заключилъ: статьи Точу и Петрушину предоставить во владѣніе крестьянъ Кивокурскаго стана; но какъ сима положеніемъ измѣняется состоявшееся въ Правительствующемъ Сенатѣ въ 1803 году опредѣленіе, то, не приводя положенія сего въ исполненіе, испросить на оное Высочайшаго указа. Прочія же три статьи: Большой наволокъ, Новоросчистную нарейку Репище и пустошь Пронинскій починокъ, согласно съ заключеніемъ Министра финансовъ, обратить въ прежнее владѣніе крестьянамъ

Ягрыжской волости. Хотя же при семъ случаѣ слѣдовало бы казенную палату, за отдачу упомянутыхъ статей, въ противность указа Сената, Кивокурскимъ крестьянамъ, подвергнуть законной отвѣтственности, но какъ сей поступокъ сдѣланъ палатою до состоянія Всемилостивѣйшаго манифеста 30 августа 1814 года (*), то, по основанію онаго, оставить безъ всякаго оштрафованія, подтвердя токмо, чтобы впредь въ подобныхъ случаяхъ была осмотрительнѣе.

Департаментъ Государственной Экономіи и съ своей стороны находитъ заключеніе Правительствующаго Сената правильнымъ и потому *полагаетъ*: оное утвердить. Но говоря о безпорядкѣ Вологодской казенной палаты, Департаментъ не менѣе признаетъ неосновательнымъ и донесеніе бывшаго тамошняго губернатора, который въ 1804 году удостовѣрилъ Правительствующій Сенатъ, что отданныя Ягрыжской волости оброчныя статьи находятся отъ Кивокурской волости въ 15-ти верстахъ, тогда, какъ нынѣ открывается, что двѣ изъ сихъ статей въ полувѣрствѣ только отъ Верхняго конца Кивокурскаго стана. Но какъ бывшій въ Вологдѣ 1804-го года губернаторъ давно уже не состоитъ при сей должности, и неизвѣстно въ живыхъ ли онъ, то сдѣланное имъ упущеніе оставить, за силою Всемилостивѣйшаго манифеста 30 августа 1814 года.

Подлинный подписали: кн. Алексѣй *Куркинъ*, кн. Сергій *Салтыковъ* и Алексѣй *Болотниковъ*.

1826 г. августа 9 заключеніе Департамента въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта утверждено и Высочайше утверждено 25 августа 1826 года.

Журналъ № 40.

О заключеніи контрактовъ на содержаніе въ Вологодской губерніи почтовыхъ лошадей, безъ разрѣшенія генераль-губернатора Архангельскаго, Вологодскаго и Олонецкаго.

Июля 24. Слушана записка Министра финансовъ, о заключеніи контрактовъ на содержаніе въ Вологодской губерніи почтовыхъ лошадей, безъ разрѣшенія генераль-губернатора Архангельскаго, Вологодскаго и Олонецкаго.

По торгамъ, въ Вологодской казенной палатѣ произведеннымъ, исчислено на содер-

жаніе по тамошней губерніи, въ трехлѣтіе съ 1826 года, 530-ти почтовыхъ лошадей, 168.900 р. ежегодно, тогда какъ въ прошедшемъ трехлѣтніи содержаніе въ той же губерніи 722-хъ лошадей обходилось только 173.259 рублей.

(*) П. С. З. 25671.

По такому возвышенію сего расхода, генераль-губернаторъ Архангельскій, Вологодскій и Олонекскій предоставлялъ Вологодскому гражданскому губернатору изыскать средства къ открытію на ставціи умѣреннѣйшихъ цѣнъ, соотвѣтственно уменьшенію оныхъ противъ прошлыхъ лѣтъ на всѣ жизненныя потребности и на работниковъ. Но какъ губернаторъ за всѣмъ тѣмъ отозвался невозможностью понизить объявленныя цѣны, присовокупляя, что, по отдаленности уѣздовъ и сблизившемуся сроку къ представленію смѣты, нѣтъ средства возобновить торги, а къ снятію почтовыхъ станцій, по всей вообще губерніи, желающихъ не являлось, то генераль-губернаторъ, находя, что производство торговъ на содержаніе станцій съ 1826 года учинено было подъ предѣлительствомъ губернатора и состоявшіяся цѣны имъ одобрены, не рѣшился съ своей стороны утвердить оныхъ, какъ весьма неумѣренныхъ, и оставилъ дѣло сіе на отвѣтственности гражданского губернатора.

Министръ финансовъ, представя о семъ 15-го мая прошлаго года на благоразсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, вмѣстѣ съ подробнымъ изложеніемъ объясненій губернатора и возраженій генераль-губернатора, полагалъ, за неумѣренность упомянутыхъ цѣнъ, сдѣлать первому строгое замѣчаніе, поставя ему на видъ выведенныя генераль-губернаторомъ Миницкимъ несообразности въ его оправданіяхъ; впрочемъ же дѣло сіе оставить въ настоящемъ его положеніи, такъ какъ торги уже окончены и контракты вѣроятно заключены; но при всемъ томъ не излишнимъ счелъ тогда же отнестись къ Вологодскому гражданскому губернатору съ тѣмъ, дабы на случай не заключенія еще контрактовъ, употребилъ всемѣрное стараніе, о пониженіи по возможности цѣнъ на почтовую повинность тѣми средствами, какія представятся ему, по ближайшемъ соображеніи дѣла. На сіе губернаторъ отозвался, что контракты остаются не заключенными еще по 10-ти только станціямъ, но что впрочемъ понизить цѣнъ нѣтъ никакихъ средствъ, по причинамъ, представленнымъ уже отъ него генераль-губернатору. Во второмъ же донесеніи отъ 12 августа губернаторъ изъяснилъ, что и на остальные 10 станцій контракты заключены, по внесеннымъ въ смѣту цѣнамъ, такъ какъ къ назначеннымъ на оныя въ томъ и

сѣнцѣ новымъ торгамъ желающихъ никого не являлось.

Послѣ сего, въ 26 день октября 1825 года, состоялось Высочайше утвержденное положеніе Государственнаго Совѣта слѣдующаго содержания: (*) Государственный Совѣтъ, разсмотрѣвъ представленіе Министра финансовъ, о земскихъ повинностяхъ по Вологодской губерніи въ трехлѣтіе съ 1826 года, хотя и видитъ, что почтовые лошади подражены въ сей губерніи дороже прежняго 157 р. пара, но, изъ объясненія генераль-губернатора усматривая, что дѣло сіе давно уже кончено и слѣдовательно заключены контракты, которыхъ нарушить нельзя, долженъ по необходимости согласиться съ мнѣніемъ Министра финансовъ. Не можетъ однако Государственный Совѣтъ не замѣтить, что генераль-губернатору надлежало принимать мѣры къ пониженію цѣнъ при самыхъ торгахъ и не позволять гражданскому губернатору оканчивать оныхъ, безъ его разрѣшенія, чрезъ что и избѣжалъ бы онъ въ свое время той нерѣшимости, которая воспрепятствовала ему впоследствии утвердить цѣны, признаваемыя самимъ имъ неумѣренными.

Генераль-губернаторъ Миницкій, въ отношеніяхъ къ Министру финансовъ отъ 10-го февраля и 11-го марта сего года, изъяснилъ, что по доставленному ему отъ Вологодской казенной палаты свѣдѣнію открылось, что къ заключенію контрактовъ на содержаніе почтовыхъ станцій въ трехлѣтіе съ 1826 года приступлено было ею прежде, нежели составлено въ комитетѣ о земскихъ повинностяхъ положеніе и раскладка сборовъ на оное трехлѣтіе, которыя состоялись 26 февраля 1825 года, а къ нему представлены въ мартѣ мѣсяцѣ и притомъ учинено сіе, не выждавъ отъ него разрѣшенія, ибо отъ 8 февраля палата, о послѣднее выпрошенныхъ цѣнахъ за содержаніе почтовыхъ станцій, представляла къ нему, генераль-губернатору, на разсмотрѣніе и онъ, сдѣлавъ свои соображенія и признавая цѣны совершенно неумѣренными, тогда же обращался къ гражданскому губернатору съ своими замѣчаніями и, полагая, что контракты не были заключены, предписывалъ о пониженіи цѣнъ; но нынѣ обнаружилось, что большая часть кон-

(*) См. Архивъ Гос. Сов. Журн. Деп. Гос. Экономіи 1825 г. № 39 т. IV ч. 2, стр. 102—103. (Ред.).

трактовъ заключена въ январѣ мѣсяцѣ, и именно 47, въ февралѣ 5 и въ мартѣ 7, слѣдовательно не токмо прежде упомянутаго его распоряженія, но когда онъ не былъ даже ни отъ кого извѣщенъ о торгахъ и о цѣнахъ, — почему проситъ Министра финансовъ довести о семъ до свѣдѣнія Государственнаго Совѣта. въ мнѣніи котораго, за дѣйствія гражданскаго губернатора и казенной палаты, сдѣлано ему совершенно невинно замѣчаніе, ибо онъ, какъ выше изъяснено, получа отъ палаты представленіе о послѣдніе выпрошенныхъ цѣнахъ, немедленно предписалъ губернатору о пониженіи оныхъ, но контракты въ казенной палатѣ прежде того были заключаемы, а все то учинено безъ его позволенія и разрѣшенія.

Между тѣмъ, по другому дѣлу, производящемуся въ Министерствѣ финансовъ, о пяти станціяхъ Вологодской губерніи, которыя предписано уничтожить, но на содержаніе коихъ заключены уже контракты съ почтъ-содержателями, Министръ финансовъ входилъ въ особое сношеніе съ генераль-губернаторомъ Архангельскимъ, Вологодскимъ и Олонекскимъ, который, относя преждевременное заключеніе контрактовъ къ вниѣ начальника губерніи, учинившаго сіе безъ утвержденія главнаго начальства, присовокупилъ, что подобнаго безпорядка по Архангельской губерніи въ заключеніи контрактовъ не послѣдовало и казенная палата распорядилась тамъ о семъ не прежде, какъ по полученіи утвержденія на раскладку земскихъ повинностей, а изъ дѣлъ предмѣстника его видно, что и Вологодская казенная палата, въ прошедшее трехлѣтіе, утвержденіе цѣнъ на почтовые станціи испрашивала отъ генераль-губернатора, но въ нынѣшнемъ дѣлѣ та же палата уклонилась отъ сего порядка; — почему генераль-губернаторъ проситъ поставить палату въ такой порядокъ, чтобы она, не получа утвержденія, не заключала контрактовъ на издержки изъ земскихъ повинностей, тѣмъ болѣе, что онъ имѣлъ неудовольствіе по сему дѣлу напрасно получить замѣчаніе Государственнаго Совѣта, который хотя и имѣлъ въ виду, что, не утверждая невыгодныхъ цѣнъ на станціи, онъ предписывалъ о томъ губернатору, но обратилъ и къ нему, генераль-губернатору, свое замѣчаніе, конечно на тотъ конецъ, чтобы начальники губерніи не выходили изъ предѣловъ законнаго повиновенія и уваженія къ лицу генераль-губернатора; а по-

сему и казенныя палаты не должны быть изъяты отъ сей законной подчиненности.

Вслѣдствіе сего требованы были отъ Вологодскаго гражданскаго губернатора объясненія, на какомъ основаніи приступилъ онъ къ утвержденію на означенныя станціи контрактовъ, имѣя въ виду предположеніе объ уничтоженіи почтоваго сообщенія къ Лальску и Красноборску и согласны ли держатели тѣхъ станціи добровольно отказаться отъ заключенныхъ съ ними контрактовъ; а отъ казенной палаты, почему она приступила къ заключенію контрактовъ, безъ утвержденія генераль-губернатора.

На сіе губернаторъ донесъ: а) что, во время торговъ въ казенной палатѣ и совершенія контрактовъ, уничтоженія означенныхъ пяти станціи въ виду не имѣлось. Протоколъ о заключеніи контрактовъ въ казенной палатѣ состоялся 24 января 1825 года, а первое предположеніе генераль-губернатора, объ уничтоженіи почтовыхъ сообщеній къ Лальску и Красноборску, получено имъ 19 марта того же года, тогда уже, когда торги давно были въ казенной палатѣ окончены и смѣта земскихъ повинностей представлена генераль-губернатору; б) что торги сіи производились въ казенной палатѣ, по табели, самими генераль-губернаторомъ составленной и присланной къ нему губернатору 9-го января 1825 года, въ которой тѣ пять станціи именно помѣщены были; в) что главноначальствующій надъ почтовымъ департаментомъ, въ отношеніи къ Управляющему Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, не изъявилъ согласія на уничтоженіе почтовыхъ сообщеній къ Лальску и Красноборску, а полагалъ оставить по симъ трактамъ 5 станціи съ одною на каждой изъ нихъ парю лошадей для возки почтъ, до того времени, пока разсмотрѣно будетъ мѣстнымъ почтовымъ начальствомъ: можно ли уничтожить въ означенныхъ городахъ почтовые экспедиціи и не сдѣлаетъ ли сіе какого затрудненія для тамошнихъ обитателей въ сношеніи съ другими мѣстами; и г) что согласіе главноначальствующаго надъ почтовымъ департаментомъ, на уничтоженіе сихъ пяти станціи, послѣдовало уже въ октябрѣ 1825 года, ему же губернатору дано знать о семъ отъ генераль-губернатора 18 ноября того года, за полтора мѣсяца до наступленія новаго трехлѣтія, а указомъ Правительствующаго Сената 17 августа 1824 года, велѣно ему

представлять смѣты и раскладки за 8 мѣсяцевъ до наступленія новаго срока земскихъ сборовъ, подъ опасеніемъ оштрафованія пенею за доставленію смѣтъ послѣ срока.

Въ дополненіе сего губернаторъ доставилъ Министерству финансовъ подписки содержателей означенныхъ пяти станцій, какъ-то: Лальской, Трошинской, Забѣлинской, Грибинской и Красноборской, о согласіи первыхъ четырехъ на уничтоженіе заключенныхъ съ ними на тѣхъ станціяхъ контрактовъ, съ возвращеніемъ токмо понесенныхъ въ семь случаевъ издержекъ: Лальской 200 р., Трошинской, поступившихъ въ казну за бумагу при заключеніи контракта денегъ, Грибинской 126 р.; а содержатель Красноборской станціи объявилъ, что онъ понесъ издержки на проѣздъ въ городъ, на квартиру, за гербовую бумагу, за свидѣтельство, покупку лошадей съ повозками и упряжью и на содержаніе по 26 апрѣля сего года одной пары лошадей, до 552 р.; желаетъ изъ Красноборской городской ратуши отвозить до Забѣлинской станціи почту, за ту самую плату, какая положена въ контрактѣ, не требуя прогонныхъ денегъ.

Казенная палата, на вышепомянутое требованіе, донесла, что какъ торги на содержаніе станцій произведены были въ присутствіи гражданского губернатора, губернскаго предводителя дворянства, прокурора, казенныхъ дѣлъ стряпчаго и всѣхъ наличныхъ членовъ палаты, то и самые контракты, по состоявшимся на торгахъ цѣнамъ, заключены сею же палатою, на основаніи 20 и 23 пунктовъ Положенія 2-го мая 1805 года (*) и во исполненіе протоколовъ, всѣми вышепоименованными лицами подписанныхъ, въ конхъ именно сказано: «почтовые станціи въ содержаніе съ 1826 по 1829 годъ, за прописанными людьми, по выпрошенной ими въ годъ за пару цѣнъ утвердить, и въ томъ заключить съ ними контракты, выдавъ имъ съ оныхъ, за подписомъ члена палаты, копіи». Впрочемъ какъ о такомъ производствѣ торговъ, такъ и сдѣланномъ общимъ присутствіемъ постановленіи, на счетъ заключенія контрактовъ по тѣмъ торгамъ, вслѣдъ же по окончаніи оныхъ, донесено генералъ-губернатору, съ поименованіемъ станцій, подрядчиковъ и выпрошенныхъ на оныя цѣны,

(*) П. С. З. 21737.

но въ отвѣтъ на сіе не получено отъ него никакого предписанія.

Нынѣ генералъ-губернаторъ, противъ вышеизложенныхъ объясненій Вологодскаго гражданскаго губернатора, сообщенныхъ ему Министерствомъ финансовъ, увѣдомляетъ, что по донесенію губернатора, отъ 4-го апрѣля, о пеналности въ почтовомъ сообщеніи къ городамъ Лальску и Красноборску, безъ объясненія, о заключенныхъ уже на означенныя пять станцій контрактахъ, онъ, полагая, что цѣны вообще на почтовые станціи остаются еще неутвержденными и контракты не заключены, вошелъ съ представленіемъ объ уничтоженіи тѣхъ пяти станцій; хотя же губернаторъ рановременное заключеніе контрактовъ и оправдываетъ тѣмъ, что указомъ Правительствующаго Сената 17 августа 1824 года велѣно ему представлять смѣту и раскладку земскихъ повинностей за 8 мѣсяцевъ, до наступленія новаго срока сборовъ, подъ опасеніемъ оштрафованія пенею за доставленію смѣтъ послѣ срока, но сіе опровергается тѣмъ, что губернаторъ и казенная палата приступили къ заключенію контрактовъ ранѣе чѣмъ за 11 мѣсяцевъ до наступленія новаго трехлѣтія, почему вновь проситъ Министра финансовъ довести до свѣдѣнія Государственнаго Совѣта, дабы сдѣланное ему замѣчаніе обращено было на виновныхъ.

При семъ генералъ-губернаторъ присовокупляетъ, что Вологодскій губернский прокуроръ, по порученію его, разсмотрѣвъ въ казенной палатѣ подлинное дѣло о торгахъ на почтовые станціи, между прочимъ обнаружилъ: 1-е) Бывшій въ палатѣ совѣтникъ Поповъ, 26 января 1825 года, подавалъ миѣніе по сему дѣлу, что выпрошенные цѣны въ особенности съ каждой пары далеко превышаютъ таковыя же существующія въ текущемъ трехлѣтіи и вообще подрядъ заключается на сумму болѣе 100.000 р., а потому онъ согласился на рѣшительное утвержденіе цѣнъ за торговавшимися, безъ предварительнаго донесенія о семъ обстоятельствѣ генералъ-губернатору и Министру финансовъ, не можетъ. Но миѣніе сіе казенная палата и губернаторъ оставили безъ уваженія и до свѣдѣнія его, генералъ-губернатора, объ ономъ не было доведено. 2-е) При заключеніи контрактовъ значатся разныя упущенія, какъ-то: контракты заключены на нѣкоторыя станціи съ двумя и тремя лицами, а довѣренности представлены на взятіе каждой станціи

однимъ; также оказалось, что на содержаніе Григорьевской станціи заключено два контракта: 1-й въ мартѣ мѣсяцѣ съ однимъ, а послѣдній въ апрѣлѣ съ другими крестьянами, а на содержаніе Тудорской станціи и довѣренности не представлено, взявшимъ оную крестьянникомъ. 3-е) По объявленію самой казенной палаты контракты на содержаніе станцій писаны по образцу изъ давнихъ временъ установленному, кондичій же для тѣхъ контрактовъ не было составлено, слѣдственно и торги производились безъ предъявленія желающимъ сихъ кондичій, кои, по замѣчанію губернскаго прокурора, на текущее трехлѣтіе необходимо должны были различествовать отъ условій прежнихъ лѣтъ; ибо содержатели станцій обязаны возить почты по всемъ трактамъ, съ полученіемъ за то прогоновъ изъ почтамта; что, до причисленія ящичковъ къ прочимъ крестьянамъ казеннаго вѣдомства, не входило въ обязанность прежнихъ подрядчиковъ; сверхъ того въ заключенныхъ нынѣ контрактахъ о возкѣ эстафетовъ вовсе умолчано и слѣдовательно, на кого возложить теперь возку эстафетовъ, неизвѣстно. 4-е) Подрядныя цѣны должно признать, какъ заключаетъ губернская прокуратура, весьма увеличенными; ибо на каждую пару въ сложности, противъ минувшаго трехлѣтія, выходитъ возвышеніе въ цѣнѣ около 158 р. сверхъ платимыхъ изъ почтамта въ пользу почты-содержательной денегъ; притомъ пониженіе въ цѣнахъ на все подряды противъ минувшихъ годовъ, дешевизна работъ и умеренность цѣнъ на все припасы должны были способствовать къ установленію при торгахъ цѣнъ близкихъ къ состоявшимся въ минувшемъ трехлѣтіи, уменьшеніе же числа лошадей на станціяхъ, по малому проѣзду по дорожникамъ въ Вологодской губерніи, не можетъ служить отягощеніемъ подрядчикамъ.

Положеніе 2-го мая 1805 года изображено въ пунктахъ:

20-мъ. Торги на поставки и починки по исправленію земскихъ повинностей производится въ казенной палатѣ, въ присутствіи губернатора и губернскаго предводителя, установленнымъ порядкомъ.

25-мъ. Контракты на поставки и подряды по земскимъ повинностямъ заключаются въ казенной палатѣ и обращаются къ исполненію съ утвержденія начальника губерніи; срокъ ихъ полагается не болѣе трехъ лѣтъ.

Министръ финансовъ, разсмотрѣвъ сіе дѣло, находитъ, что торги на содержаніе почтовыхъ станцій въ Вологодской губерніи произведены въ присутствіи гражданскаго губернатора и губернскаго предводителя дворянства и контракты по онымъ, сообразно положенію 1805 года, заключены во исполненіе протоколовъ, подписанныхъ начальникомъ губерніи. Если же контракты сѣи заключены прежде составленія смѣты и раскладки, то сіе равномерно не противорѣчитъ существующимъ правиламъ, ибо время заключенія контрактовъ нигдѣ не опредѣлено, а въ 51 пунктѣ положенія 1805 года сказано, что «сроки торговъ должны быть назначаемы сколь можно благовременно». Но дабы предоставить генераль-губернаторамъ ближайшее вліяніе на производство торговъ и все способы къ пониженію цѣнъ; то Министръ финансовъ не излишнимъ считаетъ, поставить на будущее время, дабы, гражданскіе губернаторы, прежде утвержденія цѣнъ съ торговъ состоявшихся, представляли объ оныхъ генераль-губернаторамъ, и иначе, какъ съ согласія сихъ послѣднихъ, разрѣшали казенныя палаты къ заключенію контрактовъ.

Губернское начальство и казенная палата не оказываются виновными и по дѣлу о пяти почтовыхъ станціяхъ, тѣмъ болѣе, что уничтоженіе сихъ станцій, при производствѣ торговъ и заключеніи контрактовъ на содержаніе почтовыхъ лошадей, въ виду ихъ не было; по сѣи причинѣ и настоящіе контрагенты, означенныхъ пяти уничтоженныхъ станцій, могутъ быть удовлетворены изъ остатковъ земскаго сбора, не прежде однако же какъ по надлежащемъ разсмотрѣніи губернскимъ начальствомъ и казенною палатою правильности ихъ домогательства.

Что же касается до оправданія по вышеизложенному дѣлу генераль-губернатора Милицкаго, то Министръ финансовъ долгомъ считаетъ предать оныя на благоусмотрѣніе Государственнаго Совѣта, донося при томъ, что оны, объ упоминаемыхъ генераль-губернаторомъ упущеніяхъ, при заключеніи контрактовъ, нынѣ же предписавъ казенной палатѣ доставить подробныя объясненія, для дальнѣйшихъ распоряженій въ обезпеченіе исправнаго содержанія почтовыхъ лошадей и поступленія по законамъ съ виновными, если таковыя дѣйствительно въ семъ дѣлѣ окажутся.

Департаментъ Государственной Экономіи, утверждая мнѣніе Министра финансовъ, *полагаетъ*: сверхъ того сдѣлать Вологодскому гражданскому губернатору выговоръ: 1) за то, что онъ, вида возвышеніе цѣнъ на почтовыхъ лошадей, не представилъ генераль-губернатору и не выждалъ его разрѣшенія какъ по сему обстоятельству, такъ и на заключеніе контрактовъ, особенно имѣя въ виду, какъ объясняетъ генераль-губернаторъ, что въ прошедшее трехлѣтіе испрашиваемо было отъ предмѣстника его утвержденіе цѣнъ на почтовые стан-

ціи. 2) За безпорядки, открывшіеся по сему дѣлу въ казенной палатѣ, гдѣ и губернаторъ присутствовалъ, о коихъ общее положеніе сдѣлано будетъ, по полученіи требуемаго Министромъ финансовъ отъ палаты объясненія.

Подлинный подписали: вн. Алексѣй *Куракинъ*, кн. Сергій *Салтыковъ* и Алексѣй *Болотниковъ*.

1826 г. августа 16, заключеніе Департамента въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта утверждено и Высочайше утверждено 15 сентября 1826 года.

Журналь № 41.

О присвоемой Новгородскимъ Духовымъ дѣвичьимъ монастыремъ рыбной ловлѣ, называемой Ситянскою.

Юля 24. Слушано внесенное Министромъ юстиціи, за прошедшимъ въ Общемъ Собраніи Правительствующаго Сената С.-Петербургскихъ Департаментовъ разногласіемъ, дѣло о присвоемой Новгородскимъ Духовымъ дѣвичьимъ монастыремъ рыбной ловлѣ, называемой Ситянскою.

Обстоятельства дѣла сего состоятъ въ слѣдующемъ:

Въ 1800 году іюля 13-го дня Новгородская казенная палата, по просьбѣ Новгородскаго дѣвичьяго Духоваго монастыря, отдала оному изъ оброчныхъ статей въ надѣленіе указной пропорціи рыбной ловли въ рѣкахъ Ситянкѣ и Волховѣ. Въ томъ же году Кириловъ монастырь просилъ тѣхъ же самыхъ рыбныхъ ловель, но палата въ томъ ему отказала.

Въ 1803 году марта 30-го дня, повѣренный Хутынской вотчины и деревни Ожеговой просилъ: рыбныя ловли въ рѣкѣ Ситянкѣ, разливающейся весною по ихъ землѣ, отдать той вотчинѣ въ вѣчное владѣніе, объяснивъ притомъ, что Духовъ монастырь имѣетъ и безъ того рыбную ловлю въ озерѣ Мячинѣ, но палата 13-го іюня того же года резолюціею своею Хутынской вотчинѣ отказала, а оставила сказанныя рыбныя ловли за Духовымъ монастыремъ, которому въ 1804 году и планы выдала.

Въ томъ же году августа 27-го дня, Новгородскаго яма, голова Петръ Государской, дока-

зывая, что рыбныя ловли въ рѣкѣ Ситянкѣ, принадлежать оному яму по указу губернской канцеляріи 1776-го года мая 13 дня, просилъ отдать ихъ того яму ямщикамъ.

А бывшій Новгородскій губернаторъ Рикманъ, по требованію удѣльной экспедиціи совѣтника Ушакова, о завладѣніи Духовымъ монастыремъ у удѣльныхъ крестьянъ села Шатерна рыбныхъ ловель по рѣкѣ Волхову, предлагалъ казенной палатѣ разсмотрѣть дѣло.

Казенная палата, по поводу вступившихъ къ ней о тѣхъ же рыбныхъ ловляхъ прошеній и споровъ, предоставила все то разобрать уѣздному суду.

Уѣздный судъ 1805 года ноября 9-го рѣшилъ дѣло тѣмъ, чтобы отъ Духова монастыря, владѣющаго уже Мячинскимъ озеромъ и Соколинскою рыбною ловлею, прочія ловли по рѣкамъ: Ситянкѣ и Волхову отобрать и отдать: первыя—Новгородскимъ ямщикамъ и крестьянамъ деревни Ожеговой, по уваженію, что Ситянка проходитъ по ихъ землямъ и затопляетъ оныя, а ловли по Волхову, по тѣмъ же самымъ причинамъ, отдать удѣльнымъ крестьянамъ селъ: Шатерны и Городища.

Но по апелляціи повѣреннаго Духова монастыря, поступило дѣло въ Новгородскую гражданскую палату, которая 1810 года опредѣлила: какъ казенная палата троекратно отдачу Духову монастырю рыбныхъ ловель по рѣкамъ:

Ситянкѣ и Волхову утверждала, и какъ по закону палата не перевершиваетъ дѣлъ другою палатою оконченныхъ, то и не можетъ она, въ противность того закона, приступить къ разсмотрѣнію сихъ обстоятельствъ, ни же утвердить, или отмѣнить приговора уѣзднаго суда; о чемъ и дала знать сообщеніемъ казенной палаты, обратя въ оную и самое дѣло.

Казенная палата, постановленнымъ 21 августа 1812 года опредѣленіемъ заключивъ, что она положенія своего о утвержденіи рыбныхъ ловель за Духовымъ монастыремъ отмѣнить не можетъ, обратила съ тѣмъ дѣло пакки въ гражданскую палату; но, по протесту губернскаго прокурора, Сенатъ требовалъ подробныхъ свѣдѣній отъ Новгородскаго губернатора.

Онъ донесъ въ 1813 году, что все дѣло происходитъ отъ совершеннаго безпорядка казенной палаты, и что указъ 18 декабря 1797 года (*) повелѣваетъ: монастырямъ давать по 30 десятинъ земли, снабдя оныя мельницами и рыбными ловлями. А какъ Духовъ монастырь, владѣя озеромъ Мячинымъ, заключающимъ въ себѣ 75 десятинъ съ саженими, и еще, по изыясненію уѣзднаго суда, Соколинскою ловлею, надѣленъ уже и безъ того избыточно; то рыбныя ловли по рѣкѣ Ситянкѣ и надлежитъ отдать Новгородскимъ ямщикамъ и крестьянамъ деревни Ожеговой, имѣющимъ на оныя два права: первое, по теченію рѣки Ситянки въ ихъ земляхъ, а второе, по утвержденію за ними тѣхъ ловель бывшею губернскою канцеляріею. Ловли же по Волхову отдать, съелъ Шатерны и Городища, удѣльнымъ крестьянамъ.

Бывшій Министръ финансовъ, соглашаясь съ заключеніемъ Новгородскаго губернатора въ томъ, что отданныя неосновательно тамошнею казенною палатою Духову монастырю въ рѣкѣ Ситянкѣ рыбныя ловли, не слѣдуютъ оному, за извѣстностью во владѣніи его другихъ, на счетъ предоставленія тѣхъ самыхъ ловель Новгородскимъ ямщикамъ и крестьянамъ деревни Ожеговой, — мнѣніемъ полагаалъ, что какъ оныя ловли не были имъ въ свое время отданы по землѣ и не утверждены за ними отъ правительства, а между тѣмъ послѣдовали Высочайшіе манифесты о продажѣ казенныхъ имуществъ, въ томъ числѣ оброчныхъ статей, къ каковымъ и тѣ ловли принадлежатъ, то нынѣ отдавать ихъ тѣмъ ямщикамъ и кре-

(*) И. С. З. 18273.

стьянамъ не слѣдуетъ, а надлежитъ считать оныя въ казенномъ вѣдомствѣ и отдавать въ оброчное содержаніе на общихъ о томъ правилахъ.

Правительствующій Сенатъ, утвердя означенное заключеніе Министра финансовъ, предписалъ о томъ Новгородской казенной палатѣ указомъ отъ 5-го мая 1819 года.

Въ 1820 году Святѣйшій Синодъ сообщилъ Сенату вѣдѣніе, что поелику именнымъ Высочайшимъ указомъ, состоявшимся 1786 года марта въ 3 день ('), переведены въ Духовъ монастырь два штата женскихъ Ефиміева и Молоткова монастырей, съ присвоеніемъ имъ и суммъ, положенныхъ на оба же штата, слѣдовательно Новгородская казенная палата, къ имѣвшейся издревле при Духовѣ монастырѣ въ Мячинскомъ озерѣ рыбной ловлѣ, опредѣлила упоминаемую Ситянскую ловлю на другой штатъ, а таковую же въ рѣкѣ Волховѣ отдала монастырю вмѣсто мельницы, за неимѣніемъ оной въ Новгородской губерніи; въ мнѣніи же Министра финансовъ, утвержденномъ Правительствующимъ Сенатомъ, о семъ не изыяснено, а притомъ принадлежность Ситянской ловли Духову монастырю утверждена тремя опредѣленіями казенной палаты, подтвержденными рѣшеніемъ гражданской палаты; почему и просилъ Правительствующій Сенатъ, по уваженію тому, что оный, при отсужденіи Ситянскихъ ловель отъ Духова монастыря, не имѣлъ въ виду предоставленнаго тому монастырю права пользоваться окладами двухъ монастырей, — войти въ новое разсмотрѣніе о упомянутыхъ отсужденныхъ отъ онаго монастыря рыбныхъ ловляхъ, и о заключеніи, какое по сему послѣдуетъ, увѣдомить Святѣйшій Синодъ.

Правительствующій Сенатъ вѣдѣніе сіе прероуждалъ къ Министру финансовъ съ тѣмъ, чтобы представилъ свое заключеніе.

Вслѣдствіе сего, бывшій Министръ финансовъ, въ рапортѣ Сенату отъ 18-го марта 1822 года изыяснилъ, что изъ доставленныхъ отъ Новгородской казенной палаты свѣдѣній, обь означенной ловлѣ, видно слѣдующее: по просьбѣ и показанію Духова монастыря, что нѣтъ при ономъ ни рыбной ловли, ни мельницы, казенная палата, опредѣленіемъ 13-го июля 1800 года, предоставила тому монастырю,

(*) И. С. З. 16338.

пъз числа казенныхъ оброчныхъ, рыбныя ловли: Ситянскую, за немѣнѣемъ при немъ другой таковой, и Сокольничью, вмѣсто мельницы; потомъ Ситянскую ловлю, по случаю присвоенія оной Кирилловымъ монастыремъ и казенными крестьянами деревни Ожегова, палата подтверждала за Духовымъ монастыремъ опредѣленіями 27 февраля 1801 и 13-го іюня 1803 годовъ; между тѣмъ когда открылось, что во владѣніи Духова монастыря, кромѣ Ситянской ловли, издревле состоитъ таковая въ озерѣ Мячинскомъ, и поелику по узаконенію должно давать монастырямъ по одной рыбной ловлѣ; то хотя отъ экономической экспедиціи и представлено было палатѣ 29 сентября 1802 года о томъ, чтобы при Духовѣ монастырѣ оставить одну Мячинскую ловлю, въ дачу его замежеванную, по на сіе представленіе никакого рѣшенія не послѣдовало и Ситянская ловля оставалась во владѣніи монастыря; когда же возникло дѣло о сей ловлѣ, то она гражданскимъ губернаторомъ, имъ, графомъ Гурьевымъ, а въ 1819 году и Правительствующимъ Сенатомъ признана не слѣдующею Духову монастырю, за извѣстностью во владѣніи его другихъ ловель, и обращена по прежнему въ число казенныхъ оброчныхъ статей. Въ присланномъ къ нему, Министру, вѣдѣніи, право на сію ловлю присволяется Духову монастырю тремя означенными опредѣленіями казенной палаты, подтвержденными якобы рѣшеніемъ гражданской палаты, и тѣмъ, что поелику, по именному Высочайшему указу въ 5 день марта 1786 года состоявшемуся, въ Духовъ монастырь переведены два штата женскихъ: Ефиміева и Молоткова монастырей, то слѣдуетъ оному всѣ три означенныя ловля. Мячинская на одинъ штатъ, Ситянская на другой, а Сокольничья вмѣсто мельницы; по мнѣнію же его, Министра финансовъ, отдача Духову монастырю Ситянской ловли, какъ состоящей въ вѣдомствѣ казенной палаты, не была и не могла быть подтверждена гражданскою палатою; опредѣленія же о томъ казенной палаты, уничтоженныя послѣдовавшимъ въ маѣ 1819 года указомъ Правительствующаго Сената о обращеніи Ситянской ловли въ число казенныхъ статей, не доказываютъ принадлежности оной ловли Духову монастырю, а Высочайшій указъ 1786 года, коимъ повелѣно: оставить въ пользу его только сумму по штату, на бывшіе монастыри Ефиміевъ и Молотковъ положенную и землю Духова

монастыря, не дастъ оному права на ловли сверхъ опредѣленнаго монастырямъ количества.

Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи сего дѣла 12-го апрѣля 1822 года, опредѣлялъ: Святейшему Синоду сообщить вѣдѣніемъ, что Сенатъ, находя съ своей стороны выше прописанное мнѣніе Министра финансовъ правильнымъ, другаго заключенія, о присвоемой Новгородскимъ Духовымъ дѣвичьимъ монастыремъ Ситянской рыбной ловлѣ, сдѣлать не можетъ, какъ согласно прежнему о сей ловлѣ опредѣленію,—оставить оную въ казенномъ вѣдомствѣ въ числѣ оброчныхъ статей, а Духову Новгородскому дѣвичьему монастырю въ просьбѣ отказать.

Но при подписаніи опредѣленія, бывший Министръ духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, подалъ особое мнѣніе: что по указу 1786 года марта 5-го штаты бывшихъ двухъ женскихъ монастырей Ефиміева и Молоткова, по невыгодному ихъ положенію, переведены въ Духовъ монастырь, съ оставленіемъ при немъ двойныхъ окладовъ; а указомъ 1797 года декабря 18-го, пунктомъ 5-мъ постановлено: удовлетворить монастыри лучшими по возможности выгодами и снабдить рыбными ловлями, сходственно съ положеніемъ въ штатахъ; по сему и полагаетъ мнѣніемъ, что рыбныя ловли Ситянская и въ Мячинскомъ озерѣ, на основаніи сихъ узаконеній, должны быть предоставлены совокупно въ пользу Духова монастыря, по соединенію въ немъ двухъ штатовъ, безъ чего обитель сія, будучи лишена предоставленныхъ ей сими постановленіями угодій, при настоящей бѣдности своей, не будетъ имѣть необходимыхъ средствъ къ существованію.

Почему дѣло сіе и перенесено было въ Общее Собраніе С.-Петербургскихъ Департаментовъ Сената, въ которомъ полагали: девять Сенаторовъ утвердить рѣшеніе 1-го департамента, два поступить по мнѣнію бывшаго Министра духовныхъ дѣлъ князя Голицына и два утвердить представленіе Новгородскаго губернатора.

А Министръ юстиціи изъясняетъ, что по Высочайшему указу 5-го марта 1786 года, состоявшіе въ Новгородѣ два женскіе монастыря: Ефиміевъ и Молотковъ, по невыгодному ихъ положенію, переведены въ третеклассный Духовъ монастырь, съ оставленіемъ въ пользу его суммы, положенной по штату на оба означенные монастыря; а Высочайшаго указа

18-го декабря 1797 года въ 5-мъ пунктѣ постановлено: «удовлетворитъ монастыри лучшими по возможности выгодами и снабдитъ рыбными ловлями сходственно съ положеніемъ въ штатахъ». Во исполненіе чего, по опредѣленію Новгородской казенной палаты, къ имѣвшейся при Духовѣ монастырѣ въ Мячинскомъ озерѣ рыбной ловлѣ и отдана была тому монастырю, на другой штатъ, Ситянская рыбная ловля; то, по точной силѣ означенныхъ узаконеній, согласно съ заключеніемъ бывшего Министра духовныхъ дѣлъ и мнѣніемъ двухъ Сенаторовъ оныхъ, Министръ юстиціи, полагалъ упомянутыя рыбныя ловли Ситянскую и въ Мячинскомъ озерѣ предоставить совокупно въ пользу Духова монастыря, по соединеніи въ немъ двухъ штатовъ. А какъ Ситянская рыбная ловля, по распоряженію 1-го департамента Сената, послѣдовавшему на представленіе бывшего Министра финансовъ, причислена въ казенное вѣдомство, то о исключеніи ея изъ онаго и объ отдачѣ монастырю, въ сходственность Высочайшаго указа августа 19-го дня 1799

года (*), поднести Его Императорскому Величеству всеподданнѣйшій докладъ.

По выслушаніи сего предложенія четыре Сенатора согласилсъ съ Министромъ юстиціи, а прочіе остались при прежнихъ своихъ мнѣніяхъ.

Департаментъ Государственной Экономіи, признавая заключеніе Правительствующаго Сената, большинствомъ голосовъ принятое основательнымъ, *полагаетъ*: оное утвердить.

Подлинный подписали: кн. Алексѣй *Куракинъ*, кн. Сергій *Салтыковъ* и Алексѣй *Болотниковъ*.

1826 г. августа 2 въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта, по выслушаніи сего журнала, всѣ присутствовавшіе сего числа Члены, кромѣ одного, приняли заключеніе Департамента Государственной Экономіи.

А Министръ юстиціи остался при мнѣніи, данномъ имъ въ Общемъ Собраніи Правительствующаго Сената.

19 августа 1826 года Высочайше утверждено заключеніе большинства Членовъ Совѣта.

Журналъ № 42.

Объ учрежденіи транзита кяхтинскими чаями въ иностранныя государства, съ возвратомъ пошлины.

Июня 24. Слушано представленіе Министра финансовъ, объ учрежденіи транзита кяхтинскими чаями въ иностранныя государства, съ возвратомъ пошлины, въ коемъ изъясняетъ:

Неоднократно уже были разсужденія о выгодахъ транзита кяхтинскихъ чаевъ въ иностранныя государства, съ возвратомъ полной пошлины; безъ чего чай, отъ насъ вывозимый, не можетъ имѣть хода въ Европѣ.

Распространенію сего торга препятствуетъ однако дороговизна привозимыхъ на Кяхту чаевъ, кои, и за возвратомъ пошлины, въ сравненіи съ кантонскими, будутъ становиться дорого; ибо сіи послѣдніе почти всѣ низкаго сорта, но къ онымъ привыкли.

По сему уваженію необходимо, чтобы напередъ иностранцы узнали доброту кяхтинскаго чая, по коей оны въ существѣ обойдется недорого, и чтобы, для преодоленія соперничества

кантонскихъ чаевъ съ торгомъ кяхтинскими, было дано такое направленіе послѣднему, чтобы негоціанты нѣсколько времени могли ограничиться малыми прибылями и, не подрывая другъ друга излишними отправлениями, дожидаться времени, когда сей торгъ войдетъ въ силу; безъ чего, чрезъ неосторожность и несогласныя дѣйствія торгующихъ, сія цовая отрасль промышленности должна бы изсякнуть въ самомъ началѣ.—Истина сія подтверждается нѣкоторымъ образомъ тѣмъ, что и прежде, когда пошлина на чай была умѣренна, отпуски онаго были незначительны.

Другое важное обстоятельство состоитъ въ томъ, что если допустить возвратъ пошлины съ чаю всякому и безъ ограниченія, то должно

(*). П. С. З. 19090.

пеминуемо ожидать подлоговъ и когда чай сей, по возвращеніи пошлины, пзъ ближнихъ мѣстъ будетъ исподволь водворяемъ тайно въ Россію, казна можетъ имѣть большіе убытки, кои въ семь случаѣ никакимъ надзоромъ отвращать будетъ невозможно.

Для избѣжанія сихъ неудобствъ признается лучшимъ средствомъ допустить на первый разъ обратную пошлину, по особымъ лиценціямъ, къ учрежденію депо россійскихъ чаевъ на нѣкоторыхъ опредѣленныхъ пунктахъ (*) срокомъ на четыре года, установи возвратъ выпускной пошлины по свидѣтельствамъ нашихъ консуловъ и другихъ лицъ, отряженныхъ отъ посольствъ нашихъ.

На семь основаніи Министръ финансовъ предлагалъ бы установить слѣдующія правила:

1) Для распространенія торговли кяхтинскими чаями, за границами государства, учреждается возвратъ таможенной пошлины на вывезенный по особливымъ лиценціямъ, въ опредѣленные мѣста, чай.

2) Министръ финансовъ уполномочивается давать таковыя лиценціи на четыре года, считая съ 1-го января будущаго 1827 года.

3) Получившіе сіи лиценціи, могутъ доставлять на дозволенные пункты чаю сколько пожелаютъ и продавать тамъ, чрезъ своихъ комиссіонеровъ оптомъ или въ розницу, съ аукціону или иначе, соображаясь впрочемъ съ мѣстными узаконеніями.

4) Для подачи Министру финансовъ просьбъ на полученіе лиценціи назначается срокъ по 31 декабря сего года.

5) Лиценціи могутъ быть испрашиваемы, однимъ лицомъ или компанією, на нѣсколько пунктовъ, но на каждый давать не болѣе какъ одну лиценцію, избѣгая притомъ отдачи многихъ пунктовъ въ одиѣ руки. Требованія желающихъ получать лиценціи, удовлетворять по старшинству поступленія; но если бы по сему правилу пришлось отдать лиценцію на большее число мѣстъ въ одиѣ руки, то по усмотрѣнію давать преимущество и по слѣдующимъ по старшинству требованіямъ. Въ случаѣ какихъ либо непредвидимыхъ обстоятельствъ, рѣшить дѣло, сколь можно безобидно для всѣхъ и въ вѣдущую пользу торговли.

(*) Примѣчается, что въ Парижѣ есть депо чаевъ английской остъ-индской компаніи.

6) Въ лиценціяхъ на одно лицо участвовать могутъ одни россійскіе купцы 1-й гильдіи; но въ компанію могутъ быть приняты и иностранные гости.

7) Черноморской компаніи, если она приметъ свое дѣйствіе до наступленія постановленнаго срока, дается преимущественное право транзита на нѣкоторые пункты, по ближайшему усмотрѣнію, и буде пожелаетъ на все время ея существованія (*), т. е. на 15 лѣтъ.

8) Мѣста, куда предполагается давать лиценціи суть: Берлинъ, Вѣна, Франкфуртъ на Майнѣ, Гамбургъ, Парижъ, Амстердамъ, Лейпцигъ, Константинополь, Триестъ, Неаполь, Ливорно, Генуя, Марсель, Кадиксъ и Лиссабонъ; а по требованію негоціантовъ и другія мѣста; но съ тѣмъ, чтобы они были не ближе къ границамъ Россіи вышеупомянутыхъ городовъ, дабы не было никакого повода къ подлогамъ и чтобы на оныхъ находились консулы наши.

9) Мѣста съ чаемъ, назначенныя къ отвозу по лиценціямъ, должны быть plombированы на цибикахъ или ящикахъ въ С.-Петербургѣ, Москвѣ или Одессѣ, причемъ на каждое количество выдается ярлыкъ, для пропуска plombированныхъ мѣстъ съ чаемъ чрезъ порты С.-Петербургскій или Одесскій, или чрезъ пограничныя сухопутныя таможи: Палагевскую, Юрбургскую, Брестъ - Литовскую, Радзивилловскую и Исаковецкую. Менѣ одного пуда въ одномъ, или нѣсколькихъ ящикахъ къ вывозу, съ возвратомъ пошлины, не допускается.

10) Таможня, гдѣ plombированъ чай, сообщаетъ куда слѣдуетъ, для повѣрки plombъ и пропуска, донося и департаменту внѣшней торговли, въ обонхъ случаяхъ, съ приложеніемъ копій съ даннаго ярлыка и, когда нужно, со слѣпкомъ plombъ на сургучѣ. Таможня, чрезъ которую пропущенъ чай, равномѣрно доноситъ департаменту.

11) Въ ярлыкѣ означать число мѣстъ, номера и знаки, вѣсъ брутто цибика съ кожевеною обшивкою, а буде чай въ ящикахъ, вѣсъ брутто и нетто, качество чая, а особливо сколько слѣдуетъ въ возвратъ пошлины. На какомъ основаніи сіе должно быть исчислено, о томъ таможи получаютъ подробное наставленіе отъ Министерства финансовъ. Оригинальный

(*) Въ данномъ сей компаніи свидѣтельствъ о семь упомянуто, хотя безъ точнаго объясненія.

ярлыкъ дается хозяину чая для отправления въ то мѣсто, куда чай назначенъ.

12) Департаментъ виѣшней торговли, по полученіи донесенія таможни о выдапномъ ярлыкѣ, даетъ о томъ знать консулу того мѣста, куда чай адресованъ, съ доставленіемъ копій ярлыка и, когда нужно, слѣпка пломбъ на сургучѣ; у себя же какъ лиценціямъ, такъ и отпущеннымъ по каждой изъ оныхъ мѣстамъ съ чаемъ, ведетъ особую книгу.

13) По прибытіи пломбированныхъ мѣсть съ чаемъ на назначенное по лиценціи мѣсто, хозяинъ, или комиссіонеръ, съ предъявленіемъ ярлыка, приглашаетъ нашего консула къ свидѣтельствуванію мѣсть, и сей, съ отряженнымъ отъ нашей миссіи, гдѣ таковая есть, а буде нѣтъ, съ двумя свидѣтелями, по удостовѣреніи въ цѣлости мѣсть и пломбъ, въ вѣрности числа ихъ и знаковъ, выдаетъ обратное свидѣтельство, по полученной отъ департамента виѣшней торговли формѣ, прилагая также свидѣтельство мѣстнаго начальства о прибытіи сего чая, которое долженъ получить отъ отправителя или его комиссіонера. Консулъ о выдачѣ обратнаго свидѣтельства предувѣдомляетъ департаментъ особо, съ приложеніемъ копій обоихъ свидѣтельствъ, а сверхъ того при удобныхъ случаяхъ возвращаетъ и самыя отрѣзанныя пломбы.

14) Если мѣсто при осмотрѣ консула окажется такъ поврежденнымъ, что утеряна часть чая; но оно впрочемъ, по сходству съ ярлыккомъ не подложитъ никакому сомнѣнію, тогда показать въ свидѣтельствѣ вѣсъ брутто и нетто, по мѣстному вѣсу. Но если бы мѣсто было такъ повреждено, что оно признано за настоящее сомнительно, тогда о семъ упомянуть подробно въ свидѣтельствѣ; ибо за такія мѣста возвратъ пошлины не слѣдуетъ.

15) Если къ осмотру предъявится меньшее число мѣсть, нежели въ ярлыкѣ означено; но въ представленныхъ мѣстахъ несходства противу ярлыка не окажется, то давать обратное свидѣтельство, по мѣрѣ предъявленнаго чая, упоминая и о числѣ недоставленныхъ мѣсть; если же послѣ доставится, то давать дополнительное свидѣтельство.

16) Въ случаѣ кораблекрушенія хозяинъ, отправленнаго на такомъ суднѣ чая, не имѣетъ права на возвратъ пошлины, но въ случаѣ аваріи, также порчи чая по сухопутной пере-

возкѣ, возвратъ долженъ быть произведенъ или не произведенъ на основаніи § 14-го.

17) По полученіи обратныхъ свидѣтельствъ, департаментъ виѣшней торговли немедленно распоряжается о выдачѣ обратной пошлины, гдѣ купецъ пожелаетъ, на слѣдующемъ основаніи: а) Если цибики или ящички во всемъ сходны съ ярлыккомъ, то возвратитъ пошлину за то количество чая, за которое по ярлыку возвратъ слѣдуетъ. б) Въ случаѣ поврежденія мѣсть, переложивъ показанный консуломъ иностранный вѣсъ нетто на російскій, если недостатокъ составитъ менѣе 10%, возвращать полное количество пошлины по ярлыку, а если болѣе 10%, исключать остальной недостающей вѣсъ изъ возврата пошлины. в) Если бы въ семъ случаѣ оказалось вѣса болѣе нежели по ярлыку означено, то за излишество возврата не дѣлать, и снмъ дѣло кончить.

18) Если по какому либо случаю чай доставится къ другому заграничному мѣсту, нежели въ ярлыкѣ означено, на которое однакожъ негоціантъ имѣетъ лиценцію; то консулъ сего мѣста, по перепискѣ съ консуломъ настоящаго и полученіи копій ярлыка и слѣпка пломбы, выдаетъ обратное свидѣтельство; но въ другихъ мѣстахъ, до коихъ лиценція не относится, сего не чинить. На сей конецъ подлежащія консулы снабжаются департаментомъ виѣшней торговли полными свѣдѣніями о всѣхъ выданныхъ лиценціяхъ.

19) Хотя предполагать должно, что перевозка кяхтинскаго чая моремъ, на короткія дистанціи, для онаго не можетъ имѣть того вреднаго вліянія, которое предполагается относительно чаевъ, доставленныхъ изъ Кантона; однако, для поощренія сухопутной перевозки, наши консулы, по востребованію, обявляются давать негоціантамъ особыя свидѣтельства, что чай доставленъ сухопутно, съ означеніемъ и знаковъ цибиковъ и ящичковъ.

20) На чай черный и зеленый возвращается полная пошлина, по кяхтинскому тарифу съ прибавочными по манифесту 1812 года установленная, т. е. за черный по 1 р. 67½ к., за обыкновенный зеленый по 1 р. 32½ к. съ фунта; но для избѣжанія подлоговъ, за зеленый лучший производить возвратъ какъ за обыкновенный зеленый. Въ возвратъ не включать никакихъ другихъ, кромѣ вышеупомянутыхъ двухъ сборовъ, для избѣжанія дробныхъ раз-

счетовъ. На плохіе и кирпичные, вовсе возврата пошлинъ не учреждается.

21) Департаментъ вѣшной торговли приметъ нужныя мѣры, чтобы подъ видомъ зеленого чая не былъ выпущенъ черный, равно какъ и для избѣжанія поддѣлки пломбъ.

22) Консулы тѣхъ мѣстъ, на кои даны лиценціи, не могутъ имѣть торгова чаемъ, хотя бы были изъ купческаго званія. Въ случаѣ вакансій или болѣзни консула, подлежащее посольство распоряжается о благонадежномъ заступленіи его мѣста.

23) По истеченіи назначенныхъ четырехъ лѣтъ, правительство, по предмету торговли чаемъ, приметъ нужныя по обстоятельствамъ мѣры.

Министръ финансовъ, представляя все сіе на дальнѣйшее благоуваженіе Государственнаго Совѣта, присовокупляетъ выписку о пошлинѣ,

платимой въ Кяхтѣ за разные сорта чая и проекты: указа Правительствующему Сенату и положенія объ учрежденіи возврата кяхтинской пошлины на чай по особымъ лиценціямъ.

Департаментъ Государственной Экономіи, одобряя въ полной мѣрѣ представленіе Министра финансовъ, *полагаетъ*: оное утвердить, и потому проектъ указа Правительствующему Сенату и проектъ положенія о возвратѣ пошлины на чай, отправляемые изъ Россіи за границу, поднести къ Высочайшему Его Императорскаго Величества подписанію.

Подлинный подписали: кн. Алексѣй *Куркинъ*, кн. Сергій *Салтыковъ* и Алексѣй *Болотниковъ*.

1826 г. августа 2 заключеніе Департамента въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта утверждено и Высочайше утверждено 18 августа 1826 года (*).

Журналъ № 43.

Объ увеличеніи кормовыхъ денегъ военной командѣ, находящейся при караванахъ.

Юня 24. Слушано представленіе Министра финансовъ, объ увеличеніи кормовыхъ денегъ, военной командѣ, находящейся при караванахъ.

Въ мнѣніи Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденномъ 9-го марта 1825 года (*), изображено: «Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, по выслушаніи представленія Министра финансовъ, относительно производенія провіанта, сверхъ кормовыхъ денегъ, счетчикамъ и цѣловальникамъ, командируемымъ на караваны съ мѣдною монетою, полагалъ: оное утвердить съ тою только отмѣною, что кормовыя деньги, по приведеннымъ въ томъ мнѣніи уваженіямъ, должны быть увеличены такъ, чтобы съ 1825 года вѣмъ командируемымъ на караваны счетчикамъ и цѣловальникамъ производимо было: въ дорогѣ по 40 коп., а во время пребыванія въ С.-Петербур-

бургѣ по 60 коп. въ день, не зачитая въ то число слѣдуемаго имъ на мѣстѣ провіанта».

Велѣдствіе сего вѣмъ отправляемымъ въ караванахъ съ горныхъ заводовъ счетчикамъ и цѣловальникамъ производится нынѣ, сверхъ двойнаго жалованія и провіанта, кормовыхъ денегъ: въ дорогѣ по 40 коп., а во время пребыванія въ С.-Петербургѣ по 60 коп. въ день. Военной же командѣ, находящейся при караванахъ, для присмотра за денежною казною и другими тяжестями, кормовыхъ денегъ, на основаніи означеннаго Высочайше утвержденного мнѣнія Государственнаго Совѣта, не производится; но выдается ей оныхъ, по журналу Государственнаго же Совѣта, состоявшемуся въ 22 день декабря 1813 года (**), только унтер-офицерамъ по 6, а рядовымъ по 4 копейки въ день и сверхъ того двойное жалованье и провіантъ.

(*) См. Архивъ Госуд. Совѣта, журналы Деп. Госуд. Экономіи т. IV ч. 1 стр. 602—603 (Ред.).

(*) Второе П. С. З. томъ I № 533.

(**) П. С. З. 25503.

Пермское горное правленіе, входя въ положеніе означенной военной команды, испрашиваетъ разрѣшенія: послѣдне-состоявшееся мѣніе Государственнаго Совѣта распространить и на оную команду, то есть, вмѣсто получаемыхъ нынѣ 4-хъ и 6-ти коп. въ сутки, производить ей кормовыхъ на каждого человѣка: въ дорогѣ и во всѣхъ мѣстахъ, кромѣ С.-Петербурга, по 40 к., а во время пребыванія въ С.-Петербурге по 60 к. въ день, относя расходъ сей на счетъ развозной суммы, такъ какъ оный въ общей массѣ прочихъ караванныхъ расходовъ не будетъ составлять собою особенной значительности; военно-служители же, бывъ избираемы въ караваны наилучшаго поведенія и благонадежности и находясь, равно съ цѣловальниками, безотлучно при караванахъ, или въ посылкахъ по дѣламъ караваннымъ, не будутъ уже въ пропитаніи себя въ пути имѣть тѣхъ недостатковъ, какіе претерпѣваютъ нынѣ, при настоящихъ малополучаемыхъ ими окладахъ.

Министръ финансовъ, признавая и съ своей стороны такое заключеніе Пермскаго горнаго правленія основательнымъ и съ послѣдне-состоявшимся мѣніемъ Государственнаго Совѣта сообразнымъ, полагаетъ однако только: унтеръ-офицерамъ военной команды, отправляемымъ съ горныхъ заводовъ въ караваны,

производить кормовыхъ денегъ, наравнѣ со счетчиками и цѣловальниками, въ дорогѣ по 40 коп., а во время пребыванія въ С.-Петербурге по 60 коп. въ день; рядовымъ же противъ того въ половину, и именно: въ дорогѣ по 20 коп., а въ С.-Петербурге по 30 коп. въ день.

О чемъ Министръ финансовъ и представляетъ на благоусмотрѣніе Государственнаго Совѣта.

Департаментъ Государственной Экономіи, считая, что достаточное продовольствіе на караванахъ, водою идущихъ, одинаково нужно и унтеръ-офицеру и рядовому, въ какомъ уваженіи кормовыя деньги одинаково опредѣлены счетчикамъ съ цѣловальниками, полагаетъ: сообразно тому, производить означенныя кормовыя деньги и унтеръ-офицерамъ и рядовымъ военной команды, отправляемымъ съ горныхъ заводовъ въ караваны, то есть: въ дорогѣ по сорока, а во время пребыванія въ С.-Петербурге по шестидесяти копѣекъ въ день.

Подлинный подписали: кн. Алексѣй Куркинъ, кн. Сергій Салтыковъ и Алексѣй Болотниковъ.

1826 г. августа 9 заключеніе Департамента въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта утверждено и Высочайше утверждено 14 октября 1826 года.

Журналь № 44.

О земскихъ повинностяхъ Владимірской губерніи въ трехлѣтіе съ 1827 года.

Юня 24. Слушана записка, внесенная Министромъ финансовъ, о земскихъ повинностяхъ Владимірской губерніи въ трехлѣтіе съ 1827 года.

Владимірскій гражданскій губернаторъ доставилъ Министру финансовъ, составленную имъ вмѣстѣ съ губернскимъ предводителемъ дворянства и вице-губернаторомъ смѣту и учиненную депутатами отъ дворянъ и городовъ раскладку земскихъ повинностей Владимірской губерніи въ трехлѣтіе съ 1827 года.

По смѣтѣ исчислено.

А) На общія повинности.

І. Ежегодныя:

а) На содержаніе 250 паръ почтовыхъ лошадей, по послѣдне состоявшимся съ торговъ цѣнамъ . . . 142.181 р. » к
б) На отопленіе и освѣщеніе квартиръ чиновни-

ковъ и воинскихъ помѣщеній, дровъ трехполѣнныхъ 931 саж., свѣчей 166 пудовъ 28 ф., и соломы 1,980 пудовъ, по цѣнамъ съ торговъ состоявшимся . 18.920 р. 49¹/₂ к.

в) На наемъ лазаретныхъ домовъ и на починку общественныхъ, занимаемыхъ лазаретами 2.000 — » —

г) На наемъ пяти пастбищныхъ мѣстъ, для полковыхъ и фуражскихъ лошадей 2.000 — » —

д) На дрова и солому и другія потребности при лагерномъ и экстренномъ сборѣ войскъ 5.000 — » —

е) На отопленіе и освѣщеніе военно-сиротскаго отдѣленія, дровъ однополѣнныхъ 136 саж., свѣчей 9 пудовъ 1.062 — 50 —

ж) На ремонтъ для починки и поправки гауптвахтъ и шлагбаумовъ въ трехлѣтіе 2.000 р., а ежегодно 666 — 66¹/₃ —

з) На заготовленіе тулуповъ, кенегъ и будокъ для часовыхъ, содержащихъ караулъ на открытыхъ постахъ, въ трехлѣтіе 2.000 р., а ежегодно 666 — 66¹/₃ —

и) На канцелярскіе по комиссіи народнаго продовольствія расходы 1.000 — » —

к) На содержаніе семи этапныхъ зданій, дровъ трехполѣнныхъ 56 саж. 2 арш. 5¹/₃ верш., свѣчей 15 пудовъ 38³/₄ фунтовъ, масла 10 пуд. 20 ф. и фитля 10 пудовъ 72 золотн., да для продовольствія 14 человекъ караульныхъ, муки 304 пуда 20 ф. крупъ гречневыхъ 3 четверти 7 четвериковъ и 4 гарнца . 2.080 — » —

л) На ремонтъ для починки и поправки оныхъ зданій примѣрно 420 — » —

м) На отопленіе и освѣщеніе (въ сельцѣ Озабликовѣ) станціоннаго дома . 500 р. » к.

Итого на общія повинности 176.497 р. 31²/₃ к.

Б) На повинности казенныхъ поселянъ.

На содержаніе 36-ти волостныхъ правленій 23.230 р. 60 к.

В) На повинности помѣщичьихъ крестьянъ:

а) На содержаніе канцелярій при уѣздныхъ предводителяхъ дворянства, для каждаго въ годъ по 500 р. 6.500 р.

б) На содержаніе дома депутатскаго собранія и его канцеляріи . . . 6.000 —

в) На отопленіе, освѣщеніе и починки онаго дома 6.000 —

Итого 18.500 р.

По зачетѣ въ раскладку будущаго трехлѣтія остаточныхъ 140.000 р. по равной части въ каждый годъ, назначено сбора на пополненіе смѣтныхъ расходовъ:

А) На общія повинности:

а) Съ купеческихъ капиталовъ 6.278.000 р. по ¹/₄ к. съ рубля 15.695 р. » к.

б) Съ мѣщанъ 11.384, казенныхъ поселянъ 108.071, крестьянъ: удѣльныхъ 25.241, коннозаводскихъ 8.389, свободныхъ хлѣбопашцевъ 631, Московской Голицинской больницъ 955, помѣщичьихъ и дворовыхъ людей 303.779, по 25 к. съ души, а съ 458.450 душъ 114.612 — 50 —

Итого 130.307 р. 50 к.

Б) На повинности казенныхъ поселянъ:

Съ казенныхъ поселянъ по 21¹/₂ к., а съ 108,071 души 23.235 р. 26¹/₂ к.

В) На повинности помѣщичьихъ крестьянъ:

Съ помѣщичьихъ крестьянъ по 6¹/₄ к., а съ 303.779 душъ 18.986 р. 18³/₄ к.

*

Министръ финансовъ, разсмотрѣвъ сію смѣту и раскладку, полагаетъ:

1) Исчисленную на отопленіе и освѣщеніе станціоннаго въ сельцѣ Озаблнковѣ дома сумму изъ смѣты исключить. По замѣщеніи же онаго станціею, возложить таковой расходъ на того, кому станція сія отдана будетъ въ содержаніе; или-же покрыть оный остаткомъ суммъ земскаго сбора отъ прочихъ статей смѣты, на предстоящее трехлѣтіе опредѣляемыхъ:

2) Въ прочемъ смѣту и раскладку утвердить. Департаментъ Государственной Экономіи полагаетъ: заключеніе Министра финансовъ утвердить.

Подлинный подписали: кн. Алексѣй Куркинъ, кн. Сергій Салтыковъ и Алексѣй Болотниковъ.

1826 г. августа 2 заключеніе Департамента въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта утверждено и Высочайше утверждено 19 августа 1826 года.

Журналъ № 45.

О продажѣ земли, принадлежащей, города Калуги, церкви Св. Ильи Пророка.

Юля 24. Слушана записка Оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода о продажѣ земли, принадлежащей города Калуги церкви Св. Ильи Пророка.

Города Калуги церкви Св. Ильи Пророка священно и церковно-служители испрашиваютъ разрѣшенія продать принадлежащую сей церкви писцовую землю 79 десятинъ 339 сажонъ помѣщику Корсакову за 6.000 р.

Земля сія отъ города Калуги въ 17 верстахъ. Она находится почти вся посреди дачъ Корсакова и по худому ея грунту отдается ему въ наймы для выгона скота за 150 р. въ годъ.

Просители представляютъ, что если помѣщикъ Корсаковъ отъ содержанія сей земли откажется, то она будетъ имъ въ тягость какъ потому, что постороннихъ наемщиковъ, по нахожденію ея внутри дачъ Корсакова, найти не можно, такъ и по обязанности исправленія большой дороги, чрезъ сію землю пролегающей, и что чрезъ продажу ея не токмо избавится она отъ разныхъ неудобствъ по содержанію ея, но увеличится вдвое и самый доходъ чрезъ обращеніе въ процентахъ предлагаемой суммы.

Калужскій епископъ, находя ходатайство сіе уважительнымъ, представляетъ о томъ Святѣйшему Синоду съ таковымъ предположеніемъ, чтобы вырученныя чрезъ продажу означенной земли деньги положить навсегда въ Сохранную казну Московскаго опекунскаго совѣта, а проценты съ оныхъ обращать въ пользу священно и церковно-служителей Ильинской церкви, по малости и бѣдности ихъ прихода.

Святѣйшій Синодъ, соглашаясь съ мнѣніемъ Калужскаго епископа, о продажѣ означенной земли помѣщику Корсакову за 6.000 р., представилъ Оберъ-прокурору испросить на сіе Высочайшее разрѣшеніе.

Департаментъ Государственной Экономіи, находя заключеніе Правительствующаго Синода о продажѣ означенной земли основательнымъ, полагаетъ: оное утвердить.

Подлинный подписали: кн. Алексѣй Куркинъ, кн. Сергій Салтыковъ и Алексѣй Болотниковъ.

1826 г. августа 16 заключеніе Департамента въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта утверждено и Высочайше утверждено 15 сентября 1826 года.

Журналъ № 46.

О земскихъ повинностяхъ Бѣлостокской области въ трехлѣтіе съ 1-го октября 1826 года.

Июля 24. Слушана записка Министра финансовъ о земскихъ повинностяхъ Бѣлостокской области въ трехлѣтіе съ 1-го октября 1826 года.

Правитель Бѣлостокской области доставилъ Министру финансовъ смѣту и раскладку на земскія повинности по Бѣлостокской области въ трехлѣтіе съ 1-го октября 1826 года.

По смѣтѣ исчислено:

А) На общія повинности.

I. Ежегодныя:

а) На содержаніе 173 почтовыхъ лошадей, по цѣнамъ съ торговъ состоявшимся въ сложности за каждую лошадь по 199 р. 54 к. съ долями, всего	34.521 р.
б) На отопленіе войскъ и воинскихъ помѣщеній дровъ, въ трехлѣтіе 7,398 саж. по 18 р. за каждую, всего	44.388 —
в) На освѣщеніе войскъ и воинскихъ помѣщеній, свѣчей въ трехлѣтіе 465 п. по 15 р. каждый	2.325 —
г) На покупку для войскъ соломы, въ трехлѣтіе 91,050 п. по 20 к. каждый	6.070 —
д) На содержаніе по области дорогъ, полагая для cadaго уѣзда по 400 р. а для четырехъ, по примѣру истекающаго трехлѣтія	1.600 —
е) На вознагражденіе помѣщикамъ за нанимаемую у нихъ подъ лагерь землю	1.940 —
ж) На вспомошествованіе городамъ: Бѣлостоку, Соколкѣ, Дрогичину и Бѣльску въ содержаніи воинскихъ зданій, съ принадлежностями, а также городскихъ мостовъ и тюремъ	7.600 —
з) На жалованіе смотрителю Бѣльской градской тюрьмы	120 —
Итого	98.561 р.

II. Единовременныя:

и) На устроеніе 2-хъ деревянныхъ почтовыхъ домовъ 29.000 р., а въ годъ	9.666 р. 66 ¹ / ₂ к.
к) На постройку разныхъ воинскихъ зданій въ городахъ Кнышинѣ, Бѣльскѣ и мѣстечкѣ Семятичахъ, всего 33.067 р. 28 к. а въ годъ	11.022 — 42 ³ / ₄ —
л) На вознагражденіе Бѣлостокскому земскому исправнику произведенныхъ имъ, по случаю устройства въ 1820, 1821 и 1822 годахъ, вслѣдствіе Высочайшаго повелѣнія, шоссе отъ Бѣлостока до селенія Желтковъ, на свой счетъ издержекъ 3.269 р. 88 к., а въ годъ	1.089 — 96 —
м) На возвратъ въ казну выданныхъ въ 1809 году заимообразно на покупку для воинскихъ командъ дровъ, 2.160 р., а въ годъ	720 — » —
Итого	22.499 р. 5 ¹ / ₄ к.
А всего на (въ годъ	121.063 р. 5 ¹ / ₄ к.
общія повинности (лѣтіе	363.189 — 16 —
Б) На повинности помѣщичьихъ и старостинскихъ крестьянъ и околной шляхты.	
а) Добавочныхъ къ жалованію чинамъ главнаго суда 1-го и 2-го Департаментовъ, служащимъ по выборамъ дворянства, на каждый по 1.800 р., а на оба	3.600 р.
б) На содержаніе двухъ гражданскихъ судовъ: Бѣлостокскаго и Сокольскаго 7.880 р., Бѣльскаго и Дрогичинскаго 7.680 р., всего	15.560 —

в) На содержаніе дворянской думы, обще съ депутаціею для составленія родословной книги	15.280 —
г) На содержаніе канцеляріи при уѣздныхъ маршалахъ дворянства, на каждую по 1.200 р., а на всё . . .	4.800 —
д) На содержаніе древнихъ архивовъ дворянскихъ: Бѣльской, Дрогичинской и Мѣльницкой земли, состоящихъ въ Брянскѣ и Дрогичинѣ, на каждый по 400 р., а на оба . . .	800 —

Итого 40.040 р.

За отчисленіемъ назначенныхъ въ истекающемъ трехлѣтіи, на постройку трехъ почтовыхъ домовъ, приостановленную Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, до разрѣшенія 30.000 р. и предположенныхъ въ запасъ для сего же предмета 12.000 р. показано къ будущему трехлѣтію остаточныхъ 131.571 р. 10³/₄ к. По зачетѣ оныхъ въ каждый годъ по равной части, учиненною дворянскимъ собраніемъ и депутатами отъ городовъ раскладкою, опредѣлено собирать ежегодно на пополненіе исчисленныхъ по смѣтѣ расходовъ:

А) На общія повинности:

а) Съ купеческихъ капиталовъ 482.000 р. по четверти процента съ рубля	1.205 р. » к.
б) Съ мѣщанъ христіанъ 6,248, евреевъ 12,325, цыганъ 4, татаръ 18, крестьянъ лановыхъ 55, казенныхъ 32,705, старостинскихъ 3,709, городскихъ 2,450, помѣщичьихъ 26,571, духовенству принадлежащихъ 1,185, вольныхъ людей 806, съ окольной шляхты 10,966, въ городахъ и предмѣстьяхъ живущей 389, въ экономическихъ казенныхъ амтахъ находящейся и чиншевой 366, по 78 к. съ души, а съ 97,797 душъ	76.281 — 66 —
Итого	77.486 р. 66 к.

Б) На повинности помѣщичьихъ и старостинскихъ крестьянъ и окольной шляхты:

Съ помѣщичьихъ крестьянъ 26,571, старостинскихъ 3,709

и окольной шляхты 10,966 по 97 к. съ души, а съ 41,246 душъ 40.008 р. 62 к.

Министръ финансовъ, разсмотрѣвъ вышеизложенную смѣту и раскладку, полагаетъ:

1) Назначенную для устроенія двухъ деревянныхъ почтовыхъ домовъ сумму, въ отклоненіе излишняго сбора и обремененія онымъ обывателей, по неопредѣлительности Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ помянутой издержки, изъ смѣты исключить, такъ какъ, по воспослѣдованіи разрѣшенія на постройку почтовыхъ домовъ, областное начальство можетъ войти съ особымъ въ Министерство финансовъ представленіемъ объ исходатайствованіи дозволенія на производство нужнаго сбора для означенной потребности.

2) На семь основаніи зачетъ въ раскладку собранные уже на приостановленную постройку трехъ почтовыхъ домовъ 42.000 р.

3) Возвратъ въ казну позаймствованныхъ изъ оной въ 1809 году и Бѣлостокскому земскому исправнику издержанныхъ имъ на устройство шоссе отъ Бѣлостока до селенія Желтковъ денегъ произвести изъ остатковъ земскаго сбора, коихъ при хозяйственной распорядительности мѣстнаго начальства должно ожидать, отъ примѣрно опредѣляемыхъ на будущее трехлѣтіе суммъ на дрова, свѣчи и солону для войскъ.

4) По зачетѣ въ раскладку собранныхъ на устроеніе трехъ почтовыхъ домовъ въ каждый годъ по 14.000 р. п. за исключеніемъ изъ смѣты исчисленныхъ расходовъ на постройку таковыхъ же двухъ домовъ 9.666 р. 66²/₃ к., въ возвратъ казнѣ и Бѣлостокскому земскому исправнику 1.809 р. 96 к., всего 25.476 р. 62²/₃ к., потребуетъ къ ежегодному сбору суммы 95.586 р. 42 к., на составленіе которой, за зачетомъ предъявленнаго остатка, взымать со всѣхъ податныхъ состояній, кромѣ купцовъ, вмѣсто 78 к. только по 53 к., съ каждой души въ годъ.

5) Затѣмъ прочія статьи смѣты и раскладки утвердить.

О чемъ Министръ финансовъ представляетъ на благоразсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, донося при томъ, что составленные на постройку воинскихъ зданій въ городахъ Кнышинѣ, Бѣльскѣ и мѣстечкѣ Семятичахъ планы съ фасадами оныя нынѣ же обратилъ къ правителю Бѣлостокской области.

Департаментъ Государственной Экономіи *полагаетъ*: заключенію Министра финансовъ утвердить.

Подлинный подписали: кн. Алексѣй *Куракинъ*, кн. Сергій *Салтыковъ* и Алексѣй *Болотниковъ*.

1826 г. августа 2 заключеніе Департамента въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта утверждено и Высочайше утверждено 19 августа 1826 года.

Журналъ № 47.

О сборѣ на земскія повинности Костромской губерніи въ трехлѣтіе съ 1827 года.

Июня 24. Слушана записка Министра финансовъ о сборѣ на земскія повинности Костромской губерніи въ трехлѣтіе съ 1827 года.

Костромской гражданскій губернаторъ доставилъ Министру финансовъ составленную имъ виѣстѣ съ губернскимъ предводителемъ дворянства и вице-губернаторомъ смѣту и учиненную депутатами отъ дворянъ градскихъ обществъ и удѣльныхъ крестьянъ раскладку, о сборѣ на земскія повинности Костромской губерніи въ трехлѣтіе съ 1827 года.

По смѣтѣ исчислено:

А) На общія повинности.

1) Ежегодныя:

а) На содержаніе 528 почтовыхъ лошадей, по цѣнѣ, съ торговъ состоявшейся, по 186 р. 21 к. съ долями, за каждую, всего . 98.321 р. 25 к.

б) На содержаніе въ городѣ Костромѣ воинскихъ зданій, какъ то: лазарета, главной гауптвахты, состоящихъ по вѣздамъ карауленъ, на расходы города Кологрива и на ремонтъ выстроенныхъ 6-ти почтовыхъ гостинницъ, по примѣру истекающаго трехлѣтія. 8.000 — » —

в) На канцелярскіе расходы комиссіи продовольствія 100 — » —

г) На отопленіе и освѣщеніе въ городѣ Варнавинѣ тюремнаго замка. . . 150 — » —

д) По случаю перестройки въ городѣ Ярославлѣ казармъ для помѣщенія военныхъ кантонистовъ, на заведеніе при семь отдѣленій мебели, посуды и другихъ хозяйственныхъ потребностей 8.333 — 34 —

Итого. . . . 114.904 р. 59 к.

2) Единовременныя:

На перестройку въ городѣ Ярославлѣ казармъ для помѣщенія переводимаго изъ Владиміра военно-сиротскаго отдѣленія, по соблюденной Ярославскимъ гражданскимъ губернаторомъ экономіи, виѣсто 100.000 р., назначается 50.000 р., а въ годъ . . . 16.666 р. 67 к.

А всего на общія повинности ежегодно. 131.571 р. 26 к.
А въ три года 394.713 — 78 —

Б) На повинности казенныхъ поселянъ:

а) На жалованіе 23 волостнымъ головамъ по 250 р. каждому, а всѣмъ 5.750 р. » к.

б) На жалованіе 23 волостнымъ писарямъ по 400 р. каждому, всего 9.200 р. » к.

в) На канцелярскіе припасы, для каждаго волостнаго правленія по 126 р. 27 к., а для всѣхъ 2.904 — 21 —

г) На содержаніе лошадей для разъѣздовъ волостныхъ головъ по 200 р. на каждую пару, а на всѣ 23 пары 4.600 — » —

д) На жалованіе 239 вотчиннымъ старостамъ по 39 р. 46 к. каждому 9.430 — 94 —

е) На десятскихъ приземскихъ судахъ по 3 к. съ окладной души 1.797 — » —

Итого 33.682 р. 15 к.

Сверхъ того на особенныя по нѣкоторымъ волостямъ повинности, какъ то:

а) На наемъ для 6 волостныхъ правленій домовъ по 121 р. 10 к., а на всѣ 726 р. 60 к.

б) На содержаніе чрезъ рѣки перевозовъ особенно по 10 волостнымъ правленіямъ 6.827 — 69 —

Итого 7.554 р. 29 к.

А всего на повинности казенныхъ поселянъ ежегодно 41.236 — 44 —

А въ три года 123.709 р. 32 к.

В) На повинности помѣщичьихъ крестьянъ:

а) На содержаніе канцеляріи губернскаго предводителя дворянства и на отопленіе съ освѣщеніемъ дома дворянскаго депутатскаго собранія, по примѣру истекающаго трехлѣтія 4.780 р. » к.

б) На содержаніе канцелярій при уѣздныхъ предводителяхъ дворянства на каждую по 400 р., всего 4.800 — » —

Итого 9.580 р. » к.

А въ три года 28.740 р. » к.

По зачетѣ остаточныхъ 62.068 р. 88¹/₂ к., въ раскладку будущаго трехлѣтія, опредѣлено собирать:

А) На общія повинности:

а) Съ купеческихъ капиталовъ 3.403.185 р. по ¹/₄ к. съ рубля, всего 8.507 р. 96¹/₄ к.

б) Съ мѣщанъ и цеховыхъ по 40 к. съ души, а съ 10.280 душъ 4.112 — » —

в) Съ крестьянъ казенныхъ всѣхъ именованій 59.900, удѣльныхъ 55.571, помѣщичьихъ, мастеровыхъ и свободныхъ хлѣбопашцевъ 282.749, по 27 к. съ души, а съ 398.220 душъ 107.519 — 40 —

Итого 120.139 р. 36¹/₄ к.

А въ три года 360.418 р. 8 ³/₄ к.

Б) На повинности казенныхъ поселянъ:

Съ казенныхъ поселянъ всѣхъ именованій 59.878 душъ по 56¹/₄ к. и особо съ 22 душъ, ни къ какому волостному правленію не причисленныхъ и неимѣющихъ другихъ повинностей, кромѣ десятскихъ при земскомъ судѣ, по 3 к. съ каждой души, а всего 33.682 р. 15 к.

Сверхъ того на особенныя повинности по нѣкоторымъ волостямъ отъ 3¹/₄ до 62 к. съ души.

В) На повинности помѣщичьихъ крестьянъ:

Съ помѣщичьихъ крестьянъ, дворовыхъ людей и фабричныхъ мастеровыхъ по 4 к. съ души, а съ 281.513 душъ 11.260 р. 52 к.

А въ три года 33.781 — 56 —

Излишекъ въ земскомъ сборѣ на цѣлое трехлѣтіе, противъ смѣтнаго назначенія, отъ общихъ повинностей 27.773 р. 19¹/₄ к., отъ повинностей помѣщичьихъ крестьянъ 5.041 р.

56 к., предполагается имѣть въ запасѣ, такъ какъ нельзя ожидать, чтобы сумма помянутаго сбора поступала въ свое время бездомночно.

Министръ финансовъ, разсмотрѣвъ сію смѣту и раскладку, полагаетъ:

1) Опредѣляемый на десятскихъ при земскихъ судахъ и на содержаніе перевозовъ расходъ изъ смѣты исключить, поелику десятскіе должны быть въ сихъ должностяхъ поочередно, а исправленіе перевозовъ чрезъ рѣки, согласно указу 18 февраля 1808 года (*), слѣдуетъ производить натурою.

2) Вотчиннымъ старостамъ опредѣлить жалованіе, на основаніи указа 7 августа 1797 года (**), по 10 р. каждому въ годъ.

3) Посляку назначеніе земскаго сбора, сверхъ количества требующагося на расходы, можетъ служить токмо къ вѣщшему отягощенію обывателей и накопленію недоимокъ, то по сей причинѣ взимать на пополненіе смѣтной суммы, нечисленной на общія повинности смѣщанъ по 30 к., а съ прочихъ состояній, кромѣ купцовъ, по 25 к. На повинности помѣщичьихъ крестьянъ по 2½ к., а на повинности казенныхъ поселянъ, за сокращеніемъ издержекъ: на жалованіе старостамъ 7.040 р. 94 к., на содержаніе перевозовъ 6.827 р. 69 к.

и на десятскихъ 1.797 р., а всего 15.665 р. 63 к., собирать со всѣхъ казенныхъ поселянъ единообразно по 45 к. съ каждой души въ годъ, съ тѣмъ, чтобы кромѣ помянутаго сбора съ поселянъ сихъ, платимыхъ ими въ казну податей и на рекрутскую повинность, никакого другого сбора, подъ видомъ добровольныхъ складокъ, воспрещенныхъ указомъ 29 декабря 1824 года (*), отнюдь допускаемо не было.

4) Въ прочемъ смѣту и раскладку утвердить.

Министръ финансовъ представляетъ о семъ на благоразсмотрѣніе Государственнаго Совѣта.

Департаментъ Государственной Экономіи *полагаетъ*: заключеніе Министра финансовъ утвердить.

Подлинный подписал: кн. Алексѣй *Куракинъ*, кн. Сергій *Салтыковъ* и Алексѣй *Болотниковъ*.

1826 г. августа 2 заключеніе Департамента въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта утверждено и Высочайше утверждено 19 августа 1826 года.

Журналъ № 48.

О возобновленіи питейныхъ откуповъ.

Июня 9-го и Июля 9-го. Слушано внесенное Министромъ финансовъ, по особому Высочайшему соизволенію, представленіе объ уничтоженіи казеннаго питейнаго управленія и возобновленіи вмѣсто оваго откуповъ въ исправленномъ видѣ.

Въ представленіи семъ Министръ финансовъ пзясняетъ:

Существующее нынѣ казенное управленіе питейными сборами, со времени учрежденія оваго въ 1819 году въ замѣнъ откуповъ, возбудило, какъ пзвѣстно, многія возраженія. Не

смотря на всѣ усилія Министерства финансовъ, казенный доходъ постепенно упадалъ, хотя впрочемъ и нынѣ чистый доходъ сихъ сборовъ превышаетъ прежній откупной около 10 милліоновъ рублей. продажа вина, уменьшавшаяся отъ 18 до 12 милліоновъ ведръ въ годъ, не могла не содѣйствовать къ упадку цѣнъ на хлѣбъ, хотя упадокъ оныхъ отнюдь не происходитъ отъ сей единственной причины; наконецъ управленіе сіе имѣло невыгодное вліяніе на нравственность чиновниковъ и обратило нареканіе непосредственно на правительство.

(*) П. С. З. 22829.

(**) П. С. З. 18082.

(*) П. С. З. 30177.

Столь важные недостатки возложили на Министра финансовъ обязанность войти въ ближайшее соображеніе сего предмета и изыскать способы къ исправленію оныхъ.

По зрѣломъ уваженіи всѣхъ обстоятельствъ, Министръ финансовъ убѣдился, что столь важный питейный доходъ на сей разъ не можетъ быть замѣненъ другими налогами, ни же взимаемъ иначе, какъ посредствомъ исключительной продажи вина на счетъ казны. Онъ увѣрился, что избраніе способа акциза, еслибъ оный и могъ дать достаточный доходъ, повлекъ бы за собою, сверхъ необходимости казеннаго акцизнаго управления, вольную продажу вина, которая въ Великороссійскихъ губерніяхъ должна бы имѣть послѣдствіемъ коренную перемену нравовъ и положенія всѣхъ вообще имѣній.

За сѣмъ, съ особаго Высочайшаго соизволенія, Министръ финансовъ представляетъ Государственному Совѣту предположеніе испытать возобновеніе откуповъ въ исправленномъ видѣ, наиболѣе въ той надеждѣ, что отъ сего оживятся внутренніе обороты.

Главные недостатки прежнихъ откуповъ состояли въ слѣдующемъ:

1) Заготовленіе вина не имѣло достаточной опредѣлительности и зависѣло слишкомъ отъ воли откупщиковъ. Отъ сего, въ случаѣ несправности ихъ, не токмо выходили большія затрудненія, но таковая свобода, при нынѣшнемъ множествѣ винокуренныхъ заводовъ, могла бы имѣть весьма невыгодныя для оныхъ послѣдствія.

2) Въ случаѣ несправности откупщика, казна не имѣла готоваго способа взять сборы временно въ свое управленіе, отъ чего возникали безпорядки, убытки и разнаго рода затрудненія.

3) Узаконеніе о залогахъ, бывъ съ одной стороны тягостнымъ для залогодателей и оточивая многихъ, съ другой стороны, удаляли удовлетвореніе казны на долгое и даже неопредѣленное время, и возродили пенмовѣрно обширное производство такъ, что по нынѣшнему прежнія откупныя дѣла не могли быть окончены.

4) Разныя другія сложности и неудобныя правила затрудняли ходъ откуповъ и препятствовали скорому исполненію условій и контрактовъ.

Если бы рѣшиться теперь на возобновеніе откуповъ вовсе на прежнемъ основаніи, то сіи недостатки тѣмъ оказываются опаснѣе, что, по низости цѣнъ на хлѣбъ и на работы, избытки простаго народа уменьшились; что отысканіе залоговъ можетъ быть труднѣе и обезпеченіе казеннаго дохода требуетъ вѣднѣе осторожности, дабы вмѣсто денегъ не приобрѣсть однѣхъ тяжбъ.

Все сіе доказываетъ необходимость ввести не прежніе, а исправленные откупа. Главныя основанія сей улучшенной системы изложены Министромъ финансовъ, подъ сѣмъ заглавіемъ, въ прилагаемой у сего особой запискѣ.

Изъ оной Государственный Совѣтъ благоволятъ усмотрѣть:

а) Что для облегченія потребителей, водочныя заводы, такъ же какъ пивовареніе и медовареніе, полагается оставить на нынѣшнемъ основаніи.

б) Что казна, къ обоюдному облегченію откупщиковъ и заводчиковъ, будетъ отпускать первымъ опредѣляемое умѣренное количество вина, а потребное сверхъ того количество предоставитъ покупать самимъ откупщикамъ, причемъ имѣется въ виду и возвышеніе цѣнъ на поставляемое впредь вино.

в) Откупщикамъ дѣлаются разныя облегченія; но, на случай копейной несправности откупщика, предназначены правила, по которымъ питейные сборы могутъ съ удобностью поступать въ казенное управленіе, до отысканія другаго откупщика; а въ разсужденіи вина не возродится никакого затрудненія, ибо оно остается въ рукахъ казны.

г) Правила о залогахъ и о продажѣ имѣній откупщика, имѣя надлежащую опредѣлительность и строгость, послужатъ къ скорому возмѣщенію недоимокъ въ казну; но вмѣстѣ съ тѣмъ весьма облегчительны для залогодателей, ибо главный родъ залоговъ, населенныя имѣнія, не подвергаются продажѣ, а, въ случаѣ отвѣтственности залога, имѣютъ быть зачислены заложеными въ заемномъ банкѣ, почему и возникаетъ надежда къ отысканію достаточнаго количества залоговъ.

д) Сдѣланы разныя другія назначенія къ исправленію частныхъ недостатковъ прежнихъ откупныхъ условій, о коихъ излишне бы было объяснять здѣсь въ подробности.

е) Принято правиломъ, чтобы число питей-

ныхъ мѣсть отнюдь не могло быть умножено.

ж) Публика предъувѣдомляется обо всемъ нужномъ, дабы въ послѣдствіи никто не имѣлъ причинъ жаловаться.

Въ сихъ главныхъ основаніяхъ заключаются токмо тѣ предметы, кои должны быть доведены до общенароднаго свѣдѣнія; что касается до распоряженій собственно къ правительству относящихся, то Министръ финансовъ предполагаетъ:

1) Для удобнѣйшаго хода питейныхъ и откупныхъ дѣлъ постановить, чтобы дѣла, подобно тому, какъ сіе учреждено по казенному управленію питейными сборами, рѣшалась въ 1-мъ департаментѣ Правительствующаго Сената; въ случаѣ разногласія, по большинству голосовъ, если Министры юстиціи и финансовъ съ онымъ согласны, а въ противномъ случаѣ представлялись бы прямо въ Комитетъ Министровъ. Сверхъ сего, для ближайшаго объясненія означенныхъ дѣлъ, если Управляющій департаментомъ податей и сборовъ будетъ изъ Сенаторовъ, ему присутствовать по откупнымъ дѣламъ въ 1-мъ департаментѣ Сената.

2) Нынѣшнія уѣздныя правленія питейнаго сбора уничтожаются, а остаются только питейныя отдѣленія при казенныхъ палатахъ, взаимѣвъ прежнихъ камерныхъ экспедицій, съ двумя или тремя чиновниками для особыхъ порученій, на случай неисправности откупщиковъ, и также для надзора по части акциза съ пивоваренія, медоваренія и фруктовыхъ водокъ. Вышныя пристава въ губернскихъ городахъ не отиѣняются и только уменьшаются прочіе излишніе чиновники и служители при магазинахъ. Вышныя же пристава могутъ быть употреблены и по части акциза съ водокъ, пива и меда, въ уѣздныхъ городахъ. Чиновники и служители питейнаго управления, по части корчемной, также увольняются, съ выдачею всеѣмъ вообще шести-мѣсячнаго жалованія, со дня начатія откупа, съ тѣмъ, чтобы въ сіе время окончить все прежніе дѣла и отчеты. Впослѣдствіи, когда уменьшатся дѣла по питейнымъ отдѣленіямъ, за время казеннаго управленія, будутъ

сокращены самыя штаты оныхъ, по особымъ соображеніямъ Министра финансовъ.

3) Въ столицахъ, для взиманія акциза съ пивоваренія, медоваренія и фруктовыхъ водокъ, учреждается особенный надзоръ.

4) Вице-губернаторамъ не производить болѣе разъѣздныхъ денегъ, и все издержки, собственно по казенному управленію предназначенныя, уничтожаются, кромѣ необходимыхъ по магазинамъ. При опредѣленіи же новыхъ вице-губернаторовъ и совѣтниковъ, они получаютъ общіе по новымъ штатамъ оклады и со временемъ сіе распространится и на прочіихъ чиновниковъ питейныхъ отдѣленій, по особому распоряженію Министра финансовъ.

5) Что касается производства питейныхъ дѣлъ по департаменту податей и сборовъ, то, дабы новыя дѣла не могли останавливаться до окончанія старыхъ, нужны нѣкоторыя особыя, впрочемъ незатруднительныя, распоряженія, о коихъ Министръ финансовъ въ свое время обязывается представить особо въ Комитетъ Г.г. Министровъ.

6) Въ С.-Петербургѣ, гдѣ нынѣ существуетъ продажа вина по вольнымъ цѣнамъ, нужно будетъ сдѣлать соотвѣтственно тому перемѣны; но какъ сіе зависитъ наиболѣе отъ условій съ откупщиками, то о семъ въ главныхъ основаніяхъ ничего теперь не упоминается.

Сверхъ того Министръ финансовъ почтываетъ нужнымъ объяснить, что въ случаѣ возобновленія откуповъ, при торгахъ на оныя, полагаетъ онъ подъ рукою запросить желающихъ, нельзя ли, безъ уменьшенія въ сложности казеннаго питейнаго дохода, уменьшить продажныя цѣны на вино, которыя нынѣ находятся въ слишкомъ большой несоразмѣрности съ цѣнами на хлѣбъ, и убавить по всеѣмъ губерніямъ, кромѣ столицъ, по одному рублю съ ведра, о чемъ въ свое время сдѣлано будетъ особое представленіе.

За симъ, дабы Государственный Совѣтъ имѣлъ возможность судить о семъ дѣлѣ и по счетнымъ соображеніямъ, Министръ финансовъ ирисовокупляетъ:

Количество проданнаго съ 1819 года вина и полученнаго дохода открывается изъ слѣдующей таблицы:

Годы.	Количество про- даннаго вина.	Доходъ.		
		Предполагавшійся по Государствен- ной снѣгѣ.	Поступившій брутто.	Прочитается нетто.
	ведры.	Рубли.	Рубли.	Рубли.
1819	по 7 рублей ведро. 18,545,531	140.500.000	133.883.549	66.730.924
1820	по 8 рублей ведро. 16,379,099	163.732.700	136.690.112	77.487.466
1821	15,494,186	148.848.980	129.727.874	75.858.068
1822	13,813,218	140.000.000	115.449.074	68.296.854
1823	13.707,397	130.000.000	116.107.325	69.619.274
1824	12,516,054	117.761.850	105.947.582	63.478.153
1825	11,956,797	112.000.000	101.572.532	64.887.273
1826		100.000.000		

Примѣчаніе. Въ послѣдніе годы нетто доходъ, по соразмѣрности брутто, составлялъ болѣе нежели въ предыдущихъ годахъ, по выгодному заготовленію вина, въ 1825 году чистый доходъ былъ болѣе 1824 года, отъ уменьшенія же цѣнъ на вино, отъ нѣкотораго успѣшенія акциза и отъ нѣкотораго уменьшенія расходовъ.

Обращаясь ко внутреннимъ оборотамъ сей отрасли дохода, по предлагаемому виду о сихъ оборотахъ въ 1825 году, выводится слѣдующее заключеніе:

Нетто доходъ составлялъ круглою суммою 64.887.000 р.

При откупѣ казна оставляетъ себѣ акцизъ съ водокъ, пивоваренья и медоваренья, кромѣ

развѣ нѣкоторой части, каковой доходъ при откупахъ должно исключить изъ вышеписанной суммы 2.538.000 р.
- Останется 62.349.000 р.

Примѣчаніе. Доходъ съ свидѣтельствъ и ярлыковъ, съ мѣръ, укупорки, штрафныхъ и за наемъ питьевыхъ домовъ, при откупахъ, торяется для казны, напротивъ нѣкоторыя мелочи съ бочекъ и проч. остаются равно отъ округленія цѣнъ, опредѣляемыхъ за вино, отпущаемое откупщикамъ.

Издержки казны изъ брутто дохода, кромѣ вина, составили . . . 5.193.666 р. 54¹/₄ к.

Изъ нихъ полагается къ сбереженію примѣрно:

Разъѣзды по казеннымъ палатамъ	240.000 р. » к.
Отъ уничтоженія уѣздныхъ управленій: жалованья	1.360.000 — » —
разъѣздныхъ	600.000 — » —
на канцелярскіе расходы	80.000 — » —
на наемъ домовъ	120.000 — » —
на наемъ магазиновъ	100.000 — » —
работныхъ людей	103.663 р. 54¼ к.
надзоръ надъ корчемствомъ	100.000 — » — 2.703.666 р. 54¼ к.

Остается расходъ 2.490.000 р. » к.

Сію сумму надобно причислить къ вышеписанной 2.490.000 — » —

Итого 64.839.000 р. » к.

Или круглыхъ счетовъ 65 милліоновъ, кои должны дать откупщики, чтобы казна получила то, что нынѣ получаетъ. Но послѣдую при откупахъ могутъ быть и нѣкоторые убытки, то нельзя положить менѣе 66-ти милл., а что дадутъ болѣе, то будетъ уже въ прибыли, не входя впрочемъ въ расчетъ гербовой бумаги, о коей ничего опредѣлительнаго сказать нельзя, но которая значительнаго различія составить не можетъ.

Въ первомъ однако году, казна, отъ продолженія казеннаго управленія на нѣсколько мѣсяцевъ и отъ выдачи жалованья увольняемымъ чиновникамъ за 6 мѣсяцевъ, въ теченіе конхъ они должны окончить всѣ прежніе счета, можетъ еще имѣть расхода до 2-хъ милл. р., слѣдовательно минимумъ откупной суммы опредѣляется около 67 милліоновъ рублей въ годъ.

Послѣ всѣхъ сихъ объясненій, Министръ финансовъ, не распространяясь далѣе о подробностяхъ предполагаемыхъ откуповъ, кои относятся или къ производству въ Правительствующемъ Сенатѣ, или къ особымъ впродъ представленіямъ, передаетъ все сіе благоусмотрѣнію Государственнаго Совѣта и на случай, если Государственный Совѣтъ удостоитъ сдѣлан-

ныя по сему предмету предположенія одобренія своего, прилагая проектъ указа Правительствующему Сенату, признаетъ нужнымъ:

1) При указѣ Его Императорскаго Величества препроводить въ Сенатъ главные основанія исправленной откупной системы, для немедленнаго обнародованія и дальнѣйшаго въ свое время исполненія, равно какъ и миѣніе Государственнаго Совѣта о вышеписанныхъ перемѣнахъ, собственно по производству питейныхъ дѣлъ.

2) О уменьшеніи продажной цѣны на вино, при откупномъ содержаніи, уполномочить, для избѣжанія огласки, Министра финансовъ особо.

3) Предоставить ему сдѣлать въ свое время всѣ нужныя по его усмотрѣнію распоряженія къ сокращенію нынѣшняго питейнаго управленія и къ передачѣ питейныхъ сборовъ откупщикамъ въ содержаніе.

По выслушаніи вышеозначенныхъ бумагъ 9-го іюня, Члены Департамента Государственной Экономіи признали предметъ сей столь важнымъ, что не могли рѣшиться на окончаніе онаго въ одно засѣданіе; почему и отложили, для необходимыхъ соображеній, на нѣсколько дней, но открытіе вслѣдъ затѣмъ Верховнаго уголовного суда, замедлило рѣшеніе дѣла сего до 9-го іюля.

Въ засѣданіе же 9-го іюля приглашенъ былъ г. Министръ финансовъ и, по подлежащемъ съ нимъ совѣщаніи, сдѣланы нѣкоторыя исправленія въ проектѣ правилъ объ откупахъ и перемѣнена редакція въ проектѣ указа Правительствующему Сенату.

Послѣ того разсуждаемо было о неудобствѣ дать, испрашиваемый въ представленіи, ходъ спорнымъ дѣламъ по откупамъ чрезъ Комитетъ Г.г. Министровъ; и по отзыву Министра финансовъ, что предметъ сей, яко пользу самихъ откупщиковъ заключающій, предложить оныя имъ при торгахъ;—положено оставить статью сію, до того времени, безъ разрѣшенія.

Такимъ образомъ, согласившись въ главныхъ основаніяхъ дѣла, Департаментъ Государственной Экономіи *положилъ*:

1) Прилагаемый у сего проектъ указа Правительствующему Сенату, съ новыми правилами объ откупахъ, поднести Его Императорскому Величеству.

2) Предположеніе Министра финансовъ, о перемѣнахъ, какія вужно будетъ сдѣлать по

нынѣшнему питейному управленію въ губерніяхъ, ежели питейная продажа перейдетъ въ содержаніе къ откупщикамъ; равно о спросѣ при торгахъ, подъ рукою, нельзя ли уменьшить продажную цѣну на вино, и чтобы Управляющей департаментомъ податей и сборовъ, ежели Сенаторъ, присутствовалъ въ 1-мъ департаментѣ Сената, утвердить, предоставивъ ему, выпискою изъ сего журнала, сдѣлать въ свое время нужныя по его усмотрѣнію распоряженія въ томъ, что собственно отъ него зависить, а въ случаяхъ, власть его превышающихъ, представляя Комитету Г.г. Министровъ.

Подлинный подписали: кн. Алексѣй Куракинъ, кн. Сергій Салтыковъ, Алексѣй Болотниковъ и М. Сперанскій.

1826 г. іюля 15 Общее Собраніе Государственного Совѣта, находя заключеніе по сему дѣлу Департамента Государственной Экономіи правильнымъ, *положило* оное утвердить и заготовленный проектъ указа Правительствующему Сенату поднести къ Высочайшему Его Императорскаго Величества подписанію.

Указъ сей Высочайше подписанъ 14 іюля 1826 года (*).

Главные основанія, на коихъ полагается возобновить питейные откупа

Главнымъ основаніемъ предполагаемыхъ откуповъ принимаются откупныя условія и узаконенія, существовавшія до введенія казеннаго управленія питейными сборами. Но какъ съ того времени многія обстоятельства перемѣнились, въ прежнихъ откупныхъ условіяхъ на опытѣ оказались разные недостатки, а особенно правила о залогахъ, безъ вреда для казны и залогодателей, допущены быть не могутъ, то для новыхъ откуповъ постановляются слѣдующія особыя правила:

Число питейныхъ домовъ.

1) Число питейныхъ мѣстъ остается тоже самое, какое нынѣ при казенномъ управленіи, и ни подъ какимъ предлогомъ не должно быть увеличено.

О правѣ винокуренія и проч.

2) Правила относительно права винокуренія и допущенія къ питейнымъ откупамъ не измѣняются, а торги производятся по уѣздамъ; но каждый можетъ взять на откупъ столько уѣздовъ, сколько за нимъ съ торговъ останется.

О пивовареніи и медовареніи.

3) Пивовареніе и медовареніе, а равно и портерныя лавочки остаются какъ нынѣ при платежѣ акциза, но на счетъ пивоваренія и медоваренія въ уѣздахъ, при составленіи откупныхъ условій, могутъ быть сдѣланы необходимыя перемѣны.

О распивочной продажѣ пива, меда, водокъ и проч.

4) Распивочная продажа пива, меда, настоекъ и проч. въ питейныхъ домахъ, равно холодныя закуски отдаются на откупъ совокупно съ винномъ. Продажа сладкихъ водокъ и проч. остается на нынѣшнемъ положеніи. Водочные заводчики обязаны принимать вино или спиртъ отъ откупщика, равно какъ всѣ тѣ фабрики и заведенія, кои въ оныхъ имѣютъ надобность. Откупщикамъ не запрещается имѣть водочные заводы и продавать хлѣбныя, сладкія и проч. водки ящиками, какъ прочіе заводчики, или штофами и полштофами въ штофныхъ лавочкахъ и питейныхъ домахъ; равно для приуготовленія простаго пива и меда, на вышепомянутую распивочную продажу, могутъ имѣть собственные или наемные заводы, безъ платежа акциза.

О недопускѣ нижнихъ воинскихъ чиновъ.

5) За допускъ нижнихъ воинскихъ чиновъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ въ питейные дома, сдѣлецъ, по изобличенію, предастся суду, а откупщикъ, за каждый случай впуска нижнихъ чиновъ, долженъ платить штрафъ по 50 р., въ пользу приказа общественного призрѣнія.

6) Узаконенія о корчемствѣ остаются тѣ же, какія нынѣ существуютъ. Корчемная стража

(*) Второе П. С. З. томъ I № 467.

должна быть отъ откупщика, но буде онъ пожелаетъ, то могутъ остаться нынѣшніе корчменные засѣдатели нижнихъ земскихъ судовъ.

О полученіи казеннаго вина откупщиками.

7) Откупщики на всѣ четыре года получаютъ изъ казны извѣстную по каждому уѣзду сложность вина, по соглашенію съ ними; но не менѣе самаго меньшаго количества, которое было продано въ продолженіи казеннаго управленія. Откупщики обязаны выбрать сіе количество вина сполна, за наличныя деньги, по цѣнамъ, которыя казною будутъ предназначены при торгахъ, за каждый годъ и уѣздъ. Цѣны сіи разсчитываются на первые года, на кон уже заготовлено вино, круглыми числами противъ цѣнъ заготовленія, а на слѣдующіе съ прибавленіемъ отъ 15 до 25 к. на ведро, на случай возвышенія цѣнъ.

Вино, которое сверхъ сихъ сложностей, потребно откупщикамъ, они покушаютъ сами, какъ и гдѣ пожелаютъ, не получая отъ казны никакихъ денегъ въ пособіе.

О заготовленіи вина.

8) Заготовленіе казеннаго вина остается, какъ нынѣ, на хозяйственномъ попеченіи Министерства финансовъ.

9) Вино хранится въ казенныхъ магазинахъ опредѣленными приставами, но откупщики допускаются къ надзору въ томъ, чтобы не принималось дурное или негарное вино, и не было бы непозволительной продажи онаго. Изъ дистанціонныхъ подваловъ уничтожаются всѣ тѣ, кои, по соглашеніи казны съ откупщиками, не будутъ признаны необходимыми. Караулъ при магазинахъ долженъ быть отъ казны. Усышка остается на счету казны, а перегарные градусы въ пользу оной. Относительно порядка пріема, хранения и расхода вина въ магазинахъ держаться впрочемъ правилъ устава и учрежденія о питейномъ сборѣ.

О неисправности откупщика.

10) Для избѣжанія затрудненій, въ случаѣ неисправности откупщиковъ, опредѣляются въ обоюдную пользу слѣдующія правила:

а) Откупщику, въ случаѣ недоимки, допускается обезпечить ежегодно восьмую часть откупной суммы особыми залогами, срокомъ на

четыре мѣсяца; и хотя по прошествіи срока обезпеченная недоимка останется невыплаченною, по при томъ если не будетъ новой со стороны откупщика несправности, то онъ неотрѣшается, а казна держится однихъ залоговъ.

б) Если откупщикъ, по истеченіи обыкновенныхъ 30-ти льготныхъ дней, дѣйствительно окажется несправнымъ и не обезпечитъ какъ слѣдуетъ откупную сумму, то приставитъ къ откупу казенный надзоръ на одинъ мѣсяць, а если къ исходу сего мѣсяца откупщикъ, при исправномъ взносѣ откупной суммы, выплатилъ половину недоимки, то продолжать надзоръ еще на одинъ мѣсяць; если же къ истеченію послѣдняго срока откупщикъ не сдѣлался совершенно исправнымъ, тогда принять сборы въ казенное управленіе, допуская однако повѣреннаго откупщика имѣть свѣдѣніе о ходѣ дѣлъ и дѣлать свои представленія въ казенную палату, доколѣ казенное управленіе продолжится. вмѣстѣ съ назначеніемъ казеннаго надзора, приступить къ вызову желающихъ взить откупъ на счетъ несправнаго откупщика.

О казенномъ надзорѣ.

в) Казенный надзоръ за откупомъ назначается изъ мѣстныхъ, или особо отряжаемыхъ чиновниковъ, по ближайшей удобности. Надзирающіе чиновники не дѣйствуютъ сами, а наблюдаютъ только, чтобы дѣйствія откупщика были согласны съ условіями и всѣ получаемыя деньги, кромѣ необходимыхъ расходовъ, поступали въ казну.

О казенномъ управленіи.

г) Казенное управленіе откупомъ должно состоять въ уѣздѣ, изъ надзирателя, двухъ или трехъ помощниковъ, канцелярскихъ служителей и нужнаго числа повѣренныхъ и дѣйствовать подъ особымъ наблюденіемъ вице-губернатора, подобно тому, какъ нынѣ устроено казенное питейное управленіе, съ необходимыми однако изыятіями, о коихъ при торгахъ будетъ представлено Министеромъ финансовъ въ Правительствующій Сенатъ. При казенномъ управленіи откупомъ употреблять, кромѣ надзирателя, наиболѣе тѣхъ самыхъ людей, которые были при откупчикѣ, если они благонадежны, такъ какъ нынѣ существующія уѣздныя правленія уничтожаются.

Коль скоро приставленъ къ откупу казенный надзоръ, палата распоряжается уже объ устройствѣ казеннаго управленія и отправляетъ чиновниковъ на мѣсто, на счетъ откупщика; если по минованіи 20-ти дней, послѣ приставленія надзора, не получить свѣдѣній, что откупщикъ сдѣлался исправнымъ; въ случаѣ отсрочки надзора, чиновники сіи остаются на мѣстѣ до истеченія сей отсрочки. Издержки на казенное управленіе и также на надзоръ, буде какія случатся, падаютъ на счетъ неисправнаго откупщика.

О залогахъ.

11) Для обезпеченія откупа противъ одной третьей части годовой откупной суммы, принимаются только слѣдующіе залого:

1) Наличныя деньги, билеты сохранный казны, банковъ и приказовъ общественнаго призрѣнія въ полной суммѣ, а билеты комиссіи погашенія долговъ и акціи американской компаніи на прежнихъ правилахъ, разумѣя всѣ документы по принадлежности съ бланковыми подписями.

2) Жилые дома и лавки въ столицахъ и губернскихъ городахъ, каменные, крытые желѣзомъ или черепицею, въ исправномъ положеніи находящіеся и застрахованные, принимаются на слѣдующемъ основаніи:

а) Они должны быть оцѣнены присяжными цѣновщиками во всѣхъ матеріалахъ, съ удостовѣреніемъ губернскаго архитектора, что находятся въ хорошемъ положеніи и что оцѣнка умѣренная; а городской думы, что оцѣнка не превышаетъ 8-ми лѣтняго постояннаго дохода.

б) На нихъ, какъ и на всѣ недвижимые залого, должны быть представляемы надлежащія свидетельства о принадлежности и свободности.

в) Изъ оцѣнной суммы исключается въ столицахъ $\frac{1}{4}$, а въ губернскихъ городахъ $\frac{1}{3}$ часть.

г) Дома, въ залогъ отданные, отвѣтствуютъ преимущественно предъ собственнымъ имѣніемъ откупщика и продаются въ губернскихъ правленіяхъ, какъ сказано будетъ ниже сего; до совершенія продажи оныхъ собирается доходъ для покрытія недоимки или взыскація, буде же взыскація составляетъ не болѣе годоваго постояннаго дохода, то къ продажѣ не приступать, а пополнить взыскація изъ доходовъ; но если бы въ теченіе года сіе не могло

быть исполнено, приступить немедленно къ продажѣ на общемъ основаніи.

д) Для продажи дома или лавки губернское правленіе назначаетъ сроки въ газетахъ, какъ ниже будетъ опредѣлено о торгахъ на откупъ. Если при торгахъ на продажу дома или лавки, хотя бы былъ одинъ только покупатель, дается сумма, во что то строеніе слѣдовало къ приему въ залогъ, то есть съ вычетомъ $\frac{1}{4}$ или $\frac{1}{3}$ части денегъ изъ правильной оцѣнки, то продать рѣшительно; если же сего не дадутъ, то сдѣлать вновь торги на томъ же основаніи, и при вторичныхъ торгахъ продать уже домъ или лавки за то, что дадутъ. Убытокъ, отъ сего произойти могущій, падаетъ на счетъ казны, если изъ собственнаго имѣнія откупщика не можетъ быть пополненъ. Пошлину и бумагу полагать всегда на счетъ покупателя, сверхъ даваемой имъ суммы.

Примѣчаніе: Винокуренные и другіе заводы и мѣдная винокуренная посуда, собственно по откупамъ, не принимаются въ залогъ, равно какъ фабрики разнаго рода.

3) Населенныя имѣнія принимаются залогомъ на слѣдующихъ основаніяхъ:

а) Свободныя, противъ банковской оцѣнки, съ прибавленіемъ 50 р. на душу, заложенные въ заемномъ банкѣ или сохранный казнѣ, по копіямъ съ свидетельствъ въ 50 р.; Бѣлорусскія же души принимаются не выше 150 р., а копіи съ свидетельствъ по онымъ вовсе не принимаются.

б) Души могутъ быть представлены въ залогъ такія только, кои бы могли быть приняты въ заемный банкъ на основаніи положенія 4-го июня 1824 года §§ 4 и 27 (*).

в) Залогъ, состоящій изъ душъ и могущій быть принятъ въ банкъ, можетъ быть раздробленъ по разнымъ откупамъ, но по каждому не менѣе какъ на 5.000 р. на основаніи § 4 поминутаго положенія.

г) Заложенные души отвѣчаютъ прежде имѣнія откупщика.

д) Заложенные населенныя имѣнія не продаются, въ случаѣ падающей на нихъ отвѣтственности, а зачисляются заложенными въ заемный банкъ на 24-хъ лѣтнихъ правилахъ и на общемъ основаніи, не смотря впрочемъ на то, явится ли залогодатель въ банкъ или нѣтъ,

(*). П. С. З. 29940.

по копіямъ свидѣтельствъ въ 50 р., изъ заемнаго банка давнымъ; взысканіе, падающее на нихъ, приобщается къ общему долгу. Если же залогодатель, сдѣлавшись заемщикомъ банка, окажется неисправнымъ предъ онымъ, то имѣніе продается на общемъ банковскомъ основаніи.

е) По копіямъ свидѣтельствъ сохранный казны поступаетъ на томъ основаніи, какъ о семъ въ Высочайше конфирмованной Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Феодоровны, запискѣ о семъ предметѣ, отъ 29-го декабря 1815 года (*), постановлено.

ж) Банкъ ведетъ счетъ съ государственнымъ казначействомъ въ слѣдующихъ оному суммахъ, а если при продажѣ залоговъ, паче чаянія, останутся они въ собственность банку, передаетъ оныя въ число казенныхъ имѣній, получая отъ государственнаго казначейства вознагражденіе за могущіе быть убытки.

4) Для обезпеченія третьей части откупной суммы, и для дополнительныхъ залоговъ на $\frac{1}{8}$ часть, могутъ быть представлены ненаселенныя, удобныя земли въ половину той цѣны, противъ коей должно платить крѣпостныя пошлины, исключая губерній: Сибирскихъ, Вятской, Пермской, Архангельской, Вологодской, въ уѣздахъ Яренскомъ, Устьесольскомъ, Устюжскомъ и Тотемскомъ, Олонецкой, Кавказской, Астраханской, Саратовской на луговой сторонѣ, Грузіи и Бессарабіи. На земли, представляемыя въ залогъ, сверхъ обыкновенныхъ свидѣтельствъ, должны быть удостовѣренія гражданскихъ губернаторовъ, что онѣ дѣйствительно удобны и стоятъ половины полнѣйшей оцѣнки. Таковыхъ залоговъ принимать: для коренныхъ залоговъ не болѣе четвертой и для дополнительныхъ не болѣе половиной части, — одними цѣльными дачами безспорно отмежеванными, не въ чрезполосномъ владѣніи состоящими и не принадлежащими къ населенному имѣнію. Продажу земель производить какъ выше сказано о домахъ, и если при первомъ торгѣ дадутъ ту сумму, во что въ залогъ приняты, совершить продажу. При вторыхъ торгахъ, если не дадутъ сумму, во что дѣйствительно отвѣчаетъ, зачислить оный въ собственность казны, которая могущій быть убытокъ

должна принять на себя, если оный не можетъ быть пополненъ изъ имѣнія самого откупщика. Но хозяину залога, въ случаѣ зачисленія земель въ казну, предоставляется годовой срокъ для выкупа оныхъ.

12) Залогодатель имѣетъ пресить о вознагражденіи со стороны откупщика понесенныхъ имъ убытковъ тамъ, гдѣ по порядку слѣдуетъ, но долгъ его имѣетъ преимущество передъ всѣми другого рода долгами, послѣ открытія взысканія залога на откупщикѣ возникшими, кромѣ закладныхъ, на законномъ основаніи učinенныхъ, которыя во всякомъ случаѣ остаются въ своей силѣ.

О порядкѣ взысканія съ залоговъ.

13) Относительно порядка взысканія съ залоговъ, не самому откупщику, а постороннимъ лицамъ принадлежащихъ, поступать слѣдующимъ образомъ:

а) Деньги или билеты банковъ, сохранный казны или приказовъ, зачитаются прямо казнѣ немедленно по мѣрѣ подимки и заложенной части билета; билеты комиссіи погашенія долговъ представляются въ оную для выкупа, акціи американской компаніи продаются на С.-Петербургской биржѣ съ публичнаго торга.

б) Дома продаются, какъ выше сказано, коль скоро открыто взысканіе болѣе годового дохода а излишество, сверхъ суммы въ коей отвѣтствуютъ казнѣ, возвращается залогодателю.

в) Въ довѣренностяхъ на дома, населенныя и ненаселенныя имѣнія, долженъ быть означенъ адресъ и мѣсто, куда палата, въ случаѣ надобности, должна нести къ залогодателю, а мѣсто сіе должно быть такое, гдѣ есть почтовая контора или экспедиція. Адресъ можетъ быть и на имя другого лица, и въ послѣдствіи перемѣниться сеобымъ страховымъ допосеніемъ въ надлежащую палату.

г) Коль скоро откупщикъ, представившій души, земли или домъ, сдѣлается неисправнымъ, казенная палата обязана немедленно учинить слѣдующее:

аа) Отправить страховое увѣдомительное письмо къ каждому изъ залогодателей о томъ, что откупщикъ неисправенъ и что души зачисляются заложенными въ банкъ, а земли или дома назначены къ продажѣ.

бб) Отнести въ банкъ, считая населенное имѣніе заложеннымъ, прилагая всѣ документы.

(*) П. С. З. 26054.

вв) Увѣдомить губернское правленіе той губерніи, гдѣ залогъ находится, о неисправности откупщика и что представлено въ банкъ или требуется продажа залога.

и) Наложить повсемѣстно запрещеніе на свободное недвижимое имѣніе откупщика и требовать увѣдомленіе, гдѣ какое открываться будетъ.

дд) Вмѣстѣ съ тѣмъ дѣлать вызовъ желающихъ взять откупъ въ содержаніе, на счетъ неисправнаго откупщика, чрезъ газеты и въ губерніи срокомъ чрезъ четыре мѣсяца, съ назначеніемъ трехъ торговъ, каждый чрезъ день и окончательной переторжки въ слѣдующій день за третьимъ торгомъ, кромѣ праздниковъ.

д) Банкъ дѣлаетъ всѣ нужныя съ его стороны по сему предмету исполненія.

е) При зачисленіи душъ, заложенныхъ въ банкѣ, должно различать залоговъ дополнительные за недоимку, отъ залоговъ въ обезпеченіе самаго откупа представленныхъ. Первые, то есть дополнительные залоговъ, считаются единовременно заложенными въ банкъ, во всей суммѣ, за которую отвѣтствуютъ, ибо за послѣдующіе убытки казны не отвѣтствуютъ. Послѣдніе, то есть коренные залоговъ, зачисляются на первый разъ по суммѣ недоимки, но остальное заложенное имѣніе остается при банкѣ подъ запрещеніемъ, для обезпеченія казны впредъ, на случай взысканія по откупу. Само собою разумѣется, что платежъ процентовъ слѣдуетъ только за ту сумму, за которую залогъ дѣйствительно зачисленъ.

ж) Если въ послѣдствіи, во время казеннаго управленія, или чрезъ отдачу откупа другому лицу на счетъ прежняго откупщика, вновь откроется взысканіе, то коль скоро оно будетъ составлять круглою суммою до половины остальной суммы залога, за уплатою первой недоимки, казенная палата сообщаетъ вновь въ банкъ для зачисленія и сей части залога заложенною; и на семъ же основаніи поступать съ другою половиною остальнаго залога; банкъ же соединяетъ сіи займы по ближайшей удобности въ одинъ заемъ и къ одному сроку.

з) Напротивъ, если на залоговъ по окончательному счету, падаетъ менше нежели во что заложенъ по откупу, то банкъ освобождаетъ излишнія души, однако съ наблюденіемъ правилъ банка. Сіе относится и къ тѣмъ случаямъ,

когда залогъ раздробленъ по разнымъ откупамъ.

и) Всякій залогъ ни въ какомъ случаѣ не отвѣчаетъ выше суммы въ которой представленъ, не полагая также никакихъ процентовъ свыше сей суммы. Отвѣтственность залога относится къ сдѣланной недоимкѣ, къ издержкамъ, падающимъ на счетъ откупщика, къ убыткамъ во время казеннаго управленія и къ недодачѣ, если откупъ отдается другому на счетъ перваго содержателя. Залоговъ отвѣчаютъ всегда разверстно, но за недоимки новаго откупщика старые залоговъ не отвѣчаютъ.

14) Всѣ вышесказанныя правила о постороннихъ залоговахъ относятся и къ тѣмъ, кои принадлежатъ самому откупщику; съ такимъ различіемъ, что увѣдомляется по пункту *аа* самъ откупщикъ, по пункту *и*, запрещеніе на имѣніе откупщика налагается только тогда, когда есть также посторонніе залоговъ, или предвиденъ будетъ недостатокъ залоговъ; и наконецъ залогъ откупщика отвѣчаетъ въ полной выручаемой цѣнѣ, если въ томъ настоятъ надобность.

15) Свободное имѣніе откупщика отвѣчаетъ дополнительно, послѣ постороннихъ и собственныхъ залоговъ, за всѣ казенныя убытки съ процентами до пополненія взысканія; но проценты не могутъ превышать капитала. Въ семъ же имѣніи казна имѣетъ преимущество, кромѣ закладныхъ, предъ всѣми долгами откупщика, послѣ открытія казеннаго взысканія возникшими, не исключая вознагражденія залогодателей.

16) Коль скоро по общему заключенію казенной палаты предвидится, что залоговъ на вышесказанномъ основаніи вѣроятно не достанетъ для пополненія взысканій, то она, съ согласія гражданскаго губернатора, учинитъ слѣдующее:

а) Если откупщикъ между тѣмъ указалъ собственное свое недвижимое имѣніе или благонадежныя капиталы, товары или вещи, или открыты таковыя по перепискѣ съ губернскими правленіями, или обнаружены залогодателями, и они могутъ обезпечить примѣрно предвидимое сверхъ залоговъ взысканіе; то палата публикуетъ на томъ основаніи, какъ выше сказано въ § 11-мъ о домахъ, о продажѣ недвижимыхъ имѣній откупщика, а товары и вещи продаетъ съ аукціона и принимаетъ мѣры къ надлежащему полученію капиталовъ. Буде къ сроку продажи недвижимаго населеннаго имѣ-

нія, откупщику принадлежащаго, недоимка не выплачена, совершается сія продажа рѣшительно, если дается за души цѣна, во что слѣдуетъ въ залогъ; если же не дадутъ сего, то, повторивъ торги, буде тогда дадутъ сумму, за которую дѣйствительно отвѣчаетъ залогъ, продать оныя рѣшительно; но буде и сего не дадутъ, зачислить имѣніе въ казну по сей суммѣ, однако зачитая въ пользу откупщика всю сумму, во что населенное имѣніе слѣдовало бы принять въ залогъ. Съ домами и лавками, а равно и землями поступать какъ о нихъ сказано выше въ § 11 лит. з. и § 12. Фабрики и заводы, при населенныхъ имѣніяхъ состоящія, продавать при первыхъ торгахъ во что бы приняты были въ банкъ, а если при вторыхъ торгахъ сего не дадутъ, поступать, какъ въ сей статьѣ сказано о населенныхъ имѣніяхъ. Фабрики и заводы безъ людей, или только съ мастеровыми, безъ хлѣбопашцевъ, продавать на томъ основаніи какъ дома; впрочемъ во всѣхъ случаяхъ, гдѣ имѣніе откупщика слѣдуетъ къ зачисленію въ казну, дается ему годъ для выкупа.

б) Если открытыхъ недвижимыхъ имѣній и капиталовъ у откупщика вовсе или въ достаточномъ количествѣ въ виду не имѣется, то описывается движимое имѣніе откупщика и публикуется, чтобы всѣ должники его, не платя ему, объявили, о должныхъ ему суммахъ, въ казенной палатѣ. Недвижимое имѣніе продается аукціоннымъ порядкомъ, коль скоро недоимка того требуетъ, а долги употребляются въ уплату недоимки, по мѣрѣ надобности.

в) Излишнія за удовлетвореніемъ казны деньги, выручаемыя изъ имѣнія откупщика, возвращаются ему, или, въ случаѣ требованія присутственнаго мѣста, вносятся въ банкъ для удовлетворенія другихъ на немъ исковъ по законамъ. Сіе же относится и до постороннихъ залоговъ.

г) Откупщикъ не подлежитъ личной отвѣтственности за неочищенную недоимку, но въ случаѣ открытія подлога или обмана поступается на основаніи общихъ законовъ.

О принятіи залогодателями откупа на себя.

17) Залогодатель, который представилъ недвижимый залогъ, получивъ страховое увѣдомленіе (неполученіемъ коего отговариваться не долженъ) можетъ требовать передачи ему откупа и къ сему допускается, если по крайней

мѣрѣ представилъ двѣ трети всего залога, въ обезпеченіе откупа представленнаго. Онъ долженъ явиться за 30 дней до начатія торговъ на передачу откупа другому, заплатить недоимку, или обезпечить оную на основаніи условій; въ каковомъ случаѣ публикуется о уничтоженіи торговъ. Если по откупку состоятъ болѣе залогодателей въ меньшихъ суммахъ и представившіе не менѣе $\frac{2}{3}$ залога, составивъ компанію или давъ одному довѣренность, являясь къ сроку, то равномѣрно откупъ отдается имъ совокупно. Въ обоихъ случаяхъ, поелику залогодатель заступаетъ мѣсто откупщика, прочіе залогодатели не освобождаются отъ разверстной, до окончанія откупа, отвѣтственности. Если напротивъ залогодатель, желающій принять откупъ, не имѣютъ за собою двухъ третей залоговъ, или не явятся вовсе на вышеписанномъ основаніи сами собою, за 30 дней до начатія помянутыхъ торговъ, то откупъ, не смотря ни на что, отдается съ торговъ, но залогодатель въ торгѣ, на общемъ основаніи, участвовать могутъ, разумѣя сіе съ представленіемъ новаго залога. Тѣ залогодатель, которые представили имѣніе для дополнительнаго залога въ обезпеченіе недоимки, не могутъ вовсе требовать передачи имъ откупа.

18) Всѣ откупныя дѣла должны быть рѣшаемы на точномъ основаніи условій и законовъ, а производство по онымъ имѣетъ быть въ I-мъ департаментѣ Правительствующаго Сената.

19) На основаніи постановленныхъ здѣсь правилъ и прежнихъ откупныхъ условій, Министръ финансовъ обязывается представить въ свое время въ Правительствующій Сенатъ общія кондиціи, на предполагаемые вновь откупа, съ нужными соглашеніями, дополненіями и объясненіями, и потомъ кондиціи сіи представляются на Высочайшее утвержденіе, на общемъ основаніи. При самыхъ торгахъ, по требованію желающихъ, кондиціи могутъ получить необходимыя перемѣны, съ согласія Правительства, исключая тѣхъ условій, кои относятся къ запрещенію умножать питейныя мѣста къ полученію казеннаго вина и къ образу представленія и отвѣтственности залоговъ, ибо залогодатель долженъ быть представленъ точно на вышепозложенномъ основаніи; почему въ довѣренностяхъ на залогодателя оговаривать именно, что залогъ ввѣряется, на основаніи изданныхъ новыхъ для откупныхъ залоговъ правилъ; рав-

нымъ образомъ не дѣлать существенныхъ перемѣнъ относительно отвѣтственности собственнаго имѣнія откупщика.

20) При торгахъ объявляется по уѣздамъ та сумма, ниже которой казна не отдаетъ питейныхъ сборовъ на откупъ, а сумма сія печисляется по сложности чистаго дохода 1823, 1824 и 1825 годовъ, съ надбавленіемъ издержекъ на управленіе, магазинны и проч. и съ нѣкоторымъ возвышеніемъ круглыми суммами.

21) Казна предоставляетъ себѣ право рѣшиться на заключеніе контрактовъ на откупное содержаніе, по окончаніи всѣхъ торговъ, по усмотрѣнію выгодъ ея и того обстоятельства, не останутся ли въ казенномъ управленіи такіа губерніи, въ конхъ, отъ сосѣднихъ откупщиковъ, могъ бы быть подрывъ казенному доходу.

22) Всѣ вышензложенныя правила публикуются, а вмѣстѣ съ тѣмъ дѣлаются вызовы

желающихъ явиться съ залогами 1-го декабря нынѣшняго 1826 года; въ сей день предъявить имъ кондиціи, до 15-го декабря принять на оныя возраженія, а потомъ окончить условія, торги и самое заключеніе контрактовъ по мѣрѣ возможности, такъ что хотя срокъ откупамъ полагается съ 1-го января 1827 года на четыре года, но самая передача сборовъ откупщикамъ должна имѣть мѣсто, по ближайшей удобности, въ первой половинѣ 1827 года, продолжан между тѣмъ казенное управленіе; откупную же за первый годъ сумму платить по расчету числа мѣсяцевъ, полагая на каждый двѣнадцатую часть откупной годовой суммы.

Подлинное подписалъ: Министръ финансовъ, Генераль-Лейтенантъ Канкринъ.

Директоръ Канцеляріи (подп.). Я. Дружининъ.

Журналъ № 49.

О взиманіи акциза съ частныхъ выварочныхъ солей.

Юля 9. Слушана записка, внесенная Министромъ финансовъ, по дѣлу, о взиманіи акциза съ частныхъ выварочныхъ солей.

При изданіи устава о соли въ 1818 году (*) имѣлись главнѣйше въ виду тогдашнія затрудненія въ продовольствіи Государства солью, и потому считалось было нужнымъ усугубить мѣры къ умноженію добыванія солей, безъ всякаго ограниченія. Виды сія въ теченіи времени измѣнились, такъ что нынѣ, въ той или вѣдшей мѣрѣ предлежитъ затрудненіе отъ излишества соли, чѣмъ прежде затруднялись недостаткомъ оной, особливо по тѣмъ взаимнымъ отношеніямъ, кои существуютъ между казною и Пермскими солепромышленниками.

Съ изданіемъ устава о соли усилились между прочимъ и частныя соловаренныя заводы, обращающіе соль свою на вольную продажу, какъ то: Архангельскіе, Тотемскіе и Сереговскій, въ существѣ своемъ необходимые, Соликамскіе, Балахнинскіе, Солигалицкіи и Бахмутскіе, со-

вершенно излишніе по изобилію въ тамошнихъ мѣстахъ, гдѣ оныя учреждены, прочныхъ соляныхъ источниковъ и запасовъ. Отъ сего умноженія частныхъ соловаренныхъ заводовъ и отъ распространенія Крымской соли, въ особенности терпятъ Нижегородскіе запасы, изъ конхъ расходъ ежегодно уменьшается, такъ, что Министертво финансовъ и послѣ ограниченія выварки соли на Пермскихъ промыслахъ, находитя въ крайнемъ затрудненіи въ отношеніи размѣщенія ежегодно поставляемой въ оныя соли.

Между тѣмъ разныя свѣдѣнія, доходящія до Министерства финансовъ, хотя неофициально, о невѣрности платежа акциза нѣкоторыми частными владѣльцами соловаренныхъ заводовъ, поставили Министра финансовъ въ необходимость войти въ подробности сего предмета, сдѣлать особое отношеніе Балахнинскихъ заводовъ распоряженіе и собрать разныя другія свѣдѣнія.

Послѣдствіемъ сего было удостовѣреніе, что правила, въ уставѣ о соли и въ учрежденіи со-

(*) П. С. З. 27448.

днаго управленія постановленныя, о порядкѣ взиманія акциза, совершенно недостаточны и даже неясны и что для отвращенія, безъ всякаго сомнѣнія существующаго корчемства на частныхъ заводахъ, пользующихся вольною продажею соли, необходимо издать подробнѣйшія правила о порядкѣ взиманія съ частныхъ солей акциза, дабы оградить казну, по колику возможно, отъ потери въ соляномъ ея доходѣ.

Проектъ таковыхъ правилъ и указа Правительствующему Сенату о приведеніи оныхъ въ исполненіе, представляя Государственному Совѣту на благоразсмотрѣніе, Министръ финансовъ долговъ себѣ ставитъ изъяснить, что пользы, какія отъ сихъ правилъ ожидать можно, суть слѣдующія:

1) Казна, принадлежащій ей акцизъ съ частныхъ солей взимаемый заводчиками съ покупателей, при продажѣ имъ соли, въ видѣ налога, получать будетъ въ полномъ количествѣ, приращеніе сіе будетъ немаловажное, ибо нынѣ теряется весьма значительная часть онаго.

2) Подрывъ казеннымъ запасамъ уменьшится; ибо соль частная не можетъ быть продаваема ниже существенной ея цѣны.

3) Заводы, учрежденные въ мѣстахъ неизобильныхъ дѣсами и служащіе только къ истребленію оныхъ, на примѣръ Балахнинскій и Бахмутскій, будутъ соразмѣрять дѣйствія свои

естественному положенію дѣла, платя полный акцизъ со всего вывареннаго количества соли.

4) Утвержденіемъ опредѣлительныхъ правилъ о срокахъ взиманія акциза, будутъ предотвращены тѣ важныя недонмки, кои по сіе время накопились на нѣкоторыхъ заводахъ.

5) Установленіемъ строгой, но соразмѣрной вины, отвѣтственности, отвращаются подлоги и обманы, всегда для нравственности вредные и обидные для тѣхъ владѣльцевъ заводовъ, кои обязанности свои исполняютъ честно и справедливо.

Департаментъ Государственной Экономіи, признавая прежнія правила совершенно недостаточными къ огражденію казны отъ подрыва, причиняемаго продажею соли съ частныхъ заводовъ, находитъ предположеніе Министра финансовъ основательнымъ; и потому *полагаетъ*: составленныя имъ вновь правила о взиманіи акциза съ частныхъ соловаренъ, вольною продажею соли занимающихся, и проектъ указа Правительствующему Сенату, поднести Его Императорскому Величеству.

Подлинный подписали: кн. Алексѣй *Куракинъ* и кн. Сергій *Салтыковъ*.

1826 г. октября 4, заключеніе Департамента утверждено Общимъ Совѣта Собраніемъ.

Указъ Правительствующему Сенату Высочайше подписанъ 20 ноября 1826 года (*).

Журналъ № 50.

О земскихъ повинностяхъ Калужской губерніи въ трехлѣтіе съ 1827 года.

Августа 4. Слушана записка Министра финансовъ о земскихъ повинностяхъ Калужской губерніи въ трехлѣтіе съ 1827 года.

Калужскій гражданскій губернаторъ доставилъ Министру финансовъ, составленную имъ вмѣстѣ съ губернскимъ предводителемъ дворянства и вице-губернаторомъ, смѣту и учиненную депутатами отъ дворянства и городовъ раскладку земскихъ повинностей Калужской губерніи въ трехлѣтіе съ 1827 года.

По смѣтѣ исчислено:

А. На общія повинности.

1. Ежегодныя:

а) На содержаніе 181 почтовой лошади, въ сложности за каждую, по состоявшимся съ торговъ цѣнамъ, по 348 руб. съ долями, всего 63.065 р. — к.

(* Второе П. С. З. томъ I, № 683.

б) На поддержаніе починкою и поправкою 17 почтовыхъ домовъ, изъ коихъ на большіе 7 полагается по 300 р., а на прочіе 10 по 100 р., всего	3.100 » — »
в) На отопленіе почтовыхъ домовъ, дровъ 405 саж., по 6 р. за каждую, всего	2.430 » — »
г) На отопленіе войскъ и воинскихъ помѣщеній, дровъ 9,492 саж. по 6 р. за каждую, всего	56.952 » — »
д) На содержаніе 52 чело-вѣкъ надзирателей при тю-ремныхъ замкахъ, полагая на каждого въ годъ по 104 р. 48¼ к., всего	5.433 » 9 »
е) На поддержаніе почин-кою деревянныхъ дворян-скихъ и общественныхъ го-родскихъ казармъ въ горо-дахъ: Тарусѣ, Мосальскѣ, Медынѣ и Козельскѣ, на каж-дую по 500 р., а на содер-жаніе въ Калугѣ деревян-ныхъ Жировскихъ казармъ по 1.200 р. и въ Перемышлѣ каменныхъ по 2.000 р., всего	5.900 » — »
ж) На лагерныя потреб-ности, какъ то: на дрова, со-лону и хворостъ, примѣрно	20.000 » — »
з) На канцелярскіе расхо-ды по комиссіи народнаго продовольствія	1.000 » — »
и) На содержаніе гористой дороги, пролегающей въ го-родѣ Малоярославцѣ мимо Николаевскаго монастыря, по примѣру истекающаго трех-лѣтія	1.000 » — »
і) На содержаніе по Калуж-ской губерніи 7-ми деревян-ныхъ мостовъ и 11-ти пере-возовъ	16.560 » — »
к) На содержаніе и освѣ-щеніе двухъ этапныхъ изѣбъ, устроенныхъ, Лихвинскаго уѣзда, въ Николегостун-скомъ и Малоярославецкаго, въ селѣ Семейкинѣ, на каж-дую по 200 р.	400 » — »

л) На наемъ настибщныхъ мѣстъ для артиллерійскихъ и полковыхъ подъемныхъ лошадей, примѣрно	3.000 » — »
м) На отопленіе и освѣще-ніе тюремныхъ замковъ и на издержки по замкамъ, завѣся-щія отъ градскихъ думъ: въ Калугѣ 800 р., Боровскѣ и Малоярославцѣ по 300 р., а по прочимъ уѣзднымъ горо-дамъ по 200 р., всего	3.000 » — »
Итого	181.840 р. 9 к.

II. Единовременныя:

н) На обдѣланіе Олопов-ской горы, пролегающей по Кіевскому большому тракту 15.000 р., а въ годъ	5.000 р. — к.
о) На устроеніе деревян-наго моста въ городѣ Тару-сѣ, по составленнымъ гу-бернскимъ архитекторомъ плану и смѣтѣ, 6.966 р., а въ годъ	2.322 » — »
Итого	7.322 р. — к.
На общія повинности въ годъ	189.162 р. 9 к.
А въ три года	567.486 р. 27 к.

Б. На повинности казенныхъ поселенъ:

а) На содержаніе 22-хъ волостныхъ правленій съ канцелярскими прирасами, на каждое по 300 р. и особо въ двухъ, разныхъ именованій поселенъ, слободахъ и двухъ ямахъ сборныхъ изѣбъ по 60 р. за каждую	6.840 р. — к.
б) На жалованье 22 волост-нымъ головамъ по 250 р., 24 старостамъ, въ томъ числѣ по два челоуѣка въ двухъ во-лостяхъ, и двумъ выбор-нымъ въ двухъ ямахъ, по 120 р. каждому, а всѣмъ	8.620 » — »
в) На жалованье писарямъ въ 22-хъ волостяхъ, по мѣрѣ количества оныхъ, 61.935	

душъ причитающесея, по 10 к. съ души и не превосходящее 400 р. дохода 6.193 р. 50 к. и въ двухъ разночинскихъ слободахъ и двухъ же ямахъ, составляющихъ 1.284 души, 4-мъ человѣкамъ, каждому отъ 120 до 200 р.— 640 р., а всѣмъ 6.833 » 50 »

2) На поддержаніе и устройство верстовыхъ и участковыхъ столбовъ и окрашеніе оныхъ, также и мостовыхъ перилъ по 10 к. съ души . . . 6.321 » 90 »

Итого 28.615 р. 40 к.

В. На повинности частныя:

Особо несомыя казенными поселянами, подъ названіемъ казаковъ и пахатныхъ солдатъ, по двумъ расположеннымъ въ городахъ слободамъ, въ числѣ 530 душъ, на исправленіе городскихъ и полицейскихъ повинностей, въ пособіе тѣхъ городовъ . . . 3.069 р. — к.

Г. На повинности помѣщичьихъ крестьянъ:

а) На содержаніе 11 канцелярій при предводителяхъ дворянства, на каждую по 300 р., а на всѣ 3.300 р. — к.

б) На канцеляріи дворянскихъ предводительскаго и депутатскаго собраній въ губернскомъ городѣ 10.100 » — »

Итого 13.400 р. — к.

Остатка отъ расходовъ истекающаго трехлѣтія показано, по общимъ повинностямъ 57.000 р.; по повинностямъ помѣщичьихъ крестьянъ 16.846 р. 19 к.

По зачетѣ остаточныхъ 57.000 р. опредѣлено собирать ежегодно:

А. На общія повинности:

а) Съ куческихъ капиталовъ 6 милліоновъ руб. по $\frac{1}{4}$ к. съ рубля 15.000 р. — к.

б) Съ мѣщанъ 18.650, крестьянъ казенныхъ разныхъ именованій 70.297, удѣльныхъ 5.143, помѣщичьихъ и дворовыхъ людей 282.352, по 40 к. съ души, а съ 376.442 душъ . . . 150.576 » 80 »

Итого 165.576 р. 80 к.

Примѣчаніе. Недостающіе противъ смѣтнаго псчисленія ежегодно 4.585 р. 20 к., замѣняются, по примѣру истекающаго трехлѣтія, поступающими въ земскій сборъ за возку почты и эстафетъ деньгами.

Б. На повинности казенныхъ поселянъ:

Съ казенныхъ поселянъ по $45\frac{1}{4}$ к. съ души, а съ 63.219 душъ 28.615 р. 40 к.

В. На повинности частныя:

Несомыя крестьянами въ двухъ расположенныхъ въ городахъ разночинскихъ слободъ, по 5 р. 79 к. съ души, а съ 530 душъ 3.069 р. — к.

Г. На повинности помѣщичьихъ крестьянъ:

Съ помѣщичьихъ крестьянъ и дворовыхъ людей по 5 к. съ души, а съ 282.352 душъ 14.117 р. 60 к.

Примѣчаніе. Остаточные отъ повинностей помѣщичьихъ крестьянъ 16.846 р. 19 к. не зачитаются въ раскладку, по причинѣ случающихся послѣ каждаго трехлѣтія недоимокъ и во избѣжаніе недостатка суммъ на расходы.

Смѣту сію и раскладку Министръ финансовъ сообщалъ на предварительное разсмотрѣніе генералъ-губернатора Витебскаго, Могилевскаго, Смоленскаго и Калужскаго, который полагаетъ оную утвердить.

Министръ финансовъ, разсмотрѣвъ вышеизложенную смѣту и раскладку, полагаетъ:

1) Такъ какъ торги на содержаніе почтовыхъ лошадей уже окончены и заключены контракты, безъ отнесенія на обязанность почтъ-содержателей починки, поправки и отопленія почтовыхъ домовъ, то и оставить въ смѣтѣ исчи-

сленную на сія статьи, по примѣру истекающаго трехлѣтія, сумму съ тѣмъ, чтобы на будущее время, при заключеніи контрактовъ на содержаніе почтовыхъ лошадей, вмѣняемо было въ обязанность подрядчиковъ и производство означенныхъ расходовъ, безъ всякаго вознагражденія.

2) Назначенный на обдѣланіе Олоповской горы, по Кіевскому большому тракту расходъ, допустить, по уваженію изъясненныхъ губерпскимъ начальствомъ причинъ и что нарядъ обывателей, не токмо одного Перемышльскаго уѣзда, но изъ отдаленныхъ мѣстъ, для исправленія оной работы натурою, послужилъ бы въ семь случаевъ для ихъ болышею тягостью, чѣмъ денежный сборъ, упадающій равною частью на всѣхъ податныхъ состояніи Калужской губерніи.

3) Составленные на постройку моста въ городѣ Тарусѣ планъ и смѣту, внести въ Министерство внутреннихъ дѣлъ и приступить къ означенной постройкѣ не прежде, какъ по полученіи на сія разрѣшенія того Министерства; численную же для оной сумму оставить въ смѣтѣ.

4) Головамъ и писарямъ опредѣлить жалованье безъ расчисленія по количеству душъ казенныхъ поселенъ, единообразно каждому по 250 р., а старостамъ и выборнымъ, согласно указу 7 августа 1797 года (*), назначить по 10 р., ибо сія послѣдніе вступаютъ въ свои должности по-годно и менѣе первыхъ несутъ обязанностей.

5) Исчисленные на особенныя повинности казенныхъ поселенъ, по исправленію городскихъ и полицейскихъ надобностей, 3.069 р., о коихъ губернское начальство въ подробности не объясняетъ, изъ смѣты исключить, тѣмъ болѣе, что сія повинности не могутъ относиться

къ земскимъ, опредѣленнымъ существующими узаконеніями.

6) Поеліку изъ объясненій о повинностяхъ казенныхъ поселенъ, при смѣтѣ приложенныхъ, видно, что въ Калужской губерніи разнаго рода столбы устроены уже на своихъ мѣстахъ и оныя, равно и мосты по образцамъ окрашены, а относительно поддержанія ихъ въ исправности собираются еще свѣдѣнія, то по симъ причинамъ, назначенную для упомянутаго предмета сумму 6.321 р. 90 к., изъ смѣты исключить.

7) Предположенный въ запасъ остатокъ отъ повинностей помѣщичьихъ крестьянъ 16.846 р. 19 к. зачесть въ раскладку предстоящаго трехлѣтія, въ каждый годъ по равной части, такъ какъ поступленіе новаго сбора неблагополучіемъ недоимокъ, о взисканіи коихъ, для удовлетворенія опредѣляемыхъ расходовъ, мѣстное начальство обязано всегда благовременно принимать надлежащія мѣры.

8) За симъ взимать на повинности казенныхъ поселенъ вмѣсто 45¼ к. по 32 к., на повинности помѣщичьихъ крестьянъ вмѣсто 5 только по 3 к. съ каждой души въ годъ

9) Въ прочемъ смѣту и раскладку утвердить. О чемъ Министръ финансовъ представляетъ на благоразсмотрѣніе Государственнаго Совѣта.

Департаментъ Государственной Экономіи, соглашаясь съ мнѣніемъ Министра финансовъ, *полагаетъ*: оное утвердить.

Подлинный подписали: кн. Алексѣй Курякинъ, Иванъ Тутолминъ и кн. Сергій Салтыковъ.

1826 г. августа 16, заключеніе Департамента въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта утверждено и Высочайше утверждено 15 сентября 1826 года.

Журналъ № 51.

О земскихъ повинностяхъ Казанской губерніи въ трехлѣтіе съ 1827 года.

Августа 4. Слушана записка Министра финансовъ о земскихъ повинностяхъ Казанской губерніи въ трехлѣтіе съ 1827 года.

Генераль-губернаторъ Нижегородскій, Ка-

(*) П. С. З. 18082.

занскій, Симбирскій, Саратовскій и Пензенскій, доставилъ Министру финансовъ, учиненную Казанскимъ комитетомъ, смѣту и раскладку земскихъ повинностей тамошней губерніи на трехлѣтіе съ 1827 года.

По смѣтѣ исчислено:

А) На общія повинности.

I) Ежегодныя:

а) На содержаніе 395 паръ почтовыхъ лошадей, по цѣнамъ съ торговъ состоявшимся, въ сложности за каждую 345 р. 78 $\frac{1}{4}$ к., а за всѣ 136.584 р. — к.

б) На наемъ при этапахъ и ночлегахъ для отвоза больныхъ арестантовъ, въ Сибирь и другія мѣста пересылаемыхъ, ихъ бутора и ослабѣвающихъ конвойныхъ, 36 паръ обывательскихъ лошадей, по торгамъ за каждую пару 342 р. 47 $\frac{1}{4}$ к., а за всѣ 12.329 » — »

в) На отопленіе пяти этаповъ и тринадцати ночлежныхъ мѣстъ, для пересылки колодниковъ учрежденныхъ, трехполѣнныхъ дровъ 390 саж. по 12 р. каждая . . . 4.680 » — »

г) На освѣщеніе оныхъ, свѣчей 113 пудовъ, каждый по 12 р., масла для ночниковъ 35 пудовъ, по 10 р., фитиля для свѣтильни 6 пудовъ, по 16 р., итого . . . 1.802 » — »

д) На внутреннія подѣлки и поправки, содержаніе посуды, съ разными принадлежностями 3.518 » — »

е) На отопленіе состоящихъ въ губернскомъ городѣ Казани воинскихъ помѣщеній, трехполѣнныхъ дровъ 800 саж., по 12 р. каждая . 9.600 » — »

ж) На освѣщеніе оныхъ, свѣчей 320 пудовъ, по 12 р., масла для ночниковъ 36 пудовъ, по 10 р., фитиля 6 пудовъ 10 фун., по 16 р., всего 4.300 » — »

з) На поправки ветхостей и внутреннія подѣлки, на посуду и другія принадлежности 6.100 » — »

и) На содержаніе канцеляріи комиссін народнаго продовольствія 1.000 р. — к.

к) На жалованье переводчикамъ татарскаго, чувашскаго, и черемискаго языковъ, каждому по 200 р., а всѣмъ 24-мъ, по приѣзду истекающаго трехлѣтія. . . 4.800 » — »

л) На пересылку земскаго сбора изъ уѣздныхъ въ губернскій городъ ассигнаціями и на издержки при отправленіи онаго мѣдною монетою, за провозъ и укупорку 1.800 » — »

Итого 186.513 р. — к.

II. Единовременныя:

На исправленіе нынѣ существующихъ зданій Казанскаго военносиротскаго отдѣленія и на устроеніе таковыхъ вновь, въ добавокъ къ ассигнованнымъ на сей предметъ изъ остатковъ земскаго сбора истекающаго трехлѣтія, 65.000 р., еще 135.000 р. а въ годъ . . . 45.000 р. — »

Всего на общія повинности. 231.513 р. — к.

А въ трехлѣтіе. 694.539 р. — к.

Б) На повинности крестьянъ казенныхъ, удѣльныхъ и помѣщичьихъ:

На наемъ подводъ для земской полиціи въ города Казанской губерніи и на отдаленные отъ селеній тракты въ Царевококшайскомъ и Козьмодемьянскомъ уѣздахъ, 60 паръ, по 520 р., за каждую, а всего 31.200 р.

В) На повинности, относящіяся до однихъ казенныхъ поселянъ:

На жалованье волостному головѣ 120 р., писарю 400 р., на наемъ для волостнаго правленія квартиры съ отопленіемъ и освѣщеніемъ оной 120 р., на канцелярскіе расходы 60 р., на жало-

ванье сторожу 50 р., разсылному 80 р. Итого, на каждое волостное правление 730 р., а на всѣ 121 волостных правленія 88.330 р. — к.

Г) На повинности помѣщичьихъ крестьянъ:

На содержаніе канцеляріи дворянскаго депутатскаго собранія 4.000 р. — к.

Остатка петекающаго трехлѣтія показано 36.379 р., пзъ онаго слѣдуетъ возвратитъ въ городскіе доходы передержанные для вопнскихъ помѣщеній 16.500 р., а прочіе 19.872 р. отчисляются въ запасъ, такъ какъ дѣйствительныя потребности военносиротскаго отдѣленія, до окончанія устройства, не могутъ въ точности опредѣлены быть.

Напополненіе расходовъ, по смѣтѣ назначенныхъ, опредѣлено собирать ежегодно:

А) На общія повинности:

а) Съ купеческихъ капиталовъ 5.600.000 р. по $\frac{1}{4}$ к. съ рубля 14.000 р. — к.

б) Съ мѣщанъ 12.368, крестьянъ казенныхъ всѣхъ именованій 354.715, удѣльныхъ 11.585, помѣщичьихъ, дворовыхъ людей и приписныхъ къ фабрикамъ 84.932, по 47 к. съ души, а съ 463.600 душъ 217.892 р. — к.

Итого 231.892 р. — к.

Б) На повинности крестьянъ казенныхъ, удѣльныхъ и помѣщичьихъ:

Съ крестьянъ казенныхъ 354.715, удѣльныхъ 11.585, помѣщичьихъ 84.932, по 7 к. съ души, а съ 451.232 душъ, 31.586 р. 24 к.

В) На повинности однихъ казенныхъ поселенъ:

Съ казенныхъ поселенъ по 25 к. съ души, а съ 354.715 душъ, всего причитается 88.678 р. 75 к.

Г) На повинности помѣщичьихъ крестьянъ:

Съ помѣщичьихъ крестьянъ по $\frac{4}{3}$ к. съ души, а съ 84.932 душъ, причитается 4.034 р. 27 к.

Министръ финансовъ, разсмотрѣвъ смѣту и раскладку, полагаетъ:

1) Наемъ подводъ для земской полиціи, какъ по многимъ отношеніямъ неудобный и могущій содѣлаться отяготительнымъ для самыхъ поселенъ, отмѣнить, а вмѣсто того отправлять повинность сію натурою, на точномъ основаніи существующихъ узаконеній, со всевозможною между крестьянами уравнительностью.

2) Назначаемый расходъ на пересылку суммъ земскаго сбора изъ уѣздныхъ въ губерскій городъ изъ смѣты исключить, такъ какъ по прочимъ губерніямъ не опредѣляется особаго на такую издержку сбора.

3) Предположенные въ запасъ 19.872 р. зачесть въ раскладку, ибо по смѣтѣ исчислена сумма на всѣ расходы въ избыточномъ количествѣ и нельзя не ожидать отъ оной остатковъ, при надлежащей распорядительности мѣстнаго начальства.

4) Поелику сторожа и разсылные при волостныхъ правленіяхъ повсемѣстно исправляютъ свои обязанности по очереди, то и опредѣляемые на жалованье: первымъ по 50 р., а послѣднимъ по 80 р. каждому, а всѣмъ 15.730 р., изъ смѣты исключить.

5) За сокращеніемъ расхода на жалованье сторожамъ и разсылнымъ 15.730 р., на пересылку суммъ земскаго сбора 1.800 р. и по зачетѣ въ раскладку предстоящаго трехлѣтія остаточныхъ 19.879 р., взимать на пополненіе смѣтныхъ суммъ на общія повинности, со всѣхъ состояній, кромѣ купцовъ, по 46 к., а на повинности казенныхъ поселенъ по 21 к. съ каждой души въ годъ.

6) Засимъ смѣту и раскладку утвердить, съ тѣмъ, чтобы по значительному количеству суммъ, исчисленныхъ на отопленіе, освѣщеніе и прочія надобности по этапамъ и воинскимъ помѣщеніямъ, губернское начальство озабочилось о всемѣрномъ сбереженіи оныхъ и чтобы при будущей смѣтѣ расходы на сіи статьи показаны были по точной необходимости.

О чемъ Министръ финансовъ представляетъ

на благоразсмотрѣніе Государственнаго Совѣта.

Департаментъ Государственной Экономіи, соглашаясь съ мнѣніемъ Министра финансовъ, *полагаетъ*: оное утвердить.

Подлинный подписали: кн. Алексѣй Кура-

кинъ, Иванъ Тутолминъ и кн. Сергій Салтыковъ.

1826 г. августа 16 заключеніе Департамента въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта утверждено и Высочайше утверждено 15 сентября 1826 года.

Журналъ № 52.

О сборѣ на повинности казенныхъ поселянъ въ Смоленской губерніи.

Августа 4. Слушана записка Министра финансовъ о сборѣ на повинности казенныхъ поселянъ.

По смѣтѣ земскихъ повинностей Смоленской губерніи въ трехлѣтіе съ 1826 года, исчислено мѣстнымъ начальствомъ, на содержаніе волостныхъ провлевій, однодворческихъ староствъ и ямовъ ежегодно 4.500 р., въ томъ числѣ на жалованье головамъ по 20 р., писарямъ по 15 р. и сельскимъ выборнымъ по 10 р., но генераль-губернаторъ Витебскій, Могилевскій, Смоленскій и Калужскій полагалъ, во избѣжаніе непозволительнаго сбора по волостямъ, назначить жалованье: головамъ по 10 р., писарямъ по 8 р., а старостамъ по 6 р. въ мѣсяць.

Высочайше утвержденнымъ въ 3-й день минувшаго декабря положеніемъ Государственнаго Совѣта, (*) по означенной смѣтѣ состоявшимся, опредѣлено: для отвращенія незаконныхъ поборовъ съ казенныхъ крестьянъ, ввести въ смѣту, относящихся къ нимъ повинностей, предположенную генераль-губернаторомъ прибавку жалованья: головамъ, писарямъ и старостамъ, но какъ неизвѣстно, сколько потребуется засимъ всей суммы на содержаніе волостныхъ правленій, однодворческихъ староствъ и ямовъ, то вмѣнить въ обязанность губернатору составленіе для сего особой смѣты, а сообразно тому раскладки, не особо съ каждой волости, но, по примѣру другихъ губерній, уравнительно со всѣхъ вообще казенныхъ крестьянъ Смоленской губерніи.

(*) См. Архивъ Госуд. Совѣта, журн. Депар. Госуд. Экономіи, т. IV ч. 2 стр. 593—598. (Ред.).

Нынѣ генераль-губернаторъ, князь Хованскій, доставилъ Министру финансовъ учиненную Смоленскою казенною палатою, вслѣдствіе распоряженія тамошняго гражданскаго губернатора, дополнительную смѣту и раскладку вышеизъясненнымъ повинностямъ.

По смѣтѣ исчислены слѣдующіе ежегодные расходы:

а) На жалованье 17 волостнымъ головамъ и 3 ямскимъ выборнымъ по 120 р., 51 старостамъ по 72 р., 17 волостнымъ писарямъ, 12 въ однодворческихъ староствахъ и 3 ямскимъ, по 96 р. каждому, а всѣмъ	9.144 р. — к.
б) На канцелярскіе припасы, на отопленіе и освѣщеніе волостныхъ правленій	3.423 » 14 »
в) На починку волостныхъ правленій	343 » 51 »
Итого . . .	12.910 р. 65 к.

А въ три года 38.731 р. 95 к.

Сбора на сіи расходы назначено съ 25.111 душъ экономическихъ крестьянъ, отписныхъ однодворцевъ и ямщиковъ по 51½ к. съ души, а со всѣхъ причитается оного въ годъ 12.932 р. 15½ к.

А въ три года 38.796 р. 46½ к.

Министръ финансовъ, полагая вышеизложенную смѣту и раскладку утвердить, представ-

вляеть о семъ на благоразсмотрѣніе Государственнаго Совѣта.

Департаментъ Государственной Экономіи полагаетъ и съ своей стороны означенную смѣту и раскладку утвердить. Но, усматривая изъ дѣлъ сего рода, что по содержанію волостныхъ правленій въ казенныхъ имѣніяхъ расходы во всякой почти губерніи различны, и жалованье головамъ, писарямъ и старостамъ назначается въ одной губерніи больше, а въ другой меньше, считаетъ излишнимъ предоставить Министру

финансовъ войти въ сношеніе съ начальниками губерній и ввести по сей части возможное единообразіе.

Подлинный подписали: кн. Алексѣй *Куракинъ*, Иванъ *Тутолминъ* и кн. Сергій *Салтыковъ*.

1826 г. августа 16, заключеніе Департамента въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта утверждено и Высочайше утверждено 15 сентября 1826 года.

Журналъ № 53.

О земскихъ повинностяхъ по Орловской губерніи, на трехлѣтіе съ 1827 года.

Августа 4. Слушана записка Министра финансовъ о земскихъ повинностяхъ, по Орловской губерніи, на трехлѣтіе съ 1827 года.

Орловскій гражданскій губернаторъ представилъ Министру финансовъ, составленную имъ вмѣстѣ съ правящимъ должностъ губернскаго предводителя дворянства и вице-губернаторомъ, смѣту и учиненную, въ присутствіи ихъ и управляющаго удѣльною конторою, депутатами отъ дворянъ, купцовъ и мѣщанъ, раскладку земскимъ повинностямъ Орловской губерніи въ трехлѣтіе съ 1827 года.

По смѣтѣ исчислено.

А) На общія повинности:

1) Ежегодныя:

а) На содержаніе 384 почтовыхъ лошадей, по цѣнамъ съ торговъ состоявшимся, въ сложности за каждую по 214 р. 75¹/₈ к., всего. 82.464 р. 50 к.

б) На починку въ Орловскихъ каменныхъ казармахъ, конюшняхъ и прочихъ воинскихъ помѣщеніяхъ, построенныхъ отъ земства, ветхостей, могущихъ произойти въ теченіе трехлѣтія . 15.000 » — »

в) На отопленіе, освѣщеніе и прочее содержаніе оныхъ зданій. 15.000 р. — к.

г) На починку въ Брянскихъ каменныхъ казармахъ и прочихъ воинскихъ зданій ветхостей. 5.000 » — »

д) На отопленіе, освѣщеніе и прочее содержаніе оныхъ. 5.000 » — »

е) На жалованье смотрителямъ Орловскихъ и Брянскихъ казармъ. 1.000 » — »

ж) На заготовленіе дровъ и соломы въ лагеря для войскъ, квартирующихъ въ Орловской губерніи, равно при сборѣ оныхъ въ кантонирь-квартиры 15.000 » — »

з) На отопленіе и освѣщеніе домовъ, занимаемыхъ квартирами корпусными, дивизионными, бригадными, полковыми и внутренней стражи штабами, квартирующихъ въ Орловской губерніи войскъ, равно на содержаніе воинскихъ госпиталей и лазаретовъ, съ отопленіемъ и освѣщеніемъ оныхъ. 30.000 » — »

и) На наемъ пастбищныхъ мѣстъ для лошадей квартирующихъ въ губерніи войскъ	22.000 р. — к.
г) На содержаніе комиссіи народнаго продовольствія	1.000 » — »
Итого	191.464 р. 50 к.

II) Единовременныя:

к) На устройство каменныхъ мостовыхъ и тротуаровъ, противъ воинскихъ зданій, выстроенныхъ въ городѣ Орлѣ отъ земства 34.260 р., а въ годъ	11.420 р. — к.
---	----------------

Б) На повинности казенныхъ поселанъ:

л) На содержаніе 46 волостныхъ правленій, какъ то: на жалованье головъ 120 р., старостъ 60 р., писарю 200 р. и на канцелярскій расходъ, съ отопляваніемъ и освѣщеніемъ, 100 р., итого 480 р. на каждое, а на всѣ	22.080 р. — к.
--	----------------

В) На повинности помѣщичьихъ крестьянъ:

м) На содержаніе канцелярій 12 уѣздныхъ предводителей	12.000 р. — к.
н) На содержаніе канцеляріи дворянскаго депутатскаго собранія	6.000 » — »
о) На содержаніе дворянскаго дома съ отопляваніемъ, освѣщеніемъ и починками	5.000 » — »
Итого	23.000 р. — к.

Остатка отъ расходовъ истекающаго трехлѣтія предполагается къ будущему: а) отъ общихъ повинностей до 120.000 р., изъ коихъ назначается 34.260 р. на устройство мостовыхъ противъ воинскихъ зданій, а прочіе на постройку станціонныхъ домовъ, по полученіи на оную разрѣшенія Министерства внутреннихъ дѣлъ; б) отъ повинностей помѣщичьихъ крестьянъ до 10.000 р., кои не зачитаются въ расходку наступающаго трехлѣтія, потому, что большая часть сихъ денегъ состоитъ въ недоимкѣ и, отъ несвоевременнаго поступленія

онныхъ, можетъ произойти остановка въ удовлетвореніи служащихъ жалованьемъ, въ покупкѣ канцелярскихъ матеріаловъ и прочихъ издержекъ.

По раскладкѣ назначено ежегоднаго сбора:

А) На общія повинности:

а) Съ купеческихъ капиталовъ 9.132.000 р. по $\frac{1}{4}$ к. съ рубля	22.830 р. — к.
б) Съ мѣщанъ 27.949 душъ, по 44 к. съ каждой	12.297 р. 56 »
в) Съ крестьянъ казенныхъ всѣхъ именованій 146.229, удѣльныхъ 26.020, помѣщичьихъ, приписныхъ къ фабрикамъ и дворовыхъ людей 332.542, по 31 к., а съ 504.791 души	156.485 » 21 »
Итого	191.612 р. 77 к.

Б) На повинности казенныхъ поселанъ:

Съ казенныхъ крестьянъ всѣхъ именованій 146.222 душъ, по $15\frac{1}{4}$ к. съ каждой	22.299 р. 92 $\frac{1}{4}$ к.
---	-------------------------------

В) На повинности помѣщичьихъ крестьянъ:

Съ помѣщичьихъ крестьянъ и дворовыхъ людей 331.409 душъ, по 7 к. съ каждой	23.198 р. 63 к.
--	-----------------

Губернаторъ присовокупляетъ при семъ, что кромѣ показанныхъ по смѣтѣ истекающаго трехлѣтія 17.905 р. 61 $\frac{1}{2}$ к., числящихся въ долгу на дворянскомъ собраніи, открылось, по вытребованному имъ отъ губернскаго предводителя дворянства объясненіямъ, такового долга еще 22.356 р. 49 $\frac{1}{2}$ к., позанкованныхъ изъ другихъ суммъ, всего же 40.262 р. 11 к., на уплату которыхъ губернский предводитель проситъ отпустить взыскиваемые нынѣ, по приговору дворянства 1814 года, 36.571 р. 57 к., незначенные по означенной причинѣ въ счетъ суммъ, слѣдующихъ на расходы предстоящаго трехлѣтія.

Изъ упомянутаго объясненія губернскаго предводителя дворянства, приложеннаго въ подлинникъ при смѣтѣ, значително, что по приговорамъ дворянъ, учиненнымъ въ 1788 и

1814 годахъ, поступило сбора и добровольныхъ пожертвованій 52.801 р. 8 к., а издержано съ 1788 года на жалованье секретарю дворянства, канцелярскимъ служителямъ, сторожамъ и на канцелярскіе припасы по дворянскому собранію, равно на почпки и передѣлки въ домѣ губернской гимназіи, коимъ дворянство пользовалось во время выборовъ, 93.063 р. 19½ к., противъ прихода больше 40.262 р. 11½ к.

Смѣта сія и раскладка, на основаніи указа Правительствующаго Сената отъ 29 минувшаго апрѣля, препровождаема была на предварительное разсмотрѣніе генералъ-губернатора (Балашова), который отозвался, что гражданскіе губернаторы, на основаніи положенія Комитета Министровъ, въ 19 день января текущаго года Высочайше утвержденного, сами должны дѣлать представленія подобнаго рода, руководствуясь 102-ю статьею Высочайшаго учрежденія о губерніяхъ, ибо онъ, находясь въ болѣзни и въ отлучкѣ и не имѣя ни смѣты прежнихъ годовъ, для соображенія съ вышеозначенною, ни канцеляріи при себѣ, не можетъ сдѣлать нынѣ заключенія по оной, а предоставляетъ Министру финансовъ всякое по сему предмету предписаніе губернаторамъ чинить прямо отъ себя.

Министръ финансовъ, разсмотрѣвъ вышеизложенную смѣту и раскладку, полагаетъ:

1) Поелнку устройство почтовыхъ домовъ, какъ увѣдомилъ Управляющій Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, приостановлено по губерніямъ впредь до Высочайшаго разрѣшенія и не извѣстно затѣмъ, сколько именно потребуется для такового расхода суммы по Орловской губерніи; то, по означеннымъ причинамъ, отчисляемый на сей собственно предметъ остатокъ земскаго сбора истекающаго трехлѣтія 85.740 р. зачестъ въ раскладку будущаго, по равной части въ каждый годъ.

2) Равномѣрно зачестъ въ раскладку, числящіяся въ недоимкѣ и состоящія на лицо по повинностямъ дворянскихъ имѣній, до 10.000 р., тѣмъ болѣе, что новый налогъ, сверхъ необходимаго, можетъ только увеличить недоимку и послужить къ сугубому отягощенію владѣльческихъ крестьянъ.

3) Волостнымъ старостамъ, избираемымъ въ

сіи должности только погодно, назначить жалованія, согласно указу 7-го августа 1797 года (*), по 10 р. каждому въ годъ.

4) Въѣздить губернскому начальству въ обязанность озаботиться сокращеніемъ расходовъ на дрова, свѣчи, солому, и прочія надобности для войскъ, такъ какъ суммы на оныя вообще исчислены въ весьма значительномъ количествѣ.

5) Дозволить испрашиваемый отпускъ суммъ, на уплату долга дворянскаго депутатскаго собранія, взимаемыхъ съ владѣльческихъ крестьянъ по приговору дворянства, учиненному въ 1814 году; поелнку долгъ сей, Высочайше утвержденнымъ въ 25-й день февраля 1824 года положеніемъ Государственнаго Совѣта (**), повелѣно было удовлетворить изъ того сбора еще въ настоящее трехлѣтіе.

6) Позачетѣвъ раскладку остаточныхъ суммъ земскаго сбора истекающаго трехлѣтія, за отчисленіемъ изъ оныхъ на постройку мостовыхъ и тротуаровъ противъ воинскихъ зданій денегъ, и по сокращеніи расхода на жалованья волостнымъ старостамъ, взимать на общія повинности, съ мѣщанъ по 40 к., прочихъ податныхъ состояній, кромѣ купцовъ, по 26 к. На повинности казенныхъ поселанъ, съ крестьянъ сего званія по 14 к., и на повинности помѣщичьихъ имѣній, съ владѣльческихъ крестьянъ, по 6 к., съ каждой души въ годъ.

7) Въ прочемъ смѣту и раскладку утвердить. О чемъ Министръ финансовъ представляетъ на благоразсмотрѣніе Государственнаго Совѣта.

Департаментъ Государственной Экономіи, соглашаясь съ мнѣніемъ Министра финансовъ, полагаетъ: оное утвердить.

Подлинный подписали: кн. Алексій Курякинъ, Иванъ Тутолминъ и кн. Сергіи Салтыковъ.

1826 г. августа 16 заключеніе Департамента въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта утверждено и Высочайше утверждено 15 сентября 1826 года.

(*) П. С. З. 18082.

(**) См. Архивъ Госуд. Совѣта, журн. Деп. Госуд. Экономіи, т. IV ч. 2 стр. 375—377. (Ред.).

Журналъ № 54.

О земскихъ повинностяхъ Рязанской губерніи въ трехлѣтіе съ 1827 года.

Августа 4. Слушана записка Министра финансовъ о земскихъ повинностяхъ Рязанской губерніи въ трехлѣтіе съ 1827 года.

Рязанскій гражданскій губернаторъ доставилъ Министру финансовъ, составленную имъ вмѣстѣ съ правящимъ должностъ губернскаго предводителя дворянства и вице-губернаторомъ, смѣту и, учиненную депутатами отъ дворянъ городовъ и удѣльнаго вѣдомства, раскладку земскихъ повинностей Рязанской губерніи на трехлѣтіе съ 1827 года.

По смѣтѣ исчислено.

А. На общія повинности.

I. Ежегодныя:

а) На содержаніе 117 паръ почтовыхъ лошадей, по цѣнамъ съ торговъ состоявшимся по 529 р. 91 к. съ долями за каждую пару, а завсѣ	62.000 р. — к
б) На отопленіе и освѣщеніе войскъ и воинскихъ помѣщеній, дровъ 7.500 саж., за каждую по 8 р., свѣчей 2.400 пудовъ, по 12 р. 50 к. за каждый, всего	30.000 » — »
в) На снабженіе войскъ, при экстренныхъ сборахъ въ тѣсныя квартиры и въ лагеря, дровами и соломою, а также полковыхъ лазаретовъ, дровъ 443 саж., по 8 р., соломы 57.900 пудовъ по 15 к. за каждый,	6.439 » — »
г) На жалованье при-	

зирателямъ, изъ инвалидовъ опредѣленнымъ . .	1.870 р. 5 к.
д) На отопленіе одиннадцати домовъ станціонныхъ, дровъ 1,248 саж., по 8 р. за каждую, . . .	3.328 » — »
е) На починку и сбереженіе станціонныхъ домовъ	1.025 » — »
ж) На платежъ за сѣнокосныя поляны, отводимыя для пастбищъ подъемныхъ артиллерійскихъ лошадей	1.800 » — »
з) На отопленіе и освѣщеніе тюремъ, дровъ 1,170 саж. по 8 р., свѣчей и масла коноплянаго, по пропорціи, отпускаемой нынѣ изъ градскихъ думъ и въ прочихъ 6 городахъ, на существующія тюрьмы, примѣрно дровъ 114 саж. по 8 р., свѣчей 18 пудовъ, по 12 р. 50 к. каждый	5.208 » — »
и) На ремонтъ устроенныхъ и строящихся по уѣзднымъ городамъ деревянныхъ зданій для воинскихъ заведеній	3.333 » 33½ »

Исчисленные на сію статью 10.000 р. въ трехлѣтіе полагается собрать въ 1828 и 1829 году по 5.000 р. въ каждый.

Итого . . . 115.003 р. 38½ к.

II. Единовременныя:

к) На постройку въ уѣздныхъ городахъ дере-

винныхъ зданій для воинскихъ заведеній 167.866 р.

60 к., а въ годъ 55.955 р. 53¹/₄ к.

А всего на общія
повинности въ годъ 170.958 р. 91³/₄ к.

Б. На повинности казенныхъ крестьянъ:

На содержаніе волостныхъ правленій 39.984 р. 47¹/₂ к.

В. На повинности помѣщичьихъ крестьянъ:

На содержаніе канцелярій при предводителяхъ дворянства 15.000 р. — к.

Остатка, за расходами въ истекающемъ трехлѣтіи, показано 76.498 р. 9 к., въ томъ числѣ и отъ дворянскихъ повинностей 4.500 р., за отчисленіемъ изъ онаго въ запасъ, по случаю могущихъ произойти недоимокъ, 11.998 р. 9 к.; предположено къ зачету на будущее трехлѣтіе на общія повинности 60.000 р., а на повинности помѣщичьихъ крестьянъ 4.500 р.

Затѣмъ опредѣлено собирать на пополненіе смѣтныхъ суммъ ежегодно:

А. На общія повинности:

а) Съ купеческихъ капиталовъ 4.768.200 р. по ¹/₄ к. съ рубля 11.920 р. 50 к.

б) Съ мѣщанъ и цеховыхъ 15.137 душъ, по 40 к. съ каждой 6.054 » 30 »

в) Съ крестьянъ казенныхъ всѣхъ именованій: 113.383, удѣльныхъ, военно-коннозаводскаго управления и свободныхъ хлѣбопашцевъ 19.336, помѣщичьихъ, фабричныхъ и дворовыхъ людей 340.590 душъ, по 28¹/₄ к., а съ 473.309 душъ 133.709 » 79¹/₄ »

Итого 151.685 р. 9¹/₄ к.

Б. На повинности казенныхъ крестьянъ:

Съ казенныхъ крестьянъ всѣхъ именованій 113.383 душъ, по 35¹/₄ к. съ каждой души, всего 39.967 р. 50³/₄ к.

В. На повинности помѣщичьихъ крестьянъ:

За зачетомъ предъявленнаго остатка 4.500 р. назначено сбора съ помѣщичьихъ крестьянъ и дворовыхъ людей 340.590 душъ, по 4 к. съ каждой, 13.623 р. 60 к.

Смѣта сія и раскладка препровождена была Министромъ финансовъ на предварительное разсмотрѣніе генераль-губернатора Рязанскаго, Тульскаго, Орловскаго, Воронежскаго и Тамбовскаго, который отозвался, что гражданскіе губернаторы, на основаніи положенія Комитета Министровъ въ 19 день января текущаго года Высочайше утвержденнаго, сами должны дѣлать представленія подобнаго рода, руководствуясь 102-ю статьею Высочайшаго учрежденія о губерніяхъ, ибо онъ, находясь въ болѣзни и въ отлучкѣ и не имѣя ни смѣты прежнихъ годовъ, для соображенія съ вышеозначенною, ни канцеляріи при себѣ, не можетъ сдѣлать нынѣ заключенія по оной, а предоставляетъ Министру финансовъ всякое по сему предмету предписаніе губернаторамъ чинить прямо отъ себя.

Министръ финансовъ, разсмотрѣвъ вышеизложенную смѣту и раскладку, полагаетъ:

1) Опредѣляемый на отопленіе, починку и береженіе станціонныхъ домовъ расходъ допустить, съ тѣмъ, чтобы оный, въ будущемъ съ 1830 года трехлѣтіи, возложенъ былъ, по примѣру прочихъ губерній, на обязанность почтъ-содержателей, безъ всякаго за сіе вознагражденія.

2) Поелику, на основаніи дополнительнаго постановленія о гильдіяхъ, слѣдовать будетъ въ пользу городовъ Рязанской губерніи четверть процентной съ купеческихъ капиталовъ суммы болѣе 11.000 р. въ годъ, а засимъ не предвидится особенной необходимости обращать на земскую повинность отопленіе и освѣщеніе тюремъ, то и предоставитъ обстоятельство таковое разсмотрѣнію Министерста внутреннихъ дѣлъ, оставя между тѣмъ въ смѣтѣ сумму, исчисленную на означенную издержку.

3) По непомѣрности суммъ, исчисленныхъ на устроеніе воинскихъ зданій по городамъ, внести составленную на сіи постройки смѣту въ Министерство внутреннихъ дѣлъ, отъ коего зависѣть будетъ опредѣлить точную необходимость въ оныхъ и количество расхода для сооруженія помянутыхъ зданій.

4) Дабы не обременять обывателей излишнимъ сборомъ, имѣя въ виду остатки онаго, зачесть въ раскладку предполагаемые въ запасъ 11.998 р. 9 к. и, сообразно тому, взимать со всѣхъ податныхъ состояній, кромя купцовъ и мѣщанъ, вмѣсто 28¹/₄ к. по 27¹/₂ к. съ каждой души въ годъ.

5) Что же касается до повинности однихъ казенныхъ поселенцевъ, то по неопределенію въ смѣтѣ числа волостей и сколько именно полагается въ оныхъ каждому головѣ, старостѣ и писарю жалованья и на прочія поименованныя статьи, на каждую порознь суммы, Министръ финансовъ долготъ счелъ о всемъ томъ нынѣ же по-

требовать предварительно отъ гражданскаго губернатора свѣдѣнія.

За тѣмъ, полагая смѣту и раскладку утвердить, представляетъ о семъ на благоразсмотрѣніе Государственнаго Совѣта.

Департаментъ Государственной Экономіи, соглашаясь съ мнѣніемъ Министра финансовъ, полагаетъ: оное утвердить.

Подлинный подписали: кн. Алексѣй Курякинъ, Иванъ Тутолминъ и кн. Сергій Салтыковъ.

1826 г. августа 16 заключеніе Департамента въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта утверждено и Высочайше утверждено 15 сентября 1826 года.

Журналъ № 55.

О разграниченіи Кіевской губерніи отъ Минской.

Августа 4. Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената 1-го департамента, по дѣлу о разграниченіи Кіевской губерніи отъ Минской.

Высочайшимъ указомъ 9-го сентября 1801 года (*), о возстановленіи Пензенской, Олонецкой и другихъ губерній, повелѣно: постановить предѣлы губерній, и для сего, избравъ достаточное число надежныхъ губернскихъ чиновниковъ, вмѣстѣ съ губернскимъ землемѣромъ, и снесясь съ начальниками губерній прикосновенныхъ, отправить ихъ на границу, гдѣ, соединясь съ таковыми же чиновниками изъ смежной губерніи, и соображаясь не только бывшему доселѣ разграниченію, но если усмотрятъ новыя уваженія къ лучшему, могутъ назначить и перемѣны въ немъ, по обоюдному согласію и съ изъясненіемъ причинъ, ихъ тому подвигнувшихъ, положи такимъ образомъ границы и сочиня планы въ трехъ образцахъ, внести одинъ въ палату гражданскаго суда, другой въ палату казенную, третій Правительствующаго Сената въ Межевой департаментъ, присовокупивъ къ каждому потребныя описанія, за подписомъ всѣхъ комиссаровъ и землемѣровъ.

(*) П С. З. 20004.

Во исполненіе сего указа разграниченіе Кіевской губерніи отъ прочихъ уже кончено, кромѣ Минской губерніи, гдѣ встрѣтилось при размежеваніи слѣдующее обстоятельство:

Графъ Ходкевичъ, имѣющій, Кіевской губерніи, въ Радомышльскомъ повѣтѣ, имѣніе Ключъ Чернобыль, слишкомъ изъ 3.000 душъ, просилъ причислить къ сему повѣту, принадлежащія къ тому его имѣнію, двѣ деревни: Чикаловичъ и Колыбанъ съ 274 душами, по положенію своему находящіяся Минской губерніи въ Рѣжницкомъ повѣтѣ, по тому уваженію, что сіи деревни отстоятъ отъ Кіева въ 105, а отъ Минска въ 420 верстахъ. Бывшая для размежеванія губерній коммиссія и Минское губернское правленіе положили удовлетворить просьбу графа Ходкевича, согласно чему и поставлены межевые знаки. Но Кіевскій губернский землемѣръ противъ сего протестовалъ, поставляя на видъ, что таковымъ ограниченіемъ пресѣкается не малая часть Минской губерніи, что отъ сего прибавится ходу болѣе 30 верстъ по болотистымъ и топкимъ мѣстамъ, и что фигура днѣи губернской границы будетъ безобразна. Съ симъ мнѣніемъ губернскаго землемѣра согласилось и Кіевское губернское правленіе.

Управляющій Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, отъ котораго Правительствующій Сенатъ

требовалъ по дѣлу сему мнѣнія, признаеть замѣчаніе Кіевскаго губернскаго землемѣра правильнымъ, и что удовлетвореніе таковыхъ домогательствъ можетъ подать поводъ и другимъ, какъ помѣщикамъ, такъ равно и казеннымъ крестьянамъ, смежнымъ съ помянутыми селеніями, на основаніи тѣхъ же причинъ, доискиваться подобнаго же перечисленія.

Правительствующій Сенатъ, соглашаясь съ таковымъ мнѣніемъ Управляющаго Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, полагаетъ утвердить на семъ основаніи границу Кіевской губерніи и испрашиваетъ на то Высочайшаго разрѣшенія.

Департаментъ Государственной Экономіи *полагаетъ:* докладъ Правительствующаго Сената утвердить.

Подлинный подписали: кн. Алексѣй *Куркинъ*, Иванъ *Тутолминъ* и кн. Сергій *Салтыковъ*.

1826 г. августа 16 заключеніе Департамента утверждено Общимъ Совѣта Собраніемъ.

15 сентября 1826 года, на меморіи Общаго Собранія Государственнаго Совѣта отъ 16 августа того же года, въ концѣ девятой статьи (по настоящему дѣлу) собственною Его Императорскаго Величества рукою карандашемъ написано: *«показать мнѣ планъ нынѣшняго положенія границъ и будущаго, просимаго г. Ходкевичемъ».*

Всеподданнѣйшая докладная записка Государственнаго Секретаря А. Оленина отъ 9 ноября 1826 года.

Въ меморіи Государственнаго Совѣта 16 августа сего года, по дѣлу о разграниченіи Кіевской губерніи отъ Минской, внесенному въ 9 статью сей меморіи, Вашему Императорскому Величеству благоугодно было собственноручно отмѣтить карандашемъ: *«Показать мнѣ планъ нынѣшняго положенія границъ и будущаго, просимаго Г. Ходкевичемъ».* Исполнить сію

Высочайшую волю, тотчасъ по полученіи мною повелѣнія Вашего Величества, я не могъ по той причинѣ, что планъ, приложенный при внесенномъ отъ Г. Министра юстиціи въ Государственный Совѣтъ дѣлѣ, весьма огроменъ и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, отъ многаго употребленія, разодранъ, почему, не осмѣливаясь въ такомъ непріличномъ видѣ оный представить Вашему Императорскому Величеству, я приказалъ снять съ онаго, подъ непосредственнымъ моимъ наблюденіемъ, вѣрную копию, въ уменьшенномъ видѣ, противъ приложеннаго при дѣлѣ плана, а именно въ $2\frac{1}{2}$ раза. Нынѣ, по изготовленіи сей копии, я долгомъ почитаю всеподданнѣйше представить оную, за моею скрѣпою, на благоусмотрѣніе Вашего Величества, вмѣстѣ съ меморіею 16 августа, въ которой дѣло, о размежеваніи Кіевской губерніи отъ Минской, кромѣ означенной, собственноручно изображенной Высочайшей воли, не имѣетъ дальнѣйшаго разрѣшенія.

Если Вашему Императорскому Величеству благоугодно будетъ удостоить сего разрѣшенія помянутую 9-ю статью меморіи Государственнаго Совѣта 16 августа, то представляемый нынѣ мною планъ, буде Ваше Величество позволите мнѣ оный возвратить, приложится актомъ къ означенной меморіи.

Государственный Секретарь (подп.) А. Оленинъ.

11 ноября 1826 года, въ концѣ меморіи Общаго Собранія Государственнаго Совѣта, рукою Государственнаго Секретаря А. Оленина написано: По вторичномъ представленіи сей меморіи (16 августа 1826 г.) и плана по дѣлу *девятому*, Его Императорское Величество, разсмотрѣвъ оный, прежнее свое замѣчаніе карандашемъ изволилъ похерить, утверждая сіе *девятое* дѣло собственноручною подписью Его Величества, карандашемъ же, сими словами: *«совершенно справедливо».*

Журналъ № 56.

О взысканіи съ выбранныхъ на 1824 годъ въ С.-Петербургскіе маклера, изъ мѣщанъ, установленныхъ по 3-ей гильдіи повинностей.

Августа 4. Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ, по дѣлу о взысканіи съ выбранныхъ на 1824 годъ въ С.-Петер-

бургскіе городовые и частные маклера, изъ мѣщанъ, установленныхъ по 3-ей гильдіи купечества повинностей.

С.-Петербургское купеческое общество, въ

число 12-ти частныхъ маклеровъ, избрало на 1824 годъ изъ купечества токмо трѣхъ и одного мѣщанина, изъявившаго желаніе записаться въ гильдію, а выборъ остальныхъ восьми предоставило сдѣлать мѣщанскому обществу, изъ своего сословія, съ тѣмъ однакоже, дабы избранные изъ мѣщанъ маклера перешли въ купечество, или, въ противномъ случаѣ, ограничились только должностію маклеровъ, слугъ и рабочихъ людей.

Но градская дума, получивъ списки о избранныхъ обществами маклерахъ, утвердила ихъ при сихъ должностяхъ, а приговоръ купечества на счетъ обязательства, избраннаго изъ мѣщанъ, записаться въ гильдію, сочла незаслуживающимъ уваженія и оставила безъ дѣйствія.

На замѣчаніе же по сему предмету С.-Петербургскаго прокурора отозвалась, что утвержденіе въ частные маклера мѣщанъ произведено ею, на основаніи указовъ: 23 апрѣля 1762, 20 апрѣля 1781, 23 сентября 1800 (*) и 22 октября 1806 годовъ, а также §§ 168 и 169, 1-й ч. Устава купческаго водоходства и 82 и 181 статей Устава благочинія, гдѣ не предписано, чтобы въ маклера частные и слугъ и рабочихъ людей выбирать однихъ купцовъ, а смотря по надобности дозволено выбирать оныхъ и изъ мѣщанъ.

Вслѣдствіе сего губернской прокуроръ, для огражденія казеннаго интереса, предложилъ обстоятельство сіе на дальнѣйшее сужденіе казенной палаты, полагая съ своей стороны, что выборъ въ частные маклера мѣщанъ произведенъ въ противность указовъ 23 апрѣля 1762 и 23 сентября 1800 годовъ.

Казенная палата соображая, что сверхъ указа 1762 года, ясно повелѣвающаго избирать маклеровъ изъ купечества, положеніемъ 24 ноября 1821 года предоставлено имъ имѣть такія же книги, какъ нотаріусамъ, въ которые поступаютъ одни купцы, и что 181-я статья Устава благочинія, на которую ссылается дума относится только до маклеровъ, слугъ и рабочихъ людей, полагала: что на семь основаніи маклера городовые и частные должны быть избираемы изъ купечества, должности же маклеровъ, слугъ и рабочихъ людей, за немѣ-

ніемъ желающихъ изъ купцовъ, могутъ быть замѣщаемы мѣщанами.

Министръ финансовъ, уваживъ съ своей стороны, что, на основаніи означеннаго указа 23 апрѣля 1762 и положенія 1821 года, городовые и частные маклера дѣйствительно могутъ быть избираемы только изъ купечества, ибо первымъ именно опредѣленъ классъ, изъ коего они должны поступать, а послѣднимъ они сравнены съ нотаріусами, полагалъ: съ выбранныхъ на 1824 годъ изъ мѣщанъ взыскать немедленно установленныя по 3-ей гильдіи повинности, съ тѣмъ, дабы и впредь выборъ частныхъ и городскихъ маклеровъ производимъ былъ не иначе какъ изъ купечества, или же съ обязательствомъ мѣщанъ внести, при самомъ вступленіи въ должность, гильдейскія повинности, безъ чего и къ отправленію оной не допускать, маклеровъ же, слугъ и рабочихъ людей, въ случаѣ немѣннѣ желающихъ изъ купечества, выбирать по прежнему изъ мѣщанъ. О чемъ и представлялъ Правительствующему Сенату.

1-й Сената департаментъ и Общее Собраніе, рассмотрѣвъ дѣло сіе, опредѣляютъ: съ выбранныхъ на 1824 годъ въ С.-Петербургскіе городовые и частные маклера изъ мѣщанъ взыскать установленныя по 3-й гильдіи купечества повинности, съ тѣмъ, дабы и впредь выборъ частныхъ и городскихъ маклеровъ производимъ былъ не иначе, какъ изъ купечества, или же съ обязательствомъ мѣщанъ внести, при самомъ вступленіи въ должность, гильдейскія повинности, безъ чего и къ отправленію оной ихъ не допускать; маклеровъ же, слугъ и рабочихъ людей, въ случаѣ немѣннѣ желающихъ изъ купечества, выбирать по прежнему изъ мѣщанъ. Но какъ таковое заключеніе служить поясненіемъ изданныхъ законеній, то Общее Собраніе Правительствующаго Сената, не приводя онаго въ исполненіе, испрашиваетъ Высочайшаго разрѣшенія.

Департаментъ Государственной Экономіи, соглашаясь съ таковымъ заключеніемъ Правительствующаго Сената, *полагаетъ*: въ городовые и частные маклера (кромѣ должности маклера, слугъ и рабочихъ людей) выбирать изъ купечества, а гдѣ сего сословія недостаточно, или когда купцы не пожелаютъ занимать означенныя должности, въ такомъ только случаѣ выбирать изъ мѣщанъ, но съ обязательствомъ платить гильдейскую повинность, на томъ ос-

(*) П. С. З. 19568.

нованія, какъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ.

Подлинный подписали: кн. Алексѣй Курякинъ, Иванъ Тутолминъ и кн. Сергій Салтыковъ.

1826 г. августа 16 заключеніе Департамента въ Общемъ Собраніи Государственного Совѣта утверждено и Высочайше утверждено 15 сентября 1826 года.

Журналъ № 57.

О земскихъ повинностяхъ Восточной Сибири.

Августа 4. Слушана записка, извлеченная изъ доставленныхъ Статсъ-Секретаремъ Муравьевымъ, по Высочайшему повелѣнію, бумагъ генераль-губернатора Восточной Сибири, Лавинскаго, относительно облегченія того края въ сборѣ суммы на земскія повинности.

Департаментъ Государственной Экономіи находитъ, что представленіе генераль-губернатора Лавинскаго заключаетъ въ себѣ возраженіе на журналы Сибирскаго Комитета, а въ нѣкоторыхъ предметахъ и жалобу на Комитетъ, почему признаетъ нужнымъ, для безошибоч-

наго заключенія, истребовать прежде изъ Сибирскаго Комитета, всѣ тѣ свѣдѣнія, которыя, по содержанію записки генераль-губернатора Восточной Сибири, должны быть въ виду Государственного Совѣта для рѣшенія сего дѣла. О чемъ и предоставитъ г. Правящему должность Государственного Секретаря снести съ кѣмъ слѣдуетъ. (*)

Подлинный подписали: кн. Алексѣй Курякинъ, Иванъ Тутолминъ и кн. Сергій Салтыковъ.

Журналъ № 58.

О земскихъ повинностяхъ по Оренбургской губерніи въ трехлѣтіе съ 1827 года.

Августа 18. Слушана записка Министра финансовъ о земскихъ повинностяхъ по Оренбургской губерніи въ трехлѣтіе съ 1827 года.

Оренбургскій военный губернаторъ доставилъ Министру финансовъ, учиненную тамошнимъ комитетомъ, смѣту и раскладку о сборѣ на земскія повинности Оренбургской губерніи въ трехлѣтіе съ 1827 года.

По смѣтѣ исчислено:

А) На общія повинности:

I. Ежегодныя:

1) На содержаніе 1,230 почтовыхъ лошадей, въ сложности за каждую по

115 р. 81 к. съ долями, по примѣру нынѣшняго трехлѣтія, ибо торги еще не кончены 142.454 р. 75 к.

2) На содержаніе 40 лошадей по землямъ Златоустовскихъ заводовъ, для провоза земской полиціи и колодниковъ, въ сложности за каждую по 239 р., а всего 9.560 — » —

(*) Дѣло сіе разсматривалось вновь въ Департаментъ Государственной Экономіи 1 сентября 1826 г. (журналъ № 60) см. въ настоящей части Описанія Архива Госуд. Совѣта стр. 375—412 (Ред.).

3) На отопленіе воинскихъ помѣщеній, 8 этаповъ и 5 постоянныхъ домовъ на земляхъ Златоустовскихъ заводовъ и 8 тюремныхъ замковъ, дровъ 699 саж., въ сложности за каждую по 10 р. 56 к. съ долями 7.385 р. » к.

4) На освѣщеніе войскъ и воинскихъ помѣщеній, 8 этаповъ, 5 постоянныхъ домовъ по землямъ Златоустовскихъ заводовъ и 8 тюремныхъ замковъ, свѣчей 1,285 пудовъ 19 $\frac{1}{2}$ ф., по 12 рублей каждый 15.425 — 77 $\frac{1}{2}$ —

5) На починку и сбереженіе 5 постоянныхъ домовъ по землямъ Златоустовскихъ заводовъ, на каждый въ годъ по 30 р., всего 150 — » —

6) На содержаніе 11 деревянныхъ мостовъ, въ губерніи существующихъ 8.835 — » —

7) На содержаніе перевозовъ лѣтнихъ 8 и весеннихъ 6, по цѣнамъ текущаго трехлѣтія 4.294 — » —

8) На удовлетвореніе квартирными деньгами воинскихъ чиновниковъ, состоящихъ въ Оренбургѣ 41.475 — » —

9) На наемъ квартиры въ городѣ Уфѣ, подъ межевую контору 1.500 — » —

10) На содержаніе 15-ти надзирателей изъ инвалидовъ въ 12 тюремныхъ замкахъ, полагая 100 р. на каждого, а на всѣхъ 1.500 — » —

11) На выѣздъ изъ городовъ членовъ земской полиціи и рассыльныхъ, всего 24.000 — » —

Издержка сія назначается по основанію журнала Комитета Министровъ 15 ноября 1824 года и по

причинамъ, что отправленіе означенной повинности натурою признается неудобнымъ и для поселянъ отяготительнымъ, ибо они, выставляя подводы къ земскимъ судамъ, должны нанимать въ городахъ квартиры, привозить съ собою всѣ жизненные припасы и бѣдить для исправленія очередей иногда изъ отдаленныхъ мѣстъ, оставляя хозяйство, а въ лѣтнее время и полевые работы.

12) На канцелярскіе расходы по комиссіи продовольствія 1.000 р. » к.

Итого 257.579 р. 52 $\frac{1}{2}$ к.

II. Единовременныя:

13) На устройство 11-ти каменныхъ почтовыхъ домовъ, полагая каждый въ 30.000 р., въ добавокъ къ имѣющимся 90.000 р., всего 240.000 р., а въ годъ 80.000 р. » к.

14) На устройство для моста Оренбургскаго уѣзда, при Бердской слободѣ, 6-ти плоскодонныхъ плашкоутовъ, по 300 р. каждый, и 87 саж. перилъ, по 6 р. 50 к. каждая, всего 2.365 р. 50 к., а въ годъ 788 — 50 —

15) На устройство четырехъ косныхъ и одной распашной лодокъ и паррома 1.107 р., а въ годъ 369 — » —

16) На покупку 215 саж. каната къ перевозамъ Масагутовскому и Демскому 270 р., а въ годъ 90 — » —

Итого 81.247 р. 50 к.

А всего на общія повинности 338.827 р. 2 $\frac{1}{2}$ к.

Б) На повинности казенных поселанъ:

На содержаніе 63 волостныхъ правленій, полагая на каждое по 980 р., всего 61.740 р.

Расходъ сей назначается на жалованье головамъ по 20 р., сельскимъ выборнымъ по 10 р., волостнымъ писарямъ по 400 р., на канцелярскія потребности по 140 р., на отопленіе по 40 р., на наемъ сторожей по 120 р. и на наемъ пары лошадей съ извозникомъ, для отвоза въ земскій судъ и на почту конвертовъ, по 250 р., всего по 980 р. въ годъ.

В) На повинности помѣщичьихъ крестьянъ:

На содержаніе 6-ти канцелярій при предводителѣ дворянства, на содержаніе дома депутатскаго собранія и прочіе расходы 9.900 р.

Кромѣ уступленныхъ въ настоящемъ трехлѣтіи почтъ-содержателями, за возку почтъ и эстафетъ денегъ, показано къ будущему трехлѣтію остатковъ 179.556 р. 1½ к., по изъ оныхъ отчисляется на устроеніе въ текущемъ году моста на плашкоутахъ чрезъ рѣку Бѣлую, при губернскомъ городѣ Уфѣ 30.000 р., по утвержденіи на сію постройку Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ плана и чертежей.

Затѣмъ, по зачетѣ въ смѣту 149.556 р. 1½ к. по ровной части въ каждый годъ, определено собирать на удовлетвореніе исчисленныхъ въ оной расходовъ:

Ежегодно:

А) На общія повинности:

а) Съ купеческихъ капиталовъ 1.804.232 р. по половине процента 9.021 р. 16 к.

б) Съ мѣщанъ 5,994, крестьянъ всѣхъ именованій 181,736, удѣльныхъ 18,296, помѣщичьихъ и дворовыхъ людей 66,042, тептерей и бобылей 69,023, заводскихъ и фабричныхъ 18,061, отставныхъ солдатъ 4,217, казаковъ 32,673, башкирцевъ 120,304, мецержаковъ 25,520, пчякинскихъ татаръ 746,

служилыхъ сартъ 485, аюкинскихъ калмыкъ 325, по 51 к. съ души, а съ 543,422 душъ 277.145 р. 22 к.

Итого 286.166 р. 38 к.

Б) На повинности казенныхъ поселанъ:

Съ казенныхъ поселанъ всѣхъ именованій по 34 к. съ души, а съ 181,736 душъ. . 61.790 р. 24 к.

В) На повинности помѣщичьихъ крестьянъ:

Съ помѣщичьихъ крестьянъ и дворовыхъ людей по 15 к., а съ 66,042 душъ 9.906 р. 30 к.

Министръ финансовъ, получивъ сію смѣту, касательно устройства почтовыхъ домовъ и назначенія членамъ земской полиціи, для выѣздовъ изъ городовъ, издержки,—долгомъ счелъ снести съ Управляющимъ Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, который увѣдомляетъ нынѣ, что ходатайство Оренбургскаго военнаго губернатора, о назначеніи членамъ земской полиціи и разсылнымъ, для выѣзда изъ городовъ, на 20 верстное пространство жалованья, имѣетъ быть представлено отъ него въ Комитетъ Министровъ. Предположенія же Оренбургскаго губернскаго начальства, о постройкѣ почтовыхъ домовъ со стороны Министерства внутреннихъ дѣлъ, могутъ быть определены не прежде, какъ воспримутъ и надлежащее дѣйствіе тѣ мѣры и правила, кои должны быть постановлены, сообразно Высочайшей волѣ, объ уменьшеніи плановъ и о самыхъ мѣстахъ, дѣйствительно необходимыхъ для устроения станціонныхъ домовъ по губерніямъ.

Министръ финансовъ, рассмотрѣвъ вышеизложенную смѣту и раскладку, полагаетъ:

1) Поездику, на основаніи положенія Комитета Министровъ 31 августа 1821 года, выстроено уже въ Оренбургѣ два дома для воинскихъ чиновъ, кошъ квартирныхъ денегъ не получаютъ, а принадлежатъ оныя штабъ и оберъ офицерамъ, оставшимся безъ квартиръ; причинъ же, по какимъ на предстоящее трехлѣтіе, полагается сумма для сего предмета, по примѣру минувшаго, въ значительномъ количествѣ не объяснено, то и предоставитъ Министерству внутреннихъ дѣлъ войти въ соображеніе о сокращеніи сихъ расходовъ, оставя между тѣмъ въ смѣтѣ исчисленную на оныя сумму.

2) Хотя по умножившемуся числу воинскихъ помѣщеній и назначенъ самый расходъ на отопленіе ихъ въ превосходнѣйшемъ количествѣ противъ прежняго времени, но за всѣмъ тѣмъ губерпское начальство обязано употребить всемѣрное стараніе о сокращеніи онаго, равно опредѣляемаго на мосты и перевозки, содержаніе конхъ обходится весьма дорого.

3) Сумму исчисленную на выѣздъ изъ городовъ членамъ земской полиціи, оставить въ смѣтѣ, но сборъ оной и расходъ произвести тогда только, ежели послѣдуетъ на сіе по представленію Управляющаго Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ Высочайшее соизволеніе.

4) Предполагаемые къ сбору на устройство почтовыхъ домовъ ежегодно 80.000 р., по непзвѣстности, сколько именно потребуется на сію постройку расхода, и чтобы отъ прихѣрнаго исчисленія суммы, безъ назначенія Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, излишнимъ сборомъ оной не обременять обывателей, несущихъ земскую повинность, исключить изъ смѣты, тѣмъ болѣе, что для сего собственно предмета хранится уже въ запасѣ собранныхъ въ минувшемъ трехлѣтіи 90.000 р.

5) Съ купцовъ, на основаніи дополнительнаго постановленія о гильдіяхъ, взимать, вмѣсто половины процента, только по одной четверти копѣйки съ капитальнаго рубля.

6) Наемъ лошадей для отвоза въ земскій судъ и на почту конвертовъ, а также сторожей при волостныхъ правленіяхъ, воспретить, а отправлять сію повинность поселянамъ поочередно; исчисленную же для означеннаго предмета сумму 23.310 р. изъ смѣты исключить.

7) Уступенныя почтъ-содержателями за возку почтъ и эстафетъ деньги, коихъ мѣстнымъ почтовымъ начальствомъ исчислено за 1824 и 1825 годы 91.776 р. 90 к., зачесть, на основаніи Высочайше утвержденного въ 19 день августа 1824 года, положенія Комитета Министровъ, въ раскладку предстоящаго трехлѣтія по равной части въ каждый годъ, тѣ же сего рода деньги, какія поступятъ въ настоящемъ году, оставить на послѣдующее трехлѣтіе.

8) Единовременныя издержки на устроеніе моста при Бердской слободѣ, плашкоутовъ,

четырехъ косныхъ и одной распашной лодокъ и на покупку каната, отнести на счетъ могущихъ быть остатковъ по отопленію и освѣщенію войскъ и по другимъ статьямъ смѣты.

9) По зачетѣ въ раскладку уступенныхъ почтъ-содержателями въ настоящемъ трехлѣтіи 91.779 р. 90 к., въ каждый годъ по равной части и по исключеніи изъ смѣты исчисленныхъ на постройку почтовыхъ домовъ, 80.000 р. наемъ сторожей и лошадей для отвоза конвертовъ 23.310 р. а также единовременныхъ расходовъ 1.247 р. 50 к., составить ежегодной потребности на общія повинности 226.982 р. 22¹/₂ к., на повинности казенныхъ поселянъ 38.430 р.,—на пополненіе конхъ собирать:

На общія повинности:

а) Съ купеческихъ капиталовъ по четверть процента съ рубля	4.510 р. 58 к.
б) Съ прочихъ состояній по 41 к. съ каждой души	222.803 р. 2 к.
Итого	227.313 р. 60 к.

На повинности казенныхъ поселянъ:

Съ казенныхъ поселянъ по 21¹/₄ к. съ каждой души, а со всѣхъ 38.618 р. 90 к.

10) Въ прочемъ смѣту и раскладку утвердить. Министръ финансовъ, представляя о семъ на благоразсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, доноситъ, что о пониженіи цѣнъ при торгахъ на почтовыхъ лошадей, буде оныя еще не окончены, онъ нынѣ же отнесся къ Оренбургскому гражданскому губернатору.

Департаментъ Государственной Экономіи *полагаетъ:* мнѣніе Министра финансовъ утвердить.

Подлинный подписали кн. Алексѣй Курякинъ, Иванъ Тутолминъ и кн. Сергій Салтыковъ.

1826 г. сентября 9 заключеніе Департамента въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта утверждено и Высочайше утверждено 15 сентября 1826 года.

Журналъ № 59.

О просимомъ дѣйствительнымъ камергеромъ Всеволожскимъ дозволеніи добывать золото въ Заозерской дачѣ.

Августа 18. Слушано внесенное Министромъ юстиціи, за происшедшимъ въ Общемъ Собраніи Правительствующаго Сената С.-Петербургскихъ Департаментовъ разногласіемъ, дѣло о испрашиваемомъ дѣйствительнымъ камергеромъ Всеволодомъ Андреевичемъ Всеволожскимъ дозволеніи разрабатывать золотосодержащіе пески въ Заозерской дачѣ, состоящей Пермской губерніи въ Верхотурскомъ уѣздѣ, по рѣчкѣ Стрѣлбной.

Пермское горное управленіе, получа отъ Всеволожскаго просьбу по сему предмету, доносило Министру финансовъ, что указомъ Правительствующаго Сената 28 января 1818 года велѣно: Межевой канцеляріи землемѣра Чеканова, для обмежеванія состоящей по рѣкамъ Сосвѣ и Кандѣ, помѣщика Всеволожскаго, дачи, назначенной ему по дозволенію Пермской казенной палаты, ко вновь заводимому имъ мѣди-плавильному заводу, оставить на его коштѣ. Послѣ чего бывшій Министръ финансовъ Правительствующему Сенату представлялъ, что тѣ назначаемыя для обмежеванія къ мѣди-плавильному заводу земли состоятъ въ нераздѣльномъ владѣніи казны съ ясашными поселянами; что тамъ находится множество описанныхъ годныхъ и благонадежныхъ на корабельное строеніе деревь и что на устроеніе завода позволенія не дано, а потому просилъ, остановить производимое тѣхъ земель межеваніе истребовать предварительно отъ Всеволожскаго на тѣ земли документы, и, разсмотрѣвъ оныя, постановить заключеніе на основаніи законовъ; а земли оставить въ неприкосновенномъ у казны съ ясашными крестьянами владѣніи. Каковыя обстоятельства Сепатъ, пріемля въ уваженіе, указами отъ 4 августа 1821 года предписалъ Межевой канцеляріи: начатое, на коштѣ Всеволожскаго, землемѣромъ Чекановымъ межеваніе земли къ устроению имъ на рѣчкѣ Кандѣ мѣди-плавильному заводу, остановить, а Пермскому губернскому правленію, дабы оно, истре-

бовавъ на тѣ земли отъ Всеволожскаго крѣпостные документы, поручило надлежащему судебному мѣсту разсмотрѣть оныя и постановить законное по нимъ заключеніе; до того же времени земли оставить въ томъ владѣніи, въ какомъ онѣ находились до начатія межеванія на коштѣ его, Всеволожскаго. Вслѣдствіе чего документы, по коимъ Всеволожскій вышюозначенную дачу присваиваетъ, имъ представлены и дѣло о семъ поступило къ разсмотрѣнію Пермскаго уѣзднаго суда; а между тѣмъ горный начальникъ Богословскихъ заводовъ горное правленіе увѣдомилъ, что земли, присвоенныя Всеволожскимъ, принадлежатъ онымъ заводамъ потому, что бывшій содержатель сихъ заводовъ, купецъ Походяшинъ, купилъ ихъ въ 1769 году у ясашныхъ вогуль, и оныя утверждены за нимъ бывшею въ Tobольскѣ комиссіею, Высочайше учрежденною для расположенія въ Сибирской губерніи вновь ясака; каковое обстоятельство должно быть присвоено къ общему о земляхъ сихъ разсмотрѣнію. Пермское горное правленіе, не могши послѣ сего сказать ничего рѣшительнаго на счетъ принадлежности той дачи Всеволожскому, и зная, что по правиламъ о спорныхъ дѣлахъ разсмотрѣніе о семъ не можетъ быть скоро окончено, дабы между тѣмъ не остались надолго открытыя въ ней золотыя рѣиски безъ надлежащей развѣдки и сія новая промышленность безъ всякой пользы казнѣ и частнымъ людямъ, положило: позволить Всеволожскому оныя рѣиски, какъ рѣискателю, ихъ разработать, но съ тѣмъ, чтобы получаемое при развѣдкѣ и промывкѣ песковъ золото было записываемо, на установленномъ порядкѣ, въ особую данную шнуровую книгу и въ назначенные сроки представляемо для сплавки, какъ прочими заводчиками въ главную контору Екатеринбургскихъ заводовъ, и чтобы таковая развѣдка, промывка сихъ песковъ, полученіе изъ нихъ золота и самая записка онаго въ книгу, произ-

водилась под непосредственным надзоромъ особо отряженнаго къ тому, со стороны Богословскихъ заводовъ, благонадежнаго чиновника. Департаментъ горныхъ и соляныхъ дѣлъ, соглашаясь на сіе и съ своей стороны, счелъ только нужнымъ, чтобы Всеволожскій съ золота, сколько имъ онаго при развѣдкѣ тѣхъ мѣстъ и самой обработкѣ песковъ получаемо будетъ, до утвержденія права его собственности на тѣ мѣста, нынѣ оспариваемой, платилъ подать на равнѣ съ заводчиками, имѣющими казенное пособіе; когда же права его подтверждены будутъ, тогда онъ, по платежу податей, поступитъ въ классъ заводчиковъ, неимѣющихъ казеннаго пособія; но если оныя будутъ отвергнуты, тогда казна съ принсками сими поступитъ на основаніи 3-го пункта журнала Комитета финансовъ, Высочайше утвержденнаго 15 іюля 1824 года, т. е. на содержаніе сихъ золотыхъ промысловъ предложить Всеволожскому условія, а, въ случаѣ непріятія имъ оныхъ, отдасть промыслы сіи на условіяхъ же другому; но что касается до предполагаемаго горнымъ правленіемъ особаго со стороны Богословскихъ заводовъ надзора за развѣдкою мѣстъ и полученіемъ и запискою золота, то, за правилами, утвержденными уже на сей предметъ по частнымъ заводамъ, Департаментъ, почтвая излишнимъ, полагалъ: оный отмѣнить. Послѣ сего Всеволожскій вошелъ съ прошеніемъ къ Министру финансовъ и въ Департаментъ горныхъ и соляныхъ дѣлъ, въ коихъ, доказывая права свои на тѣ мѣста, гдѣ имъ найдены золотые пески и возобновляя просьбу о позволеніи ихъ обрабатывать, обязывается, до утвержденія таковыхъ правъ его судебнымъ порядкомъ, платить въ казну и полоторную подать съ золота, которое имъ между тѣмъ добываемо быть имѣетъ. Изъ просьбъ Всеволожскаго и изъ дѣла по сему предмету Департаментъ усмотрѣлъ, что дядя его, купивъ въ 1773 году отъ наследниковъ барона Строгонова имѣніе въ Пермской губерніи, составляющее часть земель жалованныхъ фамилии сей, по Высочайшимъ грамотамъ, нашелъ въ немъ мѣдныя и желѣзные прински, и разрабатывая оныя, построилъ для житія рабочихъ казармы и магазины, употребивъ на то значительный капиталъ. Въ 1783 году, по прошенію его о позволеніи построить на рѣчкѣ Кандѣ мѣдный заводъ, Пермская казенная палата предписала Верхотурскому земскому суду, способность къ сему мѣста того

освидѣтельствовать. При семъ случаѣ заводчики Походяшины, хотя и объявили споръ, но въ 1790 году актомъ оный прекратили, и мѣста тѣ признали принадлежащими Всеволожскому. Съ того времени дядя его владѣлъ оными безспорно; онъ же, получивъ земли сіи въ 1796 году по наследству, для обмежеванія ихъ неспросилъ коштнаго землемѣра, который, бывъ допущенъ къ тому и указомъ Правительствующаго Сената 28 января 1818 года, обмежевалъ ихъ въ 1817 и 1821 годахъ. При чемъ прикосновенные къ тому ясашные вогулы и депутатъ отъ казенной палаты, признали, какъ пишетъ Всеволожскій, земли тѣ стариннымъ безспорнымъ владѣніемъ его, Всеволожскаго, и подтвердили, что имъ въ сихъ мѣстахъ обысканы мѣдныя и желѣзные рудники, и поселеніе людей сдѣлано въ давнихъ годахъ. Но горный начальникъ Богословскихъ заводовъ (купленныхъ казною у Походяшиныхъ) предъявилъ, что междуемая дача не есть собственность Всеволожскаго, а казенная принадлежащая ясашнымъ вогуламъ и нужна тѣмъ заводамъ; а бывший Министръ финансовъ входилъ съ представленіемъ о томъ въ Правительствующій Сенатъ, и хотя онъ просилъ, останова коштное ихъ межеваніе, истребовать отъ Всеволожскаго крѣпостные документы, и, рассмотря ихъ, сдѣлать по нимъ заключеніе на основаніи законовъ, а между тѣмъ оныя земли оставить въ неприкосновенномъ владѣніи у казны съ ясашными крестьянами, по указомъ Правительствующаго Сената отъ 4 августа 1821 года, вслѣдствіе того, предписано Межевой канцеляріи оное межеваніе остановать, а Пермскому горному правленію, дабы оно, чрезъ кого слѣдуетъ истребовать на тѣ земли отъ Всеволожскаго крѣпостные документы, поручило надлежащему судебному мѣсту рассмотреть оныя и постановить законное по нимъ заключеніе; до того же времени земли оставить въ томъ владѣніи, въ какомъ они находились до начатія межеванія на коштѣ его, Всеволожскаго. Вслѣдствіе чего документы отъ Всеволожскаго истребованы и рассматриваются въ Пермскомъ уѣздномъ судѣ; а между тѣмъ, какъ выше значить, горный начальникъ Богословскихъ заводовъ заявилъ мѣста тѣ принадлежащими симъ заводамъ, по праву покупки. Департаментъ горныхъ и соляныхъ дѣлъ изъ всего вышесказаннаго заключаетъ, что тѣ земли, въ коихъ найдены Всеволожскимъ золотосодержащіе пески,

издавна были въ его владѣніи и состояли въ ономъ до начатія межеванія ихъ на его коштѣ и по точнымъ словамъ и смыслу указа Правительствующаго Сената, 4 августа 1821 года, должны въ таковомъ же владѣніи оставаться и до окончанія судебного разсмотрѣнія правъ его на нихъ, по представленнымъ уже имъ документамъ; съ предоставленіемъ же владѣнія имъ ему, воспрещеніе разрабатывать открытые имъ пески, повидимому мѣста имѣть не можетъ,—и потому испрашиваетъ приказанія его, Министра финансовъ, Пермскому горному правленію, чтобы оно, удостовѣрившись надлежащимъ образомъ, что вышеозначенныя земли, до начатія межеванія ихъ на коштѣ Всеволожскаго, были въ его владѣніи,—позволило ему разработку въ нихъ золотосодержащаго песку, съ платежемъ, согласно его просьбѣ, до утвержденія правъ его на нихъ, подати съ золота, которое имъ будетъ добываться, на равнѣ съ заводчиками, имѣющими казенноепособіе. Разсмотрѣвъ сіе дѣло и просьбу Всеволожскаго Министра финансовъ съ своей стороны находилъ: 1) что если теперь допустить Всеволожскаго къ разработкѣ золотыхъ песковъ, то сіе значило бы рѣшить самую сущность дѣла, ибо истощилось бы главнѣйшее богатство сихъ земель; и 2) что по силѣ 3-го пункта журнала Комитета финансовъ, Высочайше утвержденного 15 іюля 1824 года, также нельзя дать Всеволожскому позволенія разрабатывать сіи пески, ибо нѣтъ въ виду особо выгодныхъ для казны условій; а въ такомъ случаѣ, если земли, гдѣ нашель ихъ Всеволожскій, приговорятся казнѣ, могутъ оныя быть разрабатываемы въ ея пользу. Впрочемъ все сіе представилъ въ августѣ мѣсяцѣ 1825 года на дальнѣйшее благоусмотрѣніе Правительствующаго Сената.

Дѣйствительный камергеръ Всеволожскій, въ поданномъ вслѣдствіе сего въ Правительствующій Сенатъ прошеніи, изясняя въ подробности тѣже обстоятельства, кои въ просьбѣ Министру финансовъ изложены были, и не предполагая затрудненію Министра, допустить его, Всеволожскаго, нынѣ же къ разработкѣ золотыхъ песковъ въ собственной его крѣпостной дачѣ, другой причины, кромѣ одного бездоказательнаго на оную притязанія со стороны горнаго начальника казенныхъ Богословскихъ заводовъ; въ опроверженіи неосновательности такового притязанія, предавалъ благоуваженію Правительствующаго Сената слѣдующіе доводы:

начальникъ Богословскихъ заводовъ сперва донесилъ, что обмежеванная имъ, Всеволожскимъ, земля состоитъ въ нераздѣльномъ владѣніи казны съ ясапными вогулами, но донесенія сего не подкрѣпилъ онъ ни малѣйшими доказательствами; напротивъ того, прикосновенные сосѣдствомъ къ сей землѣ ясапные вогулы, сами находясь при обмежеваніи коштнымъ землемѣромъ Чекановымъ сказанной земли, подтвердили, что она безспорно принадлежитъ ему, Всеволожскому, какъ старинная крѣпостная собственность. Послѣ сего горный начальникъ Богословскихъ заводовъ, вопреки означенному преждему своему показанію, донесъ, что будто бы та обмежеванная земля принадлежитъ уже собственно Богословскимъ заводамъ и куплена якобы у ясапныхъ вогуловъ еще прежнимъ тѣхъ заводовъ содержателемъ, купцомъ Походяшинымъ въ 1769 году; но горный начальникъ Богословскихъ заводовъ при семъ случаѣ умолчалъ о томъ, что бывшіе заводосодержатели Походяшины дачу свою, къ Богословскимъ заводамъ принадлежащую, обмежевали въ 1789 году, и хотя до сего также имѣли притязаніе къ означенной его, Всеволожскаго, землѣ, но послѣ того обмежеванія сами, удостовѣрившись въ неправильности такового притязанія, всѣ споры на оную прекратили и, постановленнымъ въ 1790 году актомъ, совершенно признали оную землю крѣпостною собственностью покойнаго его, Всеволожскаго, дяди, а симъ и доказывается, что если Походяшиными и была пріобрѣтена земля къ Богословскимъ ихъ заводамъ, покупкою у ясапныхъ вогуловъ, то она должна заключаться единственно въ дачѣ, по тому 1789 года ихъ обмежеванію, къ Богословскимъ заводамъ принадлежащей, а какъ сіи заводы пріобрѣтены казною чрезъ покупку оныхъ у Походяшина, послѣ уже означеннаго межеванія, слѣдовательно съ извѣстнымъ количествомъ земель и дѣсовъ къ нимъ принадлежащихъ, то и не было ни малѣйшаго резона горному начальнику простирать свои виды на присвоеніе къ тѣмъ заводамъ чужой собственности; ибо и по самому закону дача оныхъ заводовъ должна ограничиваться сказаннымъ обмежеваніемъ; если бы даже заводосодержатели Походяшины, при постановленіи въ 1790 году отрицательнаго на присвоеніе изъ владѣнія дяди его, Всеволожскаго, земли акта и дѣйствительно что либо уступили ему изъ земель, имъ принадлежащихъ, то уже послѣ сего

не могли они уступленнаго продавать казнѣ, чего впрочемъ они и не дѣлали, ибо ими въ 1791 году дѣйствительно проданы казнѣ Богословскіе заводы, со всѣми принадлежащими къ нимъ и въ 1789 году обмежеванными землями; а за тѣмъ и казна не можетъ и не должна имѣть притязаніе къ тому, чего не покупала, особенно тогда, какъ сама она, до пріобрѣтенія еще Богословскихъ заводовъ въ свое вѣдомство, видѣла всегда производимые дядею его, Всеволожскаго, и имъ самимъ разработки и устройства въ тѣхъ самыхъ предѣлахъ земли, о которыхъ нынѣ возникло дѣло; но въ теченіи 48 лѣтъ никогда ни въ чемъ имъ, Всеволожскимъ, препятствія и помѣшательства не чинила, а симъ доказывается, что и сама она прежде признавала дядю его, просителя, такъ и не имъ и его самого коренными и неприкосновенными владѣльцами всѣхъ оспариваемыхъ нынѣ земель, основывая права свои на владѣніи оспариваемою у него Заозерскою дачею: а) на Высочайше жалованныхъ баронамъ Строгоновымъ грамотахъ; б) на купчей крѣпости данной отъ наслѣдниковъ ихъ покойному его дядѣ; в) на уступочномъ актѣ въ 1790 году, учиненномъ бывшими Богословскихъ заводовъ владѣльцами, купцами Походяшными; г) на пятидесятилѣтнемъ безспорномъ дяди его, а по немъ и его, Всеволожскаго, владѣніи, подтвержденномъ и при самомъ обмежеваніи оной дачи его, бывшими при томъ, со стороны казны депутатомъ, а со стороны сосѣдственныхъ владѣльцевъ самими тѣми ясажными вогулами, на коихъ указываетъ горный начальникъ Богословскихъ заводовъ, будто бы оспариваемая нынѣ дача у нихъ куплена Походяшными и на послѣдокъ на самомъ указѣ Правительствующаго Сената 4 августа 1821 года, которымъ велѣно, до разсмотрѣнія правъ его, Всеволожскаго, судебнымъ порядкомъ, земли оставить въ томъ владѣніи, въ какомъ онъ находились до начатія межеванія, и видя, что привсѣхъ сихъ преимуществахъ преграждаются ему способы пользоваться своею собственностью, заставляя его, на неизвѣстное и слишкомъ тягостное для него время, ожидать подтвержденія правъ его отъ судебного рѣшенія, коего одна формальность не обѣщаетъ ничего болѣе, кромѣ потери времени и усугубленія убытковъ чрезъ дальнѣйшую остановку разработки золотыхъ песковъ, неминуемо послѣдовать долженствующихъ, Всеволожскій просилъ, согласно

указу 4 августа 1821 года, оставить его при тѣхъ правахъ владѣнія Заозерскою дачей, какими пользовался онъ до начатія межеванія коштнымъ землемѣромъ Чекановымъ, то есть дозволить ему по прежнему распространять дальнѣйшія въ нѣдрахъ означенной, принадлежащей ему Заозерской дачѣ, пріиски и разработку золотосодержащихъ песковъ безпрепятственно, на точномъ основаніи 33-ей статьи Всемилостивѣйше жалованной дворянству грамоты;—предъявленный же со стороны горнаго начальника Богословскихъ заводовъ о той его, Всеволожскаго, дачѣ споръ, силою законовъ уничтожить вовсе, какъ бездоказательный и никакого основанія не имѣющій, а буде сего учинить по чему либо невозможно, то предоставить ему притязаніе свое на его, Всеволожскаго, собственность, доказывать законнымъ порядкомъ; между тѣмъ, дабы отъ чинимаго ему, Всеволожскому, до нынѣ стѣсненія въ отыскиваніи и разработкѣ въ Заозерской его дачѣ золотосодержащихъ песковъ и отъ упущенія времени къ разработкѣ и промывкѣ оныхъ, не могъ онъ долѣе претерпѣвать напрасное раззореніе, повелѣтъ Пермскому горному правленію, просимое имъ, Всеволожскимъ, на устройство въ означенной дачѣ его всякаго рода заведеній позволеніе дать ему немедленно.

По выслушаніи дѣла сего въ I-мъ департаментѣ Правительствующаго Сената, октября 8-го дня, послѣдовала резолюція такого содержания: разсматривая въ подробности обстоятельства настоящаго дѣла и соображая оныя съ узаконеніями, до горныхъ заводовъ относящимися, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что въ отношеніи къ горнымъ заводамъ вообще, не касаясь коренныхъ законовъ, каковы суть: бергъ-привилегія и бергъ-регламентъ, даже и позднѣйшими узаконеніями, какъ то: указами 1727 г. сентября 26, 1754 г. мая 25 (*), проекта Горнаго положенія, статьями 49 и 198, и наконецъ Высочайше утвержденнаго въ 15 день іюля 1824 года журнала Комитета финансовъ пунктомъ 6-мъ, позволяется всякаго званія людямъ отыскивать всякіе металлы и минералы и для разработыванія оныхъ строить заводы, не только въ своихъ собственныхъ, но и въ казенныхъ свободныхъ земляхъ, безвозбранно; съ таковымъ горному начальству пред-

(*) П. С. З. 5163 и 10243.

писаніемъ, чтобы въ разрѣшеніи подобныхъ пріисковъ и построеніи заводовъ, не только ни малѣйшаго помѣшательства и продолженія не чинить, но и всякія пособія оказывать. А по статьѣ 49 Горнаго положенія, сверхъ того, вмѣнено въ обязанность генералъ-губернатору наблюдать, чтобы заводы частныхъ людей не только не терпѣли никакого подрыва, но доставлены бы были имъ всѣ средства къ лучшему и усильшійшему ихъ дѣйствию. Въ особенности же въ дачахъ помѣщичьихъ, силою Высочайшаго манифеста 1782 года іюня 28 (*), равно 33 статьи жалованной россійскому дворянству грамоты и проекта Горнаго положенія статей 201 и 239, предоставлено помѣщикамъ полное право искать, копать, плавить, варить и чистить всякіе металлы и минералы и дѣлать для того всякія заведенія, какія сочтутъ они для себя полезными, донося тоьмо горному начальству за извѣстіе, о томъ, гдѣ кто таковой заводъ намѣренъ построить, дабы правительство могло знать, въ отношеніи къ народной промышленности, гдѣ какія заведенія имѣются. Горное же начальство не только не можетъ имъ въ томъ препятствовать, но обязано дѣлать всякія законныя пособія, наблюдая единственно, чтобы о всякомъ новомъ рудникѣ или пріискѣ было оному заявлено; и въ такомъ случаѣ горное начальство, въ удостовѣреніе полученной отъ помѣщика заявки, выдаетъ ему свидѣтельство на узаконенномъ порядкѣ. Помѣщикъ же или хозяинъ, или содержатель завода, на которомъ плавится золото и серебро, обязанъ, по силѣ 8 статьи манифеста 1782 года, платить въ казну десятую долю изъ сихъ выплавляемыхъ имъ металловъ, а болѣе сего съ нихъ за золото и серебро собирать не велѣно. II, Что принадлежитъ до межеванія горныхъ заводовъ, какъ казенныхъ, такъ и партикулярныхъ, построенныхъ по особымъ ли позволеніямъ на казенныхъ, или на владѣльческихъ дачахъ, то принадлежація къ нимъ селенія и земли, Межевой инструкціи главы 23 пунктомъ I-мъ повелѣно, межевать точно такъ, какъ о владѣльческихъ дачахъ предписано, безъ всякой отъѣны, и по такомъ обмежеваніи покушныя заводчиками или по привилегіямъ пріобрѣтенныя земли, 5-мъ пунктомъ той же главы велѣно оставлять за тѣми, кому, по согласнымъ съ законами дозволеніямъ и крѣпостямъ, слѣ-

дуютъ, что подтверждено и Высочайше подтвержденнымъ въ 22 день марта 1804 года докладомъ Правительствующаго Сената, и тамъ же въ 3-мъ пунктѣ, между прочимъ, сказано, что особенное по волѣ владѣльцевъ выможеваніе крѣпостной земли отъ казенной, чрезъ коштнаго землемѣра, оставляется на основаніи изданныхъ о томъ узаконеній. Горное же начальство, по силѣ 886 статьи проекта Горнаго положенія, обязано по предмету сему выполнять въ точности всѣ предписанія въ означенномъ докладѣ заключающіяся. III, Что на семъ то основаніи, какъ видно изъ настоящаго дѣла, дѣйствительный камергеръ Всеволожскій, получивъ въ 1796 году въ свое владѣніе, Пермской губерніи, въ Верхотурскомъ уѣздѣ, горныя заводы съ крестьянами и со всѣми принадлежащими къ нимъ землямъ и угодіями, доставшіеся ему по духовному завѣщанію дядя его, Всеволода Всеволожскаго и желая знать границы своего владѣнія, посредствомъ обмежеванія принадлежащихъ къ тѣмъ заводамъ земель и лѣсовъ, просилъ на предметъ сей коштнаго землемѣра, который, съ разрѣшенія Правительствующаго Сената, ему и данъ, но когда землемѣръ приступилъ къ повелѣнному ему обмежеванію, то начальникъ, сопредѣльныхъ къ тѣмъ землямъ казенныхъ Богословскихъ заводовъ, предъявилъ споръ въ томъ, что межуемая дача не есть собственность Всеволожскаго, а принадлежитъ общему владѣнію казны съ ясашными вогулами; и что дача сія нужна для будущаго къ Богословскимъ заводамъ приграниченія, по причинѣ оскуденія при тѣхъ заводахъ лѣсовъ; по поводу чего и послѣдовало отъ Правительствующаго Сената, 4-го августа 1821 года, предписаніе, чтобы начатое землемѣромъ межеваніе остановить, а отъ Всеволожскаго, истребовавъ на тѣ земли крѣпостные документы, рассмотреть оныя въ надлежащемъ судебномъ мѣстѣ; до того же времени оставить земли въ томъ владѣніи, въ какомъ онѣ находились до начатія межеванія на коштѣ Всеволожскаго; однакожь прежде получения сего предписанія на мѣстѣ, обмежеваніе означенныхъ земель, какъ пишетъ Всеволожскій, было уже кончено, и бывшіе притомъ обмежеваніи, прикосновенные къ землямъ ясашные вогулы и отъ казенной палаты депутатъ подтвердили, что обмежеванныя земли и лѣса, есть старинное Всеволожскаго владѣніе. За всѣмъ тѣмъ Всеволожскій, вслѣдствіе означен-

(*) П. С. З. 15447.

наго предписанія Правительствующаго Сената, требуемые отъ него на принадлежность ему помянутыхъ обмежеванныхъ земель документы, представилъ, и дѣло по онымъ разсматривается въ Пермскомъ уѣздномъ судѣ; а между тѣмъ Всеволожскій, открывъ въ тѣхъ спорныхъ земляхъ золотосодержащія пески, по праву собственности, просилъ Пермское горное правленіе, о выдачѣ ему на разработку тѣхъ песковъ законнаго дозволенія; но и при семъ случаѣ горный начальникъ, тѣхъ же Богословскихъ заводовъ, вошелъ въ горное правленіе съ новымъ оспариваніемъ правъ Всеволожскаго на владѣніе означенными землями, называя уже оныя принадлежащими собственно къ Богословскимъ заводамъ и приобрѣтенными еще бывшими тѣхъ заводовъ держателями Походяшиными покупкою въ 1769 году у ясашихъ вогуль. Представилъ ли сей начальникъ въ подкрѣпленіе спора своего какія доказательства по дѣлу не видно, но Всеволожскій съ своей стороны таковыя оспариванія опровергаетъ, съ одной стороны собственнымъ начальника Богословскихъ заводовъ самому себѣ противорѣчіями въ томъ, что оспариваемыя имъ изъ владѣнія Всеволожскаго земли, сперва называлъ онъ принадлежащими нераздѣльному владѣнію казны съ ясашими вогулами, а потомъ о тѣхъ же самыхъ земляхъ показалъ, что онѣ принадлежатъ собственно Богословскимъ заводамъ; съ другой же стороны тѣмъ, что бывшіе держатели Богословскихъ заводовъ Походяшины, дачу свою, къ тѣмъ заводамъ принадлежащую, обмежевали въ 1789 году и, хотя до того также имѣли притязаніе къ означенной нынѣ оспариваемой у него, Всеволожскаго, земли, но по учиненіи помянутаго обмежеванія, сами, удостовѣряясь въ неправильности своего притязанія, всѣ споры на ту землю совершенно прекратили, и постановленнымъ въ 1790 году актомъ признали оную крѣпостною дяди его, Всеволожскаго, собственностью. Впрочемъ онъ, Всеволожскій, принадлежность ему означенныхъ, оспариваемыхъ у него начальникомъ Богословскихъ заводовъ, земель основываетъ: *во 1-хъ*, на Высочайше жалованныхъ баронамъ Строгоновымъ грамотахъ; *во 2-хъ*, на купчей крѣпости, данной отъ наследниковъ ихъ въ 1773 году покойному его дядѣ; *въ 3-хъ*, на означенномъ въ 1790 году учиненномъ бывшими Богословскихъ заводовъ владѣльцами, купцами Походяшиными актѣ, и наконецъ *въ 4-хъ*, на 50 лѣтнемъ

безспорномъ дяди его, а по немъ и его, Всеволожскаго, тѣми землями владѣніи, подтвержденному и при самомъ обмежеваніи оныхъ, бывшими при томъ со стороны казны депутатамъ, а со стороны сосѣдственныхъ владѣльцевъ, самими тѣми ясашими вогулами, на коихъ указываетъ горный начальникъ Богословскихъ заводовъ, будто бы оспариваемая имъ нынѣ дача куплена у нихъ Походяшиными. А какъ Межевой инструкціи главы 9, въ пунктѣ 3 между прочимъ предписано: разсмотрѣніе по спорамъ о крѣпостяхъ и дачахъ цѣлаго владѣнія предоставлять, на общихъ государственныхъ законахъ, учрежденнымъ на то обыкновеннымъ судебнымъ мѣстамъ, оставляя между тѣмъ спорное имѣніе во владѣніи тѣхъ, за кѣмъ оно во время межеванія состоять будетъ, да и указомъ Правительствующаго Сената 4 августа 1821 года предписано: до разсмотрѣнія крѣпостныхъ на оспариваемыя у Всеволожскаго земли документовъ, оставить оныя земли въ томъ владѣніи, въ какомъ онѣ находились до начатія межеванія на коштѣ Всеволожскаго; то принимая все сіе въ уваженіе и признавая послѣднее по дѣлу сему Департамента горныхъ и соляныхъ дѣлъ заключеніе правильнымъ, согласно оному, Правительствующій Сенатъ полагаетъ: Пермскому горному правленію предписать: 1) Наблюдати дабы имѣющееся въ Пермскомъ уѣздномъ судѣ, по спору начальника Богословскихъ заводовъ дѣло, о землѣ присвоенной тѣмъ начальникомъ изъ владѣнія Всеволожскаго къ помянутымъ Богословскимъ заводамъ, по связи онаго съ казеннымъ интересомъ, кончено было, какъ въ томъ судѣ, такъ и въ самомъ горномъ правленіи, безъ очереди, немедленно, къ чему не можетъ быть ни малѣйшихъ препятствій, тѣмъ болѣе, что со стороны Всеволожскаго, какъ онъ удостовѣряетъ, всѣ требуемые отъ него документы уже представлены; а со стороны правъ на тѣ земли казенныхъ Богословскихъ заводовъ, должно основаться на тѣхъ свѣдѣніяхъ, какія горное правленіе, по силѣ 96 статьи проекта Горнаго положенія, обязано имѣть о всемъ движимомъ и недвижимомъ имуществѣ казенныхъ заводовъ. 2) Удостовѣриться надлежащимъ образомъ, точно ли вышеозначенныя земли, до начатія межеванія ихъ на коштѣ Всеволожскаго, были въ его владѣніи, и когда сіе мѣстными свѣдѣніями подтвердится, слѣдовательно, на основаніи указа 4-го августа 1821

года, тѣ земли, до рѣшенія означеннаго объ нихъ дѣла, должны остаться за нимъ же, Всеволожскимъ; въ каковомъ случаѣ не виѣстно бы было стѣснять его, Всеволожскаго, въ хозяйственныхъ по тому владѣнію распоряженіяхъ, ибо сіе значило бы лишить его, вопреки 11-й статьи дворянской грамоты, безъ суда собственности, заключающейся въ приобрѣтеніи доходовъ отъ такой земли, на которую и по законамъ и по существу самого дѣла имѣетъ онъ преимущественное противу оспаривателя право, но горное правленіе, согласно заключенію Департамента горныхъ и соляныхъ дѣлъ, не ожидая окончанія рѣшенія дѣла сего судебнымъ порядкомъ, учинило бы немедленно распоряженіе, о позволеніи Всеволожскому, согласно его прошенію, распространять въ предѣлахъ означенныхъ земель, начатыя уже имъ пріиски и разработку золотосодержащихъ песковъ, безъ всякаго въ томъ ему препятствія, по точной силѣ Высочайшаго манифеста 1782 года пунктовъ 2-го и 8-го, дворянской грамоты статьи 33-й и проекта Горнаго положенія статей: 49, 165, 214 и 293; что Правительствующій Сенатъ признаетъ отнюдь не противнымъ 3-му пункту, Высочайше утвержденного въ 15 день іюля 1824 года, журнала Комитета финансовъ, потому, что тѣмъ пунктомъ, хотя и запрещается отдавать во владѣніе частнымъ людямъ золотосодержащія рудники, но сіе запрещеніе относится къ землямъ казеннымъ, разумѣется свободнымъ, т. е. такимъ, кои ни къ казеннымъ, ни къ частнымъ заводамъ доселѣ приграничены не были, и въ особенности къ состоящимъ въ округахъ казеннымъ заводамъ. Что же касается до земель частныхъ заводчиковъ, какъ на помѣщичьемъ, такъ и на посессионномъ правѣ состоящихъ, то въ такихъ земляхъ, 6 пунктомъ того журнала Комитета финансовъ, пріискъ и разработка золота дозволены, слѣдовательно и Всеволожскій, какъ имѣющій свои заводы въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ открыты имъ золотосодержащія пески, неотъемлемое имѣетъ право на разработку оныхъ, по владѣнію и заводами и землями на правѣ помѣщичьемъ, тѣмъ болѣе, что на принадлежность тѣхъ земель казнѣ и казеннымъ поселянамъ, или Богословскимъ заводамъ, кромѣ предьявленнаго со стороны начальника оныхъ заводовъ спора, никакихъ другихъ правъ въ виду теперъ не имѣется.

При подписаніи приговора, по сей резолюціи

заготовленнаго, Министръ финансовъ подалъ мнѣніе, что онъ согласенъ съ заключеніемъ Правительствующаго Сената въ томъ, чтобы дѣло сіе было рѣшено безъ промедленія, такъ какъ оно сопряжено съ казеннымъ интересомъ, и Всеволожскій увѣряетъ, что онъ уже представилъ всѣ документы; не можетъ однако согласиться на разработку въ нихъ Всеволожскимъ золотосодержащихъ песковъ, до рѣшенія дѣла въ существѣ подлежащими присутственными мѣстами, ибо разработка золота, подобно истребленію лѣсовъ, отняла бы у сихъ земель главную цѣнность. Сверхъ того имѣется въ виду споръ на сіи же самыя земли отъ другихъ заводчиковъ, представленный Правительствующему Сенату отъ 23 минушаго октября для совокупнаго разсмотрѣнія съ симъ дѣломъ.

По выслушаніи сего мнѣнія Сенаторы остались при данной ими октября 8-го дня резолюціи.

А декабря 3-го камергеръ Всеволожскій, при поданномъ въ Правительствующій Сенатъ прошеніи, для большаго объясненія неоспоримости правъ его на Заозерскую дачу, состоящую Пермской губерніи въ Верхотурскомъ уѣздѣ, въ которой открыты имъ золотосодержащія пески, представилъ на благоусмотрѣніе Правительствующаго Сената: *во первыхъ*, планъ выданный ему изъ Департамента горныхъ и соляныхъ дѣлъ, хранившійся при архивѣ бывшей бергъ-коллегіи, на обмежеванныя бывшими владѣльцами Богословскихъ заводовъ, Походяшинными, въ 1789, 1790 и 1791 годахъ, къ тѣмъ заводамъ земли; *во вторыхъ*, купчую на сіи заводы, проданныя Походяшинными въ казну; *въ третьихъ*, копію съ уступочнаго акта, Походяшинными даннаго покойному дядѣ его, дѣйствительному тайному совѣтнику Всеволожскому; и *въ четвертыхъ*, планъ на помянутую Заозерскую его просителя, Всеволожскаго, дачу, обмежеванную въ 1817 и въ 1821 годахъ, съ показаніемъ примыкающихъ къ оной земель, принадлежащихъ государственнымъ Верхъ-Сосвенской волости крестьянамъ, для усмотрѣнія, что дача казенныхъ Богословскихъ заводовъ отъ дачи Заозерской отдѣляется пространствомъ земель, принадлежащихъ упомянутымъ государственнымъ крестьянамъ; что покупка заводовъ у Походяшинныхъ состояла въ извѣстныхъ границахъ по планамъ, которые при купчей были выданы казнѣ, и что уступочный актъ, данный Походяшинными дядѣ его,

показываетъ по названіямъ всѣ рѣки и урочища, уступленныя Походяшинными, которыя состоятъ на лѣвой сторонѣ рѣки Сосвы, и которыя отдѣляются отъ Богословскихъ заводовъ упомянутыми землями, принадлежащими государственному Верхъ-Сосвенской волости крестьянамъ, и слѣдовательно, ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть присвоены въ окрестности дачи Богословскихъ заводовъ, которые Походяшинными проданы въ казну, съ извѣстною обмежеванною ими въ 1789 году дачею.

Между тѣмъ 23-го октября 1825 года Министръ финансовъ, въ представленіи Правительствующему Сенату, изъяснилъ, что попечительство Высочайше утвержденное по имѣнію генераль лейтенантши графини Шуваловой и малолѣтнихъ дѣтей ея, въ отношеніи къ Министру финансовъ отъ 14 того октября, пишетъ: 1) Рѣчки Канда и Стрѣлбна имѣютъ протяженіе свое за хребтомъ Уральскихъ горъ и посредствомъ другихъ рѣкъ впадаютъ въ рѣку Тоболь, почему, на основаніи Высочайшихъ грамотъ $\frac{7082}{1574}$ и $\frac{7200}{1692}$ годовъ, принадлежатъ въ общее владѣніе рода Строгоновыхъ. 2) Дѣти Григорія Строгонова, бароны: Александръ, Николай и Сергѣй, учинивъ раздѣлы въ 1747 и 1749 годахъ, оставили общими нѣкоторыя земли и лѣса въ Пермской и Тобольской губерніяхъ. Баронъ Николай Строгоновъ, имѣя сыновей: Григорія, Сергѣя и Александра, раздѣлилъ ихъ въ 1763 году и изъ нихъ часть Сергѣя Николаевича перешла въ 1773 году къ Всеволожскому. Почему сей послѣдній, въ составленной имъ дачѣ къ Заозерскимъ и прочимъ рудникамъ, по рѣчкамъ Кандѣ, Стрѣлбной и прочимъ, имѣетъ только 9-ю часть, а особой тамъ дачи ни почему ему не принадлежало. 3) Полюбовный актъ между Всеволожскимъ и Походяшинными не можетъ имѣть законной силы, сколько потому, что оный составленъ о земляхъ принадлежащихъ по грамотамъ роду Строгоновыхъ, столько и потому, что вогулы на тѣ земли и лѣса, гдѣ они производили звѣриные свои промыслы, никакихъ крѣпостныхъ актовъ не имѣли, почему тотъ актъ, указомъ Правительствующаго Сената 14 мая 1795 года, на имя Пермской казенной палаты и уничтоженъ. 4) Въ 1718 году, когда началось межеваніе къ Заозерскимъ и прочимъ рудникамъ, повѣренные наслѣдниковъ барона Строгонова предъявили на то споръ, до того

же времени Всеволожскій не подавалъ никакого повода на завладѣніе сими дачами, и не имѣя тамъ заселенія не возбуждалъ и къ процессамъ. 5) По раздѣлу 1749 года между Строгоновыми, предоставлено право отыскивать и разрабатывать руды по полюбовному между владѣльцами установленію; всякое же производство и заведеніе, безъ общаго ихъ согласія, воспрещено; почему Всеволожскій и не долженъ былъ тамъ, безъ общаго согласія наслѣдниковъ Строгоновыхъ, не только заводить заводы, но и прискивать и разрабатывать руды какихъ либо металловъ; и 6) Правила сіи вообще наслѣдниковъ Строгоновыхъ Пермскому горному правленію извѣстны, но за всѣмъ тѣмъ, оно даетъ Всеволожскому исключительное право производить промывку золотосодержащихъ песковъ по рѣчкѣ Стрѣлбной;—а въ заключеніе, попечительство проситъ его, Министра, вышезначающіяся земли и лѣса не признавать единственнымъ владѣніемъ Всеволожскаго, не позволять ему, безъ общаго согласія участниковъ въ нихъ, имѣть какое либо заведеніе, а позволить наслѣдницѣ рода Строгоновыхъ, графинѣ Шуваловой, съ прочими участниками, производить въ тѣхъ урочищахъ разработку присковъ, добычу металловъ и промывку золотосодержащихъ песковъ; и о томъ Пермскому горному правленію предписать.

1-й департаментъ Правительствующаго Сената, по выслушаніи сего представленія Министра финансовъ, заключилъ: какъ не видно, чтобы попечительство о разрѣшеніи производить разработку присковъ, равно добываніе металловъ и промывку золотосодержащихъ песковъ въ тѣхъ самыхъ мѣстахъ, въ коихъ таковыя приски открыты дѣйствительнымъ камергеромъ Всеволожскимъ, обращалось, по принадлежности, въ Пермское горное правленіе; а изъ дѣла, производящагося въ Правительствующемъ Сенатѣ, по представленію Министра финансовъ и по прошенію Всеволожскаго, на счетъ обмежеванія Заозерской его дачи и разрѣшеніи ему продолжать въ границахъ оной золотыя приски, не видно и того, чтобы со стороны Шуваловыхъ когда либо былъ объявленъ споръ противу Всеволожскаго о правѣ владѣнія его тою дачею, то Правительствующій Сенатъ, считая настоящую просьбу Высочайше учрежденнаго надъ имѣніемъ и дѣтьми Шуваловой попечительства, о допущеніи къ участию со Всеволожскимъ на добыва-

ніе металловъ и на промывку золотосодержащихъ песковъ, не подлежащую нынѣ его разрѣшенію, полагаетъ: Пермскому горному правленію предписать, дабы оно, по разсмотрѣніи обстоятельства сего, не оставило учинить надлежащее по оному постановленію на законномъ основаніи.

Министръ финансовъ, при подписаніи заготовленнаго по сей резолюціи опредѣленія, подалъ мнѣніе, что онъ, полагая и съ своей стороны, что попечительство право свое на отысканіе и разработку металловъ въ земляхъ по рѣчкѣ Стрѣлбной, Верхотурской округи, должно отыскивать судебнымъ порядкомъ съ нижнихъ инстанцій, остается однакожъ при мнѣніи своемъ, изложенномъ въ представленіи его Правительствующему Сенату отъ 23 октября 1825 года и состоящемъ въ томъ, что приложенное при ономъ отношеніе того попечительства, къ нему Министру финансовъ, отъ 14 числа того же октября, о вышеупомянутомъ правѣ, должно быть разсмотрѣно совокупно съ дѣломъ о золотыхъ пескахъ, отысканныхъ по рѣчкѣ Стрѣлбной дѣйствительнымъ камергеромъ Всеволожскимъ; и какъ дѣло сіе, за поданнымъ имъ, Министромъ финансовъ, мнѣніемъ, должно поступить въ Общее Собраніе Правительствующаго Сената, то и упоминаемое здѣсь отношеніе попечительства слѣдуетъ быть препровождено въ то же Собраніе.

По выслушаніи сего мнѣнія 7-го января сего года, Сенаторы остались при данной въ I-мъ Сената департаментѣ, 26 ноября 1825 года, резолюціи; почему дѣло и перевесено было въ Общее Собраніе Правительствующаго Сената С.-Петербургскихъ Департаментовъ, гдѣ 31 Сенаторъ утвердили послѣдовавшія въ I-мъ департаментѣ Сената 8 октября и 26 ноября резолюціи.

Одинъ Сенаторъ, основываясь на Высочайше утвержденномъ въ 13 день іюля 1816 года (*), мнѣніи Государственнаго Совѣта, объ охраненіи отъ истребленія лѣсовъ въ дачахъ, находящихся въ спорѣ между казною и частными людьми, полагалъ, что и въ настоящемъ дѣлѣ, гдѣ не разрѣшенъ еще даже и въ низшихъ судебныхъ инстанціяхъ споръ казны съ Всеволожскимъ о землѣ съ золотосодержащими песками, нельзя дозволить ему, Всеволожскому, разработки сихъ песковъ до окончательнаго о

правахъ его на Заозерскую дачу разсмотрѣніи и опредѣленія.

Одинъ Сенаторъ, соглашаясь съ резолюціями I-го департамента Сената, полагалъ дополнить къ онымъ, что Министру финансовъ не слѣдовало и принимать къ своему разсмотрѣнію отношенія Высочайше утвержденнаго по имѣнію графини Шуваловой и малолѣтнихъ дѣтей ея попечительства о притязаніи на Заозерскую дачу, а надлежало возратить оную тому попечительству, для предьявленія правъ графини Шуваловой на Заозерскую дачу въ томъ судебномъ мѣстѣ, до котораго разсмотрѣніе оныхъ по закону принадлежитъ.

Одинъ Сенаторъ, соглашаясь также съ резолюціею I-го департамента Сената, дополнялъ, что, судя по времени, съ котораго поступило дѣло Всеволожскаго къ разсмотрѣнію въ Пермскій уѣздный судъ, полагать должно, что оное тамъ уже рѣшено, но буде бы оказалось еще не разсмотрѣннымъ, то подтвердить, какъ оному суду, такъ и Пермскому горному правленію, дабы означенное дѣло, въ обѣихъ сихъ инстанціяхъ кончено было въ теченіи года непремѣнно.

Одинъ же Сенаторъ соглашался съ мнѣніемъ Министра финансовъ.

Министръ юстиціи, въ данномъ апрѣля 15 дня Правительствующему Сенату предложеніи, изъяснялъ, что указомъ Правительствующаго Сената 28 января 1818 года велѣно Межевой канцеляріи, по просьбѣ камергера Всеволожскаго, для обмежеванія дачи его, Пермской губерніи, въ Верхотурскомъ уѣздѣ, по рѣкамъ Сосвѣ и Кандѣ состоящей, оставить землемѣра на коштѣ просителя. Но какъ бывший Министръ финансовъ Правительствующему Сенату донесъ, что назначенныя Всеволожскимъ для обмежеванія къ мѣдиплавильному его заводу земли состоятъ въ нераздѣльномъ владѣніи казны съ ясажными поселянами, что тамъ находится множество описанныхъ годныхъ и благонадежныхъ на корабельное строеніе деревьевъ, и что на устроеніе завода позволеніе не дано, то Правительствующій Сенатъ, пріемля сіе обстоятельство въ уваженіе, указами отъ 4-го августа 1821 года предписалъ Межевой канцеляріи, — начатое на коштѣ Всеволожскаго межеваніе земли, къ устроенному имъ по рѣчкѣ Кандѣ мѣдиплавильному заводу, остановить; а Пермскому горному правленію, — дабы оно, истребовавъ на тѣ земли отъ Всеволожскаго крѣпостные документы, поручило надлежащему

(*) П. С. З., 26353.

судебному мѣсту разсмотрѣть оныя, и постановить законное по нимъ заключеніе, до того же времени земли оставить въ томъ владѣніи, въ какомъ онѣ находились, до начатія межеванія на коштѣ его, Всеволожскаго. Потомъ Всеволожскій, прежде еще окончанія дѣла по спору съ казною объ означенныхъ земляхъ, взомель въ горное начальство съ просьбою, о дозволеніи ему, въ подверженныхъ спору земляхъ въ Заозерской дачѣ, показывая оныя состоящими въ давнемъ его владѣніи, разработывать золото-содержащіе пески. По поводу чего возникло настоящее дѣло, къ разрѣшенію коего слѣдуетъ принять въ соображеніе: 1) Если теперь допустить Всеволожскаго къ разработкѣ золотыхъ песковъ, то сіе значило бы рѣшить самую сущность дѣла, ибо истощилось бы главнѣйшее богатство сихъ земель. 2) Высочайше утвержденнаго въ 15 день іюля 1824 года журнала Комитета финансовъ, въ 3-мъ пунктѣ постановлено: золотосодержащихъ рудниковъ, открытыхъ кѣмъ бы то ни было, въ земляхъ казенныхъ, и въ особенности въ округахъ казенныхъ заводовъ, частнымъ людямъ во владѣніе не отдавать, а лучше сохранить сіи сокровища для казны на будущее время, и не стремясь вдругъ за умноженіемъ добычи золота, пользоваться тѣмъ постоянно; впрочемъ если бы тутъ открылись какія либо предложенія частныхъ людей, заслуживающія уваженія, то представлять о нихъ особо; поелику же съ одной стороны земли, золотосодержащіе пески, прежде окончательнаго объ нихъ рѣшенія дѣла, не могутъ быть исключены изъ принадлежности казенной, а съ другой выгоды представляемая Всеволожскимъ прииспрошеніи дозволенія разработывать въ спорной съ казною дачѣ золотосодержащіе пески, Министръ финансовъ не признаетъ довольно уважительными, то по всѣмъ симъ основаніямъ и имѣя сверхъ того въ виду Высочайше утвержденное въ 13 день іюля 1816 года мнѣніе Государственнаго Совѣта, объ охраненіи отъ истребленія лѣсовъ въ дачахъ, находящихся въ спорѣ между казною и частными людьми, — полагаетъ: что и въ настоящемъ дѣлѣ, гдѣ не разрѣшенъ еще даже и въ нижнихъ судебныхъ инстанціяхъ споръ казны съ Всеволожскимъ, о землѣ съ золото-содержащими песками, нельзя дозволить ему, Всеволожскому, разработки сихъ песковъ, до окончательнаго о правахъ его на Заозерскую дачу разсмотрѣнія и опредѣленія.

По выслушаніи сего предложенія 4 Сенатора объявили: что съ онымъ согласны.

Два, также соглашаясь съ предложеніемъ Министра юстиціи, полагаютъ дополнить къ тому, чтобы дѣло о правахъ Всеволожскаго на Заозерскую дачу рѣшено было, какъ въ Пермскомъ уѣздномъ судѣ, такъ и въ горномъ правленіи въ теченіи одного года непременно.

Одинъ изъъявилъ согласіе съ Министромъ финансовъ.

А 23 остались при своемъ мнѣніи, утверждающемъ резолюцію I департамента Сената.

Департаментъ Государственной Экономіи, находя мнѣніе Министра юстиціи и согласившихся съ нимъ Сенаторовъ основательнымъ, *полагаетъ*: оное утвердить.

Подлинный подписали: князь Алексѣй *Куракинъ*, Иванъ *Тутолминъ* и кн. Сергій *Салтыковъ*.

1827 г. января 3. По выслушаніи сего дѣла въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта, адмиралъ Мордвиновъ объяснялъ, сколь несправедливо, по однимъ бездоказательнымъ объявленіямъ начальника Богословскихъ заводовъ, принуждается Всеволожскій защищать права свои на землю, находившуюся около 30-ти лѣтъ въ безспорномъ рода Всеволожскихъ владѣніи; и потому, пріемля за основаніе, что спокойное владѣніе болѣе 10-ти лѣтъ, по закону о давности, не допускаетъ никакого нигдѣ иска, и что дѣло, не въ законѣ начатое, не можетъ быть продолжаемо, — *полагаетъ*: означенное дѣло, въ Пермскомъ уѣздномъ судѣ производящееся, прекратить дальнѣйшимъ производствомъ, а Всеволожскому предоставить добывать изъ песковъ золото, на правѣ помѣщичьей собственности.

Съ симъ мнѣніемъ согласились еще 6 Членовъ.

Предсѣдательствовавшій же сего числа въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта, дѣйствительный тайный совѣтникъ, князь Куракинъ, рассуждалъ, что не имѣя въ виду позволеній, данныхъ, по Высочайше утвержденному журналу Комитета Министровъ, отыскивать золотыя руды, купцу Рязанцову — въ Вятской и бывшему купцу Резанову — въ Тобольской губерніяхъ, — Департаментъ Государственной Экономіи долженъ былъ согласиться съ Министромъ юстиціи, что нельзя дозволить Всеволожскому разработывать пески на такой землѣ, о которой неизвѣстно, не казнѣ ли она принад-

лежить? но теперь, когда и въ казенныхъ собственнo землѣхъ дозволяется частнымъ людямъ добывать золото, съ платежемъ только въ казну такой повинности, какую платятъ заводо-держатели, имѣющіе отъ казны пособіе, — онъ не находитъ препятствія удовлетворить на семъ основаніи послѣднюю просьбу Всеволожскаго, между тѣмъ какъ начатое уже въ Пермскомъ уѣздномъ судѣ дѣло, о правѣ Всеволожскаго на владѣніе землями, приведено будетъ законнымъ порядкомъ къ концу.

Съ симъ мнѣніемъ согласились 11 Членовъ.

Такимъ образомъ двѣнадцать Членовъ (кн. Куракинъ, Балашовъ, Голенищевъ-Кутузовъ, баронъ Дибичъ, Васильчиковъ, Сукинъ, гр. Татищевъ, кн. Голицынъ, Тутолминъ, кн. Салтыковъ, гр. Потоцкій и кн. Ливенъ), предоставляя свой ходъ дѣлу, о правѣ владѣнія Всеволожскимъ спорною землею, полагаютъ: дозволить между тѣмъ ему разрабатывать на оной золото-содержащія пески, согласно тому, какъ самъ онъ въ послѣдней просьбѣ изъясняетъ, то есть, на основаніи узаконеній для тѣхъ владѣльцевъ кои пользуются пособіемъ отъ казны; а когда права его утвердятся судебнымъ порядкомъ, въ то время сдѣлать съ нимъ расчетъ, на законѣ, постановленномъ для помѣщиковъ, не имѣющихъ отъ казны пособія.

А семь Членовъ (Его Императорское Высочество, Великій Князь Михаилъ Павловичъ, Мордвиновъ, гр. Морковъ, гр. Лигта, кн. Лобановъ-Ростовскій 2-й, кн. Волконскій и Болотниковъ) полагаютъ: прекратить самое дѣло, начавшееся въ Пермскомъ уѣздномъ судѣ, дозволить Всеволожскому разрабатывать золотые пески въ Заозерской дачѣ, на правѣ помѣщичьей собственности.

Изъ сихъ семи Членовъ, одинъ (адмиралъ Мордвиновъ) представилъ, при подписаніи журнала, особое подробное мнѣніе.

Министръ же юстиціи, не дозволяя Всеволожскому добывать золото изъ песковъ, остался при мнѣніи, изложенномъ въ предложеніи его Правительствующему Сенату.

19 января 1827 года, на меморіи Общаго Собранія Государственнаго Совѣта отъ 3 января 1827 г., послѣдовала по сему дѣлу собственноручная Высочайшая резолюція карандашемъ: «съ полной мѣрѣй согласенъ съ мнѣніемъ адмирала Мордвинова».

Мнѣніе члена Государственнаго Совѣта, адмирала Мордвинова отъ 9 января 1827 г., по дѣлу камергера Всеволожскаго.

Всеволожскій наслѣдовалъ послѣ дяди своего, купленнымъ имъ въ 1773 году у барона Строгонова, Пермской губерніи имѣніемъ.

Къ участку имѣнія сего открываютъ притязаніе сосѣдніе владѣльцы-заводчики Походяшины; но въ 1789 году они, обмежевавъ свою дачу и привели въ извѣстность всѣ принадлежащія къ оной земли и лѣса, дальнѣйшій споръ прекращаютъ и постановленнымъ въ 1790 году актомъ, всѣ, прежде присвоенныя ими изъ владѣнія Всеволожскаго, земли признаютъ единственною его принадлежностью.

Послѣ сего Походяшины заводы свои, называемые Богословскими, съ окружною обмежеванною къ нимъ землею, въ 1791 году продаютъ въ казну.

Протекаетъ спокойнаго владѣнія, со времени покупки Всеволожскимъ у Строгонова имѣнія, около 50 лѣтъ, а со времени покупки казною у Походяшинныхъ заводовъ, около 30 лѣтъ, и никто изъ нихъ ни къ кому не имѣетъ ни малѣйшаго притязанія, а тѣмъ менѣе могла коснуться до того казна; ибо купленное ею было обмежевано, окружныя границы получили свое утвержденіе, число десятинъ исчислено и собственность казны означена въ крѣпостномъ актѣ.

Но въ 1817 году управляющій Богословскими казенными заводами объявляетъ споръ казны на земли Всеволожскаго, — выступаетъ изъ границъ, опредѣляющихъ владѣніе тѣхъ заводовъ, — проходитъ черезъ цѣлую постороннюю волость, коей владѣльцы граничатся съ землями Всеволожскаго и въ то время, когда сей съ сосѣдями своими миролюбиво проводитъ межевую черту и когда всѣ они, при депутатѣ казенной палаты, признаютъ и утверждаютъ безспорно стариннымъ владѣніе Всеволожскаго, — онъ, управляющій, рѣшается оспаривать право собственности Всеволожскаго, не представляя на притязаніе свое никакихъ законныхъ доказательствъ.

Таковъ неблагонамѣренный поступокъ, явно показующій одну лишь ябеду и строго воспрещаемый коренными российскими узаконеніями, покойный Министръ финансовъ принимаетъ въ уваженіе, и открываетъ споръ на земли, ни-

когда не входившія въ купчую крѣпость, по коей приобрѣтены казною Богословскіе заводы и требуется владѣлецъ къ суду, для доказательства правъ на ту собственность, которая находится въ спокойномъ владѣніи его около пятидесятилѣтнихъ давностей.

Горное правленіе, а равно и горный департаментъ признаютъ права Всеволожскаго; да и Правительствующій Сенатъ, хотя тоже защищаетъ оныя силою всѣхъ существующихъ законовъ, однако же не воздерживаетъ, но допускаетъ Министра финансовъ преслѣдовать по судамъ законнаго владѣльца.

Предъ судъ, по законамъ судопроизводства, должны предстать необходимо: истецъ и отвѣтчикъ. Первый обязанъ вначалѣ представить доказательства свои, дабы по онымъ уже могъ судъ требовать отъ другой стороны отвѣта. Но въ дѣлѣ Всеволожскаго истца и никакихъ доказательствъ нѣтъ, — и въ противность законнаго порядка посылается въ судъ одинъ отвѣтчикъ, который, хотя защищаетъ права свои доказательствами, не подлежащими никакому опроверженію; однакожь за всѣмъ тѣмъ, онъ съ имѣнія своего лишается доходовъ и, многіе годы, по несообразному ходу правосудія съ нимъ, заставленъ томиться.

Въ семъ видѣ является дѣло Всеволожскаго предъ Государственнымъ Совѣтомъ. Предъ нимъ и законы открыты со всею ихъ ясностью и святостью.

Чтобы дѣло Всеволожскаго могло быть съ надлежащею правильностью разрѣшено, то должно прежде разрѣшить неразрывно сопряженный съ дѣломъ симъ вопросъ:

Для того ли законы существуютъ, чтобы исполнять ихъ во всей точности, и чтобы всякое отъ оныхъ отступленіе и нарушеніе были неукоснительно останавливаемы?

Законъ, возбраняющій не судить въ верховномъ судилищѣ того, что не было судимо въ нижнихъ судебныхъ инстанціяхъ, въ дѣлѣ Всеволожскаго не имѣетъ вовсе мѣста.

Къ дѣлу сему относятся тѣ законы, кои не дозволяютъ принимать несообразныхъ съ оными просьбъ и требуютъ возвращать таковыя съ надписью.

Законъ отсылаетъ въ уѣздный судъ тогда, когда есть истецъ, представляющій законныя доказательства на искъ свой, и судъ не прежде обязанъ призвать къ себѣ отвѣтника, какъ по

предварительномъ удостовѣреніи, что вступившая въ оный искъ просьба согласна съ законами и существующимъ порядкомъ.

Но я долженъ повторить, что въ дѣлѣ Всеволожскаго, хотя истца нѣтъ, хотя доказательствъ на притязаніе къ собственности его представлять некому, да оныя и быть не могутъ; однако же Правительствующій Сенатъ повелѣваетъ, чтобы отвѣтникъ предъ судъ явился и доказывалъ права свои потому только, что Министръ финансовъ принялъ доносъ.

Излишне было бы приводить здѣсь права, утверждающія неприкосновенность къ собственности Всеволожскаго. Онѣ, яко основанныя на Высочайшихъ грамотахъ, на крѣпостныхъ актахъ, на межевыхъ разграниченіяхъ, на 50 лѣтнемъ безспорномъ владѣніи, на подтвержденіи сего свидѣтельствами сосѣднихъ владѣльцевъ и на коренныхъ государственныхъ постановленіяхъ, — со всею подробностью изложены Правительствующимъ Сенатомъ. Въ ослабленіе сихъ священнѣйшихъ залоговъ, со стороны доносчика, не представлено ни единой письменной буквы.

Министръ финансовъ, первоначально являетъ себя защитникомъ казеннаго достоянія, а потомъ ходатайствуетъ за графиню Шувалову.

Въ первомъ случаѣ не слѣдовало, какъ государственному правителю, принимать доноса, неподтверждаемаго никакими законными доводами и тогда бы частное лицо не было введено въ безпокойство и убытки; а въ послѣднемъ и того менѣе предстоялъ поводъ вступаться за графиню Шувалову, когда законы и обстоятельства дѣла, со всею разительною ясностью, не дозволяютъ ей входить въ искъ.

Законы существуютъ для огражденія жизни, чести и собственности всѣхъ и каждаго. Они же указуютъ на порядокъ, каковымъ должно совершаться судопроизводство. Никакая власть, кромѣ самодержавной Государя Императора, не можетъ измѣнить твердости такового порядка. Выполненіе онаго составляетъ благоденствіе подданныхъ, какъ напротивъ нарушеніе причиняетъ имъ наиболѣе чувствительнѣйшее оскорбленіе.

Чѣмъ можно вознаграждать Всеволожскаго за тѣ убытки, кои понесены имъ въ продолженіи многихъ лѣтъ, черезъ произвольное дѣйствіе власти виѣ законовъ,

Но сіе повидимому столь примѣрное необык-

*

новенное дѣло Всеволожскаго не можетъ почестъся первымъ. Подобнаго рода дѣла въ притѣсненія частной собственности и прежде не рѣдко повторялись. Они начали возражаться и доходить до Государственнаго Совѣта съ тѣхъ поръ, какъ предѣстникъ нынѣшняго Министра финансовъ взялъ на себя право быть и управляющимъ и судьей по всѣмъ казеннымъ тяжбымъ дѣламъ. Отъ такового смѣшенія двухъ совершенно различныхъ обязанностей, потеряли: правосудіе законный свой ходъ, а права собственности—свою непоколебимость. Тогда для личной корысти духъ ябеды распространился, доносы размножились. Тогда отдѣлилась польза казенная отъ частной, часть отъ всецѣлаго, долженствующія быть нераздѣльными для общаго ихъ благосостоянія и для стяжанія народнаго богатства, служащаго источникомъ и казенному.

По всѣмъ таковымъ основаніямъ, я полагаю, что незаконно сдѣланное къ собственности Всеволожскаго притязаніе, не должно быть продолжаемо судомъ производствомъ, но надлежитъ оное немедленно остановить и уничтожить.

Всеволожскому предоставить безпрепятственно добываніе золота, на правѣ собственности.

Управляющаго Богословскими казенными заводами, за ложныя его донесенія и ябеду, долженствовало бы предать строгости уголовного суда; но освободить его отъ онаго по Всемилостивѣйшему манифесту, послѣдовавшему 22 августа прошедшаго года (*).

Подлинное подписалъ: Николай Мордвиновъ.

Журналъ № 60.

О земскихъ повинностяхъ Восточной Сибири въ трехлѣтіе съ 1827 года.

Сентября 1. Разсматриваны: во 1-хъ, записка генераль-губернатора Восточной Сибири, тайнаго совѣтника Лавинскаго, во 2-хъ, соображенія по оной Сибирскаго Комитета, относительно земскихъ повинностей того края.

Статсъ-секретарь Муравьевъ, препровождая означенную записку, объявилъ, что Государю Императору угодно, дабы она разсмотрѣна была при первыхъ засѣданіяхъ Государственнаго Совѣта въ Москвѣ, пригласивъ въ оныя, если нужно будетъ, и самаго генераль-губернатора Лавинскаго.

Департаментъ Государственной Экономіи исполнилъ сію Высочайшую волю 4 августа.

Онъ призналъ необходимымъ истребовать нужныя по предметамъ, въ запискѣ содержащимся, свѣдѣнія отъ Сибирскаго Комитета, которыя и доставлены 29 августа.

Подробности сего дѣла заключаются въ прилагаемыхъ здѣсь: выпискѣ, извлеченной изъ бумагъ генераль-губернатора Лавинскаго и въ подлинномъ журналѣ Сибирскаго Коми-

тета.—Кратко же состоитъ оно въ слѣдующемъ:

Предварительно составленію смѣты земскимъ повинностямъ Восточной Сибири на трехлѣтіе съ 1827 года, генераль-губернаторъ тамошній ходатайствовалъ о пріостановленіи введенія устройства дорожныхъ командъ, по уставу о сухопутныхъ сообщенияхъ въ Сибири, Высочайше подтвержденному 22 іюля 1822 года (**), а объ оставленіи исправленія дорогъ, мостовъ и перевозовъ, по прежнему, на личной повинности обывателей, дабы средствомъ симъ, уменьшивъ сборъ денегъ съ обывателей на земскія повинности, дать имъ возможность къ платежу бездомочно государственныхъ податей. Къ сему требуется еще: а) прежде установленный общій сборъ, на устройство дорогъ и водяныхъ сообщеній, продолжать, обращая его въ сумму земскихъ повинностей; б) обра-

(*) Второе П. С. З. т. 1. № 540.

(**) П. С. З. 29130.

щать въ сію же сумму, для облегченія жителей; прибавочную оброчную подать по 50 к. съ души, подобно тому какъ сдѣлано сіе въ текущемъ трехлѣтіи.

Ежели бы представленіе сіе утверждено было, то генералъ-губернаторъ полагалъ: чиновниковъ путей сообщенія обратить на службу въ другія мѣста, оставя изъ нихъ одного только съ содержаніемъ, по назначенію главного управленія Восточной Сибири, — ссыльныхъ, поступившихъ въ учрежденную для опыта дорожную команду, употребить на поселеніе, а инструменты и лошадей сей команды продать.

Сибирскій Комитетъ, вмѣстѣ съ симъ представленіемъ, разсматривалъ и другіе предметы до земскихъ повинностей въ обѣихъ частяхъ Сибири относящіяся, тѣмъ болѣе, что по Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта 25 октября 1825 года (*), представлено ему изыскать способы къ облегченію обывателей.

По послѣднему изъ сихъ обстоятельствъ, Сибирскій Комитетъ испрашивалъ пособія Сибирскимъ губерніямъ въ построеніи и содержаніи этаповъ, опредѣлявъ мѣру такового пособія въ 500.000 р. ежегодно, и Министръ финансовъ предлагалъ оное на счетъ внутреннихъ губерній. Относительно же дорожныхъ командъ, то, доказывая необходимость учрежденія оныхъ, изъяснялъ, что ежели Высочайше утверждено будетъ вышепомянутое пособіе, тогда уничтожатся главные причины къ отмѣнѣ постановленнаго въ уставѣ образа исправленія дорогъ и мостовъ; почему и предписать генералъ-губернатору, дабы начатое имъ образованіе дорожныхъ рабочихъ командъ, продолжалъ, согласно уставу, имѣя въ виду, что учрежденіе оныхъ, хотя въ первые годы затруднительное, въ послѣдствіи составитъ для обывателей важное облегченіе, и сверхъ того, для великаго числа бродягъ, въ Сибирь ссылаемыхъ, свойственную имъ работу.

По двумъ журналамъ Сибирскаго Комитета, о семъ состоявшимся, послѣдовали слѣдующія Высочайшія разрѣшенія, сообщенныя Комитету статсъ-секретаремъ Муравьевымъ: *по 1-му*, чѣмъ дѣлать отягощеніе внутреннимъ губерніямъ, ради Сибирскихъ, лучше въ сихъ са-

мыхъ искать облегченіе въ издержкахъ земскихъ, распространя въ нихъ требованія земскихъ надобностей, въ опредѣленной мѣрѣ способовъ, жителей удовлетворять онымъ, ибо, гдѣ дѣйствительно нужны и возможны пути сообщенія, тамъ и учрежденіе оныхъ можетъ быть удобно, когда надлежащее внимательное вниманіе мѣстныхъ властей на существующія средства будетъ обращено; *по 2-му*, что Государь Императоръ, отдавая полную справедливость Комитету за его расположеніе сохранить ходъ дѣла въ узаконенномъ порядкѣ, не можетъ Его Величество не согласиться въ то же время съ мнѣніемъ Министра финансовъ въ томъ, что неотмѣнно нужно привести во всевозможную извѣстность предметы: подводы, почты и дорогъ, которые изъ нихъ должны быть жителями исполнены взносомъ денежныхъ суммъ, которые же изъ нихъ дѣломъ и лично самими жителями, для того, чтобы отбываніе сихъ повинностей для нихъ было наиболѣе легкое, способное и выгодное, такъ и для того, чтобы оныя были отбыты всевозможно исправно, ибо въ нѣкоторыхъ отдаленныхъ и малолюдныхъ мѣстахъ, житель можетъ произвести плату, такъ сказать своихъ обязанностей, единственно его личною силою и трудомъ, крайне нуждаясь въ добытѣ излишества денегъ. Его Императорское Величество изволилъ знать, что опытъ доказалъ, что лучшіе судьи, удобнѣйшаго исполненія земскихъ повинностей, суть сами жители. Они ближе знаютъ, гдѣ, что и кто можетъ исправить деньгами, гдѣ, что и кто самъ собою, своими руками, своею лошадыю. И потому Его Величество соизволяетъ, чтобы непремѣнно и неукоснительно было приведено въ Сибирскихъ губерніяхъ, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ генералъ-губернаторовъ и гражданскихъ губернаторовъ, въ извѣстность, съ ближайшею точностью, по руководству собственныхъ и добровольныхъ отзывовъ сельскихъ жителей и прочихъ: гдѣ быть подводамъ, почтамъ и дорогамъ, исправляемымъ наймомъ, гдѣ собственно трудами жителей, и которыхъ сторонъ жители, въ какой мѣрѣ должны участвовать въ ономъ отправленіи, ради ли выгодъ и невыгодъ ихъ мѣстностей, ради ли близости или отдаленія ихъ жительства, и сообразно съ тѣмъ сдѣлано росписаніе и представлено Сибирскому Комитету на разсмотрѣніе, дабы оный могъ опредѣлить, въ чемъ сіе будетъ согласно съ правилами Уложенія, въ

(*) См. Архивъ Госуд. Совѣта, журн. Деп. Госуд. Экзопмин, т. IV ч. 2, стр. 553—558. (Ред.).

чемъ должно будетъ отъ нихъ отступить и испросить Его Императорскаго Величества повелѣніе. При семъ Его Величество изволитъ желать, чтобы приложено было неусыпное попеченіе о скорѣйшемъ окончаніи сего дѣла, и чтобы при исполненіи онаго отнюдь не было причинено тревогъ и принужденій жителямъ Сибирскихъ губерній.

Генералъ-губернаторъ Восточной Сибири, получивъ выписки изъ означенныхъ журналовъ, поднесъ всеподданнѣйшую записку Его Императорскому Величеству, кою, опровергая различныя сужденія Сибирскаго Комитета и такъ сказать сомнѣваясь, чтобы представленіе его объ отмѣнѣ дорожныхъ командъ было доведено до Высочайшаго свѣдѣнія во всей подробности, доказываетъ сколь необходимо утвержденіе прежняго его представленія по сему предмету, для облегченія жителей, которые должны въ противномъ случаѣ вносить на содержаніе дорожныхъ рабочихъ командъ по 555.000 р. ежегодно, какъ между тѣмъ, по мѣстнымъ соображеніямъ, и самый составъ тѣхъ командъ не признается полезнымъ.

Сибирскій же Комитетъ, исполняя положеніе Государственнаго Совѣта Экономическаго Департамента, представляетъ нынѣ свои соображенія противу записки генералъ-губернатора Лавинскаго, и заключаетъ журналъ тѣмъ, что изъ объясненій въ немъ помѣщенныхъ Государственный Совѣтъ усмотритъ однѣ составленія, отъ смѣшенія словъ и понятій происшедшія, а заслуживаютъ вниманія и требуютъ разрѣшенія предполагаемые токмо способы къ удобнѣйшему устройству земскихъ повинностей на будущее трехлѣтіе. Сіи способы состоятъ въ слѣдующемъ:

1) Исправленіе дорогъ, мостовъ и содержаніе перевозовъ, оставить по прежнему на личной повинности мѣстныхъ обывателей, исключая чрезвычайныхъ построекъ мостовъ, коимъ для уравнительности обывателей въ повинности, производить на счетъ общаго земскаго сбора, внося потребныя на то суммы въ смѣту денежныхъ земскихъ повинностей, по мѣрѣ надобности.

Комитетъ находитъ, что мѣра сія, въ настоящемъ положеніи дѣла сего, необходима, ибо какъ скоро рѣшено, чтобы недопускать въ земскихъ повинностяхъ Сибири особенныхъ пособій изъ общаго земскаго сбора, то ясно, что составъ дорожныхъ командъ тѣмъ самымъ

становится уже, по тяжести сго издержекъ, невозможнымъ. Посему Комитетъ полагаетъ утвердить сію мѣру.

2) Отмѣнивъ сборъ на дорожныя команды по штатамъ ежегодно 555.000 р., продолжать прежде установленный сборъ на сухопутныя и водяныя сообщенія: съ купечества по 10 к. съ рубля платимыхъ податей, а съ прочихъ сословій по 30 к. съ ревизской души, что составляетъ ежегодно до 100.000 р. и таковой сборъ обращать въ сумму земскихъ повинностей по Восточной Сибири.

Комитетъ находитъ, что общій сборъ на сухопутныя сообщенія въ Сибири съ 1824 года, указомъ 22 іюля 1822 года, отмѣненъ; а посему, если онъ долженъ снова имѣть мѣсто, то надлежитъ его возстановить, а не продолжать; но Комитетъ и въ семъ возстановленіи не находитъ нужды: сборъ сей полагается причислить къ составу земскаго сбора, слѣдовательно проще будетъ тѣже самые 100.000 р. вносить въ обыкновенную смѣту и разлагать ее на общемъ всѣхъ земскихъ повинностей основаніи; сіе будетъ еще и удобнѣе потому, что сіи 100.000 р. будутъ разлагаемы не по душамъ вообще, но съ тою же уравнительностью, съ какою въ Сибири всѣ денежныя земскія повинности располагаются.

3) На семъ основаніи обратить въ сумму земскихъ повинностей и остатокъ упомянутаго 10-ти и 30-ти копѣчнаго сбора съ 1823 года, какой имѣется, за расходомъ на содержаніе введенной для опыта дорожной команды.

Комитетъ полагаетъ: предположеніе сіе, какъ послѣдствіе 1-й и 2-й статьи, утвердить.

4) Въ облегченіе обывателей по платежу денегъ на прочія земскія повинности, замѣнять въ сумму оныхъ прибавочную оброчную подать по 50 к. съ ревизской души (всего до 71.000 р. въ годъ) поступающую, по случаю перечисленія Иркутской и Енисейской губерній изъ 4 въ 3 классъ, подобно тому, какъ на настоящее трехлѣтіе дано таковое пособіе, по мнѣнію Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденному 14 апрѣля 1824 года (*).

Комитетъ находитъ, что по уваженію мѣстныхъ обстоятельствъ полезно было бы и на будущее трехлѣтіе продолжать оказанное, въ

(* См. Архивъ Госуд. Совѣта, журналы Деп. Госуд. Экономіи, томъ IV, ч. 2, стр. 548—552. (Ред.).

настоящемъ, Сибирскомъ краю пособие; но рѣшительное о томъ заключеніе полагаетъ удобнѣйшимъ постановить, при разсмотрѣніи въ Государственномъ Совѣтѣ смѣты земскихъ повинностей; нынѣ же полагаетъ: разрѣшить токмо генераль-губернатору приступить къ составленію смѣты на предполагаемомъ имъ основаніи.

Департаментъ Государственной Экономіи, по внимательномъ соображеніи записки генераль-губернатора Восточной Сибири и журнала Сибирскаго Комитета, находитъ, что существенный предметъ дѣла есть облегченіе жителей Сибири въ издержкахъ по земской повинности. Сего желаетъ и мѣстное начальство и Сибирскій Комитетъ и Государственный Совѣтъ и Государь Императоръ, указывая даже въ Высочайшихъ отзываютъ, по журналамъ Комитета, и способы облегченія. На первый разъ одинъ изъ сихъ способовъ представляется возможнымъ къ исполненію, именно: чтобы въ Восточной Сибири остановить формированіе командъ для устройства дорогъ и мостовъ, предназначенныхъ уставомъ, 22 іюля 1822 года Высочайше подтвержденнымъ (*). Сибирскій Комитетъ, учрежденный для того единственно, чтобы наблюдать за введеніемъ въ Сибирь давнаго ей учрежденія, не могъ, по полученіи двухъ разнообразныхъ представленій генераль-губернаторовъ, согласиться съ ними, ибо одинъ отмѣнялъ въ Западной Сибири наемъ подводъ для земской гоньбы, но не затруднялся формировать дорожныя команды; другой напротивъ, — оставляя въ своихъ губерніяхъ наемъ подводъ для земской гоньбы, яко учрежденіе полезное, просилъ отмѣнить формировку дорожныхъ командъ. Но когда не послѣдовало Высочайшаго соизволенія на сборъ со внутреннихъ губерній, по полумиліону рублей въ пособие, Сибирскій Комитетъ соглашается уже, что учрежденіе дорожныхъ командъ на счетъ обывателей увеличить ихъ издержки; и потому самъ утверждаетъ предполагаемую генераль-губернаторомъ мѣру. Послѣ сего и Департаменту Государственной Экономіи не остается иного, какъ согласиться съ Сибирскимъ Комитетомъ и генераль-губернаторомъ Лавинскимъ, въ томъ, чтобы остановить въ Восточной Сибири введеніе новаго порядка по содержанію сухопутныхъ сообщеній, которому едва лишь

(*) П. С. З. 29124.

сдѣланъ опытъ, убѣждающій впрочемъ, по уважительнымъ объясненіямъ генераль-губернатора, что и существенной пользы ожидать отъ онаго нельзя. Въ замѣнъ же того, исправленіе дорогъ, мостовъ и содержаніе перевозовъ оставить по прежнему на личной повинности мѣстныхъ обывателей, исключая чрезвычайныхъ построекъ мостовъ, которыя производить изъ общаго земскаго сбора. Между тѣмъ генераль-губернаторъ будетъ исполнять со всею точностью Высочайшее повелѣніе, на журналъ Сибирскаго Комитета послѣдовавшее, т. е. приведетъ въ извѣстность, по отзываетъ самихъ обывателей, гдѣ полезнѣе для нихъ исправлять дороги и содержать земскую гоньбу натурою, и гдѣ наймомъ.

Послѣ сего надлежало бы сказать о введеніи подобнаго порядка и въ Западной Сибири, но Департаментъ, не видя представленія о томъ генераль-губернатора Капцевича, напротивъ, усматривая изъ бумагъ Сибирскаго Комитета, что составъ дорожныхъ командъ продолжается тамъ безъ затрудненія, — считаетъ, что по Западной Сибири предметъ сей самъ собою получить разрѣшеніе въ послѣдствіи времени, съ исполненіемъ означенной Высочайшей воли, относительно отобранія отъ самихъ обывателей отзывать: гдѣ полезнѣе для нихъ исправлять дороги наймомъ и гдѣ натурою; что все и предоставлено разсмотрѣть Сибирскому Комитету.

И такъ, говоря теперь о дорожныхъ командахъ Восточной только Сибири, — составъ коихъ приостанавливается, Департаментъ Государственной Экономіи полагаетъ вслѣдствіе того:

1) Утвердить предположеніе генераль-губернатора Восточной Сибири, чтобы въ томъ краю оставить одного только опытнаго чиновника, изъ корпуса инженеровъ путей сообщенія, опредѣливъ ему столовыя деньги и на разѣзды изъ суммъ земскаго сбора, по назначенію главнаго управленія, а прочихъ чиновниковъ обратить начальству путей сообщенія въ другія мѣста, чтобы ссыльныхъ, вошедшихъ въ составъ заведенной для опыта дорожной команды, употребить на поселеніе, и чтобы состоящихъ при сей командѣ лошадей съ сбруею и инструменты продать.

2) Остатокъ изъ общаго сбора на сухопутныя и водяныя сообщенія, причислить къ суммѣ земскихъ повинностей, показавъ оный въ смѣтѣ особою статью.

3) Въ замѣнъ прежняго, отмѣненнаго съ 1824 года, общаго сбора на сухопутныя и водныя сообщенія: по 10 к. съ купеческихъ капиталовъ и по 30 коп. съ ревизской души, что составляло въ Восточной Сибири до 100.000 р. въ годъ, вносить сумму сію въ смѣту земскихъ повинностей и разлагать ее на томъ основаніи, какъ вообще разлагается нынѣ сборъ земской повинности въ Сибири.

4) На семъ основаніи предписать генералъ-губернатору приступить къ составленію смѣты земскихъ повинностей на трехлѣтіе съ 1827 года.

Что же принадлежитъ до требованія его, чтобы и въ будущее трехлѣтіе замѣнить въ смѣту земскихъ повинностей прибавочную оброчную подать по 50 к. съ души, по примѣру тому, какъ на текущее трехлѣтіе дано было такое пособие; то Департаментъ Государственной Экономіи считаетъ, что сужденіе о семъ удобнѣе имѣть въ Государственномъ Совѣтѣ при разсмотрѣніи смѣты, которую представитъ генералъ-губернаторъ, ибо тогда только возможно будетъ судить о важности земскаго сбора въ Восточной Сибири и до какой степени уменьшится оный, противу нынѣ производимаго, отмѣною платежа на дорожныя команды и окончаніемъ нѣкоторыхъ строеній.

Департаментъ Государственной Экономіи, разрѣшая такимъ образомъ существо самого дѣла, не видѣлъ надобности приглашать къ совѣщанію своему генералъ-губернатора Лавинскаго, потому, что и Высочайшее повелѣніе, объявленное статсъ-секретаремъ Муравьевымъ, состоятъ въ томъ, *чтобы приласить его если нужно будетъ*, и потому, что настояніе его о оставленіи дорожной повинности, на прежнемъ основаніи, по уваженію справедливыхъ причинъ имъ представляемыхъ, удовлетворяется въ полной мѣрѣ.

Остается наконецъ Департаменту сказать, что, за исключеніемъ предмета о дорожныхъ командахъ, всю сущность дѣла составляющаго, прочія статьи пространной записки генералъ-губернатора Восточной Сибири не требуютъ никакого разрѣшенія. Не можетъ однако Департаментъ не замѣтить излишнихъ нѣкоторыхъ выраженій въ запискѣ сей помѣщенныхъ, напр.: а) Что содержаніе сообщенной ему выписки изъ журнала Сибирскаго Комитета, составляетъ его мыслить, что представленіе его, генералъ-губернатора, о дорожныхъ командахъ,

не было ни разсматриваемо, ни доведено до Высочайшаго свѣдѣнія во всей подробности.

б) Что одни соображенія Комитета оказываются совершенно невѣрными, другія сомнительными.

в) Что нельзя дать вѣроятія, чтобы во внутреннихъ губерніяхъ земскій сборъ могъ равняться Сибирскому.

г) Что замѣчаніе Комитета, на счетъ постройки отъ земли казармъ, не имѣетъ законнаго основанія,

д) Что составленіе двухъ журналовъ Комитета въ одно время о земскихъ повинностяхъ въ Сибири, кажется неудобопонятнымъ.

Ежели законъ запрещаетъ подавать въ присутственныя мѣста просьбы съ укоризною и неприличными выраженіями, то тѣмъ болѣе должно наблюдать сіе въ бумагахъ на Высочайшее усмотрѣніе восходящихъ; должно сохранять и уваженіе къ такому мѣсту, Члены коего избраны особенною Монаршею довѣренностью. Департаментъ Государственной Экономіи, видя при томъ, изъ доставленныхъ Сибирскимъ Комитетомъ свѣдѣній, что дѣломъ о земскихъ повинностяхъ и рабочихъ командахъ, занимался Комитетъ въ подробности нѣсколько засѣданій, и изъ самыхъ журналовъ усматривая предметы сего занятія и сужденія о рабочихъ командахъ,—долженъ признать означенныя выраженія не только неумѣстными, но и удаленными справедливости, такъ какъ и сомнѣніе генералъ-губернатора, что сборъ земскихъ повинностей въ нѣкоторыхъ губерніяхъ внутреннихъ равняется Сибирскому, чего знать онъ не можетъ, но что напротивъ совершенно извѣстно членамъ Сибирскаго Комитета, яко Членамъ и Государственнаго Совѣта, на разсмотрѣніе коего представляются Министромъ финансовъ смѣты всѣхъ губерній.

Подлинный подписали: кн. Алексѣй Куркинъ, Иванъ Тутолминъ и кн. Сергій Салтыковъ.

1826 г. сентября 9 заключеніе Департамента утверждено Общимъ Совѣта Собраніемъ.

1826 г. октября 11 въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта слушано отношеніе статсъ-секретаря Муравьева къ Государственному Секретарю отъ 24 сентября за № 1929-мъ, въ коемъ изъясняется: что Государю Императору угодно было, прежде утвержденія заключающагося въ меморіи Государственнаго Совѣта дѣла, по предмету земскихъ повинностей въ Восточной Сибири, получить объясненіе отъ генералъ-губернатора Лавинскаго, на заключеніе Сибирскаго Комитета; что, во испол-

неніе сей Высочайшей воли, генераль-губернаторъ Лавинскій доставилъ требуемое отъ него объясненіе; и что Его Императорское Величество повелѣтъ соизволилъ препроводить оное къ Государственному Секретарю на тотъ конецъ, чтобы онъ предложилъ оное, совокупно съ дѣломъ, къ дальнѣйшему разсмотрѣнію Государственнаго Совѣта и заключеніе Совѣта по сему представилъ Его Величеству отдѣльно отъ прочихъ дѣлъ.

Во исполненіе таковой Монаршей воли, читаны были въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта:

1) Прежніе журналы: Департамента Государственной Экономіи 1 сентября и Общаго Собранія 9 сентября, въ Москвѣ состоявшіеся, по коимъ поднесена Государю Императору вышеозначенная меморія.

2) Журналъ Сибирскаго Комитета, заключающій въ себѣ разсмотрѣніе поднесенной генераль-губернаторомъ Восточной Сибири записки, по предмету издержекъ на земскія повинности во вѣранныхъ ему губерніяхъ.

3) Объясненіе по журналу сему генераль-губернатора Лавинскаго, отъ статсъ-секретаря Муравьева нынѣ препровожденное.

По внимательномъ бумагъ спѣхъ соображеніи, Государственный Совѣтъ признаеть, что настоящій предметъ дѣла: быть или не быть дорожнымъ командамъ въ Восточной Сибири, разрѣшенъ уже Государственнымъ Совѣтомъ въ Москвѣ и постановленіе его о томъ поднесено Его Императорскому Величеству. Симъ постановленіемъ удовлетворяется въ полной мѣрѣ настояніе генераль-губернатора Лавинскаго, объ отмѣнѣ дорожныхъ командъ во вѣранныхъ ему губерніяхъ, отъ чего возникла вся переписка. Теперешняя же записка его заключаеть въ себѣ объясненіе причинъ, почему обременилъ онъ Государя Императора представленіемъ отъ 9 іюля и отвѣты на нѣкоторые сужденія Сибирскаго Комитета. Прямой смыслъ записки сей тотъ, что генераль-губернаторъ Лавинскій, считая неуваженнымъ со стороны Комитета представленіе его о безполезности дорожныхъ командъ, желалъ довести до Высочайшаго свѣдѣнія всѣ обстоятельства дѣла по своему (какъ говоритъ) разумнѣю объ оныхъ.

Государственный Совѣтъ не отрицаетъ, что на сіе имѣлъ генераль-губернаторъ и право и обязанность и что по сему представленіе его

было бы въ порядкѣ, если бы не изъяснилъ онъ въ немъ сомнѣній на счетъ Сибирскаго Комитета, кои и въ послѣдней запискѣ его отчасти поддерживаются, — и если бы не наполнилъ представленія того другими предметами, не имѣющими связи съ самымъ дѣломъ, то есть, съ учрежденіемъ дорожныхъ командъ, въ чемъ вся цѣль переписки его состояла.

Вообщѣ же Государственный Совѣтъ находитъ, что послѣдняя записка генераль-губернатора Лавинскаго не заключаеть въ себѣ ничего новаго, чего бы не имѣлъ Совѣтъ въ виду при разсмотрѣніи первоначальнаго его представленія и журнала Сибирскаго Комитета; почему, оставаясь при прежнемъ заключеніи своемъ, въ журналѣ Общаго Собранія 9-го сентября изложенномъ, *полагаетъ*: всеподданнѣйше донести о семъ Его Императорскому Величеству.

А Министръ юстиціи отозвался, что какъ при рѣшеніи Государственнымъ Совѣтомъ прежняго дѣла въ Москвѣ онъ не присутствовалъ, то и нынѣ въ сужденіе онаго не входитъ.

Въ концѣ меморіи Общаго Собранія Государственнаго Совѣта по сему дѣлу рукою Государственнаго Секретаря А. Оленина написано:

«На сію особую меморію отъ 11 октября 1826 года послѣдовало Высочайшее повелѣніе, объявленное Государственному Секретарю въ отношеніи статсъ-секретаря Муравьева, отъ 30 октября 1826 года за № 2159, слѣдующаго содержанія:

1) Заключеніе Департамента Экономіи о прекращеніи существованія дорожной команды и о денежныхъ сборахъ на земскія надобности Восточной Сибири, Общимъ Собраніемъ Государственнаго Совѣта принятое, привести въ исполненіе.

2) Заключеніе же онаго Департамента, на счетъ излишнихъ нѣкоторыхъ выраженій генераль-губернатора Лавинскаго, во всеподданнѣйшемъ его представленіи, о ходѣ дѣла въ Сибирскомъ Комитетѣ, по его въ оный отношеніямъ, равномѣрно принятое Общимъ Собраніемъ Совѣта, словесно объявить Г-ну Лавинскому къ свѣдѣнію, чрезъ Предсѣдателя Государственнаго Совѣта.

(Под.) Государственный Секретарь А. Оленинъ 30 октября 1826 г.

Записка генераль-губернатора Восточной Сибири Лавинскаго, отъ 20 сентября 1826 года, о земскихъ денежныхъ повинностяхъ жителей Восточной Сибири (*).

Государь Императоръ, получивъ къ Своему усмотрѣнію отзывъ Сибирскаго Комитета, на представленія генераль-губернатора Восточной Сибири, о способахъ облегченія жителей сего края въ земскихъ денежныхъ сборахъ. Высочайше соизволилъ повелѣть статсъ-секретарю Муравьеву, по поводу рапорта генераль-губернатора отъ 12-го ч. сего сентября, препроводить къ нему копію съ онаго, для его соображенія, на тотъ конецъ, чтобы генераль-губернаторъ отзывъ свой по сему случаю доставилъ къ статсъ-секретарю для поднесенія Его Императорскому Величеству въ подлинникѣ.

На семъ основаніи, изъясненномъ въ отношеніи статсъ-секретаря 17-го сего мѣсяца, генераль-губернаторъ Восточной Сибири, сообразивъ отзывъ Сибирскаго Комитета, находитъ, что заключеніемъ Комитета, содержащимся въ послѣднемъ четвертомъ отдѣленіи отзыва его, апробуются способы облегченія жителей Восточной Сибири въ денежныхъ земскихъ повинностяхъ, какія отъ него генераль-губернатора были предполагаемы, и изъ числа крѣпкихъ главнѣйшія суть: отмена по сему краю рабочихъ дорожныхъ командъ изъ ссыльныхъ и сбора на содержаніе ихъ 555.000 рублей каждаго года. Въ семъ состоитъ все существо самаго дѣла. Предыдущія же тому три отдѣленія изъясненій Комитета состоятъ въ опроверженіи доказательствъ генераль-губернатора, относящихся *частію до существа дѣла, частію же до хода онаго въ производствѣ.*

Доказательства и опроверженія произошли изъ слѣдующаго: упомянутые способы или мѣры облегченія жителей, внутри самой Восточной Сибири находящіяся, и апробуемые

нынѣ Сибирскимъ Комитетомъ были представляемы отъ генераль-губернатора Комитету сему еще въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1825 года. Но отвѣтъ на сіе, послѣдовавшій выписками изъ журналовъ Комитета 15 февраля и 5 мая 1826 года, подалъ сомнѣніе генераль-губернатору, что представленіе его не было ни разсматривано, ни доведено до свѣдѣнія Государя Императора во всѣхъ его основаніяхъ и подробностяхъ; ибо Комитетъ опредѣлялъ иную мѣру, именно, пособіе Сибирскимъ обывателямъ сборомъ денегъ съ обывателей внутреннихъ губерній, а Государь Императоръ, не соизволивъ на сіе, Высочайше повелѣлъ искать способа облегченія внутри самой Сибири и такими мѣрами, кои, если не совершенно одинаковы съ предположеніемъ генераль-губернатора Восточной Сибири, то весьма близки къ оному, а дѣйствіе могутъ имѣть равное. Послѣ чего генераль-губернаторъ, для скорѣйшаго достиженія цѣли на пользу обывателей вѣрннана ему края, по необходимости дозволилъ себѣ рѣшительное дѣйствіе представленіемъ обстоятельствъ дѣла, по своему разумѣнію объ оныхъ, непосредственно Государю Императору. Представленіе сіе, по Высочайшему повелѣнію, поступило на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, а по требованію онаго послѣдовалъ и отзывъ Сибирскаго Комитета съ заключеніемъ, выше сего упомянутымъ.

Сибирскій Комитетъ опроверженія свои на послѣднее представленіе генераль-губернатора оканчиваетъ сими словами: «изъ объясненій, на предыдущія три отдѣленія Комитетомъ представляемыхъ, Государственный Совѣтъ

(*) На запискѣ сей рукою Государств. Секр. А. Оленина помѣчено: въ С.П.Бургѣ 29 сентября 1826 г. къ меморию отъ 9 сентября 1826 г. (Ред.).

благоволятъ усмотрѣть одно состязаніе, отъ смѣшенія словъ и понятій происшедшее». А въ другомъ мѣстѣ говоритъ: «Комитетъ смѣетъ надѣяться, что приняты будутъ надлежащія мѣры внушенія, дабы мѣстные начальства не присвоили себѣ права обвинять его въ неразмѣрности ихъ бумагъ, а паче еще въ недоведеніи ихъ до Высочайшаго свѣдѣнія каждый разъ, когда встрѣтятся между ними и Комитетомъ разномысліе. Сіе разномысліе можетъ быть разрѣшаемо своимъ порядкомъ, не вводя въ составъ онаго ни тщетныхъ состязаній, ни невмѣстныхъ предположеній».

Таковое изъясненіе Сибирскаго Комитета, во всякомъ другомъ случаѣ, отнимало бы у

Отзывъ Сибирскаго Комитета.

Сибирскій Комитетъ, описавъ начальный ходъ дѣла по оному, разсуждаетъ, что свѣ простомъ законномъ порядкѣ надлежало бы генераль-губернатору, получивъ сіи бумаги (выписки изъ журналовъ Комитета 15 февраля и 5 мая 1826 года), приступить немедленно къ исполненію послѣдовавшихъ на оныя Высочайшихъ рѣшеній. Первое изъ сихъ рѣшеній на журналъ Комитета о пособіяхъ надлежало *просто принять къ свѣдѣнію*; ибо сила онаго состоитъ единственно въ томъ, что Государь Императоръ не соизволитъ на представленныя Комитетомъ пособія. По второму Высочайшему рѣшенію надлежало учредить порядокъ, какъ отбирать отъ обывателей отзывы ихъ о повинностяхъ, предписать губернаторамъ объ исполненіи, блюсти за точностью сего исполненія и потомъ приступить, на основаніи сихъ свѣдѣній, къ составленію новаго мѣстнаго росписанія. Если же по обширности края, по разсѣянности обывателей и по сближенію срока къ смѣтѣ на новое трехлѣтіе, оказались бы въ

генераль-губернатора возможность принести оправданіе въ дѣйствіяхъ своихъ изъ опасенія, дабы и самое оправданіе его не было принято за состязаніе смѣшенія словъ и понятій, и за присвоеніе себѣ права обвиненія. Но въ настоящемъ дѣлѣ, въ коемъ цѣль всѣхъ дѣйствій генераль-губернатора состояла единственно въ доставленіи благосостоянія жителямъ Высочайше вѣреннаго ему края, способами апробуемыми наконецъ и самимъ Сибирскимъ Комитетомъ генераль-губернаторъ осмѣливается повергнуть къ престолу Монарха объясненіе свое, основавъ оное на соображеніи показаній Сибирскаго Комитета, въ томъ самомъ порядкѣ, какой употребленъ въ изложеніи отзыва его.

Объясненіе генераль-губернатора.

Первой выписки изъ журналовъ Сибирскаго Комитета, по мнѣнію генераль-губернатора, нельзя было принять токмо къ свѣдѣнію, ибо въ оной изъяснено Высочайшее соизволеніе, чтобы вмѣсто сбора денегъ со внутреннихъ губерній для Сибири искать облегченія Сибирскихъ обывателей въ уменьшеніи съ нихъ денежныхъ земскихъ повинностей. Способъ къ сему, по представленію генераль-губернатора, состоялъ въ отмѣнѣ введенія дорожныхъ командъ, сбора денегъ на ихъ содержаніе и въ другихъ мѣрахъ облегченія, по какъ представленіе такое генераль-губернаторъ считалъ оставленнымъ безъ вниманія по Сибирскому Комитету, то и признавалъ необходимымъ возобновить оное съ новыми доказательствами, кои, по содержанію выписокъ изъ журналовъ Комитета, казались нужными.

По второй же выпискѣ изъ журналовъ Комитета генераль-губернаторъ считалъ также необходимымъ, прежде всякаго дѣйствія по оной, объяснить, какъ о предположеніи отно-

исполненія сей мѣры какія либо препятствія, то представить о нихъ и требовать дальнѣйшихъ предписаній».

За тѣмъ Комитетъ продолжаетъ: «вмѣсто сего генераль-губернаторъ сдѣлалъ представленіе (9 іюля 1826 г.), содержащее въ себѣ на 50 листахъ четыре отдѣленія».

сительно содержанія дорогъ, такъ и о томъ, что предметъ сей, равно содержаніе подводъ для земскихъ разъѣздовъ, находятся въ такомъ порядкѣ, какого лучше быть не можетъ для облегченія и уравнительности обывателей въ исправленіи сихъ повинностей. Вмѣстѣ съ тѣмъ, предварительно представить на уваженіе: *во первыхъ*, что на опросъ самихъ обывателей, гдѣ они желаютъ содержать земскія подводы и дороги наймомъ, и гдѣ натурою и по какимъ мѣстнымъ уваженіямъ, по непомѣрному пространству Восточной Сибири, считая токмо въ длину отъ границы Енисейской губерніи до Охотска около 5.000 верстъ, гребуется не малое время, а между тѣмъ наступилъ узаконенный срокъ на представленіе смѣты и раскладки повинностей на трехлѣтіе съ 1827 года, и ходъ сихъ повинностей не терпитъ остановки; и *во вторыхъ*, что опросъ обывателей, по мнѣнію генераль-губернатора, не можетъ дать лучшаго основанія ни къ уравнительности, ни къ облегченію обывателей въ повинностяхъ по содержанію подводъ для земскихъ сообщеній и по исправленію дорогъ противу того распорядка и предположенія, какіе имѣ, генераль-губернаторомъ, изъяснены, ибо оныя предварительно уже были соображены со всеми мѣстными обстоятельствами.

Важность дѣла и обстоятельство онаго побуждали генераль-губернатора ускорить своимъ представленіемъ и къ сему наиболѣе способствовало нахожденіе его въ Москвѣ, а не въ Иркутскѣ, ибо ни туда выписки изъ журналовъ Сибирскаго Комитета, ни оттуда представленія не могли бы дойти такъ скоро, какъ существо дѣла требуетъ.

Не иное что либо заставило также генераль-губернатора утрудять Государя Императора представленіемъ своимъ, какъ необходимость въ скорѣйшемъ рѣшеніи дѣла, а равно и то, что соображенія и сужденія Сибирскаго Комитета не согласовались съ соображеніями и сужденіемъ мѣстнаго начальства Восточной Сибири, замѣствованными изъ ближайшихъ источниковъ: — слѣдовательно въ рѣшеніи дѣла нужно было посредство Высочайшей власти.

Далѣе, разсматривая послѣднее представленіе генераль-губернатора, гдѣ, между прочимъ, онъ изъяснилъ сомнѣніе, что первое

Объясненіе сіе показываетъ, что и подлинныя журналы Сибирскаго Комитета были не подробнѣе выписокъ, полученныхъ генераль-

представленіе его объ отиѣнїи дорожныхъ командъ не было ни разсматривано, ни доведено до свѣдѣнїя Государя Императора, во всѣхъ его основанїяхъ и подробностяхъ, Сибирскїй Комитетъ опровергаетъ сіе рѣчами, употребленными въ журналѣ его: «Слушаны (т. е. представленїя). Сибирскїй Комитетъ, сообразивъ сіи представленїя нашель и проч.» При томъ дѣлаетъ примѣчанїе: «Когда же Комитетъ такъ, какъ и всякое другое мѣсто Высочайшею властью учрежденное, удостовѣряетъ актомъ своего присутствїя, что какая либо бумага въ немъ была слушана, то кажется никто, безъ нарушенїя порядка, не имѣетъ права утверждать, что бумага та не была разсматриваема. Комитетъ считаетъ излишнимъ извѣщать здѣсь всѣ послѣдствїя, какія въ порядкѣ исполненїя могли бы возникнуть, если бы исполнителямъ дозволены были таковыя предположенїя. Журналы Сибирскаго Комитета подносятся Государю Императору всѣ въ подлинникахъ, а не въ выпискахъ или меморїяхъ. Требовать же, чтобы при журналахъ подносились самыя представленїя въ подлинникъ, запрещаетъ вообще установленный порядокъ».

губернаторомъ. Опъ, хотя видѣлъ изъ выписокъ сихъ рѣчи, въ журналахъ Комитета употребленныя: «Слушаны (представленїя). Сибирскїй Комитетъ, сообразивъ сіи представленїя нашель и проч.»—но не находя достаточнаго объясненїя содержанию представленїя своего, кромѣ токмо слѣдующихъ рѣчей: «по тому же устройству (дорожныхъ командъ) въ Восточной Сибири составлена команда въ 100 человекъ и въ самомъ началѣ сего устройства мѣстное начальство, встрѣтивъ затрудненїя, представило генераль-губернатору свое мнѣнїе, объ отиѣнїи настоящаго дорожнаго учрежденїя, а генераль-губернаторъ, рассмотрѣвъ сіи неудобства, представилъ на уваженїе Сибирскаго Комитета».—Невольнымъ образомъ усомнился, чтобы представленїе его, генераль-губернатора, было разсматривано во всѣхъ основанїяхъ и подробностяхъ, и тѣмъ болѣе, *во первыхъ*, что представленїе сіе основывалось на двухъ важнѣйшихъ началахъ: 1) что нѣтъ возможности къ сбору съ обывателей на содержанїе дорожныхъ командъ 555.000 р. ежегодно; 2) что если бы и была возможность сія, то не можетъ быть пользы отъ тѣхъ командъ по самому составу ихъ, уставомъ опредѣленному, и доказательства тому и другому извѣстны достаточнымъ образомъ; *во вторыхъ*, что Комитетъ, не дѣлая никакихъ примѣчанїй на доказательства по послѣднему пункту, полагалъ продолжать устройство дорожныхъ командъ, и въ облегченіе Сибирскихъ обывателей обложить денежнымъ сборомъ обитателей внутреннихъ губернїй. Имѣвшїй произойти вредъ отъ сего кажется важнѣе того, что генераль-губернаторъ дозволилъ себѣ извѣщать сомнѣнїе, нарушивъ тѣмъ, по мнѣнїю Сибирскаго Комитета, порядокъ, ибо сіе самое нарушенїе въ настоящемъ дѣлѣ оказалось напротивъ того полезнымъ; что доказываетъ апробация нынѣ Комитетомъ предположенїя генераль-губернатора.

Другое же сомнѣнїе генераль-губернатора, что представленїе его не было доведено до свѣдѣнїя Государя Императора, во всѣхъ его основанїяхъ и подробностяхъ, утверждаетъ еще болѣе нынѣшнимъ объясненїемъ Сибирскаго Комитета, которое показываетъ, что подлинныя представленїя не подносятся при журналахъ Комитета Государю Императору, а самыя журналы, какъ выше сего замѣчено, не извѣстны тому достаточно. За всѣмъ тѣмъ

Сибирскій Комитетъ замѣчаетъ: «Если при журналахъ (его) не доставлено было (генераль-губернатору) мнѣніе Министра финансовъ, то пособить сему было легко, истребовавъ сіе мнѣніе, чрезъ сношеніе съ Министромъ финансовъ, не ставя сего въ упущеніе Комитету».

Комитетъ замѣчаетъ также, что представленіе генераль-губернатора отъ 28 ноября 1825 года упомянуто въ журналѣ Комитета кратко, потому, что «и самое сіе представленіе кратко (и прилагаетъ списокъ съ онаго), оно не содержитъ въ себѣ болѣе, какъ тожко одно препровожденіе журнала, представленнаго ему отъ Совѣта Главнаго Сибирскаго управленія; журналъ же сей разсмотрѣнъ въ Сибирскомъ Комитетѣ такъ, какъ и самое представленіе въ подлинникѣ».

Высочайшее рѣшеніе послѣдовало близкое къ предположенію генераль-губернатора.

Не присвоеніе себѣ права обвинять Сибирскій Комитетъ въ неразсмотрѣніи бумагъ, а паче въ недоведеніи ихъ до Высочайшаго свѣдѣнія, какъ полагаетъ Комитетъ, было цѣлію генераль-губернатора, при изъясненіи сомнѣнія его; но польза обитателей Высочайше вѣреннаго управленію его края и увѣренность въ основательности предположенія имъ сдѣланнаго;—сіе оправдывается существомъ дѣла.

Въ случаяхъ разномыслія между Сибирскимъ Комитетомъ и генераль-губернаторомъ, законъ не запрещаетъ дѣлать представленій, и доказательства, въ нихъ помѣщаемыя, конхъ требуетъ самая необходимость, не могутъ называться ни тщетными состязаніями, ни невмѣстными предположеніями, какъ разумѣтъ ихъ Комитетъ Сибирскій. При разрѣшеніи же таковыхъ представленій, по мнѣнію генераль-губернатора, нѣтъ уже иного порядка, какъ посредства Высочайшей власти.

Не въ видѣ упущенія Комитета генераль-губернаторъ упоминалъ о семъ, а требовала того точность изложенія дѣла и тѣмъ болѣе, что Высочайшее рѣшеніе по журналу Сибирскаго Комитета ссылалось на мнѣніе Министра финансовъ и, умолчавъ о содержаніи сего послѣдняго, не сказавъ, что оно неизвѣстно генераль-губернатору, нельзя было по общей связи объясненій обстоятельствъ дѣла. Оставаться же по дѣлу сему въ бездѣйствіи, пока бы истребовалось мнѣніе Министра финансовъ, генераль-губернаторъ поставялъ себѣ въ упущеніе, весьма важное своими послѣдствіями.

На какой конецъ Комитетъ объясняетъ особо о краткомъ представленіи генераль-губернатора, и особо о списокѣ съ журнала Совѣта, при немъ приложеннаго; не на тотъ ли конецъ, что Комитетъ журнала Совѣта не считаетъ представленіемъ же генераль-губернатора тогда, когда по учрежденію, журналъ утверждается имъ,—и послѣ сего, куда бы ни посылался, считается представленіемъ его, особенно когда къ оному генераль-губернаторъ не дѣлаетъ никакихъ особенныхъ примѣчаній, ибо Совѣтъ исполнительной власти не имѣетъ, а находится она въ лицѣ генераль-губернатора, какъ Предсѣдателя Совѣта, по учрежденію 22-го іюля 1822 года.

Комитетъ приводитъ на видъ, что представленіе генераль-губернатора 28 ноября 1825 года и приложенный при немъ списокъ съ журнала Совѣта «разсматриваемы были въ продолженіи трехъ или четырехъ засѣданій; самый проектъ журнала, прежде подписанія его, сообщаемъ былъ Министру финансовъ на подробное его разсмотрѣніе. Сильны ли были опроверженія Комитета на сіи бумаги, Комитетъ рѣшить сего не осмѣливается. Судъ о семъ принадлежитъ Высочайшему усмотрѣнію Государя Императора, — но кажется не можетъ принадлежать генераль-губернатору, а что опроверженія сіи были, то сіе видно изъ содержанія самаго того журнала. Всѣ изъясненія Комитета, отъ 13-го мѣста до 21-го, не что иное суть, какъ опроверженія прежняго порядка въ отправленіи земской гоньбы и дорожныхъ работъ; а сей то самый порядокъ и возстановляется положеніемъ Сибирскаго Совѣта».

Генераль-губернаторъ вовсе не касался до времени, какое употреблено было Сибирскимъ Комитетомъ на разсмотрѣніе представленія, ибо, по мнѣнію его, не время засѣданій принимается въ уваженіе, а существо рѣшенія дѣла, и впрочемъ, объясненіе о томъ Комитета не согласно съ самымъ журналомъ, который показываетъ, что въ засѣданіе одного токмо числа, 15 февраля, было и слушано и рѣшено дѣло.

Комитетъ относя, какъ слѣдуетъ, къ Высочайшему усмотрѣнію Государя Императора, сильны ли были опроверженія его на представленіе генераль-губернатора, тѣмъ самымъ какъ бы обвиняетъ въ присвоеніи суда сего генераль-губернаторомъ. Но обвиненіе таковое требуетъ изслѣдованія, а оно заставляетъ обратиться къ содержанію журнала Сибирскаго Комитета, 15 февраля 1826 года состоявшагося, по разнымъ бумагамъ, въ числѣ коихъ показано и представленіе генераль-губернатора Восточной Сибири отъ 28 ноября 1825 года. Въ началѣ Комитетъ изъяснилъ причины, побудившія, при составленіи Высочайше утвержденныхъ 22 іюля 1822 года положенія о земскихъ повинностяхъ и Устава о сухопутныхъ сообщенияхъ въ обѣихъ частяхъ Сибири, опредѣлить новый порядокъ отправленія земской гоньбы и устройства дорогъ; потомъ существо новаго порядка; далѣе, соображенія, на коихъ основанъ распорядокъ, тѣми узаконеніями предписанный; за ними послѣдствія и успѣхи сихъ учрежденій, извлеченные изъ представленій генераль-губернаторовъ самымъ краткимъ образомъ; и наконецъ мнѣніе, содержаніе коего, въ отношеніи ко всему предъидущему, состоитъ въ томъ, что «Комитетъ находилъ, что главнымъ поводомъ къ обонимъ сиимъ представленіямъ, со стороны мѣстнаго начальства (т. е. генераль-губернатора Западной Сибири о земскихъ подводахъ и генераль-губернатора Восточной Сибири о дорожныхъ командахъ), была тяжесть денежныхъ земскихъ повинностей», — а не показываетъ вовсе опроверженія представленныхъ генераль-губернаторомъ причинъ, о бесполезности и неудобствѣ дорожныхъ командъ, хотя бы на содержаніе ихъ и можно было имѣть деньги, быть можетъ по тому, что и причины сіи выше въ журналѣ не были изъясняемы. Основанія, кои служили особенно къ учрежденію рабочихъ дорожныхъ командъ изъ ссыльныхъ и изъясня-

Сибирскій Комитетъ изъясняетъ: «Вся сила вопроса со стороны мѣстнаго начальства состояла въ томъ, чтобы доказать, что учрежденіе дорожныхъ командъ для дѣла бесполезно, а для земли тягостно. Въ бесполезности и неудобствѣ Сибирскій Комитетъ не могъ еще убѣдиться (выше уже замѣчено, что Министръ финансовъ подалъ тогда особое мнѣніе), ибо опытъ однаго года и затрудненія, встрѣченныя въ составѣ 100 человѣкъ въ число 2,440, Комитетъ не могъ счесть рѣшительными; а въ тягости убѣдился такъ, какъ и прежде былъ убѣжденъ совершенно, и въ семь убѣжденій, признавъ тягость сію главнымъ доказательствомъ,—главнымъ основаніемъ всего дѣла, не только представилъ ее въ настоящемъ ея видѣ (журналъ листъ 20), но и искалъ средствъ къ разрѣшенію сего главнаго препятствія, и находилъ сіи средства въ предполагаемомъ имъ пособіи. Въ семь состояло все дѣло. Если бы Комитетъ помѣтилъ въ своемъ журналѣ все пространное опредѣленіе Совѣта Сибирскаго управленія, то симъ не сказалъ бы ничего болѣе. Впрочемъ Государственный Совѣтъ, рассмотрѣнію коего Комитетъ подвергаетъ сіи примѣчанія, отдаетъ безъ сомнѣнія ему ту справедливость, что въ дѣлѣ, гдѣ идетъ вопросъ о

лись въ журналѣ Сибирскаго Комитета, не были совершенно извѣстны генераль-губернатору Восточной Сибири прежде сего времени; и онъ, первыя свои доказательства о бесполезности сихъ командъ, извлекалъ изъ самаго Устава объ оныхъ; а когда сдѣлался ему извѣстны основанія и соображенія, на коихъ предположено было заведеніе таковыхъ командъ, то, по ближайшему знанію мѣстныхъ обстоятельствъ, найдя и оныя недостаточными, поставялъ себѣ обязанностью присвокупить на то свои примѣчанія, въ дополненіе къ доказательствамъ прежде сдѣланнымъ, не видя ни съ которой стороны, чтобы дѣйствіе сіе могло почестся присвоеніемъ права судить о силѣ опроверженій Сибирскаго Комитета на первое представленіе его, генераль-губернатора, тѣмъ болѣе, что опроверженій сихъ въ журналѣ Комитета не находится, и нельзя было полагать, чтобы Комитетъ назвалъ опроверженіями своими основанія дѣйствій, бывшихъ до существованія Комитета и имъ только изъясняемыхъ, какъ въ нынѣшнемъ отзывѣ своемъ называетъ.

Въ представленіи генераль-губернатора опытъ заведенія одной команды во 100 человѣкъ поставленъ былъ токмо примѣромъ, уже существующимъ, чего и отъ всѣхъ командъ ожидать должно; а причины не только бесполезности командъ сихъ, но и вреда отъ нихъ происходящаго, основаны были на существѣ самаго Устава; Уставъ же можетъ имѣть дурное дѣйствіе не на одну команду, для опыта заведенную, но для всѣхъ вообще, сколько бы оныхъ заводимо не было. Оставлять таковыхъ причинъ безъ разсмотрѣнія тотчасъ, кажется, не слѣдовало, ибо легче исправить ошибки во время, когда вредъ отъ нихъ еще не великъ, нежели тогда, когда оный будетъ уже весьма важнымъ. Если бы Сибирскій Комитетъ принялъ сіе во вниманіе и рассмотрѣлъ подробно причины бесполезности дорожныхъ командъ, представленныя генераль-губернаторомъ, то еще прежде сего предположилъ бы облегченіе Сибирскихъ обывателей въ денежныхъ сборахъ отменною заведенія командъ сихъ, не дѣлая предположенія о пособіи имъ сборомъ съ обывателей внутреннихъ губерній, которое не удостоилось Высочайшаго утвержденія.

томъ: быть ли или не быть въ Восточной Сибири дорожнымъ рабочимъ командамъ, но могъ онъ имѣть ни повода, ни намѣренія скрывать отъ Его Императорскаго Величества, или, что тоже есть, не доводить до Высочайшаго свѣдѣнія настоящаго вещей положенія. Бывъ установленъ для того, чтобы блюсти за введеніемъ въ Сибирь даннаго ей учрежденія, Комитетъ считаетъ себя въ обязанности охранять его силу и не измѣнять порядка по первому мѣстныхъ начальствъ представленію, но стараться разрѣшать затрудненія и не прежде приступить къ отмѣнамъ, какъ по зрѣломъ разсужденіи и убѣжденіи въ дѣйствительной ихъ необходимости».

Сибирскій Комитетъ, обращаясь къ прежнимъ соображеніямъ своимъ, названнымъ отъ генераль-губернатора невѣрными и сомнительными, предварительно дѣлаетъ два общія примѣчанія:

Одно о томъ, что, «не имѣя здѣсь (въ Москвѣ) предъ собою ни дѣлъ, ни канцелярій, невозможно Комитету съ точностью слѣдовать за всѣми подробностями, на счетъ и цифрахъ основанными.

Другое же примѣчаніе слѣдующее: «цѣль всѣхъ изъясненій генераль-губернатора, въ семъ отдѣленіи приводимыхъ, состоитъ въ томъ, чтобы доказать, что рабочія дорожныя команды въ Сибири неудобны и тягостны;—но предметъ сей рѣшенъ. Представленіе Комитета о продолженіи образованія слухъ командъ было условное; оно зависѣло отъ тѣхъ пособій кои Комитетъ считалъ для сего необходимыми. Какъ скоро рѣшено не дѣлать пособій, то тѣмъ самымъ рѣшено и дѣло о существованіи командъ. Комитетъ не можетъ имѣть нынѣ о семъ другого понятія, какъ то, которое Высочайшимъ рѣшеніемъ постановлено. Слѣдовательно, всѣ доказательства о неудобствѣ слухъ командъ, въ настоящемъ дѣла сего положеніи, не имѣютъ цѣли. Состязанія о нихъ между Ко-

Генераль-губернаторъ, предвидя, что на представленіе его Государю Императору могутъ потребоваться поясненія отъ Сибирскаго Комитета, самъ вызывался оному, что въ случаѣ надобности какихъ либо свѣдѣній Комитету и неимѣнія дѣлъ при ономъ въ Москвѣ, Комитетъ можетъ получать таковыя свѣдѣнія изъ дѣлъ, при немъ, генераль-губернаторѣ, находящихся, ибо оныя, какъ источникъ мѣстнаго управленія Восточной Сибири, содержатъ въ себѣ все то, что только можетъ быть извѣстно по дѣламъ Сибирскаго Комитета, Министра финансовъ и Государственнаго Совѣта; но, кромѣ доставленія списка съ представленія Комитету генераль-губернатора, отъ 28 ноября 1825 года, требованій о другихъ свѣдѣніяхъ не было.

Комитетъ предположеніе свое о пособіи со внутреннихъ губерній дѣлалъ тогда, когда видѣлъ уже изъ представленія генераль-губернатора, что введенію дорожныхъ командъ препятствуетъ не одна невозможность сбора для нихъ денегъ съ обывателей Сибирскихъ, но и другія причины и доказательства о безполезности командъ, слѣдовательно, разсмотрѣвъ сіи причины, могъ въ то же время, вмѣсто сбора денегъ со внутреннихъ губерній, лучше предположить отмѣну введенія дорожныхъ командъ; но Комитетъ не приступилъ къ сему и тогда, когда Государь Императоръ не соизволилъ на сборъ денегъ со внутреннихъ губерній; и, давъ дальній ходъ въ исполненіе по журналамъ своимъ и Высочайшимъ на оныя рѣшеніямъ (черезъ Министерство, откуда они поступили въ

митетомъ и мѣстнымъ начальствомъ могутъ быть любопытны, но не могутъ быть дѣльны.

Далѣ Сибирскій Комитетъ пишетъ: «сими двумя примѣчаніями Комитетъ могъ бы ограничить изъясненія свои на всѣ предметы, къ сему отдѣленію принадлежащіе; но желая удостовѣрить самого себя въ томъ, до какой степени прежнія его соображенія могли быть дѣйствительно вѣрны или совершенно невѣрны, онъ счелъ неизлишнимъ войти въ ближайшее разсмотрѣніе нѣкоторыхъ подробностей, и представить Государственному Совѣту примѣчанія, отъ сего происшедшія:

Первая невѣрность, на которую указывается въ представленіи генераль-губернатора (буква а, листъ 18), состоитъ въ томъ, что Комитетъ исчислялъ повинности сибирскія по смѣтѣ трехлѣтія настоящаго. Но на чемъ же Комитетъ въ февралѣ мѣсяцѣ настоящаго года и могъ основать свои исчисления? Смѣты на будущее трехлѣтіе не только тогда не было, но и теперь еще въ виду нѣтъ, и самъ же генераль-губернаторъ (листъ 7) изъясняетъ, что онъ остановился составленіемъ сей смѣты до получения разрѣшенія о рабочихъ командахъ. Комитетъ имѣлъ въ виду, что смѣта будущаго трехлѣтія должна будетъ увеличиться до 383.000 р. ежегодно; но сіе возвышеніе предполагалъ онъ вознаграждать пособіемъ 300.000 р., изъ общаго земскаго сбора, и, слѣдовательно, съ основательностью и безъ всякой невѣрности могъ онъ утверждаться на смѣтѣ повинностей настоящаго трехлѣтія и измѣрять будущее по настоящему».

Правительствующій Сенатъ и отъ него уже дошли до генераль-губернатора) вмѣсто прямого отвѣта генераль-губернатору на его представленіе, которое прямо же въ Сибирскій Комитетъ было сдѣлано, поставилъ генераль-губернатора въ необходимость утруждать представленіемъ своимъ Государя Императора и подвергать оное, отъ Комитета наименованію: *состязаніе и проч.*, по такому государственному дѣлу, каково есть благосостояніе народное.

Содержаніе журнала Комитета Сибирскаго 15 февраля 1826 года показываетъ токмо разсмотрѣніе смѣты земскихъ повинностей истекающаго трехлѣтія и расчеты по оной, но вовсе не показываетъ, чтобы Комитетъ имѣлъ въ виду, что смѣта будущаго трехлѣтія по Восточной Сибири должна будетъ увеличиться до 383.000 р. ежегодно, если дорожныя команды въ полномъ числѣ устроятся, не показываетъ также и того, чтобы, для вознагражденія возвышенія сего, Комитетъ полагалъ пособіе со внутреннихъ губерній 300.000 р. ежегодно, напротивъ пособіе сіе назначалъ именно на устройство и содержаніе этаповъ, находя повинность сію чрезвычайною. Впрочемъ генераль-губернаторъ замѣчалъ невѣрность не въ томъ, на какой предметъ или по какому случаю назначалось Сибирскимъ Комитетомъ пособіе, а въ томъ именно, что Комитетъ количество платежа обывателями Восточной Сибири денегъ на ежегодныя земскія повинности (кромѣ чрезвычайныхъ) признавалъ сборомъ еще не чрезмѣрно тягостнымъ, извлекая заключеніе сіе изъ смѣты настоящаго трехлѣтія, по коей, на первоначальное устройство дорожныхъ командъ, опредѣлялось даже менѣ третьей части суммы, потребной по штатамъ на содержаніе командъ сихъ въ полномъ числѣ, и сборъ, ко-

«Вторая невѣрность, приводимая въ представленіи генераль-губернатора (буква б, листъ 19), состоитъ въ томъ: 1) что Комитетъ, сравнивая обыкновенныя повинности сибирскія съ другими губерніями, находилъ, что сей родъ повинностей и во внутреннихъ губерніяхъ иногда равняется сему количеству (3 р. 75 к., 2 р. 83 к. и 5 р. 3 к.). Генераль-губернаторъ утверждаетъ, что *нельзя дать впроятія* сему сравненію (листъ 19). Столь рѣшительный приговоръ означалъ бы повидимому, что Сибирскій генераль-губернаторъ точнѣе и полнѣе видитъ смѣты земскихъ повинностей всѣхъ губерній, нежели Министръ финансовъ, къ коему онѣ поступаютъ, и всѣ другіе члены Комитета, кои еженедѣльно почти разсматриваютъ ихъ въ Государственномъ Совѣтѣ; 2) что *опытъ показываетъ, что, и по устройству рабочихъ командъ, починка дорогъ лежитъ на обывателяхъ.*—Но какой же опытъ? Восточной Сибири составлено 100 человекъ въ число 2.447; можно ли ожидать, что сіи 100 человекъ, съ перваго года ихъ образования, на пространствѣ 3.000 верстъ, примутся исправлять всѣ дорожныя повинности и освободятъ обывателей? Въ Западной Сибири устройство ихъ доведено далѣе, но также не окончено; слѣдовательно приводимый опытъ и здѣсь ничего не доказываетъ».

«Третья невѣрность (буква в листъ 21), генераль-губернаторъ утверждаетъ, что ни въ какомъ представленіи его не было сказано, чтобы

горый былъ бы необходимъ въ слѣдующихъ за сими годахъ, если бы команды тѣ не отминылись».

Генераль-губернаторъ изъяснилъ сомнѣніе свое о вѣрности сего соображенія Сибирскаго Комитета, имѣя понятіе о предметахъ денежныхъ земскихъ повинностей по внутреннимъ губерніямъ и сравнивая пространство оныхъ съ пространствомъ губерній Сибирскихъ, въ отношеніи содержаній почтовой и земской гоньбы, какъ важнѣйшей земской повинности по денежному сбору на оную, также превосходство народонаселенія внутреннихъ губерній противу Сибирскихъ, ибо по числу обывателей и сборъ съ каждаго дѣлается болѣе или менѣе важнымъ, а сверхъ того Комитетъ не показалъ точно и примѣра, чтобы въ какой либо внутренней губерніи земскій сборъ равнялся суммѣ съ каждой души Сибирскому, особенно, когда въ тѣхъ губерніяхъ не содержится на счетъ сего сбора ни рабочихъ дорожныхъ командъ, ни подводъ для земскихъ развѣздовъ.

Что касается до дальнѣйшаго изъясненія, сдѣланнаго генераль-губернаторомъ, то Сибирскій Комитетъ даетъ оному другое значеніе. Генераль-губернаторъ писалъ: *«опытъ показываетъ, что и по устройству командъ успѣху отъ нихъ ожидать не можно,* а потому для обывателей было бы двѣ повинности, денежная и личная по одному и тому же предмету». Изъясненіе сіе прямо принадлежитъ ко времени будущему, а не показываетъ времени настоящаго, какъ Комитетъ принялъ. Доказательство, основываемое на опытѣ заведенія команды во 100 человекъ, по мнѣнію генераль-губернатора, не можетъ быть слабымъ и въ отношеніи полнаго числа таковыхъ командъ изъ 2.447 человекъ, тѣмъ болѣе теперь, когда команда та изъ 100 человекъ, существуя уже близъ двухъ лѣтъ и будучи подкрѣпляема временными работниками до такого же числа, едва ли исправила по назначенію дорогу при самомъ городѣ Иркутскѣ, токмо на 4 верстахъ, ибо объ окончаніи оной свѣдѣнія еще нѣтъ, а между тѣмъ содержаніе команды сей съ чиновниками, отъ начальства путей опредѣленными, стоитъ уже до 150.000 рублей.

Справедливо ли разумѣлъ генераль-губернаторъ, что Комитетъ въ журналахъ своихъ говорилъ о чистыхъ деньгахъ для разрѣшенія

*

въ прежнее время обыватели тратили на земскую гоньбу отъ 600.000 до 700.000 руб. чистыми деньгами; но, *во первыхъ*, и въ журналѣ Комитета (листъ 19) нѣтъ словъ *чистыми деньгами*; тамъ сказано просто только то, что есть въ представленіи, а именно, что волости Иркутской губерніи на земскую почтовую повинность издерживали отъ 600.000 до 700.000 руб.; *во вторыхъ*, цѣль Комитета въ сей ссылкѣ на представленіе состояла только въ томъ, чтобы показать, что настоящій распорядокъ отправленія земской гоньбы самимъ мѣстнымъ начальствомъ признается лучше прежняго, и что же другое генераль-губернаторъ утверждаетъ и въ настоящемъ его представленіи сими словами: впрочемъ нельзя не согласиться, что принятіе гоньбы для земскихъ разъѣздовъ по всѣмъ трактамъ, на счетъ денежнаго сбора, было необходимо какъ для лучшей уравнительности обывателей въ повинности, такъ и въ собственное ихъ облегченіе, ибо, по разсѣянности селеній и удаленія отъ трактовъ, отправленіе по онымъ гоньбы патурою было весьма тягостно, а наемъ, безгласно производившійся, заключалъ въ себѣ злоупотребленія; нынѣшній же наемъ казною держателей сей гоньбы по всѣмъ трактамъ, на сумму 280.000 р., должно отнести къ новымъ строжайшимъ правиламъ мѣстнаго начальства о сокращеніи земскихъ разъѣздовъ и къ наблюденію и неукоснительному учету за правильностью сихъ разъѣздовъ.

«Четвертая невѣрность соображеній, по мнѣнію генераль-губернатора (буква *г* листъ 26—43), состоитъ въ самыхъ основаніяхъ, кои были приняты къ установленію рабочихъ дорожныхъ командъ въ Сибири. Судя по изъясненіямъ генераль-губернатора можно было заключить, что Сибирскій Комитетъ, желая ниспровергнуть прежній порядокъ отправленія дорожной повинности, усиливается ввести новый, имъ изобрѣтенный. Сколь неправильно сіе понятіе, явствуетъ изъ послѣдующаго. Уставъ о сухопутныхъ сообщеніяхъ въ Сибири, гдѣ определяется между прочимъ и образованіе рабочихъ командъ, Высочайше утвержденъ 22 іюля 1822 года. Основанія сего Устава и всѣ его подробности разсматриваемы были не въ Сибирскомъ Комитетѣ, но въ Комитетѣ особенномъ, вообще для разсмотрѣнія всего Сибирскаго учрежденія и девяти его Уставовъ состав-

сего приводятся слѣдующія слова (изъ журнала перваго, февраля 13 числа 1826 г. о посылкѣ): «по чрезвычайнымъ разстояніямъ и разсѣянности селеній, земскія сообщенія *никогда не были отправляемы лично*; они всегда были производимы *наймомъ*, но *наймомъ* чрезвычайно высокимъ, такъ напр., въ одной Иркутской губерніи *онъ обходился ежегодно съ 600 и 700 тысячъ рублей*, и при томъ были производимы наймомъ не уравнительно, безгласнымъ и безотчетнымъ». (Изъ втораго журнала того же 13 февраля), «по прежнему распорядку на почтовую (земскую) повинность *издерживали* волости Иркутской губерніи отъ 600.000 до 700.000 руб., а нынѣ она стоитъ имъ не болѣе 280.000 руб.». А какъ въ сихъ показаніяхъ Комитетъ ссылался на донесеніе генераль-губернатора, то онъ считалъ нужнымъ пояснить, что упомянутыхъ суммъ стоила прежде земская гоньба какъ наймомъ, такъ и по трудамъ самихъ обывателей, кои они также оцѣниваютъ; и что сіе должно разумѣть о гоньбѣ вообще по Иркутской губерніи, а нынѣшній наемъ казною, стоящій 280.000 р., относится токмо до почтовыхъ и большихъ проселочныхъ трактовъ, но не касается вовсе земской гоньбы, вѣтъ трактовъ, между дворной отъ селенія до селенія, которая состоитъ попрежнему на личной повинности обывателей, ибо содержапіе непремѣнныхъ наемныхъ подводъ въ каждомъ селеніи было бы уже непомѣрною тягостью, по сбору денегъ съ обывателей.

Высочайшій указъ 26 января 1822 года (*) показываетъ, что издаанныя 22 іюля того же года Учрежденія для Сибири, основаны на предположеніяхъ бывшаго Сибирскаго генераль-губернатора, тайнаго совѣтника Сперанскаго, (нынѣ члена Сибирскаго Комитета) и на заключеніи Комитета, коему подробное разсмотрѣніе ихъ было ввѣрено. Хотя указъ сей не объясняетъ, какъ именовался тотъ Комитетъ, но Комитетъ Сибирскій, если бы былъ и особый, внослѣдствіи учрежденный, имѣеть не только право, но непремѣнную обязанность, по 4 пункту Высочайшаго указа 22 іюля 1822 года, разсматривать всѣ вопросы и представленія принадлежащія ко введенію въ Сибирскихъ губерніяхъ новаго порядка, и заключенія свои

(*) П. С. З., 28892.

ленномъ. Настоящій Сибирскій Комитетъ, учрежденный уже тогда, когда всѣ сіи Уставы были подтверждены, именно указомъ 22 іюля 1822 года, не имѣлъ ни права, ни обязанности дѣлать пересмотръ симъ основаніямъ; онъ имѣлъ предъ собою законъ существующій и считалъ своею обязанностью охранять его силу тѣмъ болѣе, что, въ представленіяхъ мѣстныхъ начальствъ изъ Западной Сибири, онъ не имѣлъ въ виду неудобствъ, а изъ Восточной одно затрудненіе казалось ему уважительнымъ: тяжесть издержекъ,—но затрудненіе сіе, какъ выше уже было показано, надѣялся онъ разрѣшить предположеніемъ пособій изъ общаго земскаго сбора. Въ журналѣ 15 февраля *Сибирскій Комитетъ* излагалъ основанія Устава, но излагалъ, а не утверждалъ и не доказывалъ; изложить ихъ считалъ нужнымъ потому, что, представляя предметы сіи въ первый разъ на Высочайшее усмотрѣніе Государя Императора, онъ признавалъ необходимымъ представить ихъ во всей ясности и въ связи самыхъ началъ, на коихъ они были основаны. Слѣдовательно всѣ *возраженія* генераль-губернатора, противъ основаній Устава о сухопутныхъ сообщеніяхъ въ Сибири, суть для *Сибирскаго Комитета* постороннія, и онъ не иначе можетъ приступить къ ихъ разсмотрѣнію, какъ по особенному повелѣнію о пересмотрѣ сихъ основаній. Возраженія сіи посторонни и по настоящему дѣлу; ибо, какъ выше уже было замѣчено, Комитетъ не можетъ имѣть о немъ нынѣ другого мнѣнія, какъ то, которое означено въ Высочайшемъ рѣшеніи; а симъ рѣшеніемъ указаны мѣстному начальству къ исправленію дорогъ другія средства, т. е. вольный наемъ и работа, а не содержаніе командъ».

«Пятое возраженіе (буква е, листъ 43) состоитъ въ слѣдующемъ: Сибирскій Комитетъ въ журналѣ 15 февраля, между прочимъ, раздѣляя повинности на постоянныя и чрезвычайныя, къ симъ послѣднимъ отнесъ построеніе

подноситъ на Высочайшее усмотрѣніе и утверженіе,—въ чемъ состоитъ и самая цѣль существованія сего Комитета; и если Комитетъ Сибирскій въ журналахъ своихъ 15 февраля 1826 года излагалъ причины и основанія, принятые при составленіи новаго положенія о земскихъ повинностяхъ и Устава о дорожныхъ командахъ въ Сибири 22 іюля 1822 года, то могъ также показать и судить о доказательствахъ и причинахъ, затрудняющихъ исполненіе по симъ новымъ положеніямъ, какія были представлены отъ генераль-губернатора; кажется сіе даже необходимо было потому, какъ уже замѣчено выше, что доказательства и причины состояли не только въ томъ, что на содержаніе дорожныхъ командъ сборъ денегъ съ обывателей сибирскихъ невозможенъ, ибо сей одинъ случай могъ бы разрѣшиться, предполагаемымъ отъ Сибирскаго Комитета, пособіемъ денегъ изъ внутреннихъ губерній, но также и въ томъ еще, что заведеніе таковыхъ командъ бесполезно и вредно, а изъ сего происходило заключеніе, что сборъ денегъ для нихъ съ обывателей ли сибирскихъ или внутреннихъ губерній вовсе не нуженъ. Сію послѣднюю статью Сибирскій Комитетъ оставляетъ какъ бы подъ сомнѣніемъ, не разсматривая ее ни прежде, ни нынѣ, и говоря въ послѣднемъ отзывѣ своемъ, что Комитетъ не можетъ имѣть нынѣ другого мнѣнія какъ то, которое означено въ Высочайшемъ рѣшеніи.

Нельзя также не замѣтить слѣдующаго *противорѣчія*: Здѣсь Сибирскій Комитетъ говоритъ, что въ журналѣ 15 февраля, онъ только излагалъ основаніе Устава, а не утверждалъ и не доказывалъ. Слѣдовательно всѣ возраженія генераль-губернатора противъ основаній Устава о сухопутныхъ сообщеніяхъ въ Сибири суть для Сибирскаго Комитета постороннія». А выше сего то же самое основаніе Устава, Комитетомъ излагаемое, Комитетъ назвалъ своими опроверженіями на первое представленіе генераль-губернатора и поставилъ на видъ, что генераль-губернаторъ присвоилъ себѣ Высочайшую власть судить объ опроверженіяхъ Сибирскаго Комитета.

По мнѣнію генераль-губернатора, дѣло по сему пункту состоитъ въ томъ: Комитетъ въ журналѣ 15 февраля, разсматривая смѣту повинностей настоящаго трехлѣтія, нѣкоторые предметы, въ томъ числѣ и строеніе казармъ

города Омска послѣ пожара, строеніе казармъ въ губернскихъ городахъ и тому подобныя статьи, кои (т. е. сіи подобныя статьи) ни по положенію 1805 года, ни по положенію 1822 года, не причислялись къ земскимъ повинностямъ. Генераль-губернаторъ утверждаетъ, что сіе замѣчаніе не имѣетъ законнаго основанія, что въ положеніи 1805 года, содержаніе казармъ, отопленіе и освѣщеніе ихъ и прочія воинскія потребности вѣрно разлагать въ земскій сборъ; слѣдовательно, по мнѣнію его, и построеніе казармъ подѣлано разумѣется. Комитетъ находитъ: *во первыхъ*, что трудно согласиться, чтобы содержать казармы, значило строить ихъ; *во вторыхъ*, если и допустить сіе значеніе, то въ чемъ состоятъ будеть разность? въ однихъ только словахъ, въ томъ только, что генераль-губернаторъ называетъ сіе построеніе постоянною повинностью, а Комитетъ чрезвычайною; но все тѣмъ не менѣ повинностью; *въ третьихъ*, Комитетъ не видитъ ни малѣйшей связи между построеніемъ казармъ и устройствомъ рабочихъ дорожныхъ командъ, о коихъ однихъ настоятъ здѣсь все дѣло.

«Шестое и послѣднее возраженіе (буква ж лпствъ 47), генераль-губернаторъ находитъ неудобопонятнымъ самое составленіе двухъ журналовъ въ одно число, по одному и тому же предмету. Комитетъ считаетъ нужнымъ на сіе объяснить, что предметы обихъ журналовъ различны. Одинъ составленъ вслѣдствіе мнѣнія Государственнаго Совѣта объ изысканіи средствъ къ облегченію земскихъ повинностей Сибири вообще, другой, по представленіямъ генераль-губернаторовъ, не о всѣхъ повинностяхъ вообще, но о повинности земской почтовой—по Западной Сибири и о повинности дорожной—по Восточной. Предметы сіи разсматриваемы были, какъ и выше объяснено, въ теченіе многихъ засѣданій во всей ихъ подробности, а въ засѣданіи 15 февраля сдѣлано по обимъ рѣшительное заключеніе. Послѣ сего объясненія Комитету оставалось бы спросить, какое основаніе тутъ можетъ быть къ недоумѣнію?»

въ губернскихъ городахъ, признавъ не принадлежащими къ земскимъ повинностямъ ни по указу 1805, ни по положенію 1822 г., и назвалъ налогомъ чрезмѣрнымъ.—Генераль-губернаторъ напротивъ доказывалъ, что строеніе казармъ, какъ по указу 1805 г., а паче по положенію 1822 года, собственно для Сибири пзданному, принадлежитъ къ повинностямъ земскимъ. Безъ сего же объясненія можно было разумѣть, что генераль-губернаторъ, отъ коего смѣта представляется, допустилъ въ оную незаконно и самъ собою статью налога чрезмѣрнаго.—Связь же между построеніемъ казармъ и дорожными командами происходила пзъ самаго существа разсматриваемаго дѣла о всѣхъ земскихъ повинностяхъ, обремененіи оными, и изысканіи способовъ къ облегченію обывателей.

Генераль-губернаторъ, и за симъ объясненіемъ Комитета, не можетъ убѣдить себя въ разности предметовъ по двумъ журналамъ Комитета 15 февраля, а остается въ прежнемъ мнѣніи; что если по первому журналу, вслѣдствіе Высочайшей воли, разсуждалось частно и вообще о земскихъ повинностяхъ Сибири и тягости оныхъ, то къ есму же разсужденію непосредственно принадлежало и разсмотрѣніе представленій генераль-губернаторовъ, гдѣ показано, какіе особенно предметы составляютъ тягость, причины тому и предположенія къ отвращенію, и что на общемъ соображеніи всего того удобнѣе было основать и самыя мѣры пособія. Такимъ образомъ еще тогда же могла бы состояться отмѣна заведенія по Восточной Сибири дорожныхъ командъ, и не было бы причины къ дальнѣйшимъ и большимъ объясненіямъ Сибирскаго Комитета и генераль-губернатора, въ кои вовлеклись они уже по самой необходимости.

Подлинное подписалъ: Генераль-Губернаторъ Восточной Сибири *Лавинскій*.

20 Сентября 1826 г.
Москва.

Журналъ № 61.

О повинностяхъ Западной Сибири.

Сентября 1. Статсъ-секретарь Муравьевъ, препровождая всеподданнѣйшій рапортъ генералъ-губернатора Западной Сибири, генерала Капцевича, отъ 10 августа, коимъ объясняется онъ противу замѣчанія Сибирскаго Комитета о безпорядкахъ по разнымъ частямъ хозяйственнаго въ томъ краю управления, объявилъ, что Государю Императору угодно, дабы дѣло сіе разсмотрѣно было Государственнымъ Совѣтомъ безъ очереди и безъ отлагательства.

Департаментъ Государственной Экономіи, видя изъ всеподданнѣйшаго рапорта генерала Капцевича, что онъ проситъ разсмотрѣть, не-

зависимо отъ Сибирскаго Комитета, не только означенное дѣло, но и тѣ документы, на коихъ Комитетъ основалъ свои замѣчанія, признаетъ нужнымъ препроводить прежде рапортъ его въ Сибирскій Комитетъ, съ тѣмъ, чтобы, по содержанию онаго, доставилъ Комитетъ немедленно всѣ свѣдѣнія къ сужденію сего дѣла потребныя,—что и исполнить силою сего журнала (*).

Подлинный подписали: кн. Алексѣй Куркинъ, Иванъ Тутолминъ и кн. Сергій Салтыковъ.

Журналъ № 62.

О земскихъ повинностяхъ Олонецкой губерніи въ трехлѣтіе съ 1827 года.

Сентября 1. Слушана записка Министра финансовъ о земскихъ повинностяхъ Олонецкой губерніи въ трехлѣтіе съ 1827 года.

Генералъ-губернаторъ Архангельскій, Вологодскій и Олонецкій доставилъ Министру финансовъ, составленную Олонецкимъ комитетомъ смѣту и раскладку земскихъ повинностей тамошней губерніи въ трехлѣтіе съ 1827 года.

По смѣтѣ исчислено:

А) На общія повинности.

1) Ежегодныя:

1) На содержаніе 397 почтовыхъ лошадей, по цѣнамъ съ торговъ состоявшимся, въ сложности за каждую по 206 р. съ долями, а за всѣ

81.846 р. 90 к.

2) Въ помощь С.-Петербургской губерніи, вмѣсто уничтоженной въ Олонецкой губерніи Боровской станціи . .

3.134 р. 32¹/₂ к.

3) На содержаніе восьми перевозовъ, по произведеннымъ торгамъ

4.619 — 50 —

4) На содержаніе канцеляріи комисіи народнаго продовольствія

1.000 — » —

5) На почянку и сбереженіе состоящихъ

(* Дѣло сіе разсматривалось вновь въ Департаментѣ Государственной Экономіи 3 и 26 ноября 1826 г. (журналъ № 93) см. въ настоящей части Описанія Архива Госуд. Совѣта. (Ред.).

въ городѣ Петрозаводскѣ жандармскихъ конюшенъ	200 р.	»	к.
6) На отопливаніе и освѣщеніе и прочіе расходы по четыремъ этапнымъ командамъ .	850 —	»	—
7) Въ пособіе городу Лодейному-Полю, по примѣру истекающаго трехлѣтія . . .	1.000 —	»	—
8) На наемъ квартиръ генераламъ, штабъ и оберъ-офицерамъ, находящимся въ Петрозаводскѣ, имѣющимъ право на получение квартирныхъ денегъ	11.000 —	»	—
9) Въ пользу города Петрозаводска	12.000 —	»	—
Расходъ по симъ двумъ послѣднимъ статьямъ опредѣленъ на основаніи журнала Комитета Министровъ, Высочайше утвержденнаго въ 17 день января 1825 года.			
Итого . . .	115.650 р.	72 ¹ / ₂	к.

2) Единовременныя:

10) На постройку двухъ казармъ для этапныхъ командъ Каргопольскаго уѣзда, въ селеніи Федовскомъ и Архангельскомъ погостѣ 30.025 р. 71 к., а въ годъ	10.008 р.	57	к.
---	-----------	----	----

По предположенію генералъ-губернатора постройка сихъ казармъ признана необходимою, для облегченія тѣхъ селеній, въ коихъ помѣщаются этапныя команды. Сумма для оныхъ исчислена губернскимъ архитекторомъ.

11) На постройку одного станціоннаго двора въ деревнѣ Федоровской 6.275 р. 42 ¹ / ₂ к., а въ годъ	2.091 р.	80 ¹ / ₂	к.
Постройка станціоннаго двора признается необходимою по той причинѣ, что въ означенной деревнѣ, по малочисленности обывателей, вовсе не находится домовъ, удобныхъ для помѣщенія станцій.			
12) На постройку въ Петрозаводскомъ уѣздѣ трехъ мостовъ 8.678 р. 35 к., а въ годъ	2.892 —	90 ¹ / ₂	—
На постройку сихъ мостовъ, по смѣтѣ истекающаго трехлѣтія, хотя и назначена была сумма 1.456 р. 60 к., но за невякою желающихъ взять за сію сумму означенной постройки, исчислена нынѣ она вновь, по составленнымъ губернскимъ архитекторомъ смѣтамъ.			
13) На постройку изъ числа принятыхъ на земскую повинность, пришедшихъ въ ветхость, 19 деревянныхъ мостовъ 153.969 р. 28 к., а въ годъ	51.323 —	9 ¹ / ₂	—
Итого . . .	66.316 р.	37 ¹ / ₂	к.
А всего на общія повинности	181.967 р.	10	к.
А въ трехлѣтіе	545.901 —	30	—
При зачетѣ остаточныхъ отъ истекающаго трехлѣтія 147.158 р. 97 к., по ровной части въ каждый годъ, опредѣлено собирать на пополненіе смѣтныхъ расходовъ ежегодно:			
1) Съ купеческихъ капиталовъ 1.152.000 р. по ¹ / ₄ к. съ рубля, всего	2.880 р.	»	к.

2) Съ мѣщанъ города Петрозаводска 963 души, по 1 р. 63 к. съ каждой, всего	1.569 р. 69 к.
3) Съ мѣщанъ про- чихъ городовъ 3.430 душъ, по 1 р. 39 к. съ каждой	4.767 — 70 —
4) Съ казенныхъ кре- стьянъ всѣхъ именованій: Петрозаводскаго уѣзда съ 20.182 душъ, по 70 к., Олонецкаго съ 11.348, по 1 р. 72 к., Лодейно- польскаго съ 8.883, по 1 р. 18 к., съ 36, по 84 к., Вытегорскаго съ 9.197, по 1 р. 18 к., Кар- гопольскаго съ 13.469, по 1 р. 25 к., съ 6.482, по 1 р. 95 к. и съ 93, по 1 р. 5 к., Пудож- скаго уѣзда съ 6.537, по 1 р. 67 к., а съ 3.029, по 2 р. 12 к., Повѣнец- каго съ 5.432, по 1 р. 45 к., съ 2.869, по 1 р. 99 к. итого	115.508 — 38 —
5) Съ удѣльныхъ 892, обѣльныхъ 92 и свобод- ныхъ хлѣбопашцевъ 63, итого съ 1.047 душъ, по 1 р. 18 к. съ каждой . .	1.235 — 46 —
6) Съ помѣщичьихъ крестьянъ и дворовыхъ людей Петрозаводска и Олонца съ 310, по 1 р. 65 к., Лодейнаго Поля и Вытегры съ 5.310, по 1 р. 18 к., Вытегорскаго уѣзда и селенія Буркова съ 55, по 1 р. 4 к., Кар- гополя и Повѣнца съ 131, по 1 р. 50 к. съ каждой души, всего	7.031 — > —
Итого	132.992 р. 23 к.
А въ трехлѣтіе	398.976 р. 69 к.

Сборъ сей назначенъ съ обывателей Оло-
нецкой губерніи разнообразный, отъ слѣдую-
щихъ причинъ:

а) Съ мѣщанъ Петрозаводскихъ опредѣленъ
болѣе противъ прочихъ потому, что въ пособіе
сего города отпускается изъ земскаго сбора по
23.000 р. въ годъ, на содержаніе воинскаго
постоя.

б) Съ крестьянъ казенныхъ и помѣщичьихъ
нѣкоторыхъ уѣздовъ исчислено менѣе сбора,
отъ расположенія въ оныхъ этапныхъ командахъ,
отъ исправленія ими дорогъ на большихъ трак-
тахъ и отъ выставки подводъ для проходящихъ
воинскихъ командъ, преимущественнѣе же
прочихъ облегчаются въ земскомъ сборѣ ка-
зенные крестьяне Петрозаводскаго уѣзда, по
уваженію, что они сверхъ всѣхъ повинностей,
несомыхъ наравнѣ съ крестьянами другихъ
уѣздовъ, отправляютъ еще заводскія работы.

За исключеніемъ изъ помянутой раскладки
исчисленныхъ за лѣса 12.996 р. 9 к., уба-
вится сбора по 11 к. съ каждой души въ
годъ.

Генералъ-губернаторъ ходатайствуетъ вмѣ-
стѣ съ симъ о дозволеніи употребить лѣса на
предположенныя по смѣтѣ постройки, безъ
платежа попенныхъ денегъ, равно и объ
освобожденіи отъ платежа, за уничтоженную
Боровскую станцію, назначенныхъ въ пособіе
С.-Петербургской губерніи денегъ, ибо въ
связь Оятской станціи, на границѣ С.-Петер-
бургской губерніи состоящей, имѣется въ Оло-
нецкой Заостровская, на содержаніе которой
отъ С.-Петербургской губерніи никакого по-
собія не получается. Генералъ-губернаторъ
Миницкій присовокупляетъ: 1) что хотя Оло-
нецкій комитетъ о земскихъ повинностяхъ
уменьшилъ сборъ по раскладкѣ съ тѣхъ селе-
ній, гдѣ квартируютъ этапныя команды, но
какъ для помѣщенія оныхъ предположено
устроить казармы, то коль скоро оныя будутъ
окончены и этапныя команды туда перемѣ-
стятся изъ обывательскихъ домовъ, тогда съ
нихъ и слѣдуетъ уже взимать, наравнѣ съ про-
чими поселянами; и 2) что медленность въ
представленіи смѣты и раскладки произошла
отъ невыполненія Олонецкою казенною пала-
тою по сему предмету требованія тамошняго
губернскаго начальства.

Олонецкая же казенная палата донесла Ми-
нистру финансовъ, что съ наступленіемъ вре-
мени составленія смѣты о земскихъ повинно-
стяхъ, всѣ требованія оной, сколько, въ какихъ
мѣстахъ и на какомъ основаніи, учреждено со-
держать обывательскихъ подводъ, со стороны

губернскаго правленія остались безъ удовольстворенія.

Министръ финансовъ, разсмотрѣвъ сію смѣту и раскладку, полагаетъ:

1) Исчисленную въ пособіе С.-Петербургской губерніи, за уничтоженную Боровскую станцію, сумму оставить въ смѣтѣ, ибо расходъ сей, по незначительности его, не можетъ быть обременителенъ для тамошнихъ обывателей, съ коихъ причитается сбора на означенную статью не болѣе четырехъ копѣекъ, а на всѣ отъ 70 в. до 2 р. 12 к., съ каждой души, тогда какъ по С.-Петербургской губерніи простирается оный отъ 3 р. 50 к. до 7 рублей въ годъ.

2) Къ постройкѣ мостовъ, станціоннаго двора и двухъ казармъ для этапныхъ командъ приступить не прежде, какъ по утвержденіи Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ на сію постройку смѣтѣ, отъ коего зависѣтъ уже будетъ опредѣлять точную необходимость въ оной и количества расхода для сооруженія помянутыхъ зданій.

3) Что же касается до отпуска безденежно дѣла на устроеніе по Олонецкой губерніи мостовъ, станціоннаго двора и прочихъ зданій, то въ семъ случаѣ надлежитъ руководствоваться Высочайше конфирмованнымъ 12 іюля 1805 года (*) докладомъ Министра финансовъ, въ коемъ изложены правила, когда изъ дачъ казенныхъ на дороги и мосты, безденежно, и въ какомъ случаѣ, за деньги, отпускать слѣдуетъ.

4) Впрочемъ смѣту и раскладку утвердить. Департаментъ Государственной Экономіи, находя представленіе Министра финансовъ правильнымъ, *полагаетъ*: оное утвердить.

Подлинный подписали: кн. Алексѣй *Куракинъ*, Иванъ *Тутолминъ* и кн. Сергій *Салтыковъ*.

1826 г. сентября 9, заключеніе Департамента въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта утверждено и Высочайше утверждено 15 сентября 1826 года.

Журналъ № 63.

О выдачѣ наслѣдникамъ штабъ-лекаря Петерса 500 рублей.

Сентября 1-го. Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената 3-го департамента 1-го отдѣленія, о выдачѣ изъ казны наслѣдникамъ штабъ-лекаря Петерса 500 р., за пользованіе больныхъ іезуитовъ.

Мстиславскій штабъ-лекарь Петерсъ, 1-го іюля 1821 года, входилъ въ Высочайше учрежденную въ Могилевѣ по дѣламъ іезуитскимъ комиссію съ прошеніемъ, о уплатѣ ему, за пользованіе больныхъ Мстиславскихъ іезуитовъ и прочихъ людей, чрезъ весь 1819 годъ, 500 р., которыми, по случаю высылки іезуитовъ, остался неудовлетвореннымъ. Претензію Петерсъ основывалъ на письмѣ къ нему ректора монастыря, Пржищцаго, 24 сентября 1819 года писанномъ, въ которомъ просилъ продолжать леченіе больныхъ монастырскихъ за 500 р., съ припискою, на семъ же письмѣ, ректоромъ Пржищцагимъ 6 апрѣля 1820 года,

что онъ, Пржищцакій остался должнымъ за прошлый годъ 500 р.;—и на отношеніе Мстиславскаго полиціймейстера, отъ 29 іюля 1821 года въ комиссію посланное, что долгъ Петерса, при приѣмѣ іезуитскаго имѣнія, былъ лично утверждаемъ ректоромъ Пржищцакимъ и другими ксендзами.

Комиссія таковыя бумаги препроводила къ Могилевскому гражданскому губернатору, по предложенію котораго, Могилевское губернское правленіе отослало ихъ на разсмотрѣніе въ Мстиславскій повѣтовый судъ, который, основавшись на вышеписанномъ, искъ Петерса признавъ дѣйствительнымъ, приговорилъ ему 500 рублей.

Съ симъ опредѣленіемъ повѣтоваго суда со-

(*) П. С. З. 21832.

гласились: Могилевскіе: губернской прокуроръ, 2-й департаментъ главнаго суда, казенная палата и правившій должность Могилевскаго гражданскаго губернатора.

По поступленіи сего дѣла въ Сенатъ, препровождено оное было на заключеніе Министра финансовъ, который, возвращая его, донесъ, что онъ съ своей стороны не встрѣчаетъ никакихъ препятствій къ удовлетворенію Петерса пятьюстами рублями, изъ общихъ государственныхъ доходовъ, поелику всѣ имѣнія и капиталы іезуитскіе поступили въ общую массу тѣхъ доходовъ.

Правительствующій Сенатъ, находя претен-

зію штабъ-лекаря Петерса сомнѣнію не подлежащую, полагаетъ заключеніе Министра финансовъ утвердить.

Департаментъ Государственной Экономіи *полагаетъ*: докладъ Правительствующаго Сената утвердить.

Подлинный подписали: кн. Алексѣй *Куракинъ*, Иванъ *Тутолминъ* и кн. Сергій *Салтыковъ*

1826 г. октября 4, заключеніе Департамента въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта утверждено и Высочайше утверждено 20 октября 1826 года.

Журналъ № 64.

О повинностяхъ казенныхъ поселенъ Олонецкой губерніи.

Сентября 1. Слушана записка Министра финансовъ о повинностяхъ казенныхъ поселенъ Олонецкой губерніи въ трехлѣтіе съ 1827 года.

Генераль-губернаторъ Архангельскій, Вологодскій и Олонецкій доставилъ Министру финансовъ дополнительную смѣту и раскладку, вмѣстѣ съ постановленіемъ Олонецкаго комитета, о повинностяхъ казенныхъ поселенъ тамошней губерніи на трехлѣтіе съ 1827 года.

Олонецкій комитетъ полагаетъ допустить слѣдующіе по волостямъ ежегодные расходы:

А) *относящіеся собственно до казенныхъ поселенъ:*

- | | |
|---|----------|
| 1) На жалованье волостнымъ головамъ, по 200 руб. каждому . . . | 6.600 р. |
| 2) На жалованье 33 волостнымъ писарямъ по 200 р. каждому, а всѣмъ | 6.600 — |
| 3) На жалованье въ 9 старостеніяхъ, управляющимъ оными на правѣ головъ, по малому въ сихъ старостеніяхъ числу душъ и письменству, въ сравненіи съ волостными правленіями, назначается Выгозерскому и Ребольскому старо- | |

щеніямъ, изъ коиъ въ первомъ 766, и въ послѣднемъ 828 душъ, по 120 р., а остальнымъ 7, въ которыхъ состоитъ отъ 163 до 295 душъ, по 80 р. каждому, а всѣмъ

800 р.

4) На жалованье старостамъ 26 волостныхъ правленій, по одному, а въ Петрозаводскомъ уѣздѣ въ 7 вотчинахъ по два, и въ Повѣнецкомъ уѣздѣ, при 9 старостеніяхъ, по одному, а всего 49, по 15 р. каждому

735 —

5) На жалованье 186 сельскимъ выборнымъ, каждому по 10 р., а всѣмъ

1.860 —

6) На жалованье сторожамъ, при 33 волостныхъ правленіяхъ . .

990 —

Хотя сторожа при волостныхъ правленіяхъ исправляли сію повинность натурою, но имъ производилось вознагражденіе изъ суммъ на канцелярскіе матеріалы въ вотчинахъ собираемыхъ, по ограниченности же оныхъ на будущее время не предвидится возможности дѣлать сторожамъ по прежнему награжденіе, а предположено назна-

чить имъ жалованье по 30 р. каждому въ годъ.

7) На канцелярскіе матерьялы для 33 волостныхъ правленій, по 44 р. на каждое 1.452 р.

8) На сей же предметъ, для 9 старошеніевъ, Выгозерскаго и Ребольскаго, по 20 р., а для прочихъ 7, по 10 р. на каждое 110 —

9) На постройку 22 волостныхъ правленій по 600 р. на каждое, а на всѣ, въ трехлѣтіе, 13.200 р. въ годъ же 4.400 —

10) На починку 5 волостныхъ правленій въ Петрозаводскомъ уѣздѣ, въ трехлѣтіе 1.500 р., а въ годъ 500 —

Итого . . . 24.047 р.

Б) На повинности казенныхъ и помѣщичьихъ крестьянъ.

1) На жалованье при земскихъ судахъ наемнымъ десятскимъ въ Лодейнопольскомъ, Вытегорскомъ, Каргопольскомъ и Повѣнецкомъ уѣздахъ, по 4, Олонецкомъ и Пудожскомъ по 3, а въ Петрозаводскомъ 1, итого 23, по 120 р. каждому, а всѣмъ 2.760 р.

2) На содержаніе при земскихъ судахъ для выѣзда членамъ онаго и при заводскомъ правленіи обывательскихъ лошадей, по одной парѣ 3.448 —

Итого . . . 6.208 р.

На пополненіе смѣтныхъ суммъ опредѣлено собирать:

А) На повинности казенныхъ поселанъ:

Съ казенныхъ поселанъ Повѣнецкаго уѣзда 8.301 души, по 27¹/₄ к., а въ прочихъ уѣздахъ состоящихъ 79.256 душъ, по 27¹/₂ к. съ каждой души въ годъ 24.057 р. 42¹/₂ к.

Б) На повинности казенныхъ и помѣщичьихъ крестьянъ:

Съ казенныхъ крестьянъ Петрозаводскаго уѣзда 20.182 душъ, по 6 к., Повѣнецкаго 8.301, по 5¹/₂ к., а въ прочихъ уѣздахъ состоящихъ 59.074 душъ, по 7 к. съ каждой, всего 5.802 р. 65¹/₂ к.

Съ помѣщичьихъ крестьянъ Повѣнецкаго уѣзда 56 душъ, по 5¹/₂ к., а въ прочихъ уѣздахъ 5.750 душъ, по 7 к. съ каждой, всего 710 — 50 —

Итого . . . 6.513 р. 15¹/₂ к.

Съ казенныхъ крестьянъ Петрозаводскаго уѣзда назначено сбора менѣе противу прочихъ уѣздовъ потому, что съ нихъ не полагается при земскихъ судахъ десятскихъ, а имѣется при заводскомъ управленіи для разсылокъ инвалидная команда, съ крестьянъ же казенныхъ и помѣщичьихъ Повѣнецкаго уѣзда опредѣляется сего сбора меньше, по причинѣ ихъ бѣдности.

Генераль-губернаторъ присовокупляетъ съ своей стороны, что онъ, хотя и находитъ означенную смѣту и раскладку умѣренною и комитетомъ основанною на мѣстныхъ соображеніяхъ, но поелику въ волостныхъ правленіяхъ, кромѣ головъ и писарей, коимъ сверхъ жалованья положена особая сумма для канцелярскихъ расходовъ, назначаются разсылщики и существуютъ еще и сельскіе выборные, то онъ полагаетъ, что 49 человекъ старостъ совершенно уже не нужны и хотя, чрезъ отмену оныхъ, не послѣдуетъ въ земскомъ сборѣ значительнаго уменьшенія, но черезъ сіе избавятся казенные поселане отъ излишней повинности.

Министръ финансовъ, разсмотрѣвъ смѣту и раскладку, полагаетъ:

1) Обывательскіе подводы при земскихъ судахъ выставлять натурою, съ подлежащею между крестьянами уравнительностью, впредь до приведенія въ дѣйствіе тѣхъ мѣръ, какія разрѣшены будутъ Комитетомъ Министровъ, по особому представленію въ оный Министерства финансовъ, вообще о земской гоньбѣ по Олонецкой губерніи.

2) Поелику сторожа при волостныхъ правленіяхъ повсемѣстно исправляютъ сію повинность натурою, то и по Олонецкой губерніи не можетъ быть оная обременительна для поселянъ, при надлежащей распорядительности волостнаго начальства въ назначеніи между ними очередей.

3) Предположенную на жалованье 49 старостамъ сумму, сверхъ исчисленной уже для сельскихъ выборныхъ, согласно съ мнѣніемъ генераль-губернатора, изъ смѣты исключить, потому болѣе, что по волостямъ должны существовать тѣ токмо члены, кои назначены указомъ 7 августа 1797 года (*).

4) Помѣщичьихъ крестьянъ отъ сбора на наемъ для земскихъ судовъ десятскихъ освободить, ибо они не обязаны участвовать въ сей повинности, относящейся единственно до казенныхъ поселянъ.

5) За такими ограниченіями, составить всей суммы на повинности казенныхъ поселянъ 25.082 р., на пополненіе которой опредѣлить уравнительный для всѣхъ сборъ, по 29 к. съ души въ годъ, а съ 87.557 душъ, 25.391 р. 53 к.

6) Затѣмъ прочія статьи смѣты, по уваженію

изъясненной необходимости въ оныхъ, утвердить.

По симъ статьямъ, между прочимъ, на счетъ писарей волостныхъ правленій, сдѣлано слѣдующее объясненіе: поелику въ казенныхъ волостяхъ Олонецкой губерніи встрѣчается совершенный недостатокъ въ писаряхъ изъ тамошнихъ крестьянъ, кои хотя отчасти знали бы канцелярскій порядокъ и могли бы по очереди быть въ сихъ должностяхъ, то комитетъ и опредѣляетъ на жалованье наемнымъ писарямъ по 200 р. каждому въ годъ.

Департаментъ Государственной Экономіи *полагаетъ*: заключеніе Министра финансовъ утвердить, поставивъ токмо на видъ генераль-губернатору Миницкому, чтобы, относительно опредѣленія писарей въ волостныя правленія, сообразовался онъ съ Высочайшимъ повелѣніемъ, на предметъ сей состоявшимся.

Подлинный подписали: кн. Алексѣй *Куракинъ*, Иванъ *Тутолминъ* и кн. Сергій *Салтыковъ*.

1826 г. сентября 9, заключеніе Департамента въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта утверждено и Высочайше утверждено 15 сентября 1826 года.

Журналъ № 65.

О земскихъ повинностяхъ купцовъ и прочихъ торговыхъ сословій по Восточной Сибири.

Сентября 4. Слушана записка Министра финансовъ о земскихъ повинностяхъ купцовъ и прочихъ торговыхъ сословій по Восточной Сибири.

Генераль-губернаторъ Восточной Сибири сообщилъ Министру финансовъ списокъ съ журнала совѣта главнаго управленія Восточной Сибири о разныхъ обстоятельствахъ, относительно земскихъ повинностей съ купцовъ и прочихъ торговыхъ сословій.

Въ помянутомъ журналѣ излагаются слѣдующіе вопросы: 1) Должно ли купечество Восточной Сибири, сверхъ платы за земскія по-

повинности $\frac{1}{4}$ процента съ капитала, при самомъ полученіи свидѣтельствъ на право торговли и промысловъ, входитъ еще въ раскладку каждаго трехлѣтія, о сборѣ суммъ на исправленіе земскихъ повинностей. 2) Должно ли купечество Восточной Сибири, хотя 3-ей гильдіи, платя, по мѣсту записки, земскія повинности, подлежатъ еще какому либо сбору на сей предметъ, при распространеніи торговли своей по другимъ городамъ Восточной Сибири. 3) Должны ли подлежатъ и какому сбору на земскія повинности купцы иныхъ губерній, производящіе торговлю по городамъ Восточной Сибири. 4) Какъ надлежитъ разумѣть сказанное въ предписаніи Министерства финансовъ, что крестьянинъ, получившій изъ уѣздаго

(*) П. С. З. 18082.

казначейства своей округи свидѣтельство на торговлю въ другихъ городахъ, платять земскія повинности только въ томъ мѣстѣ, гдѣ онъ записанъ, и дѣйствительно ли слѣдуетъ освобождать его отъ земскихъ повинностей, по тому мѣсту, гдѣ производитъ торговлю или промыселъ, или въ какомъ случаѣ и въ какомъ количествѣ вѣзять оныя съ него должно.

Совѣтъ главнаго управленія Восточной Сибири, признавая сіи вопросы необходимыми при составленіи смѣты и раскладки земскихъ повинностей, на будущее съ 1827 года трехлѣтіе, разсуждалъ:

Во первыхъ: Высочайшій указъ 14 ноября 1824 года (*) изъясняетъ, что на земскія повинности вѣзвалось доселѣ съ купеческихъ капиталовъ по $\frac{1}{2}$ процента и опредѣляетъ: назначенную изъ того убавку и обращеніе въ пользу городовъ $\frac{1}{4}$ процента начать въ каждой губерніи по окончаніи текущаго трехлѣтія земскаго сбора, но быть можетъ, что подъ словомъ: вѣзманіе доселѣ $\frac{1}{2}$ процента на земскія повинности должно разумѣть губерніи, въ Сибири находящіяся, или же сложность сбора съ купеческихъ капиталовъ по всѣмъ вообще губерніямъ государства. Собственно же въ Сибирскихъ губерніяхъ и особенно Восточной части, по важности земскихъ повинностей, происходящей отъ непомѣрнаго пространства и малаго народонаселенія, едва ли когда сборъ денегъ на оныя съ купеческихъ капиталовъ ограничивался $\frac{1}{2}$ процента. По раскладкѣ земскихъ повинностей, до 1824 года бывшей, купечество Енисейской губерніи платило съ капитала 1 процентъ, а Иркутской губерніи и Якутской области $\frac{3}{4}$ процента въ годъ, а въ трехлѣтіе съ 1824 года всѣ вообще платять по $1\frac{1}{2}$ процента, такъ какъ земскія повинности въ Сибири, по новому положенію, Высочайше подтвержденному 22 іюля 1822 года, (**) весьма увеличились, и, облагая мѣщанъ, крестьянъ и инородцевъ большимъ противъ прежняго сборомъ, нельзя было не уравнивать въ томъ и купечество. Если принять правило о сборѣ съ купеческихъ капиталовъ только $\frac{1}{4}$ процента вѣсто производимаго до нынѣ сбора $1\frac{1}{2}$ процента, въ такомъ случаѣ прочія податныя сословія обременяются сборами еще болѣе нежели въ настоящее время. Ежели же принять въ сообра-

женіе, что по новому положенію о гильдіяхъ, купечество, платившее подати государственной по $4\frac{3}{4}$ процента съ капитала, кромѣ земскихъ повинностей, будетъ впродѣ платять по 1-й и 2-й гильдіямъ 4 процента, а по 3-й гильдіи токмо $2\frac{1}{2}$ процента, мѣщане же, крестьяне и инородцы не только никакого облегченія въ податяхъ своихъ не получили, напротивъ еще обложены податью при полученіи свидѣтельствъ на промыслы, не говоря о промыслахъ высшихъ, купеческому сословію принадлежащихъ;—то заключать слѣдуетъ, что купечество, кромѣ взноса $\frac{1}{4}$ процента на земскія повинности, при полученіи каждаго свидѣтельства на право торговли изъ казначействъ, должно облагаться соразмѣрнымъ сборомъ на тѣ повинности и по общей раскладкѣ, на ряду съ прочими сословіями, съ тѣмъ только, что вѣзваемую $\frac{1}{4}$ процента должно имѣть въ виду и зачитать по раскладкѣ. Въ мнѣніи семъ Совѣтъ главнаго управленія Восточной Сибири утверждается подобнымъ примѣромъ сбора денегъ съ купечества на городскія повинности по раскладкѣ общества, сверхъ сбора въ городской доходъ $\frac{1}{4}$ процента съ купеческихъ капиталовъ, при выдачѣ свидѣтельствъ на право торговли.

Во вторыхъ: Изъ постановленія объ устройствѣ гильдій видно, что купцы 1-й и 2-й гильдій имѣютъ право производить оптовый торгъ повсемѣстно, взявъ одно свидѣтельство и заплативъ земскія повинности, только по мѣсту записки, а на розничную торговлю имѣютъ право токмо въ своемъ городѣ, гдѣ записаны; если же пожелаютъ производить розничную торговлю въ другомъ городѣ, то по оному обязаны взять особое свидѣтельство купца 3-й гильдіи и заплатить также земскія повинности. Равнымъ образомъ и купецъ 3-й гильдіи, взявъ свидѣтельство и заплативъ земскія повинности по мѣсту записки, если пожелаетъ производить торговлю въ другомъ еще городѣ, то долженъ и по оному взять особое свидѣтельство и заплатить земскія повинности. Но правило сіе требуетъ нѣкотораго изъятія въ облегченіе купечества 3-й гильдіи. Земскія повинности суть общія по каждой губерніи, а не частно по округамъ или уѣздамъ; въ Восточной же Сибири онѣ общія по двумъ губерніямъ съ областью. При раскладкѣ сбора на нихъ денегъ, облагается купечество всѣхъ округовъ въ равной степени, по количеству, объявляемаго онымъ капитала, такъ, что если бы сдѣлать сравненіе

(*) П. С. З. 30115.

(**) П. С. З. 29124.

расходовъ, на земскія повинности потребныхъ, и количество дѣйствительнаго сбора съ обывателей, а не однихъ купцовъ по каждому округу или уѣзду, то окажется, что одни округи даютъ сборовъ болѣе, нежели требуютъ расходовъ, а другіе напротивъ требуютъ расходовъ болѣе, нежели даютъ сборовъ, но какъ раскладка дѣлается для обывателей цѣлой губерніи и притомъ уравнивательная, по состоянію каждаго сословія, то всѣ несутъ сію повинность безобидно одни передъ другими и сборы по той или другой округѣ суть общіе для расходовъ по губерніи, а разность частно по каждому округу въ расходахъ и сборахъ происходитъ отъ большаго или меньшаго числа предметовъ земскихъ повинностей, отъ пространства, занимаемаго округомъ; соразмѣрно чему нужно содержаніе почтовой гоньбы и отъ большаго или малаго народонаселенія, съ котораго сборъ производится. Въ Восточной же Сибири земскія повинности и сборъ денегъ общія, безъ раздѣленія не только округовъ но и губерній, и такъ, что по раскладкѣ всѣхъ обывателей, одна губернія даетъ своими сборами пособіе другой губерніи, гдѣ расходы на повинности весьма важны, а сборы недостаточны. Не должно производить двойнаго сбора на земскія повинности, если купецъ 3-й гильдіи, кромѣ своего города, изберетъ для торговли и другой городъ, по своей же губерніи, ибо онъ въ повинностяхъ сей губерніи участвуетъ уже по первому мѣсту записки, а по Восточной Сибири не должно имѣть двойнаго сбора на тѣ повинности и въ такомъ разѣ, когда бы купецъ 3-й гильдіи пожелалъ производить торговлю даже не въ своей губерніи, однакожъ въ губерніи входящей въ составъ Восточной Сибири. Довольно для обязанности купца 3-й гильдіи того, что онъ будетъ платить подать въ казну за особія свидѣтельства каждому городу и долженъ еще платить въ доходъ каждаго города акцизы за право торговли, чѣмъ совершенно уравнивается съ мѣстными купцами каждаго города и не послужитъ имъ во вредъ своею торговлею, ибо они будутъ имѣть равное же право на торговлю по другимъ городамъ.

Въ третьихъ: Купцы иныхъ губерній, производя торговлю по губерніямъ Восточной Сибири, должны платить и земскія повинности по окладу мѣстныхъ купцовъ, какъ равно и купцы Восточной Сибири, торгуя внѣ оной, должны также подлежать сбору на земскія повинности по мѣсту торговли. Правило сіе слѣдуетъ рас-

пространить не на однихъ купцовъ третьей гильдіи, какъ сіе опредѣлено положеніемъ 14 ноября 1824 года, но и на купцовъ первыхъ двухъ гильдій, какъ равно на иностранныхъ гостей и заѣзжихъ купцовъ;—иначе не можетъ быть надлежащаго уравниенія въ повинностяхъ, ибо иногородные купцы 1-й и 2-й гильдіи, заплативъ земскія повинности по той губерніи, гдѣ записаны, а иностранные, и вовсе не исправляя сихъ повинностей, служили бы торговлею своею во вредъ и подрывъ купцамъ другихъ губерній и сіи излишне обременялись бы одними земскими повинностями, безъ участія въ томъ купцовъ иногородныхъ и иностранныхъ, наравнѣ съ ними торгующихъ.

Въ четвертыхъ: Положеніемъ 14 ноября 1824 года опредѣлено съ торгующихъ крестьянъ, за свидѣтельства на право торговли, тремъ купеческимъ гильдіямъ предоставленной, взимать пошлины въ казну гораздо болѣе, нежели съ дѣйствительныхъ купцовъ, а о платежѣ сими крестьянами земскихъ повинностей по мѣстамъ торговли, наравнѣ съ купечествомъ, въ Положеніи томъ не сказано. Но пошлины за свидѣтельства есть доходъ казны, и хотя онѣ возвышены съ крестьянъ нежели съ купцовъ, но не служатъ къ уравниенію или облегченію сихъ послѣднихъ въ отвесеніи земскихъ повинностей, кои не составляютъ дохода казны, есть особый сборъ казнѣ не принадлежащій. Земскія повинности по крестьянскому званію и по состоянію купеческому весьма различны, смотря по гильдіи, и какъ крестьянинъ, получающій свидѣтельство на право торговли, купеческому сословію принадлежащей, удерживаетъ при себѣ и состояніе крестьянина, то и земскія повинности долженъ платить какъ по званію крестьянина въ той округѣ, откуда онъ, такъ и по состоянію купеческому въ томъ городѣ или губерніи, гдѣ по свидѣтельству торговлю производитъ наравнѣ съ мѣстными купцами. А дабы не обременить торгующихъ крестьянъ весьма много предъ дѣйствительными купцами трехъ гильдій, то на платежъ земскихъ повинностей, по купеческому состоянію, потребно уменьшить назначенную съ нихъ пошлину въ казну, или цѣну за свидѣтельства на право торговли. Что же касается до торгующихъ крестьянъ по свидѣтельствамъ послѣднихъ трехъ родовъ, то какъ промыслы, имъ предоставляемые, не составляютъ торговли и промысловъ купеческихъ, а суть промыслы

торгующих мѣщанъ и посадскихъ, кои, по раскладкѣ земскихъ повинностей Восточной Сибири, облагаются сборомъ наравнѣ съ крестьянами по числу душъ, а не капиталовъ, посему таковыхъ крестьянъ можно и не подвергать двойному платежу земскихъ повинностей.

Генералъ-губернаторъ проситъ съ своей стороны Министра финансовъ исходатайствовать скорѣйшее разрѣшеніе по вышеизложеннымъ обстоятельствамъ, на тотъ конецъ, что если бы сѣбѣ и раскладка земскихъ повинностей будущаго трехлѣтія не успѣла быть утверждена Государственнымъ Совѣтомъ и дойти къ исполненію по Восточной Сибири благовременно, то главное управленіе, находясь въ необходимости привести ихъ въ дѣйствіе по своему предположенію на одинъ годъ, имѣло бы уже въ виду непремѣнное правило и мѣру денежнаго сбора съ купечества и прочихъ торговыхъ сословіи; иначе же мѣстное начальство поставится въ совершенное затрудненіе и можетъ сдѣлать съ нихъ или недоборъ или сборъ съ излишествомъ.

По дѣламъ Министерства финансовъ видно, что по Высочайше утвержденнымъ на текущее трехлѣтіе раскладкамъ, сборъ на земскія повинности по губерніямъ Восточной Сибири опредѣленъ съ купеческихъ капиталовъ по 1½ процента съ каждаго рубля, что по 15 марта текущаго года выдано на право торговли свидѣтельствъ купцамъ: 1-й гильдіи—21, 2-й—13, 3-й—215, что составитъ капитала, по веѣмъ тремъ гильдіямъ, 3.030.000 р., а крестьянами взято свидѣтельствъ на право торговли втораго рода—3, и третьяго—36, и что въ предписаніи сего Министерства, подвѣдомственнымъ оному казеннымъ палатамъ, о коемъ упоминаетъ Совѣтъ главнаго управленія Восточной Сибири, поставлено было между прочимъ на видъ, что по силѣ § 163 гильдейскаго положенія, крестьянскія свидѣтельства на торговлю, хотя и должны быть выдаваемы изъ уѣздныхъ казначействъ, по мѣсту ихъ записки, но какъ § 128 налагаетъ на крестьянина обязанность брать особое свидѣтельство по каждому городу, гдѣ онъ торговать пожелаетъ, и полученное въ одномъ городѣ не даетъ ему никакихъ правъ розничной торговли въ другомъ, то и означенное въ § 163 правило не должно препятствовать исполненію указа 24 мая 1815 года, (*) въ

(*) П. С. З. 23856.

коемъ именно сказано, что крестьянинъ изъ уѣзднаго казначейства своей округи можетъ получить свидѣтельство на торговлю въ другихъ городахъ. Въ такомъ случаѣ, на основаніи §§ 127 и 174, положенный въ пользу города акцизъ взыскивается съ крестьянина при предъявленіи свидѣтельства въ городской думѣ, но земскія повинности, согласно § 164, взыскиваются съ него только въ томъ мѣстѣ, гдѣ онъ записанъ.

Министръ финансовъ, приѣмая въ уваженіе, что сборъ на земскія повинности по Восточной Сибири съ купцовъ производится выше того количества, какое опредѣляется по раскладкамъ съ сего званія во внутреннихъ губерніяхъ, и что, отъ сложенія съ нихъ нѣкоторой части означеннаго сбора, обременились бы онымъ прочія состоянія, противъ настоящаго ихъ положенія, по малолетству и большому пространству тамошняго края, тогда какъ купечество, судя по торговлѣ его и по преимущественнымъ выгодамъ, безъ отягощенія можетъ нести сію обязанность, сообразно тому, какъ нынѣ оную отбываетъ, за исключеніемъ токмо процента въ городской доходъ,—соглашается съ предположеніемъ по сему предмету Совѣта главнаго управленія Восточной Сибири, а равно признаетъ сужденіе его правильнымъ въ томъ отношеніи, что всѣ иныхъ губерній купцы,—торгующіе въ губерніяхъ Восточной Сибири, должны платить земскія повинности по окладу мѣстныхъ купцовъ, но въ такомъ только случаѣ, если торговля ихъ будетъ розничная, а не оптовая, предоставленная 1-й и 2-й гильдіямъ, безъ записки въ число гостей или мѣстнаго купечества, и если они въ тѣхъ городахъ, гдѣ производятъ оптовый торгъ, имѣютъ недвижимое имущество или постоянное жительство и промыселъ.

Что же касается до освобожденія купцовъ 3-й гильдіи, производящихъ торговлю въ разныхъ городахъ Восточной Сибири, отъ сбора на земскія повинности, сверхъ платимаго по мѣсту ихъ записки, то какъ предположеніе сіе было бы совершенно противно постановленію объ устройствѣ гильдій, а притомъ купцы 3-й гильдіи, получая сугубыя выгоды отъ распространенія своей промышленности по другимъ городамъ, имѣютъ болѣе способвъ нести установленныя повинности, нежели прочіе купцы сей же гильдіи, торгующіе въ одномъ мѣстѣ,—Министръ финансовъ полагаетъ: оставить ихъ

при платежѣ земскихъ повинностей на точномъ основаніи помянутаго узаконенія.

Торгующихъ же крестьянъ, по свидѣтельствамъ первыхъ трехъ родовъ, по мнѣнію Министра финансовъ, не слѣдуетъ облагать земскими повинностями сверхъ тѣхъ, какія они отправляютъ по своему званію, ибо платежъ за свидѣтельство на право торговли производится ими въ большемъ количествѣ противъ взимаемаго съ купцовъ и не опредѣляетъ капитала для производства земскаго сбора. Сверхъ того несправедливо было бы поселанина, пользующагося правомъ одной токмо торговли, подвергать сему сбору наравнѣ съ купцами, тогда какъ онъ не пользуется ни личными преимуществами, купечеству предоставленными, ни правами, отъ того пристокающими. Предположеніе же Совѣта главнаго управленія Восточной Сибири, чтобы на платежъ земскихъ повинностей уменьшить опредѣленную съ торгующихъ крестьянъ пошлину въ казну, или цѣну за свидѣтельства, выдаваемые на право торговли, по малому числу оныхъ въ тамошнемъ краѣ, не доставивъ значительнаго облегченія мѣстнымъ обывателямъ въ исправленіи земскихъ повинностей, послужило бы только къ ущербу казеннаго интереса.

О чемъ Министръ финансовъ и предста-

вляетъ на благоразсмотрѣніе Государственнаго Совѣта.

Департаментъ Государственной Экономіи, судя по важности издержекъ на земскую повинность въ Сибири, совершенно согласенъ съ мнѣніемъ Министра финансовъ, но, желая сохранить и въ Сибири изданное вообще для государства постановленіе объ устройствѣ гильдій, вслѣдствіе коего съ купеческихъ капиталовъ должно взимать на земскую повинность не болѣе $\frac{1}{4}$ процента, *полагаетъ*: представить Министру финансовъ рассмотреть, по полученіи смѣтъ Сибирскихъ, нельзя ли, исключеніемъ или разсрочкою нѣкоторыхъ расходовъ, ввести и тамошнее купечество въ одинаковый платежъ на земскую повинность съ внутренними губерніями, дабы отклонить пререканія, что дарованное новымъ закономъ купечеству облегченіе не распространено на Сибирскія губерніи.

Подлинный подписали: кн. Алексѣй *Куркинъ*, Иванъ *Тутолминъ* и кн. Сергій *Салтыковъ*.

1826 г. сентября 9, заключеніе Департамента въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта утверждено и Высочайше утверждено 15 сентября 1826 года.

Журналъ № 66.

О суммѣ на позлащеніе крестовъ Воскресенскаго Московскаго монастыря.

Октября 20. Слушана записка оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода о дозволеніи употребить 2.512 р. на позлащеніе крестовъ Воскресенскаго Московскаго монастыря.

Архимандритъ сего монастыря, донося духовному начальству, что на главахъ церквей и колоколни того монастыря желѣзные позолоченные кресты съ яблоками, числомъ 11-ть, отъ долговременности не имѣютъ уже никакой позолоты и что оныя необходимо нужно вновь позолотить, просятъ дозволенія употребить на сей предметъ сумму, оставшуюся

отъ исправленія въ ономъ монастырѣ иконостаса, которой, за расходомъ, состоитъ въ наличности 2.512 р. 57 $\frac{1}{4}$ к.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, находя съ своей стороны необходимо нужнымъ позлащеніе 11-ти крестовъ съ яблоками на куполахъ церквей означеннаго монастыря и усматривая, что отъ прежде отпущенной на исправленіе ветхостей онаго изъ строительнаго капитала суммы оставалось за всѣми расходами въ 1825 г. 8.298 р. 77 $\frac{1}{4}$ к. и что сію сумму, Высочайше утвержденнымъ 26 ок-

тября 1825 г. мѣнѣемъ Государственнаго Совѣта *)), дозволено употребить на исправленіе иконостаса въ Соборной Воскресенской церкви,—предоставилъ оберъ-прокурору онаго, на основаніи Высочайше утвержденнаго въ 16 день февраля 1822 г. журнала Комитета финансовъ, испросить, по установленному порядку, чрезъ Государственный Совѣтъ, разрѣшеніе на позлащеніе означенныхъ крестовъ съ яблоками на счетъ остаточной отъ исправленія иконостаса суммы.

Департаментъ Государственной Экономіи *полагаетъ*: заключеніе Святѣйшаго Синода утвердить.

Подлинный подписали: кн. Алексѣй *Куркинъ*, Иванъ *Тутолминъ* и кн. Сергій *Салтыковъ*.

1826 г. ноября 22 заключеніе Департамента въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта утверждено и Высочайше утверждено 8 декабря 1826 года.

Журналъ № 67.

О продажѣ земли, принадлежащей звонарямъ Московскаго Большаго Успенскаго собора.

Октября 20. Слушана записка оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода о продажѣ земли, принадлежащей звонарямъ Московскаго собора.

Сторожа и звонари Московскаго Большаго Успенскаго собора, числомъ 38 человекъ, въ 1804 году объясняли Московской синодальной конторѣ, что предѣстники ихъ имѣли дворы свои въ Бѣломъ городѣ, въ приходѣ Николая Чудотворца (въ звонаряхъ), чему служатъ доказательствомъ книги 1702 г., хранящіяся въ Государственномъ Архивѣ, и выписъ 1703 г., данная изъ приказа земскихъ дѣлъ сторожу означеннаго собора Афанасьеву съ товарищи, что на звонарской землѣ имѣютъ дворы свои только два сторожа и семь звонарей, прочая же земля ихъ находится во владѣніи постороннихъ лицъ и застраивается ими, и что по симъ причинамъ нынѣшніе сторожа и звонари, въ большомъ количествѣ, живутъ на наемныхъ квартирахъ, въ отдаленности отъ собора, чрезъ что претерпѣваютъ бѣдность и неудобства въ исправленіи своихъ должностей.

Посему просили они объявить лицамъ, живущимъ на звонарской землѣ, дабы они, оставя свои постройки на оной, продали имъ тѣ, какія уже находятся.

По изслѣдованіи открылось, что по переписнымъ книгамъ 1702 г. состояло сторожевыхъ и звонарскихъ деревянныхъ дворовъ на показанной землѣ 66, потомъ считалось оныхъ 29, а на послѣдокъ въ книгахъ, послѣ бывшаго пожара 1737 года, показано уже оныхъ самое малое количество, и именно семь, а прочіе состояли во владѣніи разныхъ людей и достались имъ отъ прежнихъ сторожей и звонарей и ихъ наслѣдниковъ по купчимъ крѣпостямъ, потомъ же, переходя безспорно изъ рукъ въ руки въ продолженіи 60 лѣтъ, частью скуплены комиссією строенія въ Москвѣ, частью отогнаны въ ея вѣдѣніе по рѣшенію 2-го департамента тамошняго уѣзднаго суда.

Комиссія нѣкоторыя звонарскія земли уже продала по 6-ти рублей за каждую квадратную сажень, предоставляя, какъ за проданныя, такъ и за прочія земли, по продажѣ ихъ, получать деньги или оставить земли въ духовномъ вѣдомствѣ съ застройкою ихъ, на основаніи узаконеній, каменнымъ зданіемъ.

Московская синодальная контора полагаетъ по сему случаю нужнымъ, чтобы комиссія строенія, приведя въ извѣстность количество звонарской земли, подъ обывательскими домами находящейся, продала оную, при депутатѣ съ духовной стороны, и вырученныя за нее деньги прислала для положенія ихъ на вѣчное обращеніе въ Московскій опекунскій

*) См. Архивъ Госуд. Совѣта, журн. Деп. Госуд. Экономіи 1825 г. № 18 т. IV, ч. 2. стр. 965—966 (Ред.)

совѣтъ изъ процентовъ, которые и будутъ выдаваемы звонарямъ, не имѣющимъ казенныхъ квартиръ, ибо не придвидится, чтобы звонари могли показанную землю застроить каменнымъ строеніемъ.

Святѣйшій Синодъ, утвердивъ мнѣніе конторы, предоставилъ оберъ-прокурору онаго, на основаніи Высочайше подтвержденнаго въ 17 день ноября 1810 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта *), испросить на оное Высочайшее соизволеніе.

Департаментъ Государственной Экономіи *полагаетъ*: заключеніе Святѣйшаго Синода утвердить.

Подлинный подписали: кн. Алексѣй *Куракинъ*, Иванъ *Тутолминъ* и кн. Сергій *Салтыковъ*.

1826 г. ноября 22, заключеніе Департамента въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта утверждено и Высочайше утверждено 8 декабря 1826 года.

Журналъ № 68.

О сборѣ на постройку дворянскаго дома въ г. Владимірѣ.

Октябръ 20. Слушана записка Министра финансовъ о сборѣ на постройку дворянскаго дома во Владимірѣ.

Бывшій Владимірскій губернский предводитель дворянства, генераль-маіоръ Меркуловъ, по необходимости имѣть для дворянскихъ собраний помѣщеніе, купилъ въ 1821 году съ публичнаго торга за 12.740 р. каменный домъ купца Гордѣева.

Сумму сію вмѣстѣ съ тою, какая потребуется для исправленія и расположенія означеннаго дома, соотвѣтственно предстоящей надобности, положено было дворянскимъ собраніемъ употребить изъ дворянскаго капитала, въ приказѣ общественнаго призрѣнія обращавшагося и составившаго, по сдѣланному тогда исчисленію, 84.267 р., изъ котораго также полагалось поднести въ даръ бывшему предсѣдателю дворянства генераль-маіору Меркулову 50.000 р.; въ пополненіе же сего капитала собрать съ дворянскихъ имѣній по 50 к. съ души.

Для покупки дома и отстройки онаго отпущено изъ капитала, на первый случай, въ распоряженіе упомянутаго предводителя 18.289 р., но когда впоследствии потребовано имъ было отпуска еще 20.000 р., то, вслѣдствіе представленія о семъ правившаго тогда должность гражданскаго губернатора, Министерство вну-

треннихъ дѣлъ, признавая съ своей стороны, что пополненіе дворянской казны, при употребленіи изъ оной денегъ на помянутые предметы, должно принадлежать къ числу добровольныхъ складокъ, и имѣя въ виду, что въ разсужденіи сего дѣлаются уже сношенія съ отсутствующими дворянами и отъ нѣкоторыхъ изъявлено на означенное предположеніе согласіе, входило о семъ съ представленіемъ въ Комитетъ Министровъ.

Хотя же Комитетъ Министровъ, на предположеніе о сборѣ, для пополненія дворянской суммы, по 50 к. съ души, и изъявилъ Высочайше утвержденнымъ, 19 іюня 1823 года, журналомъ свое согласіе, но какъ вмѣстѣ съ тѣмъ положеніе дворянства о принесеніи предводителю въ даръ 50.000 р. отмѣнено, то означенный сборъ и не могъ быть приведенъ въ исполненіе.

Въ послѣдствіи времени, по распоряженію Министерства внутреннихъ дѣлъ, представлены были оному планы и смѣты суммъ, потребныхъ на устройство дворянскаго дома, по разсмотрѣніи коихъ въ строительномъ комитетѣ ограничены оныя 112.006 р. 25 к.

Наконецъ въ іюнѣ мѣсяцѣ сего года Владимірскій гражданскій губернаторъ, по отношенію къ нему тамошняго губернскаго предводителя дворянства, вошелъ съ представленіемъ къ

(*) П. С. З. 24431.

Министру финансовъ и Управляющему Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ.

1-е. Что хотя многіе изъ дворянъ изъявили согласіе свое на взносъ денегъ для устройства дворянскаго дома, признаваемаго необходимымъ, но и самаго взноса денегъ не дѣлаютъ, такъ что въ счетъ упомянутыхъ 112.000 р. поступило только 16.448 р.

2-е. Что отсутствующіе дворяне, на сдѣланныя къ тому приглашенія ихъ, не дѣлаютъ никакихъ отзывовъ, а съ нѣкоторыми дворянами, по неизвѣстности ихъ мѣстопребыванія, и сносней сдѣлать невозможно.

3-е. Что въ семь положеніи капиталъ дворянскій, изъ котораго, по положенію дворянства, сумма на устройство дома заимствована, можетъ истощиться, а при недостаткѣ онаго и самый домъ, оставшійся неоконченнымъ, подвергнется разрушенію, къ невозвратной потерѣ употребленныхъ уже на него денегъ.

4-е. Что остановка во взносѣ дворянами денегъ происходитъ отъ тягости, съ которою соединенъ оный, при раскладкѣ его на малое число дворянъ.

5. Что между тѣмъ устройство дома для дворянства есть общая всѣхъ дворянъ потребность и слѣдственно все дворянское губерніи сословіе участвовать въ ней должно.

6-е. Что дворянскій капиталъ есть также общая принадлежность цѣлаго дворянства, а не одной какой нибудь части; слѣдственно и пополненіе взятой изъ онаго суммы на дворянскія нужды, подобно тому какъ на постройку дома, должно относиться къ общей обязанности.

7-е. Что губернскій и уѣздный предводители дворянства полагаютъ постройку дома отнести къ общимъ земскимъ повинностямъ съ дворянскихъ имѣній, расположа на нихъ, сколько причтется по раскладкѣ исчисленныхъ строительнымъ комитетомъ 112.000 р. съ разсрочкою взноса денегъ на три года; и

8-е. Что такимъ образомъ, по сдѣланному исчисленію, сборъ съ каждой души помѣщичьихъ крестьянъ составитъ въ годъ 12 $\frac{1}{2}$ к., а въ три года 37 $\frac{1}{2}$ к.

Губернаторъ, ходатайствуя объ утвержденіи сего предложенія, просилъ о присоединеніи исчисленной на означенную постройку суммы къ земскимъ повинностямъ съ дворянскихъ имѣній, показаннымъ по смѣтѣ на трехлѣтіе

съ 1827 года, представленной имъ Министерству финансовъ.

Но какъ смѣта сія внесена была въ Государственный Совѣтъ отъ Министра финансовъ еще 31-го мая текущаго года, то требующійся на устройство означеннаго дома расходъ не могъ быть въ оную включенъ.

Нынѣ Управляющій Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ увѣдомляетъ Министра финансовъ, на отношеніе по упомянутому ходатайству Владимірскаго гражданскаго губернатора, что онъ, принимая въ уваженіе всѣ вышеизложенныя обстоятельства и виды, что предположенный въ 1821 году сборъ по 50 к. съ души не можетъ быть приведенъ въ исполненіе, по причинѣ отмѣны назначенія дворянства, о принесеніи въ даръ предводителю 50.000 р., а между тѣмъ домъ купленъ уже и въ немъ сдѣланы разныя перестройки, исправленія и уновленія, и если бы остановитъ сіе дѣло на половинѣ его совершенія, то произошла бы одна потеря употребленныхъ денегъ безъ всякой пользы, признаетъ съ своей стороны, что вообще дома дворянскіе, грамотою дворянскаго дозволенные для помѣщенія собраній и прочаго, могутъ быть нужны, а потому въ устройствѣ ихъ и сборѣ на то должно конечно участвовать все дворянское сословіе губерніи, а не нѣкоторая только часть онаго. По сему считаетъ, что не можетъ быть никакого препятствія въ томъ, чтобы исчисленная на Владимірскій дворянскій домъ сумма 112.000 р. внесена была въ смѣту земскихъ повинностей и предвазначена къ сбору на томъ основаніи, какъ предводители дворянскіе полагаютъ: т. е. въ три года, по 12 $\frac{1}{2}$ к. въ каждый съ души всѣхъ дворянскихъ имѣній.

Управляющій Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ присовокупляетъ при семъ:

1-е. Что для отвращенія затрудненія въ семь случаѣ необходимо нужно нынѣ же сдѣлать распоряженіе о дополненіи къ смѣтѣ земскихъ повинностей съ дворянскихъ имѣній, на трехлѣтіе съ 1827 г., потребной на устройство дома суммы, согласно положенію.

2-е. Что поступившіе на сей предметъ отъ нѣкоторыхъ дворянъ 16.448 р. должны, согласно съ предположеніемъ дворянскихъ предводителей, возвращены имъ быть въ свое время.

3-е. Что прежде въ 1823 году предполагалось содержаніе дворянскаго дома съ депу-

татскою канцелярією обратитъ на проценты, получаемые съ упоминаемаго здѣсь дворянскаго капитала; но какъ содержаніе дворянскихъ домовъ и депутатскихъ канцелярій, на основаніи указа 14 іюня 1816 года, можетъ обращено быть въ земскую повинность, то и должно предоставлено быть усмотрѣнію и волѣ дворянскаго собранія обратитъ содержаніе дома, по устройеніи онаго, на помянутые ли проценты, или на счетъ земскихъ повинностей.

Министръ финансовъ, соглашаясь съ помянутымъ заключеніемъ Управляющаго Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, полагаетъ: исчисленную на устройство Владимірскаго дворянскаго дома сумму 112.000 р. собрать съ помѣщичьихъ крестьянъ тамошней губерніи, обложенныхъ земскою повинностью, согласно мѣстному назначенію, съ 303,779 душъ, по 12½ к. съ каждой въ годъ, каковаго сбора составитъ ежегодно 37.972 р. 37½ к., а въ трехлѣтіе 113.917 р. 12½ к.

О чемъ и представляетъ на благоразсмотрѣніе Государственнаго Совѣта.

Департаментъ Государственной Экономіи *полагаетъ*: заключеніе Министра финансовъ утвердить.

Подлинный подписали: кн. Алексѣй *Куракинъ*, Иванъ *Тутолминъ* и кн. Сергій *Салтыковъ*.

1826 г. ноября 8, заключеніе Департамента утверждено Общимъ Совѣта Собраніемъ.

24 ноября 1826 года, на меморіи Общаго Собранія Государственнаго Совѣта, отъ 8 ноября того же года, въ концѣ пятой статьи (по настоящему дѣлу) собственною Его Императорскаго Величества рукою карандашемъ написано: «*полагаю отложить и если есть особая надобность, то донести М. внут. дѣлъ.*» (*)

Журналь № 69.

Объ уменьшеніи сбора на земскія повинности съ поселянъ Пермской губерніи, долженствующихъ отправлять натурою земскую гоньбу, и объ обращеніи онаго на прочихъ той губерніи крестьянъ, увольняемыхъ отъ помянутой обязанности.

Октября 20. Слушана записка Министра финансовъ, объ уменьшеніи сбора на земскія повинности съ поселянъ Пермской губерніи, долженствующихъ отправлять натурою земскую гоньбу, и объ обращеніи онаго на прочихъ той губерніи крестьянъ, увольняемыхъ отъ помянутой обязанности.

Высочайше утвержденнымъ въ 11 день августа 1825 года положеніемъ Комитета Министровъ (*), объ отправленіи земской гоньбы по Пермской губерніи, повелѣно:

1) «Существующій нынѣ въ Пермской губерніи наемъ по отправленію земской гоньбы, обращаемою произвольно въ денежную повинность, какъ по многимъ отношеніямъ неудобный и могущій сдѣлаться отяготительнымъ для

самихъ поселянъ, отменить, а вмѣсто того предписать отправлять повинность сію на точномъ основаніи Высочайшаго рескрипта, даннаго бывшему Министру внутреннихъ дѣлъ 18 февраля 1808 года, натурою» (**).

2) «При составленіи ежегодныхъ росписаній участкамъ, обязаннымъ натуральною поставкою лошадей, вмѣнить губернскому комитету о земскихъ повинностяхъ обязанность наблюдать всевозможную уравнительность, принимая въ соображеніе мѣстныя обстоятельства и мѣру отправленія поселянами другихъ

(*) Дѣло это разсматривалось вновь въ Департаментъ Госуд. Экономіи 22 марта 1827 г. журналь № 25 (Рел.)

(**) П. С. З. 22829.

(*) П. С. З. 30447.

повинностей и отнюдь не приписывать къ таковымъ участкамъ поселянъ отдаленныхъ селеній, которые могутъ быть уравниены съ жителями ближайшихъ къ станціямъ селеній, иными законными средствами».

Пермскій губернский комитетъ о земскихъ повинностяхъ, по соображеніи всѣхъ обстоятельствъ къ исполненію помянутаго положенія, не нашелъ другого удобнѣйшаго средства, какъ чтобы выставку 930 земскихъ лошадей возложить на поселянъ, живущихъ близъ дороги, приписавъ всѣ тѣ селенія, изъ коихъ можетъ составиться полное на сію повинность число душъ. Число сіе должно состоять въ 11 уѣздахъ по 227, а въ Чердынскомъ, по неурожаю въ ономъ хлѣба, по 300 душъ на каждую лошадь; въ замѣнъ же таковой обязанности сложить съ сихъ душъ, изъ назначенныхъ къ платежу на земскія повинности ежегодныхъ сборовъ, равное количество денегъ, подлежащихъ къ сбору на наемъ земскихъ лошадей, и именно по 55 к. съ каждой души.

По изъявленному на сіе согласію Управляющаго Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, Пермскій гражданскій губернаторъ доставилъ нынѣ Министерству финансовъ, составленное тамошнимъ комитетомъ о земскихъ повинностяхъ, росписаніе, о числѣ душъ, обязанныхъ выставять натурою земскихъ лошадей, съ облегченіемъ ихъ, сообразно тому, въ земскомъ сборѣ и о возложеніи части сего сбора на прочихъ поселянъ, сверхъ платимаго ими на общія земскія повинности.

Въ росписаніи семъ показано земскихъ лошадей 930, къ выставкѣ оныхъ натурою приписано крестьянъ ближайшихъ селеній 212,860 душъ, съ коихъ, полагая каждую пару лошадей въ 500 р., предназначено, уменьшивъ изъ опредѣленнаго земскаго сбора по 55 к. съ каждой души, обратить оный, для уравниенія въ общихъ повинностяхъ, на прочихъ 215,923 душъ поселянъ, увольняемыхъ отъ таковой обязанности, за отдаленностью жительства ихъ отъ станцій.

Такимъ образомъ составитъ ежегоднаго сбора на общія земскія повинности съ приписанныхъ къ исправленію земской гоньбы поселянъ по 17½ к. съ души, всего 37.250 р. 50 к.

съ уволенныхъ отъ оной по 1 р. 27½ к. съ души, а со всѣхъ 275.301 р. 82½ к.

По смѣтѣ земскихъ повинностей Пермской губерніи въ трехлѣтіе съ 1826 года всчислено по торгамъ на содержаніе почтовыхъ лошадей по 197 р. 44 к. на каждую. Сбора на означенныя повинности съ поселянъ, по учиненному въ Министерствѣ финансовъ расчету, вслѣдствіе Высочайше утвержденнаго въ 14 день ноября 1825 года мнѣнія Государственнаго Совѣта (*), опредѣлено по 72½ к. съ души въ годъ.

Министръ финансовъ, разсмотрѣвъ вышеизъясненное предположеніе, хотя и находитъ оное согласнымъ съ постановленіемъ 2 мая 1805 года (**), коимъ предписано назначать съ крестьянъ разные оклады земскаго сбора, по мѣрѣ отправляемыхъ каждымъ селеніемъ или уѣздомъ натуральныхъ повинностей; но какъ опредѣляемая для уравниенія въ земской гоньбѣ обывателей Пермской губерніи сумма, 500 р. на каждую пару, весьма высока, то Министръ финансовъ полагаетъ: что совмѣстнѣе будетъ принять въ семъ случаѣ въ основаніе цѣны, состоявшіяся съ торговъ по одной и той же губерніи на почтовыхъ лошадей, и именно по 197 р. 44 к. на каждую, и сообразно тому расположить самый сборъ на земскія повинности съ 212,860 душъ, обязанныхъ выставкою земскихъ лошадей, по 40 к., а съ прочихъ 215,923 душъ по 1 р. 5 к. съ каждой, а всего съ первыхъ—85.144 р., а съ послѣднихъ—226.719 р. 15 к. въ годъ.

О чемъ и представляетъ на благоразсмотрѣніе Государственнаго Совѣта.

Департаментъ Государственной Экономіи полагаетъ: заключеніе Министра финансовъ утвердить.

Подлинный подписали: кн. Алексѣй *Куракинъ*, Иванъ *Тутолминъ* и кн. Сергій *Салтыковъ*.

1826 г. ноября 8, заключеніе Департамента въ Общезъ Собраніи Государственнаго Совѣта утверждено и Высочайше утверждено 24 ноября 1826 года.

(*) См. Архивъ Госуд. Совѣта, журн. Департамента Госуд. Экономіи отъ 21 августа 1825 г., № 53, т. IV, ч. 2, стр. 398—400. (Ред.).

(**) П. С. З. 21737.

Журналъ № 70.

О земскихъ повинностяхъ Минской губерніи въ трехлѣтіе съ 1827 года.

Октября 20. Слушана записка Министра финансовъ о земскихъ повинностяхъ Минской губерніи въ трехлѣтіе съ 1827 года.

На основаніи Высочайше утвержденного въ 16 день марта сего года мнѣнія Государственнаго Совѣта, Минскій гражданскій губернаторъ представилъ Его Императорскому Высочеству Государю Цесаревичу, въ копіяхъ, смѣту и раскладку на земскія повинности тамошней губерніи, въ трехлѣтіе съ 1-го января 1827 года и отчетъ о суммѣ земскаго сбора, употребленной въ истекающемъ трехлѣтіи, вмѣстѣ съ постановленіемъ губернскаго комитета, входившаго въ разсмотрѣніе такового отчета.

Его Императорское Высочество Государь Цесаревичъ, усматривая изъ представленія дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Новосильцова, разсматривавшаго, по повелѣнію Его Высочества, помянутую смѣту, раскладку и отчетъ: а) что составленная по Минской губерніи смѣта, входящимъ въ составъ земскихъ повинностей издержкамъ, при подкрѣпленіи надлежащими о необходимости въ исправленіи тѣхъ повинностей объясненіями и доказательствами, не подвергается сомнѣнію; б) что общая сумма потребностей будущаго трехлѣтія, въ сравненіи съ прошедшею смѣтою, уменьшена до 576.000 р. ассигнаціями; и в) что вслѣдствіе сего и самый денежный сборъ съ мѣщанъ и разнаго наименованія земледѣльцевъ, въ исправленіи земскихъ повинностей участвующихъ, уменьшенъ противу сбора, на нынѣшнее трехлѣтіе утвержденного, съ каждой ревизской души въ годъ по 42 к., и особо того съ помѣщичьихъ крестьянъ, по предметамъ къ дворянскимъ повинностямъ относящимся по 1 к. мѣдью съ души—препроводить изволил означенную смѣту, раскладку и отчетъ, съ копіею донесенія Его Высочеству Минскаго гражданского губернатора, къ Министру финансовъ на разсмотрѣніе и для внесенія затѣмъ, по

установленному порядку, въ Государственный Совѣтъ на Высочайшее утвержденіе.

По смѣтѣ исчислено:

А. На общія повинности.

I. Ежегодныя:

- | | |
|---|------------|
| 1) На содержаніе 1.114 почтовыхъ лошадей, въ сложности за каждую 195 р. 6 $\frac{1}{6}$ к., по цѣнамъ съ торговъ состоявшимся | 217.298 р. |
| 2) На починку и сбереженіе военныхъ зданій | 7.442 — |
| 3) На содержаніе при Бобруйской крѣпости плывучаго моста и перевоза | 1.500 — |
| 4) На мастеровъ и желѣзо, при постройкѣ и починкѣ по большимъ почтовымъ трактамъ важнѣйшихъ деревянныхъ мостовъ, по примѣру истекающаго трехлѣтія | 3.000 — |
| 5) На содержаніе по почтовому тракту въ городѣ Вилейкѣ, лѣтняго перевоза, по примѣру истекающаго трехлѣтія | 500 — |
| 6) На дрова, свѣчи и солому для войскъ инвалидныхъ командъ и этаповъ | 92.000 — |

Въ истекающемъ трехлѣтіи, на отопленіе, освѣщеніе и покупку соломы для войскъ, полагалось ежегодно 75.000 р., а въ трехлѣтіе 225.000 р.; израсходовано же 255.066 р. 44 $\frac{3}{4}$ к., съ пополненіемъ передержаннаго количества остатками отъ другихъ статей по смѣтѣ опредѣлявшихся; а на будущее трехлѣтіе, при ограниченномъ значеніи всѣхъ вообще расходовъ, сумма для сего пред-

мета исчислена въ превосходнѣйшемъ количествѣ, сообразно издержкамъ 1825 года и цѣнамъ съ послѣднихъ торговъ состоявшимъ. Гражданскій губернаторъ, изъясняя при семъ, что полки Литовской уланской дивизіи, въ Гродненской губерніи расположенные, получаютъ дрова по положенію, пзданному въ 1809 году бывшимъ Военнымъ Министромъ; что положеніемъ 1817 года опредѣлено количество дровъ для казенныхъ зданій, гдѣ печи голландскія и русскія исправныя и окна на зиму большею частью двойныя; чего въ обывательскихъ домахъ, въ конхъ квартируютъ чиновники и воинскія помѣщенія, не имѣется, испрашиваетъ разрѣшенія: на какомъ положеніи производить имъ по Минской губерніи въ будущемъ трехлѣтніи отпускъ дровъ, такъ какъ обывательскіе дома требуютъ болѣе топлива, нежели казенныя надлежаще устроенныя зданія.

7) На отопленіе и освѣщеніе тюремныхъ зданій въ шести городахъ, конхъ доходы недостаточны. 5.500 р.

8) На содержаніе губернскаго межеваго апелляціоннаго суда, по примѣру истекающаго трехлѣтія . 15.000 —

9) На канцеляріи 10 повѣтовыхъ судовъ, по указу 26 марта 1823 года (*). 10.000 —

10) На канцелярскіе расходы комисіи народнаго продовольствія 500 —

Итого 352.740 р.

II. Единовременныя:

11) на построеніе новаго при крѣпости Бобруйской, на рѣкѣ Березинѣ, плавучаго моста 39.626 р., а въ годъ . . . 13.208 р. 66³/₄ к.

(*). II. С. 3. 29383.

12) На построеніе въ городѣ Минскѣ, для жандармскихъ лошадей, деревянной конюшни съ кладовою, сараемъ и караульною 8.034 р. 44 к., а въ годъ 2.678 р. 14³/₄ к.

13) На покупку 31.200 пудовъ соломы, для постройки при Бобруйской крѣпости бараквъ, на помѣщеніе войскъ, прибывающихъ въ лѣтнее время для работъ, 12.480 р., а въ годъ . . . 4.160 — » —

Итого 20.046 р. 81¹/₂ к.

А всего на общія повинности: { въ годъ . . . 372.786 р. 81¹/₂ к.
въ три года . . . 1.118 360 р. 44¹/₂ к.

Б. На повинности помѣщичьихъ крестьянъ:

1) На содержаніе канцелярій при 10 повѣтовыхъ маршалахъ, на каждую по 1.200 р., а на всѣ 12.000 р.

2) На содержаніе дворянскаго дома и на канцелярію депутатскаго собранія 12.000 —

Итого 24.000 р.

В. На повинности казенныхъ крестьянъ:

1) На устроеніе мірскихъ избъ и сельскихъ запасныхъ магазиновъ, одновременно 1.567 р. 58 к., а въ годъ 522 р. 52²/₃ к.

2) На содержаніе 36 волостныхъ правленій, въ томъ числѣ на жалованье головамъ, писарямъ и выборнымъ (*). 8.355 — 15 —

Итого 8.877 р. 67²/₃ к.

Хотя по отчету, составленному въ Минскомъ губернскомъ правленіи, за удовлетвореніемъ

(*). По мѣрѣ расходовъ каждаго правленія, что составляетъ отъ 27¹/₂ к. до 1 р. 11 к. въ годъ и каковой распорядокъ предполагается удержать и на будущее время.

расходо́въ въ текущемъ трѣхлѣтїи, исчислено остатко́въ къ будущему 107.244 р. 53½ к., но сумма сія почитается въ недоимкѣ; на прописныхъ душахъ, причисленныхъ въ окладъ съ 1816 г., на несправныхъ почтосодержателяхъ и на еврейскихъ кагалахъ, пришедшихъ въ несостоятельность. Первыхъ двухъ родовъ недоимки не малаго требуютъ времени на пополненіе ихъ, а послѣдняя вовсе почти безнадѣжна, ибо принадлежащїе къ нѣкоторымъ кагаламъ евреи, по крайней бѣдности, разошлись по разнымъ мѣстамъ, и всѣ принимаемыя ко взисканію съ нихъ податей мѣры по нынѣ были бесполезны. Поелику же расходы, по смѣтѣ показанные, всѣ почти срочныя и по существу своему приостанавливаемы, ниже отлагаемы быть не могутъ, то, во избѣжаніе затруднительнаго положенія къ удовлетворенію ихъ и въ обезпеченіе выполненія договоровъ, зачитается изъ упомянутаго остатка въ раскладку общихъ повинностей 22.784 р. 44 к., повинностей помѣщичьихъ крестьянъ 1.125 р. 27 к., всего же 23.909 р. 71 к.; остальное же количество 83.334 р. 84½ к. оставляется въ запасъ съ тѣмъ, что сумма сія, въ случаѣ поступленія оной изъ недоимки, послужитъ уже подкрѣпленіемъ сборовъ предстоящаго трѣхлѣтїа, а отчетъ въ оной данъ будетъ при послѣдующей смѣтѣ.

Затѣмъ по раскладкѣ назначено собирать, ежегодно:

А. На общія повинности:

а) Съ купеческихъ капиталовъ 1.672.000 р., по полупроценту съ рубля, всего	8.360 р.
б) Съ мѣщанъ, христіанъ и евреевъ 40.736, старообрядцевъ, вольныхъ хлѣбопашцевъ и цыганъ 2.915, крестьянъ казенныхъ и старостинскихъ 16.752, духовныхъ 17.550, помѣщичьихъ ленныхъ, поіезунтскихъ и дворовыхъ людей 262.499, по 1 р. съ каждой души, а съ 340.452 душъ . . .	340.452 —
в) Съ шляхты дѣдично владѣющей землями безъ крестьянъ 1.638 домовъ, по 10 р. съ cadaго, всего	16.380 —
Итого	365.192 р.

Б. На повинности помѣщичьихъ крестьянъ:

Съ крестьянъ помѣщичьихъ, поіезунтскихъ, ленныхъ и дворовыхъ людей 262.499 душъ, по 9 к. съ каждой, а всего 23.624 р. 91 к.

В. На повинности казенныхъ крестьянъ:

Съ казенныхъ и старостинскихъ крестьянъ, за исключеніемъ 59 душъ, не принадлежащихъ къ волостямъ, по 53¼ к., а съ 16.693 душъ 8.889 р. 2¼ к.

Сборъ съ казенныхъ и старостинскихъ крестьянъ, на повинности къ нимъ относящїяся, назначается со всѣхъ единообразный, на тотъ случай, ежели не дозволено будетъ производить онаго по каждой себѣ волости на собственныя ея надобности.

Министръ финансовъ, разсмотрѣвъ сію смѣту и раскладку, полагаетъ:

1) Постройку при Бобруйской крѣпости, на рѣкѣ Березинѣ, плывучаго моста произвести сообразно тому, какъ она признана возможною Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ; затѣмъ излишне назначенные для сего предмета губерскимъ начальствомъ 8.165 р. 94 к. изъ смѣты исключить.

2) Построеніе въ городѣ Минскѣ конюшни съ принадлежностями для жандармскихъ лошадей допустить не прежде, какъ когда утверждена будетъ Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ для сего зданія смѣта и опредѣлится онымъ количество суммы, потребной на упомянутую постройку.

3) Съ купеческихъ капиталовъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго, въ 14-ый день ноября 1824 года, дополнительнаго постановленія, объ устройствѣ гильдій (*), взимать на земскія повинности по четверти копѣйки съ капитальнаго рубля.

4) Поелику предполагаемое раздробленіе сбора съ казенныхъ поселянъ, на повинности къ нимъ относящїяся, не можетъ быть совершено для сихъ поселянъ уравнительно, такъ какъ, при одинаковомъ почти положеніи ихъ

(*). П. С. З. 30115.

въ цѣлой губерніи, на однихъ причиталось бы къ ежегодному платежу не болѣе 27½ к., а на другихъ до 1 р. 11 к. съ души, то по сему удобію допустить сборъ сей, для общей суммы означенныхъ повинностей, согласно съ мѣстнымъ назначеніемъ единообразно со всѣхъ казенныхъ и старостинскихъ крестьянъ Минской губерніи, по 33¼ к. съ души въ годъ съ тѣмъ, дабы помянутый сборъ хранимъ былъ въ уѣздныхъ казначействахъ, а въ ассигнованіи изъ онаго суммъ, для волостныхъ расходовъ исчисленныхъ, поступаемо было такимъ порядкомъ, какой повсемѣстно наблюдается въ разсужденіи общихъ земскихъ повинностей.

5) Что касается до испрашиваемаго разрѣшенія, на какомъ положеніи производить отпускъ для войскъ дровъ, то обстоятельство сіе предоставить соображенію Министерства внутреннихъ дѣлъ.

6) Впрочемъ смѣту и раскладку утвердить съ тѣмъ, чтобы губернское начальство неотложно приняло зависящія отъ него мѣры ко взысканію недоимокъ земскаго сбора, безъ всякаго послабленія, для зачета онаго въ раскладку послѣдующаго трехлѣтія, вмѣстѣ съ прочими остаточными суммами земскихъ повинностей.

Департаментъ Государственной Экономіи *полагаетъ*: заключеніе Министра финансовъ утвердить.

Подлинный подписали: князь Алексій Куркинъ, Иванъ Тутолминъ и кн. Сергій Салтыковъ.

1826 г. ноября 8 заключеніе Департамента въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта утверждено и Высочайше утверждено 24 ноября 1826 года.

Журналъ № 71.

О расходахъ на дрова, свѣчи и солому для войскъ, квартирующихъ въ Волынской губерніи.

Октября 20. Слушана записка Министра финансовъ о расходахъ на дрова, свѣчи и солому для войскъ, квартирующихъ въ Волынской губерніи.

По смѣтѣ земскихъ повинностей Волынской губерніи въ трехлѣтіе съ 1-го іюля текущаго года, исчислено, по цѣнамъ съ торговъ состоявшимся, на заготовленіе для войскъ дровъ 248.150 р. 50 к., свѣчей 56.552 р. 63 к. и соломы 34.055 р. 28 к., — итого 338.758 р. 41 к. въ годъ; въ истекшемъ же трехлѣтіи опредѣлялось на сей предметъ ежегодно 305.000 рублей.

Высочайше утвержденнымъ, въ 7-й день мая сего года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта (*), по упомянутой смѣтѣ состоявшимся, опредѣлено между прочимъ, по причинѣ увеличившихся издержекъ на дрова, свѣчи и солому

(*). См. въ настоящей части Архива Госуд. Совѣта, журналъ Департ. Госуд. Экономіи отъ 12 февраля 1826 г. № 8, стр. 63—72 (Ред.).

для войскъ, предписать губернатору войти въ ближайшее соображеніе о способахъ на выгоднѣйшее заготовленіе означенныхъ припасовъ хозяйственнымъ образомъ; ибо въ настоящемъ случаѣ подряды, по малому числу являющихся къ торгамъ, влекутъ за собою постепенное возвышеніе цѣнъ.

Нынѣ Волынской гражданскій губернаторъ увѣдомляетъ: 1) что причиною возвышенія на означенные матеріалы цѣнъ было неимѣніе казенныхъ лѣсовъ во всѣхъ повѣтахъ, особливо при городахъ и лагерныхъ сборахъ войскъ, оскудѣніе лѣсовъ владѣльческихъ, пѣз копѣхъ не производится на подрядъ продажи дровъ; малость чрезъ то желающихъ поставлять оныя и несогласіе ихъ къ пониженію послѣдніе объявленныхъ на торгахъ цѣнъ; 2) что когда цѣны сіи остались за торговавшимися и дальнѣйшія убѣжденія его на нихъ не подѣйствовали, и когда дворянство не согласилось взять на себя поставки для войскъ дровъ, за умѣреннѣйшія цѣны, по хозяйственному онаго распоряженію,

а отдать поставку сію на комиссію было неудобно и затруднительно, по тѣмъ же самымъ причинамъ, кои возвысили цѣны, то онъ нашелся въ необходимости еще 31 декабря 1825 года предложить казенной палатѣ заключить съ подрядчиками контракты; и 3) что за сими онъ, губернаторъ, будетъ стараться всѣми способами уменьшить таковыя издержки ограниченіемъ расходованія самихъ матеріаловъ не свыше правилъ и пониженіемъ цѣнъ при будущихъ торгахъ.

О такомъ отзывѣ Волынскаго гражданскаго

губернатора, по вышеизъясненному предмету, Министръ финансовъ доводитъ до свѣдѣнія Государственнаго Совѣта.

Департаментъ Государственной Экономіи *полагаетъ*: упомянутый отзывъ Волынскаго гражданскаго губернатора принять къ свѣдѣнію.

Подлинный подписалъ: кн. Алексѣй *Куракинъ*, Иванъ *Тутолминъ* и кн. Сергій *Салтыковъ*.

1826 г. ноября 8 заключеніе Департамента въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта утверждено и Высочайше утверждено 24 ноября 1826 года.

Журналъ № 72.

Объ отчисленіи изъ суммы, поступаемой въ пользу поимщика запрещенныхъ товаровъ, надзирательскаго помощника Царскаго, 20 процентовъ въ капиталъ на пенсіи таможеннымъ чиновникамъ и въ капиталъ для увѣчныхъ.

Октября 20. Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената 5-го департамента 2-го отдѣленія, объ отчисленіи изъ суммы, поступаемой въ пользу поимщика запрещенныхъ товаровъ, надзирательскаго помощника Царскаго, 20 процентовъ въ капиталъ на пенсіи таможеннымъ чиновникамъ и въ капиталъ для увѣчныхъ.

Въ 1813 году Радзивилловской таможи, Мытницкой дистанціи, надзирательскій помощникъ Царскій, остановилъ, у пограничной рогатки, возвратившихся изъ заграницы, почталіона Куликовскаго и ямщика Жилкина, на троеконной повозкѣ, въ коей, при осмотрѣ, найдены товары къ провозу позволенные: два боченка вина венгерскаго краснаго, мѣрою 8 кварта, и двѣ бутылки сего же вина, да къ провозу запрещенные: одинъ боченокъ араку, остатокъ сукна и три связки дѣтскихъ игрушекъ. Товары сіи, по представленіи въ таможию, проданы за 130 р. 20 к.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ слѣдственное дѣло о сихъ товарахъ, согласно мнѣнію Министра финансовъ, опредѣлилъ: съ почталіона Куликовскаго и ямщика Жилкина, взыскать въ пользу надзирательскаго помощника Царскаго, въ пеню, ту сумму, за что запрещенные товары проданы, а именно 130 р.

20 к. серебромъ; о приведеніи сего заключенія въ исполненіе, предписано было Волынскому губернскому правленію указомъ отъ 9-го февраля 1820 года.

Вслѣдствіе сего губернское правленіе донесло, что слѣдующія съ Куликовскаго въ пеню деньги взысканы и выданы Царскому, а объ отысканіи Жилкина сдѣлано надлежащее распоряженіе.

Послѣ сего Министръ финансовъ вошелъ въ Правительствующій Сенатъ съ представленіемъ, что, на основаніи §§ 39 и 40 Учрежденія таможеннаго управленія по Европейской торговлѣ, 24 июня 1811 года Высочайше подтвержденнаго (*), въ 1813 году, во время задержанія означенныхъ товаровъ, дѣйствовавшаго, изъ денегъ, взысканныхъ въ пеню за запрещенные товары, должно было отчислить 20 процентовъ въ капиталъ на пенсіи таможеннымъ чиновникамъ и изъ нихъ половину, по содержанію 10 пункта доклада 1816 года, Высочайше подтвержденнаго (**), въ капиталъ для увѣчныхъ; изъ прочихъ двѣ части выдать въ

(*) П. С. З. 24684.

(**) П. С. З. 26207.

награду поимщику, а одну треть распределить между чиновниками той таможни, въ которой товары представлены на конфискацію; но Волынское губернское правленіе, при исполненіи указа Сената, поступило несогласно съ симъ узаконеніемъ, почему и представлялъ сіе обстоятельство на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената.

Правительствующій Сенатъ, находя прописанное Министра финансовъ представленіе правильнымъ, полагаетъ утвердить оное во всей силѣ; но какъ сіе заключеніе отмѣняетъ прежнее таковое же, въ отношеніи отчисленія изъ приреченнаго Сенатомъ въ пользу Царскаго взысканія извѣстной части суммы для таможенныхъ чиновниковъ и въ капиталъ для увѣчныхъ; то Правительствующій Сенатъ, не приводя настоящаго заключенія въ исполненіе, представляетъ о семъ Его Императорскому Величеству всеподданнѣйшимъ докладомъ, испрашивая въ разрѣшеніе на оный Высочайшаго указа.

Департаментъ Государственной Экономіи признаетъ, что ежели изъ взысканныхъ за запрещенные товары 130 р. 20 к. не удержаны въ таможенный капиталъ 20%, то сіе произошло отъ упущенія Волынскаго губернскаго правленія, съ членомъ коего и слѣдовало бы взыскать ту сумму; но поелику въ XII статьѣ Всемилоствѣйшаго манифеста, состоявшагося въ 22 день августа сего года (*), постановлено: «всеѣ штрафы и пени за неисправности и упущенія по службѣ, относящіяся къ дѣламъ, до изданія сего манифеста возникшимъ, сложить и простить»—то, на основанія сего, и Волынское губернское правленіе оставить отъ взысканія означенныхъ 20 процентовъ свободнымъ.

Подлинный подписали: кн. Алексѣй *Куракинъ*, Иванъ *Тутолминъ* и кн. Сергій *Салтыковъ*.

1826 г. ноября 22 заключеніе Департамента въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта утверждено и Высочайше утверждено 8 декабря 1826 года.

Журналъ № 73.

О земскихъ повинностяхъ Кіевской губерніи въ трехлѣтіе съ 1827 года

Октября 20. Слушана записка Министра финансовъ о земскихъ повинностяхъ Кіевской губерніи въ трехлѣтіе съ 1827 года.

Кіевскій гражданскій губернаторъ представилъ Министру финансовъ составленную имъ вмѣстѣ съ губернскимъ маршаломъ дворянства и вице-губернаторомъ смѣту и учиненную депутатами отъ дворянъ и городовъ раскладку земскихъ повинностей Кіевской губерніи въ трехлѣтіе съ 1827 года.

По смѣтѣ исчислено:

А. На общія повинности:

1. Ежегодныя:

1) На содержаніе 1,125 почтовыхъ лошадей, по произведеннымъ торгамъ, въ сложности

за каждую лошадь по 332 р. 44 к. съ долями, всего.

374.000 р. » к.

2) На содержаніе въ исправности устроенныхъ и купленныхъ 15 почтовыхъ домовъ и на наемъ 30 таковыхъ же домовъ, тамъ, гдѣ оныя еще не устроены. . .

15.115 — 33½ —

3) На отопиваніе войскъ и воинскихъ помѣщеній, а также тюремъ въ четырехъ помѣщичьихъ городахъ: Богуславѣ, Липовцѣ, Уманѣ и Махновцѣ для лагернаго времени вой-

(*) Второе П. С. З. т. 1, № 540.

скамъ дровъ трехполѣн-
ныхъ 5,541 саж. 1 ар-
шинъ 14 вершковъ, въ
сложности за каждую по
19 р. 25 к. съ долями . 106.688 р. 7¼ к.

4) На освѣщеніе войскъ
и воинскихъ помѣще-
ній, а также въ выше-
помянутыхъ городахъ
тюремъ, свѣчей 456 пу-
довъ, въ сложности за
каждый по 13 р. 88 к.
съ долями 6.333 — 17¼ —

5) На постилку войс-
камъ въ лагерныхъ сбо-
рахъ соломы 11,227 пу-
довъ 30 фунтовъ, въ
сложности за каждый по
15 к. съ долями, всего . 1.691 — 79¾ —

6) На починку и сбе-
реженіе воинскихъ зда-
ній 24.555 — » —

7) На наемъ строе-
ній для нѣкоторыхъ
воинскихъ помѣщеній,
содержимыхъ по узако-
неніямъ на счетъ зем-
скаго сбора 80.000 — » —

8) На жалованье опре-
дѣленнымъ по выбору
дворянства восьми смо-
трителямъ тѣхъ строе-
ній, каждому по 300 р.
въ годъ, и наемъ 50 сто-
рожей по 80 р. каждому,
всего 6.400 — » —

9) На содержаніе кан-
целярій 12 повѣтовыхъ
судовъ по 1.000 р. на
каждую, а на всѣ . . . 12.000 — » —

10) На содержаніе при-
нижнихъ земскихъ су-
дахъ 62-хъ конныхъ
разсылщиковъ, по при-
мѣру истекающаго трех-
лѣтія 18.910 — » —

11) На удовлетво-
реніе владѣльцевъ за убыт-
ки, повнесенные отъ за-
нятія земель ихъ подъ
лагерныя мѣста. . . . 25.000 — » —

12) На удовлетвореніе
обывателей за занятія
земель ихъ подъ паст-
бища казенныхъ лоша-
дей 12.000 р. » к.

13) На непредвиди-
мыя надобности 10.000 — » —

Итого . . . 692.693 р. 37½ к.

А въ трехлѣтіе . . 2.078.080 р. 12½ к.

Б) На повинности казенныхъ крестьянъ:

На содержаніе 9-ти
волостныхъ правленій,
по 250 р. на каждое,
всего 2.250 р. » к.

В) На повинности помѣщичьихъ крестьянъ:

1) На починку и со-
держаніе дома дворян-
скаго и депутатскаго со-
бранія и дворянской
канцелярій 11.000 р. » к.

2) На содержаніе кан-
целярій повѣтовыхъ
маршаловъ дворянства,
полагая на каждую по
2.000 р. въ годъ . . . 24.000 — » —

Итого . . . 35.000 р. » к.

По зачетъ въ раскладку общихъ повинно-
стей остаточныхъ 173.071 р. 14¼ к., въ каж-
дый годъ по равной части, опредѣлено взимать
на пополненіе смѣтныхъ расходовъ, *ежегодно:*

А. На общія повинности:

а) Съ купеческихъ
капиталовъ 3.000.000 р.,
по четверти копѣйки съ
рубля 7.500 р. » к.

б) Съ мѣщанъ хри-
стіанъ въ городѣ Кіевѣ
старожилыхъ 3,780
душъ, по 2 р., и ново-
приписныхъ 2,344, так-
же съ приписанныхъ
къ городамъ: Сквирѣ,
Уманю, Липовцу, Зве-
нигородку и Чигирину

4,747 душъ, по 1 р. 50 к., къ городамъ: Василькову, Таращѣ, Черкасамъ, Богуславѣ, Радомыслѣ и повѣтъ онаго 5,963 душъ, по 1 р. 30 к., въ городѣ же Махновкѣ 255, по 90 к. съ каждой души, всего . . .

в) Съ мѣщанъ евреевъ въ городахъ: Махновкѣ 758, по 1 р. 23 к., Богуславѣ 1,898, по 1 р. 28 к., въ прочихъ городахъ 7,212, по 1 р. 50 к., въ повѣтахъ 33,314 душъ, по 2 р., всего

г) Съ евреевъ земледѣльцевъ 745 душъ, по 95 к. съ каждой.

д) Съ иностранныхъ гостей, приписанныхъ въ мѣщане—христиане, 8 душъ, по 1 р. 48 к. съ каждой, всего

е) Съ причисленныхъ въ мѣщане изъ военнопленныхъ, съ 10-лѣтнею льготою, 10 душъ, по 1 р. 42 к. съ каждой.

ж) Съ перешедшаго изъ города Одессы мѣщанина еврея, кому 25-ти-лѣтняя льгота окончится по 1827 годъ, и съ австрійскаго уроженца, записавшагося въ число вольныхъ людей, по 1 р. 45¹/₄ к.

з) Съ ремесленниковъ и рабочихъ людей, приписанныхъ къ городамъ изъ цыганъ, 118 душъ, по 1 р. 50 к. съ каждой

и) Съ вольныхъ людей, жительствующихъ на помѣщичьихъ земляхъ, 578 душъ, по 2 р. 50 к.

26.192 р. 90 к.

80.807 — 78 —

707 — 75 —

11 — 84 —

14 — 20 —

2 — 90¹/₂ —

117 — » —

1.445 — » —

и) Съ казаковъ 17 душъ, по 87 к. съ каждой.

к) Съ крестьянъ магистратскихъ 182, коронныхъ 95, экономическихъ, бывшихъ монастырскихъ, 17,455, ленныхъ и дворовыхъ людей 5,291, старостинскихъ 26,872, духовенству принадлежащихъ 4,939, ординацкихъ 8, помѣщичьихъ и дворовыхъ людей 458,257 душъ, по 85 к. съ каждой, а съ 514,141 души

л) Съ чиншевой шляхты 36,487 душъ, по 2 р. 22 к.

м) Съ исправляющихъ почталіонскую должность для развоза письменной почты, 83 душъ, по 1 р. 48 к.

Итого . . . 635.017 р. 99¹/₂ к.

14 р. 79 к.

437.019 — 85 —

81.001 — 14 —

122 — 84 —

Б) На повинности казенныхъ крестьянъ:

Съ крестьянъ магистратскихъ, коронныхъ и экономическихъ 17,749 душъ, по 12³/₄ к. съ каждой

2.262 р. 99³/₄ к.

В) На повинности помѣщичьихъ крестьянъ:

Съ помѣщичьихъ крестьянъ и дворовыхъ людей 458,257 душъ, по 7 к. и съ чиншевой шляхты 36,487 душъ, по 8 к. съ каждой, всего.

34.996 р. 95 к.

Губернаторъ изъясняетъ при семъ, что медленность въ доставленіи смѣты и раскладки произошла отъ того, что когда сближался срокъ къ представленію оной, по Высочайшему повелѣнію послѣдовало перемѣщеніе квартировавшихъ въ Кіевской губерніи войскъ въ Волинскую, а въ замѣнъ оныхъ вступили новыя

войска, то встрѣтившаяся въ семь случаѣ необходимость собирать новыя свѣдѣнія, о числѣ ихъ, воинскихъ помѣщеній и заведеній, потребовала много времени.

Министръ финансовъ, разсмотрѣвъ вышеизложенную смѣту и раскладку, находитъ:

1) Что хотя наемъ воинскихъ помѣщеній вообще относится на счетъ земскихъ повинностей, а наиболѣе въ мѣстечкахъ, гдѣ особо для того зданій не устроено, но по Киевской губерніи наемъ таковой довольно дорого опредѣляется.

2) Что распредѣленіе дровъ войскамъ требуетъ ближайшаго соображенія съ самою надобностью въ оныхъ, какъ въ мѣстахъ квартированія, такъ и въ лагерномъ расположеніи войскъ.

3) Что въ каждомъ городѣ назначаются особые для казенныхъ зданій смотрители и сторожа, напримѣръ въ Сквирѣ, гдѣ одинъ лазаретъ, баня для офицеровъ и солдатъ, гауптвахта, конюшня съ караульной и двѣ кордегардіи, а въ повѣтѣ онаго шесть конюшенъ съ караульными,—полагается, кромѣ смотрителя, 10 сторожей, въ Радомыслѣ, гдѣ одна токмо гауптвахта и двѣ кордегардіи, назначается одинъ смотритель и 7 сторожей тогда, какъ зданія сіи легко могутъ быть берегаемы и меньшимъ числомъ сторожей, при надлежащемъ надзорѣ городничихъ, гдѣ они находятся, и земской полиціи.

4) Что ежегодная сумма на удовлетвореніе владѣльцевъ за занятіе земель ихъ подъ лагеря, по одному только предположенію о могущей встрѣтиться надобности въ оной, умножена до 25.000 р.

5) Что назначенные ежегодно 10.000 р. на непредвидимыя надобности совершенно излишни, особенно когда и безъ сего расхода исчислены по смѣтѣ суммы на всѣ статьи въ весьма значительномъ количествѣ.

6) Что извиненіе губернатора въ позднемъ доставленіи смѣты земскихъ повинностей, отъ перемѣщенія войскъ изъ одной губерніи въ другую, неосновательно, ибо случай сей, по неопредѣлительности онаго, не долженъ былъ

служить губернскому начальству препятствіемъ опредѣлить по смѣтѣ всѣ имѣвшіеся уже въ виду его расходы и представить означенную смѣту Министерству финансовъ въ узаконенное время, а при встрѣтившемся недостаткѣ на воинскія потребности суммъ, по вступленіи въ губернію войскъ, испросить, на дополнительныя для сего предмета сборы, разрѣшенія.

7) Что цѣны на почтовые станціи понижены противъ прежняго времени только 6.000 р.; каждая лошадь по прежнимъ цѣнамъ стоила 337 р., а нынѣ 332 р.; между тѣмъ какъ повсемѣстное значительное сокращеніе оныхъ на почтовыхъ лошадяхъ, заподряженныхъ въ соседственныхъ и другихъ губерніяхъ, третью и даже половиною дешевле прошлыхъ трехлѣтій, давало справедливое основаніе ожидать того же самого и по Киевской.

Посему Министръ финансовъ полагаетъ: вмѣнить Киевскому гражданскому губернатору въ обязанность употребить всемѣрное попеченіе къ сокращенію расходовъ по вышеозначеннымъ статьямъ и къ уменьшенію при будущихъ торгахъ цѣнъ на почтовыхъ лошадей. За несвоевременное же доставленіе смѣты и раскладки на предстоящее трехлѣтіе и заботливость его о возможномъ облегченіи въ денежныхъ повинностяхъ обывателей тамошней губерніи, сдѣлать ему замѣчаніе, а назначенную на непредвидимыя расходы сумму 10.000 руб. изъ смѣты исключить, уменьшивъ сообразно тому и сборъ съ 612,460 душъ всѣхъ податныхъ состояній, показанныхъ въ раскладкѣ по $1\frac{1}{2}$ к. съ каждой въ годъ.

Впрочемъ смѣту и раскладку утвердить.

Департаментъ Государственной Экономіи полагаетъ: заключеніе Министра финансовъ утвердить.

Подлинныя подписали: кн. Алексѣй Курякинъ, Иванъ Тутолминъ и кн. Сергій Салтыковъ.

1826 г. ноября 8 заключеніе Департамента въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта утверждено и Высочайше утверждено 24 ноября 1826 года.

Журналъ № 74.

О распространении Высочайше утвержденныхъ правилъ для производства постройки домовъ въ С.-Петербургѣ на всѣ прочіе города.

Октября 20. Слушавъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ, о распространении Высочайше утвержденныхъ правилъ для производства постройки домовъ въ столицѣ С.-Петербургѣ на всѣ прочіе города.

Управлявшій Новороссійскимъ краемъ, генералъ-лейтенантъ Инзовъ и генералъ-губернаторъ Архангельскій, Вологодскій и Олонецкій представляли:

Первый,—что Херсонскій строительный комитетъ, желая отвратить частые псжары и полагая главнѣйшею того причиною безобразную тѣсную зданій, постановилъ: не давать впредь никому дозволенія на произведеніе новыхъ и на починку старыхъ зданій на мѣстахъ, кои окажутся не въ такомъ пространствѣ, въ какомъ правительствомъ отведены, хотя бы кто на владѣніе таковыми участками и законные документы имѣлъ. Но тамошняя гражданская палата, коей такое постановленіе комитета, утвержденное бывшимъ генералъ-губернаторомъ, графомъ Ланжерономъ, было сообщено, въ противность онаго, совершаетъ кучія крѣпости на мѣста, продаваемыя не цѣлыми; а потому предложено ей отъ него, генералъ-лейтенанта Инзова, дабы она не совершала таковыхъ кучихъ крѣпостей, безъ предъявленія отъ продавца свидѣтельства строительнаго комитета, что на продажу такого то мѣста препятствій не имѣется.

А второй,—что Вологодское губернское правленіе, усматривая изъ опытовъ, что въ Вологдѣ розданныя для постройки мѣста застраиваются не цѣлыми, но раздробляются и всякіи хозяинъ, не уступая добровольно своего небольшого участка другому, желаетъ произвести постройку на ономъ для себя,—въ отвращеніе таковыхъ затрудненій опредѣлило: изъ входящихъ въ составъ отводимаго мѣста частей земли, малое количество придавать къ большому и, въ случаѣ несогласія на то хозяевъ

малыхъ участковъ, оцѣнять ихъ присяжному цѣновщику, при посредствѣ полиціи и добросовѣстныхъ людей, и по оцѣнкѣ тотъ, кому сія земля отдается, обязанъ удовлетворить прежняго оной владѣльца. Положеніе сіе утверждено бывшимъ генералъ-губернаторомъ Клокачевымъ. Но какъ на сіе распоряженіе поступилъ отъ нѣкоторыхъ обывателей жалобы, то генералъ-губернаторъ Мнищкій, войдя въ разсмотрѣніе такового обстоятельства и признавая предположенную губернскимъ правленіемъ мѣру необходимою, полагаетъ съ своей стороны, чтобы, для побужденія жителей охотнѣе уступать другъ другу малые участки, сверхъ денежнаго за оныя удовлетворенія по оцѣнкѣ, отводить, уступившимъ свою землю, въ другихъ кварталахъ мѣста, гдѣ они сами избрать могутъ изъ пустопорожнихъ городскихъ земель.

Управляющій Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, сообразясь съ Высочайше утвержденными правилами для построеній въ С.-Петербургѣ, находитъ: *во-первыхъ*, что, по узаконеніямъ, мѣста раздаются подъ застройку обывателямъ, съ условіемъ выстроиться на оныхъ въ теченіе извѣстнаго времени и, *во-вторыхъ*, что если обыватель, съ соблюденіемъ предписанныхъ условій, выстроился, то чрезъ сіе приобретаетъ онъ право собственности не только на строеніе, но и на самое мѣсто,—соотвѣтственно сему справедливо бы было и для пользы обывателей облегчительно, постановить: 1) на основаніи Высочайшаго указа 9-го сентября 1809 года (*), предоставляющаго С.-Петербургскимъ обывателямъ свободу раздѣлять обширные мѣста и дворы ихъ на части, для продажи порознь, безъ всякаго стѣсненія ихъ въ томъ мѣроу сихъ частей, съ тою только на случай пожаровъ осторожностью, чтобы

(*) П. С. З. 23831.

тѣсноты между строениями не было, — отмѣнить распоряженіе Херсонскаго губернскаго начальства, о воспрещеніи раздробительной продажи мѣстъ. 2) Если хозяева, какъ по Херсонской такъ и Вологодской губерніи, малыхъ мѣстъ, простирающихся по линіи улицы менѣе нежели на 10 сажень, имѣютъ на оныхъ деревянные дома, недавно построенные, или такіе, кои еще не требуютъ исправленія, то дома сіи оставить въ настоящемъ ихъ положеніи и, коль скоро улица прямо идетъ, не принуждать хозяевъ, ни къ преждевременной сломкѣ, ни къ уступкѣ отъ одного владѣльца другому тѣхъ малыхъ мѣстъ. 3) Но буде таковыя дома найдутся одинъ отъ другого въ близкомъ разстояніи, безъ надлежащаго промежутка, и тѣмъ представляется опасность въ случаѣ пожара, то для отвращенія сего, вмѣсто сломки дома и уступки мѣста сосѣду, предлагать хозяевамъ сдѣлать между строениями брантмауеръ, наблюдая при семъ, чтобы въ фасадѣ дома не было безобразія; и 4) Когда таковыя сплошныя или близко стоящія одинъ отъ другого деревянные дома придутъ или пришли въ ветхость, то, ни на исправленіе, ни на постройку вновь оныхъ дозволенія не давать иначе, какъ, чтобы каждый хозяинъ имѣлъ уже по линіи улицы мѣсто не менѣе 10 сажень, и въ семъ случаѣ уступка меньшихъ мѣстъ отъ одного обывателя другому можетъ быть допущена, съ наблюденіемъ правила, чтобы малыя мѣста оцѣнять чрезъ присяжныхъ цѣновщиковъ, при одномъ или двухъ членахъ городской думы, приглася самихъ хозяевъ и постороннихъ добросовѣстныхъ обывателей, и тутъ же на мѣстѣ, бросивъ жребій, предоставить землю тому, кому она по жребію достанется, взыскавъ съ него, въ пользу лишшающагося, присужденную сумму и утвердивъ таковое безпристрастное дѣйствіе рукоприкладствомъ членовъ думы, цѣновщиковъ и понятыхъ сосѣдей, при семъ бывшихъ. Подобнымъ образомъ поступать и послѣ несчастныхъ пожарныхъ случаевъ; относительно же каменныхъ домовъ, то оныя могутъ быть строены сплошь по принятымъ для сего правиламъ, къ чему Управляющій Министерствомъ присоветовалъ, что полезно было бы о вышеизложенныхъ Высочайше утвержденныхъ правилахъ дать знать отъ Сената всѣмъ начальникамъ губерній, для принятія оныхъ въ руководство при производствѣ построекъ въ городахъ.

Правительствующаго Сената 1-й департаментъ, а равно и Общее оного Собраніе, находя предположенія Управляющаго Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, о распространеніи Высочайше утвержденныхъ правилъ, для производства постройки домовъ въ С.-Петербургской столицѣ, на всѣ прочіе города, весьма основательными, полагаютъ: сіи предположенія утвердить въ полной ихъ силѣ и для того опубликовать оныя повсемѣстно установленнымъ порядкомъ, на что и испрашиваетъ Сенатъ Высочайшаго дозволенія.

Департаментъ Государственной Экономіи, разсмотрѣвъ въ подробности докладъ Правительствующаго Сената, признаетъ, что изложенныя въ ономъ правила о строеніяхъ въ городахъ необходимы для предотвращенія тѣхъ несчастныхъ послѣдствій, кои случаются при пожарѣ отъ тѣсноты домовъ, но съ другой стороны нельзя не принять во уваженіе, что рѣшительнымъ постановленіемъ отбирать небольшіе участки земли по оцѣнкѣ, слѣдовательно противу воли хозяевъ, нарушено было бы право собственности. И потому, въ охраненіе оного, Департаментъ Государственной Экономіи *полагаетъ*: 4-ю статью означенныхъ правилъ дополнить тѣмъ, чтобы уступка меньшихъ мѣстъ отъ одного обывателя другому предоставлена была въ полную волю хозяевъ тѣхъ мѣстъ, по обоюдному съ покупателемъ соглашенію. Но ежели бы въ теченіи двухъ лѣтъ владѣлецъ такового небольшого участка земли не продалъ ея по добровольному согласію, въ такомъ случаѣ оцѣнивать уже сей участокъ и отдавать по жребію, на томъ основаніи, какъ сказано въ 4-й статьѣ правилъ.

Съ таковымъ дополненіемъ означенный докладъ Правительствующаго Сената утвердить.

Подлинный подписали: кн. Алексѣй *Куракинъ*, Иванъ *Тутолминъ* и кн. Сергій *Салтыковъ*.

1827 г. іюня 6 заключеніе Департамента утверждено Общимъ Совѣтомъ Собраніемъ.

23 іюня 1827 года, на меморіи Общаго Собранія Государственнаго Совѣта отъ 6 іюня того же года, въ концѣ седьмой статьи (по настоящему дѣлу) собственною Его Императорскаго Величества рукою карандашемъ написано: *«съ строжайшимъ подтвержденіемъ мѣстнымъ начальствамъ наблюдать, чтобы при сихъ дѣлахъ не было ни притѣсненій, ни злоупотребленій»*.

Журналъ № 75.

О сборѣ на пополненіе понесенныхъ нѣкоторыми обывателями Подольской губерніи издержекъ, по случаю Высочайшаго смотра войскъ въ 1823 году.

Октября 20. Слушана записка Министра финансовъ о сборѣ на пополненіе понесенныхъ нѣкоторыми обывателями Подольской губерніи издержекъ, по случаю Высочайшаго смотра войскъ въ 1823 году.

Въ 1823 году собраны были въ Подольскую губернію, для Высочайшаго смотра, войска 2-й арміи, изъ губерній: Екатеринославской, Таврической, Херсонской, Кіевской и Бессарабской области.

Требовавшихся въ то время, для означенныхъ войскъ, лагерныхъ матеріаловъ поставлено было отъ повѣтовъ: Брацлавскаго, Гайсинскаго, Ольгопольскаго, Балтскаго, Впницкаго и Ямпольскаго на 63.412 р. 21³/₄ к., сверхъ того позаимствовано изъ интендантства сей арміи, на постройку залы въ мѣстечкѣ Тульчинѣ, при домѣ дворянина Вреща и издержано Подольскимъ губернскимъ маршаломъ 1.763 р. 25 к. серебромъ и 600 р. ассигнаціями, на разныя устройства въ городѣ Подольскѣ и мѣстечкѣ Тульчинѣ, по случаю Высочайшаго въ томъ году вояжа.

Главнѣйшій 2-ю армію предполагать всѣ означенныя издержки обратитъ на губерніи: Екатеринославскую, Таврическую, Херсонскую, Кіевскую, Подольскую и Бессарабскую область, въ коихъ армія сія квартируетъ.

О такомъ обстоятельствѣ доведено было отъ Министерства внутреннихъ дѣлъ до свѣдѣнія Государя Цесаревича.

Его Императорское Высочество полагать изволилъ, что издержки на удовлетвореніе потребностей 2-й арміи, во время ея смотра произведенныя, не исключая позаимствованныхъ изъ интендантства оной 12.500 р., а также израсходованныхъ губернскимъ маршаломъ 1.763 р. 25 к. серебромъ и 600 р. ассиг-

націями, слѣдуетъ отнести на счетъ земскихъ сборовъ тѣхъ губерній.

Вслѣдствіе представленія о семъ Управляющаго Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, Комитета Министровъ, принимая въ основаніе мнѣніе Его Императорскаго Высочества, журналомъ 20 минувшаго іюля, Высочайшаго утвержденія удостоеннымъ, положилъ: употребленныя въ 1823 году при Высочайшемъ смотрѣ войскъ 2-й арміи на разныя предметы суммы, вообще 76.512 р. 21³/₄ к. ассигнаціями и 1.763 р. 25 к. серебромъ, отнести, по предположенію Главнѣйшаго 2-ю армію, на счетъ земскаго сбора губерній: Екатеринославской, Таврической, Херсонской, Кіевской и Подольской и исключивъ изъ сего область Бессарабскую, такъ какъ она въ то время, когда помянутыя войска собраны были на смотръ въ Подольскую губернію, состояла на особенныхъ правахъ въ отношеніи къ управленію ея и на счетъ самого сбора земскихъ повинностей.

Управляющій Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, донося о такомъ Высочайше утвержденномъ положеніи Комитета Министровъ Его Императорскому Высочеству, сообщаетъ объ ономъ для зависящаго распоряженія Министру финансовъ.

Министръ финансовъ находя, что опредѣленныя по смѣтамъ земскихъ повинностей текущаго трехлѣтія въ помянутыхъ губерніяхъ суммы имѣютъ свое невыполненное еще назначеніе, а остатки, какіе отъ оныхъ провозйти могутъ, должны, по установленному порядку, зачтены быть въ предбудущія по тѣмъ губерніямъ раскладки, и что всѣхъ податныхъ состояній, обложенныхъ земскою повинностью, исключая купцовъ, числится въ сихъ губерніяхъ 1.789.789 душъ, полагаетъ, на пополненіе требующейся суммы 76.512 р. 21³/₄ к.

ассигнаціями и серебромъ 1.763 р. 25 к., или, полагая серебряный рубль въ четыре рубля на ассигнаціи, 7.053 р., — всего 83.565 р. 21³/₄ к. собрать съ означеннаго числа душъ по 4³/₄ к. съ каждой души, а со всѣхъ 85.014 р. 97³/₄ к. Остатокъ же, какой отъ сего сбора со- ставится долженъ, за удовлетвореніемъ интен- данства 2-й арміи и нѣкоторыхъ повѣтовъ По- дольской губерніи, понесшихъ издержки по означенному случаю, причислить къ суммамъ земскихъ повинностей той губерніи.

Департаментъ Государственной Экономіи по- лагаетъ: заключеніе Министра финансовъ утвердить.

Подлинный подписали: кн. Алексѣй Кура- кинъ, Иванъ Тутолминъ и кн. Сергій Салты- ковъ.

1826 г. ноября 8 заключеніе Департамента въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта утверждено и Высочайше утверждено 24 ноя- бря 1826 года.

Журналъ № 76.

О сборѣ на земскія повинности казенныхъ поселянъ, въ трехлѣтіе съ 1827 года, по Рязанской губерніи (*).

Октября 20. Слушана записка Министра финансовъ о сборѣ на повинности казенныхъ поселянъ, въ трехлѣтіе съ 1827 года, по Рязан- ской губерніи.

По смѣтѣ и раскладкѣ земскихъ повинностей Рязанской губерніи, на трехлѣтіе съ 1827 года, внесенной въ Государственный Совѣтъ отъ Министра финансовъ 30-го минувшаго іюня, исчислено на содержаніе волостныхъ правленій по 39.984 руб. 47¹/₂ к. въ годъ, какъ то: на жалованье волостнымъ головамъ, старшинамъ, писарямъ, сторожамъ и разсыльщикамъ при земскихъ судахъ, на отопленіе и освѣщеніе волостныхъ правленій, на канцелярскіе по- овымъ расходы и на наемъ, для помѣщенія сихъ правленій, домовъ.

На пополненіе сей суммы назначено по рас- кладкѣ ежегоднаго сбора съ казенныхъ кре- стьянъ по 35¹/₄ к. съ души, а съ 113,383 душъ 39.967 р. 50³/₄ к.

По неозначенію въ помянутой смѣтѣ числа волостей и сколько именно полагается въ оныхъ каждому головѣ, старостѣ и писарю жалованья и на прочія поименованныя статьи суммы, Ми- нистръ финансовъ требовалъ свѣдѣній о семъ отъ Рязанскаго гражданскаго губернатора.

Вслѣдствіе сего, правящій должность Рязан- скаго гражданскаго губернатора, доставилъ нынѣ Министру финансовъ выписку изъ состав- ленной тамошнею казенною палатою смѣты, о

повинностяхъ казенныхъ поселянъ, утвер- жденной Рязанскимъ губернскимъ совѣтомъ, на трехлѣтіе съ 1827 года.

По выпискѣ сей показано ежегодныхъ рас- ходовъ:

1) На жалованье го- ловамъ, по волостямъ: Подлипенской 160 р., Казачей 205 р. 80 к., Долговской 243 р. 80 к., а по прочимъ 39 воло- стямъ, по 250 р. каж- дому въ годъ, всего . .

10.359 р. 60 к.

2) На платежъ засихъ головъ податей и повин- ностей

290 — 60 —

3) На жалованье стар- шинамъ по волостямъ: Борецкой 25 р., Телят- никовской 80 р., Гре- мячевской и Лучинской по 100 р., Кривополян- ской, Дубовской, Рат- чинской и Ломовской по 102 р., а по прочимъ

(*). См. въ настоящей части Архива Госуд. Совѣта журналъ Деп. Госуд. Экономіи отъ 4 августа 1826 г. № 54 стр. 333—338. (Ред.).

20 волостямъ, по 120 р. каждому въ годъ . . .

4) На жалованье писарямъ, по волостямъ: Подлипенской 110 р., Новосельской 184 р., Казачей 190 р. 60 к., Подгородной и Гавриловской по 200 р., Муровлянской 237 руб. 64¹/₂ к., Аграфенинской 250 р., Троицы Пеленицкой 301 р. 68¹/₂ к., Долговской 390 р. 80 к., Черноръчинской 394 р. 40 к., а по прочимъ 32 волостямъ, по 400 р. каждому въ годъ . . .

5) На жалованье 42 сторожамъ при волостныхъ правленіяхъ, по 60 р. каждому, а всѣмъ

6) На жалованье 12 разсылщикамъ при земскихъ судахъ по 90 р. каждому . . .

7) На канцелярскіе расходы по волостямъ .

8) На устройство Гавриловскаго волостнаго правленія

9) На наемъ квартиръ для волостныхъ правленій

Итого

3.113 р. »

15.259 — 13 —

2.520 — » —

1.080 — » —

4.454 — 77 —

564 — 77¹/₂ —

2.312 — 60 —

39.954 р. 47¹/₂ к.

к. Министръ финансовъ, рассмотрѣвъ вышеизложенную выписку, полагаетъ:

1) Сумму, исчисленную на жалованье сторожамъ и разсылщикамъ изъ смѣты исключить, поелику должности сіи могутъ быть исправляемы лично поселянами, безъ всякаго ихъ отягощенія, при наблюденіи между ними очереди въ исполненіи помянутой обязанности.

2) Равномѣрно исключить изъ смѣты назначаемый расходъ на платежъ за волостныхъ головъ податей и повинностей, такъ какъ, по указу 7-го августа 1797 года (*), они освобождаются только лично отъ всѣхъ нарядовъ и работъ, но не исключаются изъ денежнаго платежа казенныхъ податей.

3) За сокращеніемъ такимъ образомъ означенныхъ издержекъ, составить ежегодной потребности 36.063 р. 87¹/₂ к., на пополненіе которой собирать съ 113,383 душъ казенныхъ поселянъ, вмѣсто 35¹/₄ к., токмо по 32 к. съ каждой души въ годъ.

О чемъ Министръ финансовъ представляетъ на благоразсмотрѣніе Государственнаго Совѣта.

Департаментъ Государственной Экономіи *полагаетъ*: заключеніе Министра финансовъ утвердить.

Подлинный подписали: князь Алексѣй Курakinъ, Иванъ Тутолминъ и кн. Сергій Салтыковъ.

1826 г. ноября 8 заключеніе Департамента въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта утверждено и Высочайше утверждено 24 ноября 1826 года.

Журналъ № 77.

О взысканіи съ бывшаго провіантскаго чиновника 6-го класса Чайковскаго-Штиля за выданные имъ купцу Третьякову 18.000 рублей.

Октября 20. Слушанъ докладъ Общаго Собранія Правительствующаго Сената С.-Петербургскихъ Департаментовъ, по дѣлу относительно положеннаго взысканія съ бывшаго провіантскаго чиновника 6-го класса Чайковскаго-Штиля выданныхъ имъ Бѣлогородскому 2-й гильдіи купцу Третьякову 18.000 р., при за-

ключеніи съ нимъ контракта на поставку къ Феодосійскому порту 6.000 четвертей хлѣба.

Бывшій Херсонскій военный губернаторъ, дюжъ де-Ришелье, вслѣдствіе Высочайшаго указа, конимъ повелѣно было ему искупить и

(*) И. С. З. 18082.

доставить въ Имеретію, для продовольствія тамошнихъ жителей, 10.000 четвертей хлѣба съ тѣмъ, чтобы оной съ первою навигаціею былъ отправленъ къ берегамъ Мингрельскимъ, отъ 27 декабря 1811 г., предписалъ чиновнику провіантскаго вѣдомства 6-го класса, Чайковскому-Штилю, яко испытанному въ усердіи къ службѣ и успѣшной дѣятельности, немедленно съ полученія того, искупить 10.000 четвертей хлѣба въ мукѣ и распорядиться заблаговременно такимъ образомъ, чтобы сей провіантъ, съ первымъ открытіемъ навигаціи, былъ отправленъ на наемныхъ судахъ изъ Таганрога или Ростова къ берегамъ Мингрелии; въ отысканіи судовъ принять также благовременныя мѣры. Деньги, сколько потребно будетъ для производства сей операціи, по первому его, Чайковскаго, увѣдомленію, высланы будутъ отъ него, военнаго губернатора, куда Чайковскій назначить, и дюкъ де-Ришелье, въ ожиданіи извѣщенія Чайковскаго о распоряженіяхъ его, какія сдѣлаетъ къ успѣшному исполненію Высочайшей воли, оставался увѣреннымъ, что Чайковскій оправдаетъ въ полной мѣрѣ его довѣренность.

Вслѣдствіе чего Чайковскій заключилъ съ Бѣлгородскимъ 2-й гильдіи купцомъ Третьяковымъ 1812 года февраля 22-го контрактъ на поставку къ Феодосійскому порту 6.000 четвертей муки, въ такой между прочимъ силѣ:

1) Чтобы отправление онаго провіанта на фурахъ начать и кончить при первомъ открытіи подножнаго корма и отдачу начать въ Феодосіи непременно въ теченіи іюня и кончить совершенно въ іюль мѣсяцѣ. 2) За оную муку, съ поставкою въ Феодосію, получить Третьякову отъ Чайковскаго за каждую четверть по 15 рублей, деньги же получать по срокамъ, то есть, при заключеніи сего, на каждую четверть изъ подной всего подряда суммы, простирающейся на 90.000 р., по 3 р., 18.000 р., марта къ 16 числу по 10 р. на четверть, 60.000 р., а остальные по 2 р., 12.000 рублей, по доставленіи и сдачи провіанта въ Феодосіи или Евпаторіи. 3) Въ обезпеченіе казны по сей поставкѣ, Третьяковъ представилъ залоговъ на 17.650 р. и свидѣтельство мѣстнаго начальства, о состоящей у него въ наличности собственной мукѣ болѣе 5.000 четвертей, и сверхъ того благонадежныхъ поручителей. 4) Ежели же на изъясненнѣй по сему контракту срокъ всего назначеннаго количества, или какой либо части

провіанта доставлено не будетъ, то въ такомъ случаѣ искупить оное на счетъ его, Третьякова, а ему, или поручителямъ по немъ, и изъ залоговъ его всѣ передачи казенныя пополнить безпрекословно тогда только, когда вся сполна сумма въ назначенные сроки выдана будетъ, а ежели въ показанные сроки не вся сумма ему выдается и по неполученію имъ оной провіанта на срокъ выставленъ не будетъ, то покупки оному на счетъ Третьякова не дѣлать, а принять отъ него провіантъ по доставленіи и послѣ срока.

28-го того же февраля, Чайковскій, изъ имѣвшихся у него провіантскихъ суммъ, выдалъ Третьякову въ задатокъ 18.000 р. и открытый листъ для свободнаго найма фурциковъ и провоза въ Феодосію искупленнаго провіанта.

Когда Чайковскій донесъ Херсонскому военному губернатору о заключенномъ имъ съ Третьяковымъ контрактѣ, то онъ, предписаніемъ отъ 6-го марта 1812 г., далъ знать, что онъ, дюкъ де-Ришелье, отъ 26 января просилъ его, Чайковскаго, только о присканіи въ покупку 10.000 четвертей муки, а не искупить оную, и ожидалъ его прибытія въ Одессу по сему предмету, а между тѣмъ, къ отвращенію медленности, онъ искупилъ уже помянутое количество въ Одессѣ съ доставкою и въ куляхъ по 9 р. четверть, а посему, не апробовавъ онаго контракта, для того, что цѣны по 15 р. совершенно раззорительны, возвратилъ и полученный имъ рапортъ съ контрактомъ того же числа по эстафетѣ, для поспѣшнѣйшаго прекращенія поставки по оному хлѣба.

Чайковскій, 17 числа того же марта, увѣдомилъ о семъ Третьякова, съ тѣмъ чтобы, не приступая къ поставкѣ хлѣба, возвратилъ деньги 18.000 р. и контрактъ съ залогомъ получилъ обратно.

Но Третьяковъ, по неполученіи на 16 число марта слѣдовавшихъ ему по контракту 60.000 рублей, подалъ 1-го мая въ Бѣлгородскій уѣздный судъ явочное прошеніе.

А 28 ноября Чайковскій-Штиль, объявленіемъ, Курское губернское правленіе, съ приложеніемъ копій съ контракта Третьякова и свидѣтельствъ на залогомъ, просилъ, чрезъ кого слѣдуетъ, понудить Третьякова къ возврату тѣхъ денегъ, а до того на имѣніе его наложить запрещеніе.

По предписанію губернскаго правленія, Бѣ-

логородскимъ городничимъ, понуждаемъ былъ Третьяковъ ко взносу денегъ, а на имѣніе его наложено запрещеніе. Но Третьяковъ подалъ объясненіе, что по сходству указа 1744 года октября 30-го, провіантскихъ регулъ 3-й главы 33-го пункта и указа 1766 года апрѣля 18-го (*), контрактъ долженъ быть соблюденъ свято и ненарушимо, при чемъ приложилъ именной реестръ, объ израсходованной имъ по сему подряду суммѣ 19.075 р., съ показаніемъ на что именно, и открытый листъ, данный Чайковскимъ, на свозъ провіанта въ Θεодосію.

Губернское правленіе бумаги сіи 6-го іюня 1813 года препроводило къ Чайковскому въ крѣпость Св. Дмитрія Ростовскаго, по пребыванію его въ оной.

Потомъ по прошенію Третьякова, о истребованіи отъ Чайковскаго его залоговъ, и по неполученіи отъ Чайковскаго на требованіе никакого свѣдѣнія, губернское правленіе въ 1815 и 1816 годахъ четыре раза сообщало въ провіантскій департаментъ, съ требованіемъ о послѣдствіи увѣдомленія, а наконецъ, по невыполненіи онымъ департаментомъ того правленія требованій, 16 октября 1816 года представило Правительствующему Сенату. Сенатъ, истребовавъ отъ Военнаго Министра свѣдѣніе, опредѣлилъ въ 1819 году взыскать съ Третьякова взятые имъ изъ казны 18.000 р. съ процентами, потому, что хлѣба онъ нисколько не поставилъ, слѣдовательно и убытковъ имѣть не могъ; да и по собственнымъ словамъ его извѣщенъ былъ Чайковскимъ 19 марта, что контрактъ не состоялся, поступокъ же комиссіонера Чайковскаго присоединить къ военно-судному объ немъ дѣлу.

Но по принесенной Третьяковымъ на такое рѣшеніе Сената всеподданнѣйшей жалобѣ, Высочайше повелѣно разсмотрѣть дѣло въ Общемъ Собраніи, которое, по истребованному отъ Курскаго губернскаго правленія производству, усмотрѣло, что на отвозъ въ Θεодосію 6.000 четвертей хлѣба, заключены были Третьяковымъ съ фурщиками контракты 7-го, 8-го и 9-го марта 1812 года и выдано было фурщикамъ 3.105 р.

Правительствующій Сенатъ, вслѣдствіе сего, въ 1822 году постановилъ слѣдующее опредѣленіе: сообразивъ обстоятельства дѣла сего съ

(*) И. С. З. 9037 и 12616.

существующими узаконеніями о контрактахъ, Общее Собраніе находить, что оныя вѣдно содержать свято и ненарушимо безъ всякихъ отиѣнъ, не налагая на тѣхъ людей, кто въ чемъ обяжется, никакихъ излишностей, и хотя бы что, при заключеніи контрактовъ, было упущено, или непорядочно сдѣлано, то все взыскивать на тѣхъ, кто оныя контракты заключали. Въ настоящемъ же случаѣ, купецъ Третьяковъ 22 февраля 1812 года заключилъ съ провіантскимъ чиновникомъ 6-го класса Чайковскимъ-Штилемъ контрактъ на поставку 6.000 четвертей хлѣба къ Θεодосійскому порту и по силѣ того контракта получилъ отъ него въ задатокъ 18.000 рублей и открытый листъ для свободнаго найма фурщикова и провоза въ Θεодосію купленнаго у него, по Высочайшему повелѣнію, хлѣба. Когда же бывший Херсонскій военный губернаторъ, дюкъ де-Ришелье, не утвердивъ помянутаго контракта, по невыгодности онаго для казны, возвратилъ его по эстафетѣ къ нему, Чайковскому, для послѣднѣйшаго прекращенія поставки хлѣба, то сей далъ о томъ знать купцу Третьякову уже 19-го марта, т. е. почти черезъ мѣсяць отъ заключенія съ нимъ контракта, въ каковое время могъ онъ, Третьяковъ, къ соблюденію обязанности своей предъ казной, сдѣлать распоряженіе на счетъ найма фурщикова и закупки хлѣба и выдать на то и на другое задатки, какъ и представляемые имъ реестры доказываютъ, а чтобы дѣйствіе по сему контракту начать не прежде, какъ по утвержденіи военнымъ губернаторомъ, о семъ, ни въ контрактѣ не постановлено ни до обязанности его, Третьякова, не относилось, а входило въ обязанность самого Чайковскаго, который къ усугубленію вины своей, сокрылъ второе предписаніе военнаго губернатора отъ 26 января 1812 г., чтобы ему пріискать только въ покупку 10.000 четвертей муки, а не искупить оную и пріѣхать для того въ Одессу; но, вопреки сему, онъ подрядилъ муку высокою цѣною, сроки поставки назначилъ несообразные съ предписаніемъ, и выдалъ въ задатокъ деньги изъ провіантскихъ суммъ, безъ позволенія своего начальства, а потому и состоитъ главнымъ виновникомъ онъ, Чайковскій, а не купецъ Третьяковъ, на котораго падала бы отвѣтственность только въ томъ случаѣ, когда бы онъ не исполнилъ своего контракта. И для того, на основаніи Регламента камеръ-коллегии пункта 14-го и указовъ

1744 г. октября 30-го и 1766 г. апрѣля 10-го, выданныя имъ въ задатокъ деньги 18.000 р., о которыхъ единственно происходитъ все сужденіе, взыскать съ процентами съ него, Чайковскаго, или съ имѣнія его, гдѣ какое окажется можетъ, а въ случаѣ недостатка, обратиться въ сужденіе на членовъ провіантскаго департамента, употребившихъ для заготовленія хлѣба въ южныхъ губерніяхъ такового неблагонадежнаго чиновника, и которые требованія Курскаго губернскаго правленія, четыре раза повторяемыя, оставляли безъ отвѣта до того времени, пока правленіе вошло уже съ жалобой въ Правительствующій Сенатъ; поступокъ же Чайковскаго-Штиля въ сокрытіи предписаній военнаго губернатора приобщить къ военному суду, надъ нимъ учрежденному, для совокупнаго разсмотрѣнія, а имѣніе купца Третьякова, котораго нельзя почесть ни неисправнымъ поставщикомъ, ни нарушителемъ контракта, отъ запрещенія освободить и залоги его, остающіеся съ 1812 г., ему выдать.

На сіе предписаніе Военный Министръ, по собранномъ провіантскимъ департаментомъ справкамъ, донесъ, что у Чайковскаго-Штиля, нигдѣ никакого имѣнія не состоитъ, да и самъ онъ, находясь подъ судомъ, еще въ 1817 году пропалъ и доселѣ о немъ никакого извѣстія нѣтъ, что въ то время, когда Чайковскій употребленъ былъ къ заготовленію хлѣба въ южныхъ губерніяхъ, не только не представлялъ въ себѣ никакой неблагонадежности, но все предшествовавшее давало ему полную довѣренность, что Чайковскій опредѣленъ членомъ въ провіантскую экспедицію по Высочайшему повелѣнію, объявленному военной коллегіи Военнымъ Министромъ, графомъ Аракчеевымъ, 27 апрѣля 1809 года; къ заготовленію же хлѣба въ южныхъ губерніяхъ употребленъ былъ исправлявшимъ должность генераль-провіантмейстера, барономъ Меллеромъ-Закомельскимъ; по заготовленію хлѣба для Мингреліи поручено ему было дюкомъ де-Риппелье, а не провіантскимъ начальствомъ, что четыре требованія Курскаго губернскаго правленія, оставшіяся въ провіантскомъ департаментѣ безъ отвѣта, были по 4-му отдѣленію департамента, коего начальникомъ былъ въ то время военный совѣтникъ Меркурьевъ, который, находясь потомъ подъ судомъ, умеръ на гауптвахтѣ, и имѣнія его нигдѣ никакого, по розысканіямъ, не найдено. Почему Военный Министръ призналъ взыска-

ніе сіе принадлежащимъ къ числу безнадежныхъ недоимокъ, полагая, что взысканіе сіе на исправлявшаго должность генераль-провіантмейстера барона Меллера-Закомельскаго, употребившаго Чайковскаго къ заготовленію хлѣба въ южныхъ губерніяхъ, по причинамъ, выше изложеннымъ, упадать не должно.

Правительствующаго Сената Общее Собраніе, разсмотрѣвъ дѣло сіе, согласно съ заключеніемъ Военнаго Министра, полагаетъ, что казна не можетъ получить удовлетворенія въ семь случаѣ, такъ какъ не найдено имѣнія ни у Чайковскаго-Штиля, заключившаго контрактъ во вредъ казны, ни у Меркурьева, виновнаго въ невыполненіи требованій Курскаго губернскаго правленія, а потому числящуюся по сему предмету недоимку, яко безнадежную, слѣдуетъ сложить, о чемъ и подноситъ Правительствующій Сенатъ всеподданнѣйшій докладъ Его Императорскому Величеству.

Департаментъ Государственной Экономіи съ своей стороны признаетъ, что ежели нельзя взыскать съ провіантскихъ чиновниковъ: Чайковскаго-Штиля и Меркурьева выданныхъ подрядчику Третьякову 18.000 р., то тѣмъ не менѣе не долженъ ими деньгами пользоваться подрядчикъ, съ которымъ хотя разрушенъ контрактъ, но онъ не далѣе какъ въ теченіи одного мѣсяца извѣщенъ былъ о томъ и, продавая Чайковскому хлѣбъ, въ наличности у него бывшій, не могъ понести такого значащаго убытка, по коему данные ему въ задатокъ 18.000 р. должно бы было предоставлять въ его пользу. Справедливость требуетъ, чтобы онъ ничего не потерялъ отъ разрушенія контракта, но не получалъ бы излишняго, и потому Департаментъ Экономіи *полагаетъ*: сдѣлать съ нимъ расчетъ, и истинные расходы по доказательствомъ, напр. проѣздъ, выданныя фуршикамъ въ задатокъ и тому подобныя, принять на счетъ 18.000 рублей, а остальные затѣмъ взыскать съ него съ процентами.

Подлинный подписали: кн. Алексѣй *Куракинъ*, Иванъ *Тутолминъ* и кн. Сергій *Салтыковъ*.

1826 г. ноября 22 въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта, всѣ Члены, сего числа присутствовавшіе, кромѣ *одного*, полагаютъ: заключеніе Департамента Государственной Экономіи утвердить.

Министръ же юстиціи (кн. Лобановъ-Ростов-

скій 1-й) остается при заключеніи Правительствующаго Сѣната.

8 декабря 1826 года, на меморіи Общаго Собранія Государственнаго Совѣта отъ 22 ноября того же года, въ концѣ восьмой статьи (по

настоящему дѣлу) собственною Его Императорскаго Величества рукою карандашемъ написано: «Согласенъ съ большимъ числомъ членовъ».

Журналъ № 78.

О дополнительномъ земскомъ сборѣ по Симбирской губерніи (*).

Октября 20. Слушана записка Министра финансовъ о дополнительномъ земскомъ сборѣ по Симбирской губерніи.

Генераль-губернаторъ Нижегородскій, Казанскій, Симбирскій, Саратовскій и Пензенскій доставилъ Министру финансовъ, составленную Симбирскимъ комитетомъ, смѣту и раскладку о дополнительномъ земскомъ сборѣ по тамошней губерніи.

По смѣтѣ исчислено:

1) На построеніе 14 деревянныхъ на каменныхъ фундаментахъ тюремныхъ избъ для проходящихъ въ Сибирь арестантовъ, по двумъ трактамъ: Пензенскому и Саратовскому 54.386 р., а въ годъ . . . 18.128 р. 66²/₃ к.

Генераль - губернаторъ излагаетъ, что устройство сихъ зданій найдено полезнымъ, какъ для содержанія въ одномъ безопасномъ мѣстѣ арестантовъ, такъ и въ особенности для самихъ жителей; ибо отъ размѣщенія арестантовъ въ обывательскихъ домахъ до ста и болѣе человѣкъ не рѣдко хозяева тѣхъ домовъ заражаются отъ нихъ болѣзнями; что нѣкоторые даже изъ обывателей просили губернскаго начальство строить тюремныя избы на

свой счетъ, чего возложить на нихъ, безъ крайняго обремененія передъ прочими, не возможно, и что по Пензенскому тракту каждая тюремная изба, предположенная для помѣщенія до ста человѣкъ арестантовъ, будетъ стоить по смѣтѣ губернскаго архитектора 5.437 р., а по Саратовскому, до 40 человѣкъ 1.815 р.

2) На отопленіе и освѣщеніе тѣхъ зданій 1.100 — » —

3) На починку и поправку оныхъ 1.400 — » —

Суммы сіи назначены примѣрно впередъ до разрѣшенія.

Итого 20.628 р. 66²/₃ к.

Въ трехлѣтіе . . . 61.886 р. » к.

Въ раскладкѣ показано сбора на выполненіе означенныхъ расходовъ: съ мѣщанъ 9826, крестьянъ казенныхъ всѣхъ наименованій 192.790, свободныхъ хлѣбопашцевъ 450, удѣльныхъ 31.250, помѣщичьихъ и дворовыхъ людей 230.897, мастеровыхъ при бумажной фабрикѣ 150, по 4¹/₂ к., а съ 465.363 душъ, 20.941 р. 33¹/₂ к., а въ трехлѣтіе 62.824 р. ¹/₂ к.

Поелику же устройство таковыхъ зданій, по существенной въ оныхъ необходимости, должно кончиться въ одинъ годъ, то и положе-

(*). См. Архивъ Госуд. Совѣта, т. IV, ч. 2, журн. Деп. Госуд. Экономіи стъ 18 сентября 1825 г. № 63, стр. 568—570. (Ред.).

но, вмѣсто показанныхъ по раскладкѣ 4½ к., произвести сборъ потребной для сего суммы въ текущемъ году по 12 к., а въ послѣдующихъ двухъ годахъ по ¾ к. съ души.

Доставленные генералъ-губернаторомъ планы и смѣты на постройку означенныхъ зданій Министръ финансовъ препровождалъ на разсмотрѣніе Управляющаго Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, который, сообщая нынѣ вновь сдѣланный въ строительномъ комитетѣ планъ и исправленную смѣту на постройку деревяннаго корпуса на каменномъ фундаментѣ, для помѣщенія пересыльныхъ арестантовъ по Саратовскому тракту, увѣдомляетъ, что планъ тюрьмы на 100 человекъ утвердить можно, поелику оный пространствомъ соотвѣтствуетъ числу арестантовъ и не видно никакихъ излишествъ, что же касается до плана тюрьмы на 40 человекъ, то оный слишкомъ малъ для сего числа людей и потому строительный комитетъ составилъ вышепомянутый новый планъ въ надлежащей соразмѣрности и что смѣта по первому плану исчислена безъ излишества и за исключеніемъ показанныхъ за кирпичъ ста рублей и за доски половыя пяти рублей, составляетъ на одно зданіе 5.332 рубля, а на всѣ восемь, сорокъ двѣ тысячи шестьсотъ пятьдесятъ шесть рублей, по послѣднему же плану и исправленной смѣтѣ, каждое зданіе обойдется въ 2.769 р., а всѣ шесть, 16.614 р. Управляющій Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ присовокупляетъ при семъ, что оный, по изложеннымъ генералъ-губернаторомъ уваженіямъ, постройку означенныхъ зданій признаетъ съ своей стороны нужною.

Министръ финансовъ, рассмотрѣвъ сію смѣту и раскладку, полагаетъ:

1) Построеніе 14 тюремныхъ избъ по Симбирской губерніи для пересыльныхъ арестантовъ, по Саратовскому и Пензенскому трактамъ, произвести сообразно тому, какъ признано сіе нужнымъ со стороны Министерства внутреннихъ дѣлъ.

2) Какъ по устроеніи тѣхъ зданій съ надлежащею прочностью нельзя полагать, чтобы оныя могли потребовать вскорѣ починковъ и поправокъ, то исчисленные для сего расхода 1.400 р. изъ смѣты исключить.

3) За наступленіемъ уже второй половины сего 1826 года, Министръ финансовъ признаетъ удобнѣйшимъ исчисленные Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ на постройку тюремныхъ избъ 59.270 р. и назначенные по смѣтѣ на отопленіе и освѣщеніе оныхъ 1.100 р. собрать въ теченіе 1827 и 1828 годовъ по 6½ к. съ души, а съ 465.363 душъ, 30.248 р. 59½ к., въ два года же 60.497 р. 19 к.

О чемъ Министръ финансовъ представляетъ на благоразсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, донося при томъ, что планы и смѣты вышеупомянутымъ зданіямъ оны нынѣ же обратилъ по принадлежности къ Симбирскому гражданскому губернатору.

Департаментъ Государственной Экономіи полагаетъ: заключеніе Министра финансовъ утвердить.

Подлинный подписали: кн. Алексѣй *Куракинъ*, Иванъ *Туттолминъ* и кн. Сергій *Салтыковъ*.

1826 г. ноября 8 заключеніе Департамента въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта утверждено и Высочайше утверждено 24 ноября 1826 года.

Журналъ № 79.

О процентахъ на спорныя суммы, въ Приказы общественнаго призрѣнія вступающія.

Октября 20. Слушано представленіе, внесенное Управляющимъ Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, о процентахъ на спорныя суммы, въ Приказы общественнаго призрѣнія вступающія.

Московскій магистратъ требуетъ отъ тамош-

няго Приказа общественнаго призрѣнія уплатить проценты на обращавшійся въ Приказъ такой капиталъ, который внесенъ по производившемуся въ присутственныхъ мѣстахъ дѣлу, до рѣшенія онаго.

Приказъ, не удовлетворивъ сего требованія,

испрашиваетъ разрѣшенія отъ Министерства внутреннихъ дѣлъ.

Распоряженія о суммахъ, вносимыхъ по дѣламъ въ присутственныя мѣста и требованіе магистрата, состоятъ въ слѣдующемъ:

На основаніи Высочайшаго указа, послѣдовавшаго Тульскому гражданскому губернатору, и указовъ Правительствующаго Сената 29 августа 1803 года, Правительствующій Сенатъ указами 31-го мая 1806 года (*) предписалъ повсемѣстно: апелляціонныя, вносимыя на выкупъ имѣній и другія подобнаго онымъ рода принадлежащія частнымъ людямъ денежные суммы отдавать въ Приказы общественнаго призрѣнія, а сіи, пользуясь съ денегъ тѣхъ процентами, до востребованія мѣсть, приславшихъ оныя, должны возвращать тѣ суммы немедленно, по полученіи о возвратѣ ихъ отношеній; если же, по вступленіи такового требованія, въ Приказѣ на лицо денегъ не случится, то, со дня полученія требованія, по отправленіи куда слѣдуетъ обратно денегъ, отсылать на удовлетвореніе того, кому онѣ принадлежатъ, и слѣдующіе на капиталъ проценты, по разсчету.

Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 24 октября 1817 года (**) велѣно было: при возвращеніи изъ Приказовъ общественнаго призрѣнія капиталовъ, въ какомъ бы случаѣ они туда не поступили, выдавать пять процентовъ, а въ пользу Приказовъ оставлять одинъ процентъ.

Но потомъ, по подробномъ разсмотрѣніи дѣла о семъ въ Государственномъ Совѣтѣ, Высочайше конфирмованнымъ 17 июля 1818 года (***) мнѣніемъ онаго постановлено: силу объявленнаго къ исполненію мнѣнія Государственнаго Совѣта въ 24 день октября 1817 года отвести токмо на поступающія въ Приказы общественнаго призрѣнія частныя суммы, а именно:

1) Вносимыя откупщиками, арендаторами, подрядчиками и поставщиками въ залогъ, если въ условіяхъ постановлено будетъ, чтобы таковыя суммы отосланы были въ Приказъ общественнаго призрѣнія, для обращенія изъ процентовъ, именно на основаніи онаго положенія.

2) Суммы общественныя, дворянскія, также

городамъ, селеніямъ или какому либо отдѣльному вѣдомству собственно принадлежащія, какъ напримѣръ: церковныя, училищныя и тому подобныя, а въ Приказъ отдаваемыя ими для приращенія пятью процентами, или для выдачи сихъ послѣднихъ ежегодно по назначенію.

3) Суммы малолѣтнихъ, до возраста ихъ, отдаваемыя въ Приказы для приращенія пятью процентами.

4) Суммы, частными людьми непосредственно, по доброй волѣ, въ Приказъ общественнаго призрѣнія вносимыя, для приращенія пятью процентами.

5) Суммы, собранныя или отпущенныя на какое либо употребленіе, за пріостановленіемъ приведенія въ дѣйствіе предположенія, отданныя въ Приказъ, по назначенію высшаго правительства, для приращенія пятью процентами, какъ напримѣръ: собранныя на военныя училища и тому подобныя.

Суммы же, поступающія въ присутственныя мѣста, поименованныя подробно въ указѣ Правительствующаго Сената 31 мая 1806 года, какъ то: апелляціонныя, за переносъ дѣлъ, вступающія на выкупъ имѣній, въ залогъ по спорнымъ дѣламъ, партикулярныя, вексельныя и тому подобныя, частнымъ людямъ принадлежащія, подъ положеніе сіе подходят не должны, — и потому полагается:

ст. 1) Дѣйствіе во всей силѣ оныхъ указовъ Правительствующаго Сената 31-го мая 1806 года подтвердить повсемѣстно, то есть, чтобы всѣ губернскія правленія, палаты и вообще присутственныя мѣста такового рода суммы отсылали въ Приказы общественнаго призрѣнія, а сіи, пользуясь съ таковыхъ суммъ процентами (разумѣется хотя бы тѣ суммы были представлены банковыми билетами) до востребованія мѣсть, приславшихъ оныя, возвращали сіи суммы немедленно, по полученіи о возвратѣ ихъ отношеній; если же, по вступленіи такового требованія, въ Приказѣ на лицо денегъ не случится, то со дня полученія требованія, по отправленіи куда слѣдуетъ, обратно требуемыхъ суммъ, отсылать на удовлетвореніе того, кому онѣ принадлежатъ, слѣдующіе на нихъ проценты по пяти на сто по разсчету.

ст. 4) Какъ въ С.-Петербургской губерніи съ 1808 года пріостановлена высылка въ Приказы общественнаго призрѣнія, поименованныхъ въ указѣ 31 мая 1806 года, суммъ,

(*) П. С. З. 22137.

(**) П. С. З. 27105.

(***) П. С. З. 27416.

кромѣ апелляціонныхъ, то при возобновеніи и въ сей губерніи во всей силѣ оныхъ указовъ 31 мая 1806 г. всѣ присутственныя мѣста обязаны были бы самыя суммы, если оныя состоятъ на лицо, или же билеты государственныхъ банковъ и сохранной казны, немедленно передать и впредь передавать въ Приказъ общественнаго призрѣнія, который, впредь до востребованія, первыя отошлетъ въ сохранную казну за проценты по 5 к. на сто, въ свою пользу; по билетамъ же будетъ получать равномѣрно въ свою пользу по 5 процентовъ. Впослѣдствіи времени Правительствующій Сенатъ, при указѣ отъ 3 іюля 1824 года, препроводилъ къ Управляющему Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ на заключеніе дѣло о процентахъ, удержанныхъ Московскимъ Приказомъ общественнаго призрѣнія по билету сохранной казны, внесенному въ обезпеченіе положеннаго на гвардіи прапорщика Поливанова взысканія.

Въ семъ дѣлѣ представлялся на разрѣшеніе вопросъ: съ того ли времени должны Приказы общественнаго призрѣнія пользоваться процентами съ капиталовъ, вмѣсто коихъ внесены билеты кредитныхъ установленій, съ котораго къ нимъ таковыя билеты поступаютъ, или съ того, когда билеты сіи внесены будутъ въ присутственное мѣсто по день востребованія билетовъ обратно?

Основываясь на указѣ Правительствующаго Сената 31 мая 1806 года и на Высочайше конфирмованномъ въ 17 день іюля 1818 года мнѣніи Государственнаго Совѣта, Управляющій Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ представилъ Правительствующему Сенату 31 іюля 1824 года, что по силѣ оныхъ проценты на билеты кредитныхъ установленій, вносимые въ присутственныя мѣста, въ обезпеченіе исковъ и по другимъ случаямъ, должны принадлежать Приказамъ общественнаго призрѣнія съ того самого времени, съ котораго билеты сіи представлены будутъ въ присутственныя мѣста и что потому, ни билетовъ, ни денегъ, вносимыхъ по упомянутымъ случаямъ въ присутственныя мѣста, не должны они у себя удерживать, но немедленно доставлять въ Приказы общественнаго призрѣнія.

Правительствующій Сенатъ въ Общемъ Московскихъ Департаментовъ Собраніи, разсмотрѣвъ дѣло сіе, опредѣлилъ и указами отъ 31 декабря 1825 года предписалъ слѣдующее: оное дѣло возникло по жалобѣ гвардіи прапорщика

Поливанова, принесенной 7-му департаменту Правительствующаго Сената на Московскую гражданскую палату, которая, получа къ исполненію Высочайше конфирмованное 17 іюля 1818 года мнѣніе Государственнаго Совѣта, чтобы всѣ поступающія въ присутственныя мѣста отъ частныхъ лицъ суммы, въ указѣ 31 мая 1806 года поименованныя, наличною монетою или билетами государственныхъ банковъ, передавать въ Приказы общественнаго призрѣнія, съ предоставленіемъ въ пользу ихъ процентовъ, впредь до востребованія, 14 ноября того же года, отослала въ Московскій Приказъ общественнаго призрѣнія, внесенный прокуроромъ Поливановымъ 13-го апрѣля 1809 года, въ обезпеченіе положеннаго на него взысканія, билетъ Московскаго онекунскаго совѣта въ 5.000 р., а по истребованіи обратно 31-го іюля 1822 года, предоставила въ пользу Приказа и накопившіеся, до отсылки билетовъ въ Приказъ, проценты; каковое Московской гражданской палаты распоряженіе, признавая несоотвѣтственнымъ точной силѣ означеннаго Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта, на основаніи коего Приказы общественнаго призрѣнія должны пользоваться процентами съ того только времени, когда поступитъ къ нимъ изъ какого либо присутственнаго мѣста билетъ сохранной казны, или настоящій капиталъ, по день вытребованія оного обратно, накопившіеся же до того по билетамъ проценты должны оставаться въ пользу того, отъ кого они представлены и сверхъ сего, имѣя въ виду по производству настоящаго дѣла, что билеты государственныхъ банковъ вносятся въ присутственныя мѣста многими лицами, по отсылаются въ Приказы медленно, Общее Собраніе полагаетъ: предписать Московской гражданской палатѣ, чтобы она, накопившіеся по внесенному отъ Поливанова билету, по день отсылки его въ тамошній Приказъ общественнаго призрѣнія, проценты, предоставила въ пользу его, Поливанова; а дабы таковыя билеты не были удерживаемы въ присутственныхъ мѣстахъ и доставлялись въ Приказы общественнаго призрѣнія немедленно,—объ ономъ подтвердить повсемѣстно, съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ удержанія къмъ либо тѣхъ билетовъ производимо было за все то время неупустительное съ виновныхъ взысканіе подлежащихъ Приказу общественнаго призрѣнія процентовъ.

*

Нынѣ Московскій гражданскій губернаторъ представляетъ, что внесенные въ 1811 году Московскими купцами, Лукою Карякинымъ и Михайломъ Котельниковымъ, въ обезпеченіе данныхъ ими Московскому же купцу Кнауфу векселей,—247.500 рублей, изъ Московскаго губернскаго правленія, на основаніи указа 31 мая 1806 г., присланы были въ Приказъ общественнаго призрѣнія; но послѣ, по журналу онаго правленія 5-го апрѣля 1812 года, вытребованы изъ Приказа обратно и въ соблюденіе пользы тяжущихся отосланы 19 июля 1812 года въ сохранную казну опекунскаго совѣта.

Впослѣдствіи губернскимъ правленіемъ отосланы въ сохранную казну и еще слѣдующія деньги:

1) 31 октября 1816 года, удержанные изъ слѣдовавшихъ Московскому купцу Алексѣю Кумакину денегъ, за имѣніе Угрюмова 3.519 р. 92 к.

2) 22 января 1818 года, вытребованные отъ Кумакина же 16.480 р. 8 к.

Билеты на упомянутыя три суммы, составившія всего 267.500 р., на основаніи Высочайше конфирмованнаго 17 іюля 1818 года мѣншія Государственнаго Совѣта, доставлены изъ губернскаго правленія въ Приказъ общественнаго призрѣнія 28-го ноября 1819.

Приказъ по билетамъ симъ получилъ процентовъ:

22 декабря 1819 года . .	90.551 р. 70 к.
15 » 1820 » . .	12.037 — 49 —
13 » 1821 » . .	17.715 — 30 —
Всего . . .	120.304 р. 49 к.

Самыя капиталныя суммы, по случаю требованія возврата оныхъ, взяты 13 декабря 1821 года изъ сохранной казны, но какъ вскорѣ потомъ 1-й департаментъ Московской палаты гражданскаго суда увѣдомилъ, чтобы присылкой въ оный упомянутыхъ суммъ удержаться, то капиталныя суммы оставались въ Приказѣ, и, по требованію 3-го департамента Московскаго магистрата, отослано къ нему 19 ноября 1824 года наличными деньгами 267.500 р., а проценты оставлены въ пользу Приказа.

3-й департаментъ магистрата, сообщивъ Приказу 25 іюня 1825 года, что въ магистратъ поданы прошенія отъ разныхъ лицъ объ удовлетвореніи ихъ процентами, накопившимися на обращавшіеся въ сохранной казнѣ 267.500 р.,

а притомъ и указомъ палаты гражданскаго суда 1-го департамента предписано, сумму сію вытребовать изъ Приказа съ процентами,—просить слѣдующіе съ 267.500 р., что причитаться будетъ съ 1811 по май мѣсяць 1819 года, проценты прислать въ тотъ департаментъ.

Московскій Приказъ общественнаго призрѣнія, по рассмотрѣніи дѣла сего и по соображеніи онаго съ вышепрписаннымъ указомъ Правительствующаго Сената отъ 31-го декабря 1825 года, находитъ:

1) Деньги изъ Московскаго губернскаго правленія присланы были въ Приказъ въ 1811 году, на основаніи указа 1806 года мая 31 дня, проценты съ денегъ сихъ должны были быть обращаемы въ пользу Приказа, но губернское правленіе, истребовавъ оныя въ 1812 году, препроводило ихъ въ опекунскій совѣтъ и билеты сохранной казны, продержавъ у себя до 28 ноября 1819 года, возвратило обратно въ Приказъ.

2) Указъ 1806 года подтвержденъ Высочайше конфирмованнымъ мѣншіемъ Государственнаго Совѣта 17 іюля 1818 года.

3) Хотя губернское правленіе и продержало у себя билеты сохранной казны съ 1812 года по 28 ноября 1819 года, но тѣмъ сила законовъ ослаблена быть не можетъ, и потому Приказъ полагаетъ: что несправедливо было бы требовать отъ онаго капиталную сумму, съ накопившимися процентами.

4) Указомъ 1825 года декабря 31 дня, по дѣлу гвардіи прапорщика Поливанова, хотя Правительствующій Сенатъ и предписалъ возвратитъ ему, Поливанову, проценты, съ представленнаго имъ въ гражданскую палату билета сохранной казны, но день, какъ оный препровожденъ былъ въ Приказъ, но изъ сего же самаго указа видно, что Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ, чтобы въ случаѣ удержанія кѣмъ либо таковыхъ билетовъ, производимо было за все то время неупустительное съ виновныхъ взысканіе, подлежащихъ Приказу общественнаго призрѣнія, процентовъ.

Поеліку же дѣйствіе Московскаго губернскаго правленія было гораздо прежде указа 31 декабря 1825 года и Приказъ, безъ особаго предписанія высшаго начальства, не имѣетъ права взыскивать съ членовъ губернскаго правленія; притомъ же, требуемые проценты съ представленныхъ отъ купцовъ: Карякина, Котельникова и Кумакина денегъ, поступили

уже въ доходъ Приказа, на основаніи указа 1806 года и мнѣнія Государственнаго Совѣта 1818 года, то Московскій гражданскій губернаторъ, согласно положенію Приказа общественнаго призрѣнія, представляя обстоятельство сіе на разсмотрѣніе, испрашиваетъ разрѣшенія, какъ въ настоящемъ случаѣ, такъ и для руководства на будущее время по подобнымъ дѣламъ.

Управляющій Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, по разсмотрѣніи сего дѣла въ хозяйственномъ департаментѣ, и потомъ въ Совѣтѣ Министерства внутреннихъ дѣлъ, находя изъ соображеній сихъ мѣстъ необходимость предать встрѣтившіяся по оному обстоятельству на благоразсмотрѣніе и разрѣшеніе Государственнаго Совѣта, представляетъ на сей конецъ слѣдующія соображенія и заключенія:

1) Сила Высочайше конфирмованнаго въ 17 день іюля 1818 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, изображенная: *въ первой статьѣ*, чтобы Приказы общественнаго призрѣнія пользовались отъ присылаемыхъ къ нимъ частныхъ суммъ процентами, хотя бы тѣ суммы представлены были банковыми билетами, и *въ четвертой статьѣ*, чтобы, при возобновеніи въ С.-Петербургской губерніи отсылки въ Приказъ частныхъ суммъ, присутственныя мѣста обязаны были наличныя суммы, или же билеты государственныхъ банковъ и сохранной казны, передать и впредь передавать въ Приказъ, для полученія по билетамъ процентовъ въ свою пользу, даетъ поводъ заключать, что проценты, на спорныя частныя суммы по билетамъ кредитныхъ установленій, слѣдуютъ въ пользу Приказовъ, со времени внесенія билетовъ по спорнымъ дѣламъ въ присутственныя мѣста, а не съ того времени, когда оныя изъ присутственныхъ мѣстъ отосланы будутъ въ Приказы общественнаго призрѣнія.

2) Если отвергнуть заключеніе такое, то послѣдствія состоятъ будутъ въ томъ, что внесеніе, по одинакимъ случаямъ и даже по одному и тому же дѣлу, въ присутственныя мѣста билеты кредитныхъ установленій или наличныя суммы, переданныя изъ присутственныхъ мѣстъ для обращенія въ оныя установленія, одни лишатся процентовъ отъ суммъ, въ билетахъ заключающихся, по отсылкѣ билетовъ въ Приказы, а другіе воспользуются процентами потому только, что присутственныя мѣста, въ

противность предписаній, билеты удержали у себя.

3) Приказы общественнаго призрѣнія, какъ то настоящій и другіе случаи показываютъ, получили проценты на нѣкоторыя частныя суммы съ 1811 и даже съ 1806 года по такимъ билетамъ сохранной казны и государственныхъ банковъ, кои присланы въ Приказы изъ присутственныхъ мѣстъ, гораздо послѣ состоянія положенія 17 іюля 1818 года, подтвердившаго отсылку въ Приказы спорныхъ и другихъ частныхъ суммъ. Проценты сіи, на основаніи узаконеній, употреблены Приказами въ расходъ на содержаніе благотворительныхъ заведеній ихъ, и если нынѣ, по содержанію указа Правительствующаго Сената 31 декабря 1825 года, заставитъ Приказы все таковыя проценты возратить, то сіе послужитъ къ великому ущербу капиталовъ Приказовъ и къ ослабленію дѣйствіи благотворительности.

Въ такомъ положеніи сего дѣла, Управляющій Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ полагаетъ:

1) Что проценты на суммы, внесенныя въ присутственныя мѣста частными людьми, въ обезпеченіе исковъ и по другимъ случаямъ, билетами кредитныхъ установленій, и отданныя въ оныя установленія въ прежнее время присутственными мѣстами, должны принадлежать Приказамъ общественнаго призрѣнія съ того самаго времени, съ котораго билеты представлены въ присутственныя мѣста, или суммы изъ присутственныхъ мѣстъ отданныя въ кредитныя установленія.

2) Что выдача процентовъ таковыхъ на суммы, внесенныя купцами: Карякинымъ и Котельниковымъ, не должна быть допущена, какъ по сему правилу, такъ и по явно противному законамъ распоряженію Московскаго губернскаго правленія. Правленіе сіе, внесенныя упомянутыми купцами суммы, въ 1811 году отдало въ Приказъ, какъ то и слѣдовало, для обращенія изъ процентовъ въ его пользу, на основаніи указа 31 мая 1806 года; потомъ въ 1812 году, истребовавъ, отдало и вновь поступающія отдавало въ сохранную казну, въ противность оному указу, въ соблюденіи пользы тяжущихся; когда же и Высочайше конфирмованнымъ 17 іюля 1818 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта подтвержденъ указъ

1806 года, то не прежде отослало въ Приказъ билеты, какъ 28 ноября 1819 года.

3) Что необходимо бы подтвердить правило, въ указѣ Правительствующаго Сената 31 декабря 1825 года, предписанное, чтобы вносились, въ присутственныя мѣста, по спорнымъ дѣламъ суммы, въ наличныхъ деньгахъ или билетахъ кредитныхъ установлений, не были удерживаемы въ присутственныхъ мѣстахъ, но доставлялись въ Приказы общественнаго призрѣнія немедленно съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ удержанія кѣмъ либо, съ состоянія онаго указа, суммъ въ наличныхъ деньгахъ или банковыхъ билетахъ, производимо было за все то время неупустительное съ виновныхъ взысканіе подлежащихъ Приказу процентовъ.

4) Что для вѣщей увѣренности въ немедленной отсылкѣ суммъ, необходимо поставить въ обязанность губернскаго и уѣзднаго присутственныя мѣста, разумѣя и управы благочинія, доставлять въ Приказы общественнаго призрѣнія ежемѣсячно вѣдомости: когда, по какому случаю и сколько внесено или прислано такихъ суммъ, наличными деньгами или билетами кредитныхъ установлений и дабы Приказы, имѣя таковыя вѣдомости, въ случаѣ медленности въ доставленіи денегъ или въ непоказаніи оныхъ, могли сноситься о учиненіи надлежащихъ въ такомъ случаѣ распоряженій; и

5) Что сверхъ того, наблюденіе за симъ, какъ то Министръ юстиціи и предписалъ здѣшнему губернскому прокурору, возложить на губернскихъ прокуроровъ и уѣздныхъ стряпчихъ.

Департаментъ Государственной Экономіи, сообразивъ мнѣніе Управляющаго Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ съ Высочайше подтвержденнымъ постановленіемъ Государственнаго Совѣта 17 іюля 1818 года, о суммахъ, въ Приказы доставляемыхъ, проценты съ коихъ обращены въ пользу Приказовъ, признавъ первыя двѣ статьи мнѣнія его основанными на точномъ разумѣ упомянутаго постановленія, — а послѣднія три статьи нужными для того, чтобы подлежащія къ отсылкѣ въ Приказы общественнаго призрѣнія капиталы не были задерживаемы присутственными мѣстами, и потому *полагаетъ*: заключеніе Управляющаго Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ утвердить во всей силѣ.

Но при семъ случаѣ, Предсѣдатель Департа-

мента (князь Куракинъ) и одинъ Членъ (князь Салтыковъ), не участвовавшіе въ упомянутомъ постановленіи Государственнаго Совѣта 17 іюля 1818 года, считаютъ долгомъ представить на уваженіе Общаго Собранія слѣдующее недоразумѣніе:

Въ означенномъ постановленіи сказано: «чтобы всѣ правленія, палаты и вообще присутственныя мѣста отсылали апелляціонныя за переносъ дѣлъ вступающія на выкупъ имѣній, въ залогъ по спорнымъ дѣламъ, партикулярныя, вексельныя и тому подобныя, частнымъ людямъ принадлежащія, суммы, въ Приказы общественнаго призрѣнія, а сіи пользовались съ таковыхъ суммъ, разумѣется, хотя бы оныя были представлены и въ банковыхъ билетахъ, — процентами, до востребованія мѣстъ, приславшихъ оныя».

Изыскивая причины такому постановленію, — они, по исправкѣ съ прежнимъ дѣломъ, нашли, что существеннымъ поводомъ къ тому было желаніе умножить доходы Приказовъ, что первоначально Государственный Совѣтъ, разсмотрѣвъ противу положеннаго мнѣнія по сему дѣлу Министра юстиціи и Управляющаго Министерствомъ полиціи, единогласно признавъ въ 1817 году справедливымъ и сообразнымъ съ кореннымъ закономъ о Приказахъ, въ учрежденіи о губерніяхъ изображеннымъ, чтобы, при возвращеніи изъ Приказовъ частныхъ капиталовъ, въ какомъ бы случаѣ они туда не поступали, выдавать 5%, а въ пользу Приказовъ оставлять одинъ %; но когда Высочайшимъ указомъ 15 февраля 1818 года повелѣно было разсмотрѣть новое представленіе Управляющаго Министерствомъ полиціи, графа Вязмитинова, о убыткахъ, какіе нести должны будутъ Приказы отъ сего постановленія, то Государственный Совѣтъ сдѣлалъ другое положеніе, Высочайше подтвержденное 17 іюля 1818 года, по коему, съ доставляемыхъ въ Приказы для храненія, такъ сказать, только частныхъ капиталовъ, всѣ проценты обращены уже въ пользу Приказовъ.

Конечно способъ сей достаточенъ къ тому, чтобы усилить доходы Приказовъ, даже обогатить ихъ со временемъ, но въ существѣ своемъ едва ли онъ справедливъ, вообще же тягостенъ для обѣихъ сторонъ — и для правой и для виноватой. Въ спорномъ на примѣръ дѣлѣ, когда искъ обезпеченъ деньгами, тотъ, кто выигрываетъ тяжбу, 10 и болѣе лѣтъ продолжавшюся,

получаетъ изъ Приказа одинъ только капиталъ, ибо процентами за все то время Приказъ воспользовался. Онъ долженъ однако по закону удовлетворенъ быть процентами, и такъ, едва окончитъ одну тяжбу, начнетъ другую о взысканіи процентовъ съ обвиненнаго лица, но лицо сіе, не пользовавшись все то время капиталомъ, внесеннымъ для обезпеченія иска, не пользовалось и процентами; слѣдовательно вдвойнѣ платить ихъ не обязано. Если же случится, что сіе обвиненное лицо пришло между тѣмъ въ разстройство, тогда выигравшій тяжбу, рѣшительно уже теряетъ проценты и безвинно понесетъ убытокъ, или обратится со всеподданнѣйшею просьбою къ Государю Императору, имѣя полное на то право; рѣшеніе же просьбы таковой поставитъ правительство въ затрудненіе.

Другой примѣръ неудобства означеннаго постановленія: по двумъ разнымъ дѣламъ обезпечиваются иски: по одному недвижимымъ имѣніемъ, а по другому наличными деньгами, или билетами кредитныхъ установленій. Первый изъ сихъ отвѣтчиковъ ни чѣмъ не обязанъ Приказу, другой напротивъ, сверхъ воли, удѣляетъ ему проценты съ своего капитала, во все долговременное производство тяжбы. Представившій же билеты комиссіи погашенія долговъ, теряетъ въ процентахъ еще болѣе, нежели тотъ, кто обезпечилъ искъ билетами банковъ или сохранный казны.

По сему Предсѣдатель Департамента Государственной Экономіи и вышеупомянутой Членъ полагаютъ: что строгая справедливость требуетъ возвратитъ частнымъ людямъ право собственности на капиталы ихъ въ наличныхъ деньгахъ, изъ присутственныхъ мѣстъ доставляемые въ Приказы до рѣшенія дѣла, кромѣ апелляціонныхъ, — предоставя Приказамъ съ означенныхъ капиталовъ, по прежнему закону, одинъ только процентъ.

Что-жъ принадлежитъ до капиталовъ, заключающихся въ билетахъ разныхъ кредитныхъ установленій, то по билетамъ симъ никакого процента не слѣдуетъ Приказамъ, понеже не могутъ они дѣлать билетами такихъ оборотовъ, какъ наличными деньгами.

Противу сего сказать можно только то, что съ обращеніемъ къ прежнему порядку, доходъ Приказовъ уменьшится, но по мнѣнію ихъ, *во первыхъ*, капиталы Приказовъ достаточны къ содержанію богоугодныхъ заведеній, которыхъ

свыше способовъ заводить невозможно и не должно, а *во вторыхъ*, никогда правительство не предполагало составлять статью доходовъ для богоугодныхъ заведеній, какъ доказываетъ учрежденіе о губерніяхъ, съ обидою кого либо, или на счетъ чужой собственности.

Подлинный подписали: кн. Алексѣй *Куракинъ*, Иванъ *Тутолминъ* и кн. Сергій *Салтыковъ*.

1826 г. ноября 29. Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, признавая мнѣніе Предсѣдателя Департамента Государственной Экономіи и одного Члена, по сему дѣлу, совершенно правильнымъ, полагаетъ: оное утвердить и велѣдствіе того представить Его Императорскому Величеству, не благоугодно ли будетъ повелѣть, отмѣнивъ дальнѣйшее дѣйствіе постановленія Государственнаго Совѣта 17 іюля 1818 года, — на счетъ частныхъ капиталовъ въ Приказы общественнаго призрѣнія поступающихъ, — руководствоваться прежнимъ положеніемъ 24 октября 1817 года.

При семъ случаѣ Государственный Совѣтъ считаетъ нужнымъ постановитъ:

1) Чтобы, по доставляемымъ въ Приказы изъ присутственныхъ мѣстъ билетамъ, разныхъ кредитныхъ установленій, никакихъ процентовъ въ пользу Приказовъ отдѣляемо не было, поелику не могутъ они сими билетами, подобно какъ и недвижимымъ имѣніемъ, въ обезпеченіе иска представленнымъ, дѣлать такихъ оборотовъ, какъ наличными деньгами.

2) Съ суммъ апелляціонныхъ за переносъ дѣлъ, оставить все проценты въ пользу Приказовъ.

3) Но какъ никакой новый законъ обратнаго дѣйствія не имѣетъ, то, въ отвращеніе недоразумѣній, объявить Приказамъ, что поступившіе доселѣ въ ихъ пользу проценты съ частныхъ суммъ, по положенію 17 іюля 1818 года, принадлежатъ неотъемлемо Приказамъ, и въ возвратъ, тѣмъ лицамъ, чьи капиталы, не слѣдуютъ.

Засимъ Государственный Совѣтъ, пріемля во вниманіе, что съ обращеніемъ къ прежнему порядку частныхъ суммъ, доходъ Приказовъ уменьшится, полагаетъ: предоставить Управляющему Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ войти въ соображеніе, не будутъ ли нѣкоторые Приказы симъ приведены въ затрудненіе содержать свои заведенія и, въ такомъ случаѣ, чѣмъ сіе замѣнить должно будетъ, — предста-

влялъ бы онъ, по принадлежности, всякій разъ свое мнѣніе, объясняя въ подробности состояніе тѣхъ Приказовъ, число заведеній и издержку на содержаніе ихъ потребную;—а виѣстѣ съ тѣмъ и счетъ доходамъ и расходамъ прочихъ Приказовъ.

Мнѣніе Государственнаго Совѣта Высочайше утверждено 8 іюля 1829 года (*).

Журналъ № 80.

О просимой инженеромъ генераль-лейтенантомъ графомъ Сиверсомъ 3-мъ привилегіи на машину для дѣланія кирпичей.

Октябрѣ 20. Слушана записка Управляющаго Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ о просимой генераль-лейтенантомъ графомъ Сиверсомъ 3-мъ привилегіи на машину для дѣланія кирпичей.

Инженеръ генераль-лейтенантъ графъ Сиверсъ 3-й, въ поданномъ въ Министерство внутреннихъ дѣлъ прошеніи, изъяснялъ, что выгоды и преимущества кирпича, образованнаго посредствомъ прессы, предъ простымъ кирпичемъ, выдѣланнымъ руками, признаны всѣми знающими сіе дѣло. Соображая, что глина, въ кирпичъ обращенная, должна быть подвержена, во всѣхъ своихъ частяхъ, одинаковому давленію, и что при семъ дѣйствіи нужно соединить успѣшность съ увеличенною силою, безъ изнуренія рабочихъ, онъ при устройствѣ кирпичнаго прессы, предпочелъ всѣмъ другимъ средствамъ вертикальный винтъ и подвижныя формы—неподвижнымъ.

Графъ Сиверсъ, представя чертежъ и описаніе кирпичнаго прессы, просилъ о выдачѣ ему на исключительное употребленіе онаго привилегіи.

Изъ описанія и чертежа видно, что изобрѣтеніе сіе заключаетъ въ себѣ: вертикальный винтъ, который обращается въ гайкѣ, составляющей верхнюю часть станка, укрѣпленнаго на столѣ, на коемъ производится выдѣлка кирпича. Винтъ приводится въ движеніе посредствомъ двойнаго рычага, къ каждому концу коего придѣланъ шаръ, для увеличенія центробѣжной силы, къ нижнему концу винта прикрѣплена доска, прикрывающая подвижную форму. По вложеніи достаточнаго количества глины въ форму, ставится она на станокъ подъ винтомъ, который обращеніемъ рычага двигаясь внизъ, прижимаетъ крышу къ верх-

ней части подвижной формы и выдавливаетъ липкую глину, потомъ, обратнымъ движеніемъ рычага, винтъ съ крышею поднимается вверхъ; помощью рукоятокъ форма вынимается и ударомъ нижней части оной къ двумъ брускамъ, прикрѣпленнымъ къ полотнищу стола, въ разстояніи одинъ отъ другого равномъ длинѣ кирпича кирпичъ падаетъ на находящуюся между брусками дощечку и помощію оной ставится на ребро на доску для отнosa въ надлежащемъ количествѣ въ сушильню.

При сличеніи изобрѣтенія генераль-лейтенанта графа Сиверса 3-го съ другими сего рода машинами, изъ коихъ на нѣкоторыя выданы уже привилегіи, открылось, что оное не только никакого сходства съ послѣдними не имѣетъ, напротивъ того въ устройствѣ своемъ совершенно отъ нихъ отлично и гораздо малосложнѣе. Почему Совѣтъ Министерства внутреннихъ дѣлъ, не находя никакого препятствія къ выдачѣ просимой графомъ Сиверсомъ привилегіи, и признавая изобрѣтеніе его полезнымъ, полагаетъ, что можно просимую имъ привилегію выдать.

Управляющій Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, признавая означенное положеніе Совѣта Министерства внутреннихъ дѣлъ по сему предмету правильнымъ и согласнымъ съ постановленіями, заключающимися въ Высочайшемъ манифестѣ 17 іюня 1812 года (**), онъ, на основаніи § II онаго манифеста, представляетъ на благоразсмотрѣніе Государственнаго Совѣта.

Департаментъ Государственной Экономіи *полагаетъ*: согласно мнѣнію Совѣта Министерства внутреннихъ дѣлъ, просимую генераль-

(*) Второе П. С. З. т. IV № 2914.

(**) П. С. З. 25143.

лейтенантомъ графомъ Сиверсомъ 3-мъ привилегію ему выдать.

Подлинный подписали: кн. Алексѣй Курякинъ, Иванъ Тутолминъ и кн. Сергіи Салтыковъ.

1826 г. ноября 22 заключенію Департамента утверждено Общимъ Совѣта Собраніемъ.

8 декабря 1826 года, на меморіи Общаго Собранія Государственнаго Совѣта отъ 22 ноября того же года, въ концѣ седьмой статьи (по настоящему дѣлу) собственною Его Императорскаго Величества рукою карандашемъ написано: «прежде разрѣшенія желаю знать на какомъ основаніи по Маниф. 17 іюня 1812 года».

Всеподданнѣйшая докладная записка Государственнаго Секретаря А. Оленина отъ 28 декабря 1826 года.

По дѣлу внесенному въ седьмую статью IV-го отдѣленія меморіи Государственнаго Совѣта 22-го ноября 1826 года, о просимой генерал-лейтенантомъ графомъ Сиверсомъ 3-мъ привилегію на машину для дѣланія кирпичей посредствомъ прессы, Вашему Императорскому Величеству благоугодно было собственноручно отмѣтить карандашемъ: «прежде разрѣшенія

желаю знать на какомъ основаніи по Манифесту 17-го іюня 1812 года».

Во исполненіе сей Высочайшей воли, имѣю счастье Вашему Величеству всеподданнѣйше донести, что Совѣтъ Министерства внутреннихъ дѣлъ, Управляющій симъ Министерствомъ и Государственный Совѣтъ, при опредѣленіи выдачи привилегій, какимъ либо лицамъ, по принятому порядку основываются вообще на манифестѣ 17 іюня 1812 года потому, что сей Манифестъ, объемля всѣ правила на выдачу привилегій, изданъ былъ единственно по сему предмету, какъ то Ваше Императорское Величество изволите усмотрѣть изъ прилагаемаго при семъ печатнаго экземпляра того Манифеста.—Изяснивъ причину общей ссылки на сіе законоположеніе, я осмѣливаюсь испрашивать, посредствомъ сей всеподданнѣйшей моей докладной записки, почтять ли за симъ помянутую статью меморіи Государственнаго Совѣта, о выдачѣ привилегіи графу Сиверсу 3-му удостоенною Высочайшаго утвержденія?

На сей всеподданнѣйшей докладной запискѣ собственною Его Императорскаго Величества рукою 29 декабря 1826 года отмѣчено карандашемъ «согласенъ».

Журналъ № 81.

О земскихъ повинностяхъ Новороссійскаго края въ трехлѣтіе съ 1827 года.

Ноябрь 3. Слушана записка Министра финансовъ о земскихъ повинностяхъ Новороссійскаго края въ трехлѣтіе съ 1827 года.

Новороссійскій генералъ-губернаторъ доставилъ Министру финансовъ смѣты и раскладки земскихъ повинностей Новороссійскаго края въ трехлѣтіе съ 1827 года, составленныя подъ его предсѣдательствомъ, въ комитетѣ, состоявшемъ изъ предводителей и депутатовъ трехъ Новороссійскихъ губерній, Херсонскаго гражданскаго губернатора и находившихся въ Одессѣ, по службѣ, Таврическаго гражданскаго губернатора и правящаго должность тамошняго вице-губернатора.

По смѣтамъ исчислено:

1) По Херсонской губерніи.

А) На общія повинности:

Ежегодно:

а) На содержаніе 1410 почтовыхъ лошадей, по цѣнамъ съ торговъ состоявшимся, въ сложности за каждую по 143 р. 2²/₃ к., всего. Въ истекающемъ

201.666 р. » к.

трехлѣтнн полагалось на содержаніе 1410 лошадей по 369.785 руб., въ годъ.

б) На содержаніе при земскихъ судахъ, въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ казенныя селенія поступили въ военное вѣдомство, какъ — то: въ Елисаветградскомъ, Александрійскомъ, и Ольвiопольскомъ, для выѣзда чиновниковъ земской полиціи изъ городовъ въ ближайшія селенія, при каждомъ судѣ двухъ троекъ, всего шести, по 771 руб. 66 $\frac{2}{3}$ к., за каждую

Сумма сія назначается по примѣру контрактныхъ цѣнъ, существующихъ въ настоящемъ трехлѣтнн.

в) На содержаніе таковыхъ же троекъ при земскихъ судахъ: Херсонскомъ — четырехъ, Тираспольскомъ — двухъ и при Одесскомъ — трехъ, по тѣмъ же цѣнамъ . . .

Статья сія внесена въ смѣту по отдаленности отъ городовъ казенныхъ и помѣщичьихъ селеній отъ 35 до 100 верстъ, по повѣннiю въ оныхъ лошадей, послѣ бывшаго въ 1825 году падежа, по крайнимъ затрудненіямъ въ выѣздѣ чиновниковъ земской полиціи и по обремененію въ нарядѣ лошадей натурою.

г) На содержаніе въ Елисаветградскомъ, Александрійскомъ и

Ольвiопольскомъ уѣздахъ 18 троекъ, для внутреннихъ по станціямъ разѣздовъ дворянскихъ засѣдателей и земскихъ исправниковъ, по 771 р. 66 к. за тройку

13.889 р. 88 к.

Повинность сія обращается въ денежную, по уваженію крайняго затрудненія въ разѣздахъ чиновниковъ земской полиціи, за поступленіемъ въ тѣхъ уѣздахъ въ военное вѣдомство казенныхъ селеній, пбо помѣщичьи владѣнія большею частью малолюдны, и, раздѣляясь военными округами, отстаютъ одно отъ другого на большее разстояніе и немѣютъ способовъ отправлять сію повинность натурою. Комитетъ назначаетъ земскимъ исправникамъ, по двѣ тройки и четыремъ въ уѣздѣ засѣдателямъ по одной каждому тройкѣ. На покупку и содержаніе оныхъ комитетъ полагаетъ выдавать прямосамимъ чиновникамъ первый разъ при началѣ трети, а въ прочее время по истеченіи трети, исключая мѣстныхъ засѣдателей, кои тройки не полагаются.

4.630 р. 2 к.

6.945 — 10 —

д) Для награды отличившимся на лошадиной скачкѣ въ губернскомъ городѣ въ поощреніе улучшенія конскихъ заводовъ . .

2.000 — » —

Расходъ сей назначается по Высочайшему соизволенію, сообщен-

ному стать - секретаремъ Муравьевымъ Новороссійскому генераль-губернатору отъ 21-го іюня сего года.

е) На наемъ 25 почтовыхъ домовъ, гдѣ оныхъ еще не устроено

ж) На освѣщеніе поселенныхъ въ Херсонской губерніи войскъ со штабами, свѣчей 12.252 пуда по 13 р. и масла 328 пудовъ по 8 р. за каждый . . .

з) На отопливаніе дивизионнаго и двухъ бригадныхъ штабовъ Бугской уланской дивизіи, военно-рабочаго № 8 батальона, комисіонерства поселенныхъ войскъ съ чиновниками, провіантскими комисіонерами и смотрителями въ округахъ военнаго поселенія . .

и) На отопливаніе и освѣщеніе зданій занимаемыхъ войсками, расположенными въ Херсонской губерніи 6 и 7 пѣхотнаго корпусовъ .

і) На отопливаніе и освѣщеніе въ квартирномъ расположеніи, чрезъ зимніе пять мѣсяцевъ, штабовъ и помѣщеній восьми военно-рабочихъ баталіоновъ и конно - артиллерійской № 18 роты, на каждый по 850 р., а на всѣ восемь баталіоновъ и на одну роту.

к) На заготовленіе топлива и постилки поселеннымъ войскамъ и обонмъ пѣхотнымъ корпусамъ въ лагерное время

7.155 р. » к.

53.968 — » —

15.932 — 5¹/₃ —

16.837 — 22¹/₃ —

7.650 — » —

50.643 — 95²/₃ —

Въ истекающемъ трехлѣтіи назначалось по сей статьѣ расхода 21.478 р. 66 к., а на будущее увеличивается, отъ предполагаемаго топлива и постилки, на случай Высочайшаго смотра поселеннымъ полкамъ.

л) На перепеченіе хлѣбовъ и высушку сухарей десятидневнаго провіанта для проходящихъ войскъ . .

м) На отопливаніе и освѣщеніе офицеровъ этапныхъ командъ 57 казачьихъ кордоновъ, одного штабъ-офицера и десяти оберъ-офицеровъ казачьихъ полковъ, штабъ и оберъ-офицеровъ донской конно - артиллерійской № 3 роты, четырехъ остроговъ и двухъ тюремъ съ караульнями, кладовыми кордегардіями, равно караульнъ при уѣздныхъ казначействахъ.

н) На исправленіе кордоновъ по берегу Чернаго моря

о) На починку кавалерійскихъ конюшенъ, по примѣру истекающаго трехлѣтія . . .

п) На перевозку изъ Херсона чрезъ Днѣпръ, Таврической губерніи въ городъ Алешки и на Голую пристань проходящихъ войскъ, ихъ тяжестей, курьеровъ и чиновниковъ слѣдующихъ по казеннымъ надобностямъ

р) На канцелярскіе расходы комисіи народнаго продовольствія.

800 р. » к.

10.787 — 42²/₃ —

2.500 — » —

1.000 — » —

260 — 11¹/₂ —

1.000 — » —

с) На содержаніе и починку устроенныхъ 24 мостовъ и плотинъ по всѣмъ почтовымъ дорогамъ и на наемъ при двухъ, сторожей 1.860 р. » к.

т) На наемъ 43 этапныхъ домовъ, на отопленіе и освѣщеніе оныхъ и на заплату прогоновъ, за нарядъ подводъ для больныхъ и кандалныхъ арестантовъ 22.905 — 32 —

Итого 422.430 р. 9¹/₂ к.

Единовременно:

у) На построение въ губерніи трехъ почтовыхъ домовъ, гдѣ губернское начальство признаетъ необходимымъ, на каждый по 5.000 р. » к.

ф) На исправленіе прежде устроенныхъ 25 почтовыхъ домовъ 7.500 р., а въ годъ 2.500 — » —

х) На починку въ городѣ Дубоссарахъ полковаго лазарета 2.500 р., а въ годъ 833 — 33¹/₃ —

ц) На сдѣланіе въ конюшнѣ Елисаветградской почтовой станціи полу изъ пластинъ, которыя были бы толщиною болѣе 2-хъ вершковъ, 750 р., а въ годъ 250 — » —

ч) На построение и исправленіе мостовъ и перевозовъ 5.035 р. 43¹/₃ к.

Итого 13.618 р. 76²/₃ к.

А всего на общія повинности въ годъ 436.048 р. 85²/₃ к.
въ три года 1.308.146 р. 58¹/₂ к.

Б) На повинности казенныхъ крестьянъ:

На содержаніе волостныхъ правленій и сельскихъ полицій 31.932 р. 69 к.

В) На повинности помѣщичьихъ крестьянъ:

а) На содержаніе дома Херсонскаго дворянскаго депутатскаго собранія 4.801 р. 20 к.

б) На содержаніе канцелярій уѣздныхъ предводителей дворянства въ 4-хъ уѣздахъ 7.889 р. 82 к.

Итого 12.691 р. 2 к.

II. По Екатеринославской губерніи.

А) На общія повинности:

Ежегодно:

а) На содержаніе 762 почтовыхъ лошадей по цѣнамъ съ торговъ состоявшимся, въ сложности за каждую 131 р. 54 к. съ долями, всего 100.235 р. — к.

Въ истекающемъ трехлѣтнѣи опредѣлялось на содержаніе 846 лошадей по 202.684 р. въ годъ.

б) На отопленіе въ Екатеринославѣ и Верхнеднепровскѣ тюремныхъ помѣщеній 1.703 — 33¹/₃ —

в) На отопленіе провіантскихъ чиновниковъ, дровъ 54 сажени 424 — 50 —

г) На отопленіе двухъ отставныхъ за равами штабъ и оберъ-офицеровъ, состоящихъ подъ покровительствомъ комитета, учрежденнаго 18 августа

1814 года (*), 36 саж. дровъ по 25 р., всего .

д) На отопленіе и освѣщеніе въ городѣ Екатеринославѣ чиновниковъ тамошней межевой конторы, сообразно смѣтному назначенію въ текущемъ трехлѣтїи по Херсонской губерніи

е) На отопленіе войскъ и воинскихъ помѣщеній дровъ 2.940 саж., въ сложности по 22 р. 75 к. за каждую, всего

ж) На освѣщеніе всѣхъ вышеобъясненныхъ войскъ и воинскихъ помѣщеній, оставныхъ провіантскихъ чиновниковъ, тюремнаго замка и острога, свѣчей 1040 пуд. и $10\frac{3}{4}$ ф., въ сложности по 11 р. 50 к. за каждый, масла въ тюремной замockъ для ночниковъ 141 ведро, по 8 р. за каждое, всего .

з) На наемъ въ Бахмутскомъ уѣздѣ дома для инвалидной больницы

и) На содержаніе по губерніи деревянныхъ 68 мостовъ съ плотинами

і) На починку 4 мостовъ, по дорогѣ отъ города Ростова до селенія Батайскаго, и большаго наплавнаго моста чрезъ рѣку Койсугъ

к) На ремонтъ моста въ селеніи Кагальницкомъ

300 р. » к.

5.000 — » —

22.069 — $83\frac{1}{3}$ —

4.345 — $82\frac{1}{2}$ —

73 — $33\frac{1}{3}$ —

3.027 р. $66\frac{2}{3}$ к.

800 — » —

500 — » —

л) На содержаніе лѣтнихъ перевозовъ .

м) На наемъ 19 почтовыхъ дворовъ, гдѣ оныхъ не устроено .

н) На жалованье надзирателю при Екатеринославскомъ тюремномъ замкѣ

По недостатку, опредѣлявшагося въ истекающемъ трехлѣтїи надзирателю при тюремномъ замкѣ оклада 250 р., еще прибавляется столько же.

о) На канцелярскіе расходы комиссіи народнаго продовольствія

п) На содержаніе 17 тройекъ лошадей для выѣзда членовъ земскаго суда изъ городовъ въ уѣзды, полагая въ губернскомъ городѣ 3, а въ 7 уѣздныхъ городахъ по 2 тройки, въ сложности на каждую по 710 р. 58 к. съ долями, а на всѣ .

Назначеніе сіе признастъ комитетъ нужнымъ для облегченія обывателей, выставившихъ до сего времени подводы натурою и въ сравненіи по сей статьѣ съ другими Новороссійскими губерніями.

р) На починку и новленіе краскою дорожныхъ столбовъ .

с) Для наградъ отличившихся въ лошадиной скачкѣ, учрежденной въ губернскомъ городѣ, для поощренія къ улучшенію конскихъ заводовъ . . .

5.745 р. » к.

6.540 — » —

500 — » —

1.000 — » —

12.080 — » —

400 — $49\frac{2}{3}$ —

2.000 — » —

Итого 166.744 р. $98\frac{1}{2}$ к.

(*). П. С. З. 25642.

ЕДИНОВРЕМЕННО:

т) На построение трех новых почтовых домовъ 15.000 р., а въ годъ	5.000 р. » к.
у) На поправку пришедшихъ въ ветхость 19 почтовыхъ дворовъ, устроенныхъ отъ земства, 5.700 р., а въ годъ	1.900 — » —
ф) На устройство колодца при Романковской станціи 200 р., а въ годъ	66 — 66 ² / ₃ —
х) На устройство вновь деревянныхъ мостовъ, на пристройки къ четыремъ таковымъ же мостамъ и на прочія къ нимъ принадлежности 16.000 р. 88 к., а въ годъ	3.333 — 62 ¹ / ₂ —
ц) На исправленіе казенныхъ зданій, занимаемыхъ въ губернскомъ городѣ лазаретомъ и цейхаузомъ гарнизоннаго баталіона 500 р., а въ годъ	166 — 66 ² / ₃ —
ч) На устройство 5-ти весеннихъ переправъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ существуютъ уже мосты 1242 р., а въ годъ	414 — » —
ш) На отопленіе и освѣщеніе квартиръ инженернаго корпуса, 1-го штабъ и 7-ми оберъ-офицеровъ, временно пребывающихъ въ Екатеринославѣ, дровъ 27 саж., по 25 р., свѣчей 8 пуд. 17 ¹ / ₂ ф., по 11 р., всего 767 р. 88 к., а въ годъ	255 — 94 —
Итого	13.136 р. 90 к.
Итого на общія повинности въ годъ	179.881 р. 88¹/₃ к.
а въ трехлѣтіе	539.645 р. 66¹/₂ к.

Б) На повинности казенныхъ поселякъ:

На содержаніе по губерніи волостныхъ правленій и сборныхъ избъ.	71.073 р. 75 ¹ / ₄ к.
---	---

В) На повинности помѣщичьихъ крестьянъ:

а) На содержаніе въ 8 уѣздахъ канцелярій при предводителяхъ дворянства, полагая въ сложности на каждую по 1525 р., а на всѣ	12.200 р. » к.
б) На содержаніе депутатскаго собранія	7.195 — 42 —
Итого	19.395 р. 42 к.

Г) Сверхъ сего на особенныя повинности вслѣдъ состояній по губерніи:

На содержаніе губернскаго и уѣздныхъ оспенныхъ комитетовъ и на жалованье чиновникамъ и другого званія людямъ, изученнымъ операциіи прививанія предохранительной оспы.	5.000 р. » к.
---	---------------

III. По Таврической губерніи.

На общія повинности.

Ежегодно:

а) На содержаніе 810 почтовыхъ лошадей, по цѣнамъ съ торговъ состоявшимся	219.733 р. 14 к.
Въ истекающемъ трехлѣтіи полагалось на содержаніе 819 почтовыхъ лошадей 299.925 р.	
б) На содержаніе 9 лошадей, положенныхъ къ прибавкѣ, по новой дорогѣ отъ Бахчисарая до Севастополя.	3.861 — 3 —

в) На содержаніе 6 почтовыхъ лошадей на вновь учрежденныхъ между Симферополемъ и Алупшою двухъ станціяхъ

2.339 р. » к.

Содержаніе сихъ лошадей назначается съ разрѣшенія Министерства внутреннихъ дѣлъ.

г) На отопленіе воинскихъ помѣщеній въ Днѣпровскомъ уѣздѣ, войсками занимаемыхъ

4.352 — » —

д) На отопленіе въ городахъ: Алешкахъ, Орѣховѣ, Перекопѣ и Симферополѣ остроговъ

1.099 — » —

е) На освѣщеніе оныхъ остроговъ

994 — » —

ж) На содержаніе четырехъ тюремныхъ надзирателей изъ инвалидовъ

510 — » —

Отопленіе и освѣщеніе сихъ остроговъ и содержаніе тюремныхъ надзирателей принимается на счетъ земскаго сбора, по недостатку городскихъ доходовъ.

з) На починку и сбереженіе воинскихъ зданій

15.000 — » —

Многія воинскія зданія, состоящія по городамъ и кордонамъ, расположеннымъ вокругъ Крымскаго полуострова, по берегамъ Чернаго и Азовскаго морей, по ветхости своей, требуютъ большаго ремонта.

и) На содержаніе по губерніи мостовъ

5.000 — » —

і) На содержаніе ко-

миссіи народнаго продовольствія

1.000 р. » к.

к) На наемъ подводъ для выѣзда земскихъ чиновниковъ изъ уѣздныхъ городовъ 42 лошадей, въ сложности за каждую по 369 р. 4 к., съ долями, всего .

15.500 — » —

л) На наемъ 56-ти разсылщиковъ по 250 р. конному и 150 р. пѣшему.

10.400 — » —

Поелюку въ Крыму большею частью населены татары, незнающіе русскаго языка, то признается содержаніе разсылщиковъ необходимымъ. Повинность сія отправлялась патурою, но по неуравнительности оной, обыватели, съ отягощеніемъ для себя, нанимали ихъ на счетъ мірскихъ складокъ.

м) На награды отличившимся на лошадиныхъ скачкахъ, учреждаемыхъ въ губернскомъ городѣ, для поощренія въ губерніи конскихъ заводовъ . .

2.000 — » —

Итого 281.788 р. 17 к.

Единовременно:

На построеніе пяти конюшенъ для расположенныхъ въ Днѣпровскомъ уѣздѣ 2-хъ пѣхотныхъ полковъ и 20-й артиллерійской бригады 2.661 р. 10 к., а въ годъ

887 р. 3 1/3 к.

Итого на общія повинности въ годъ . .

282.675 р. 20 1/3 к.

А въ три года . . .

848.025 р. 61 к.

Б) *На повинности казенных поселенцев:*

а) На содержаніе 43 волостныхъ правленій.	26.100 р.
б) На содержаніе 33 писарей татарскаго языка, по 150 р. на каждаго.	4.950 —
Итого	31.050 р.

В) *На повинности помѣщичьихъ крестьянъ:*

а) На содержаніе 6 канцелярій при уѣздныхъ предводителяхъ дворянства, на каждую по 616 р. $16\frac{2}{3}$ к., а всего.	3.700 р.
б) На содержаніе канцелярій и дома депутата сбирания.	4.700 —
Итого	8.400 р.

Г) *На повинности однихъ татаръ и наихъцевъ, свободныхъ отъ постоа войскъ:*

На отопленіе расположенныхъ въ Крыму войскъ, кордоновъ по берегамъ Чернаго и Азовскаго морей и внѣ Крыма, въ Сомовой балкѣ, инженерной команды

139.167 р. » к.

Расходовъ на общія повинности исчислено въ трехлѣтіе по смѣтамъ Новороссійскихъ губерній

2.695.817 — 85 —

Остатковъ земскаго сбора истекающаго трехлѣтія зачитаются въ раскладку будущаго, отъ расходовъ по губерніямъ: Херсонской 197.440 р. $72\frac{1}{2}$ к., Екатеринославской 48.303 р. $11\frac{1}{4}$ к., Таврической 57.820 р. $58\frac{1}{4}$ к., всего

303.564 р. 42 к.

Въ число сихъ остатковъ не введено 120.000 р., опредѣленныхъ смѣтою истекаю-

щаго трехлѣтія на постройку каменныхъ мостовъ по Таврической губерніи, отложенную до будущаго трехлѣтія, и недоимокъ по земскому сбору за прежнее время, предполагаемыхъ Таврическимъ губернскимъ начальствомъ къ исключенію изъ счетовъ, по безнадежности оныхъ ко взысканію. Недоимокъ сихъ числится съ 1818 года на купцахъ и мѣщанахъ города Феодосіи 76.196 р. $26\frac{1}{4}$ к., въ томъ числѣ собственно на Феодосійскихъ гражданахъ 50.833 р. $25\frac{1}{4}$ к., излишне начтенныхъ Таврическою казенною экспедиціею 1.914 р. $76\frac{1}{4}$ к., на грекахъ, выѣхавшихъ за границу 23.444 р., на помѣщичьемъ крестьяннѣ, по неизвѣстности мѣста пребыванія онаго, и за смертью владѣльца его, не оставившаго по себѣ никакого имѣнія 4 р. $62\frac{1}{2}$ к. Сверхъ того по городамъ: Бахчисараю, Севастополю, Евпаторіи, Перекопскому и Днѣпровскому уѣздамъ 2.621 р. 13 к., въ томъ числѣ излишне начтенныхъ казенною экспедиціею 426 р. 64 к., на грекахъ выѣхавшихъ за границу 2.168 р. 10 к., на дворовыхъ людяхъ 4-хъ душахъ, за смертью и неизвѣстностью мѣста пребыванія владѣльцевъ и ихъ крестьянъ, 26 р. $39\frac{1}{4}$ к. Таврическое губернское начальство изъясняетъ при семъ, что значительная часть недоимокъ числится съ 1818 по 1821 годъ на городѣ Феодосіи, что Феодосійское градоначальство почитало сей городъ не входящимъ въ общую земскую повинность по дарованной оному привилегіи, что жители, употребивъ въ то время по городу и городскому округу 83.140 р. $73\frac{1}{2}$ к., болѣе обложили себя противу того, сколько бы пришлось съ нихъ по общей раскладкѣ, и что журналомъ Комитета Г.г. Министровъ, Высочайше утвержденнымъ 21 февраля 1825 года, (*) сложено съ нѣкоторыхъ грековъ, выѣхавшихъ за границу и казенное взысканіе, какъ безнадежное къ пополненію.

Затѣмъ на удовлетвореніе расходовъ, исчисленныхъ по смѣтамъ трехъ Новороссійскихъ губерній, опредѣлено собирать ежегодно:

А) *На общія повинности:*

а) Съ купеческихъ капиталовъ 10.309.670 р. по $\frac{1}{4}$ к. съ рубля . . . 25.774 р. $17\frac{1}{2}$ к.

(*) П. С. З. 30268.

б) Съ капиталовъ купцовъ, состоящихъ на льготѣ, 4.420.000 р. по $\frac{1}{2}$ к. съ рубля	22.100 р.	»	к.
в) Съ мѣщанъ, состоящихъ въ окладѣ 47,067 татаръ и нагайцевъ, вообще избавленныхъ отъ оклада, 95,626, по 1 р. $\frac{5}{4}$ к. съ души, а съ 142,693 душъ,	219.747	— 22	—
г) Съ мѣщанъ, состоящихъ на льготѣ, 8,615 душъ, по 2 р. 31 к. съ каждой	19.900	— 65	—
д) Съ казенныхъ крестьянъ всѣхъ именований 241,095, удѣльных 1,281, обязанныхъ, живущихъ на помѣщичьихъ земляхъ, 1,033, помѣщичьихъ и дворовыхъ людей 240,887, колонистовъ 8,306, по 77 к. съ души, а съ 492,622 душъ.	379.318	— 94	—
е) Съ менонистовъ 2,694 душъ, по 70 к. съ каждой	1.885	— 80	—
ж) Съ земель 12,996,681 десятины, полагая третью часть на Таврическую губернію, по 1 к. съ каждой десятины, всего	129.966	— 81	—
Итого	798.693	р. 59$\frac{1}{2}$ к.	
А въ трехлѣтіе	2.396.080	р. 78$\frac{1}{2}$ к.	

На частныя повинности:

І. По Херсонской губерніи:

А) На повинности казенныхъ крестьянъ:

Съ казенныхъ крестьянъ всѣхъ именований 46.907 душъ, по $68\frac{1}{4}$ к. съ каждой, всего 32.014 р. 2 к.

Б) На повинности помѣщичьихъ крестьянъ:

Съ помѣщичьихъ крестьянъ и дворовыхъ

людей 108,091 души, по $11\frac{1}{4}$ к. съ каждой, всего . . . 12.160 р. $23\frac{1}{4}$ к.

ІІ. По Екатеринославской губерніи.

А) На повинности казенныхъ крестьянъ:

Съ казенныхъ крестьянъ всѣхъ именований 138,918 душъ, по $55\frac{1}{2}$ к. съ каждой, всего 77.099 р. 49 к.

Б) На повинности помѣщичьихъ крестьянъ:

Съ помѣщичьихъ земель 2,909,313 дес. по $\frac{2}{3}$ к. съ каждой, всего 19.395 р. 42 к.

В) На особенныя повинности всѣхъ состояній Екатеринославской губерніи:

а) Съ купцовъ 898 душъ, по $35\frac{1}{2}$ к. съ каждой 318 р. 79 к.

б) Съ мѣщанъ 9.473 душъ, по 6 к. съ каждой, всего 568 — 38 —

в) Съ крестьянъ казенныхъ всѣхъ именований 142,144, помѣщичьихъ и дворовыхъ людей 121,730, по $1\frac{1}{2}$ к. съ души, а съ 263,874 душъ . . . 3.958 — 11 —

Итого 4.845 р. 28 к.

ІІІ. По Таврической губерніи.

А) На повинности казенныхъ крестьянъ:

Съ казенныхъ крестьянъ всѣхъ именований татаръ и нагайцевъ 149,723 душъ, за вычетомъ остаточныхъ отъ истекающаго трехлѣтія 30.783 р. 22 к., въ каждый годъ по равной части, по 14 к. съ души, всего 20.961 р. 22 к.

Б) На повинности помѣщичьихъ крестьянъ:

Съ помѣщичьихъ крестьянъ и дворовыхъ людей 11,066 душъ, сверхъ остатка 4.570 р. $57\frac{1}{2}$ к., хранящихся безъ употребленія 8.400 р.

Примѣчаніе. По разнообразности дворянскихъ имѣній и по неизвѣстности количества земли, предоставляется дворянству каждаго уѣзда сдѣлать у себя раскладку на души крестьянъ, или на лица дворянъ, какъ для канцеляріи своего предводителя, смѣтное число, такъ и на депутатское собраніе, опредѣляя на сіе послѣднее отъ уѣздовъ Симферопольскаго и Феодосійскаго по 1.150 р., Евпаторійскаго и Перекопскаго по 500 р., Днѣпровскаго и Мелитопольскаго по 700 р. и представить въ казенную экспедицію.

В) На повинности татаръ и нагайцевъ свободныхъ отъ постоа:

Съ поселенъ татаръ и нагайцевъ 95.626 душъ, за вычетомъ остатка 294.746 р. 23³/₄ к., по равной части въ каждый годъ, по 60 к. съ души, всего 57.375 р. 60 к.

Излишекъ въ ежегодномъ сборѣ 16.457 р. 34 к. предположенъ на случай умноженія войскъ.

Генераль-губернаторъ излагаетъ при семъ: 1) что строгое разсмотрѣніе и повѣрка исчисленныхъ по тремъ губерніямъ на будущее трехлѣтіе потребностей, произвела уменьшеніе въ денежномъ сборѣ на 800.189 р. 48 к., противъ истекающаго трехлѣтія, а съ присовокупленіемъ къ тому остаточныхъ 303.564 р. 42 к., сократится сбора на 1.103.753 р. 90 к. Если бы Новороссійскія губерніи не были до чрезмѣрности обременены воинскимъ постоемъ и потребностями военныхъ поселеній, то расходы по земскимъ повинностямъ уменьшились бы по крайней мѣрѣ на полъ милліона рублей въ трехлѣтіе. Но изъ общей смѣты видно, что воинскія потребности въ трехъ губерніяхъ будутъ стоить болѣе 600.000 р., въ томъ числѣ по одной Херсонской губерніи болѣе 435.000 р. Сборъ столь значительной суммы упадетъ на обывателей тамошняго края, въ совершенное ихъ обремененіе, но и затѣмъ представилась возможность оказать по раскладкѣ значительное облегченіе обывателямъ Новороссійскаго края; 2) что показанные въ смѣтахъ частнымъ повинностямъ предметы, рассматриваемы были съ точки дѣйствительной надобности, а раскладкою управляла всевозможная уравнивательность.

Наконецъ генераль-губернаторъ ходатайствуетъ о скорѣйшемъ утвержденіи смѣты и раскладокъ общимъ и частнымъ повинностямъ, для отклоненія остановки въ удовлетвореніи расходовъ, долженствующихъ начаться съ новымъ 1827 годомъ. Причемъ присовокупляетъ, что онъ, желая, дабы дѣло о земскихъ повинностяхъ совершилось подъ личнымъ его наблюденіемъ, за отсутствіемъ въ столицу, не прежде могъ изготовить помннутыя смѣты и раскладки, какъ спустя три мѣсяца послѣ законнаго срока.

Министръ финансовъ, разсмотрѣвъ вышеизложенныя смѣты и раскладки, полагаетъ:

1) Числящуюся по Таврической губерніи за прежнее время недоимку земскаго сбора, какъ безнадежную ко взысканію, не зачитая въ раскладку будущаго трехлѣтія, предоставитъ мѣстному начальству испросить установленнымъ порядкомъ, на исключеніе оной со счетовъ, разрѣшеніе особо.

2) Отпускъ дровъ и свѣчей войскамъ, по всѣмъ тремъ губерніямъ квартирующимъ, производить на точномъ основаніи положенія 9-го мая 1817 года, (*) по наличному числу воинскихъ чиновъ и помѣщеній, остатокъ же, по сей статьѣ послѣдовать могущій, предъявить къ будущему трехлѣтію особою статью. Но какъ журналомъ Комитета Г.г. Министровъ, Высочайше утвержденнымъ въ 7 день минувшаго сентября, (***) предоставлено уже г. Начальнику главнаго штаба Его Императорскаго Величества сдѣлать предварительное соображеніе о введеніи военныхъ поселеній въ то положеніе, чтобы они всѣ нужды свои удовлетворяли собственными способами, или по крайней мѣрѣ уравнивать ихъ съ прочими жителями, дабы сіи послѣдніе не несли излишней тягости собственно для военныхъ поселенъ, то Министръ финансовъ полагаетъ, что если мѣра сія приведена будетъ въ исполненіе, сборъ на содержаніе квартирующихъ въ Новороссійскомъ краѣ войскъ и прочія повинности измѣнится, съ ощутительнымъ для поселенъ гражданскаго вѣдомства облегченіемъ.

3) Построеніе почтовыхъ домовъ и мостовъ по губерніямъ, равно конюшенъ въ Днѣпровскомъ уѣздѣ, не прежде произвести, какъ по утвержденіи на оныя плановъ и смѣтъ Мини-

(*) П. С. З. 26846.

(**) Второе П. С. З. № 578.

стерством внутренних дѣлъ, оставя между тѣмъ въ смѣтахъ исчисленные на означенныя постройки суммы.

4) Предоставить также Министерству внутренних дѣлъ опредѣлить издержку для губернскаго и уѣздныхъ оспенныхъ комитетовъ и на жалованье чиновникамъ и другого званія людямъ, изученнымъ операциі прививанія предохранительной оспы, и если признано будетъ необходимымъ отнести оную на счетъ земскихъ повинностей, то, по незначительности требующейся ежегодно на таковой предметъ суммы, можетъ удовлетворяема быть помянутая издержка остатками земскаго сбора,—почему исчисленные по сей статьѣ 5.000 р. изъ смѣты исключить.

5) При торгахъ на отправленіе почтовой повинности въ трехлѣтіе съ 1830 года, наемъ и содержаніе по Екатеринославской губерніи почтовыхъ дворовъ, возложить, по примѣру Херсонской, на собственное иждивеніе почтсодержателей.

6) Поселку въ смѣтѣ повинностей казенныхъ поселенъ Екатеринославской губерніи исчислено всего расхода 71.073 р. 75 $\frac{1}{4}$ к., а по раскладкѣ опредѣляется на пополненіе онаго собирать ежегодно 77.099 р. 49 к., противу дѣйствительной надобности больше 6.025 р. 73 $\frac{1}{4}$ к., то излишекъ сей и исключить изъ раскладки.

7) Опредѣляемый по Екатеринославской губерніи на жалованье десятскимъ и сторожамъ расходъ, по уваженію затрудненій въ томъ краѣ въ исправленіи сей повинности поселянами натурою, допустить.

8) Остатокъ отъ сбора на повинности помѣщичьихъ крестьянъ Таврической губерніи, предъявленный въ количествѣ 4.570 р. 57 $\frac{1}{2}$ к. зачесть въ раскладку предстоящаго трехлѣтія по равной части въ каждый годъ.

9) За вышеозначенными переѣздами взимать ежегодно съ помѣщичьихъ крестьянъ Таврической губерніи по 62 к., съ казенныхъ поселенъ Екатеринославской по 51 $\frac{1}{4}$ к., съ каждой души.

10) Съ татаръ и нагайцевъ собирать на повинности къ нимъ относящіяся, сообразно смѣтному назначенію, безъ излишества по 43 к. съ души, а съ 95,626 душъ 41.119 р. 18 к., такъ какъ и отъ сего сбора значительнаго количества присоединяемыхъ къ оному остатковъ суммъ истекающаго трехлѣтія, въ случаѣ прибавки войскъ, нельзя ожидать остановки въ удовлетвореніи расходовъ, ушадающихъ на повинности сихъ поселенъ, при надлежащей попечительности губернскаго начальства.

11) Въ прочемъ смѣты и раскладки утвердить. О чемъ Министръ финансовъ представляетъ на благоразсмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Департаментъ Государственной Экономіи *полагаетъ*: мнѣніе Министра финансовъ утвердить.

Подлинный подписали: кн. Алексѣй *Куракинъ*, Иванъ *Тутолминъ* и кн. Сергій *Салтыковъ*.

1826 г. ноября 15 заключеніе Департамента въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта утверждено и Высочайше утверждено 3 декабря 1826 года.

Журналъ № 82.

О полуполтинной серебряной монетѣ.

Ноября 24. Слушана записка Министра финансовъ о полуполтинной серебряной монетѣ.

Высочайшимъ Его Императорскаго Величества указомъ, даннымъ Правительствующему Сенату въ 11 день іюля сего года (*),

(*). Второе П. С. З. т. I. № 457.

повелѣно: на серебряной вѣхъ разборовъ монетѣ изображать летучаго орла съ распущенными крыльями, а впрочемъ оставить, какъ золотую, такъ и серебряную монету въ настоящемъ ея достоинствѣ.

Министръ финансовъ признаетъ нынѣ полезнымъ, въ числѣ разнѣной серебряной монеты, ввести въ употребленіе полуполтинники,

*

которые прежде сего всегда были употребляемы, и которые по нынѣшнему курсу составляютъ весьма удобный счетъ, ибо по счету, въ общегитія принятому, вездѣ ходятъ за ассигнаціонный рубль.

Вслѣдствіе сего, составивъ рисунокъ штемпелей для полуполтинниковъ, Министръ финансовъ представляетъ таковое предположеніе свое на благоусмотрѣніе Государственнаго Совѣта, внося при семъ въ оный помянутый рисунокъ и проектъ указа Правительствующему Сенату о сей монетѣ.

Департаментъ Государственной Экономіи *полагаетъ*: предположеніе Министра финансовъ утвердить и проектъ указа Правительствующему Сенату поднести къ Высочайшему подписавію.

Подлинный подписали: кн. Алексѣй *Куракинъ*, Ивапъ *Тутолминъ* и кн. Сергій *Салтыковъ*.

1826 г. ноября 29 заключеніе Департамента утверждено Общимъ Совѣта Собраніемъ (*).

Журналъ № 83.

По дѣлу о излишне выкуренномъ будто бы на заводѣ бригадира Пашкова винѣ.

Ноября 24. Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія Московскихъ Департаментовъ, по дѣлу о излишне выкуренномъ будто бы на заводѣ бригадира Пашкова винѣ.

По доносу мѣщанина Овчинникова о излишне выкуренномъ будто бы на заводѣ бригадира Пашкова винѣ, къ заводу его приставленъ былъ надзоръ съ казенной стороны; наличное на заводѣ вино заарестовано и отдано, по приговору нижнихъ судебныхъ мѣстъ, откупщику, со взносомъ отъ него слѣдовавшихъ за оное денегъ, кои и внесены въ казну для храненія до окончательнаго рѣшенія дѣла.

Когда же сіе о корчемствѣ дѣло поступило въ 6-й департаментъ Правительствующаго Сената, то отъ онаго въ 1823 году, предварительно рѣшенія, препровождено было къ Министру финансовъ на заключеніе, а затѣмъ, по происшедшему въ департаментѣ разногласію, перенесено было въ Общее Собраніе Правительствующаго Сената и въ ономъ получило окончательное рѣшеніе, коимъ по прочемъ определено: изъ внесенныхъ въ казну отъ откупщика за вино Пашкова денегъ, согласно заключенію Министра финансовъ, возвратитъ ему, Пашкову, 27.342 р. 31½ к., удержавъ изъ нихъ сколько причитаться будетъ на пополненіе числящихся на немъ въ недоимкѣ, выдан-

ныхъ изъ казны при подрядѣ на 1818 годъ вина и употребленныхъ на перевозку онаго, съ завода его въ Моршанскъ, денегъ.

Объ исполненіи сего рѣшенія предписано отъ Сената Тамбовскимъ: губернскому правленію и палатамъ уголовного суда и казенной, — указами, о чемъ и Министръ финансовъ увѣдомленъ.

Бригадиръ Пашковъ жаловался впослѣдствіи Сенату, что казенная палата встрѣтила затрудненіе, предполагая возвратитъ ему Пашкову не 29.382 р. 31½ к., какъ по оцѣнкѣ надлежитъ, а только 27.342 р. 31½ к., удержавъ изъ сей суммы, выданные изъ казны при подрядѣ на 1818 годъ вина 18.021 р. 50 к., и за провозъ вина въ Моршанскъ 2.040 р., — тогда какъ сіи послѣдніе были прежде вычтены.

Правительствующій Сенатъ, по разсмотрѣніи таковой жалобы, требовалъ отъ Министра финансовъ свѣдѣнія: какое имъ на представленіе казенной палаты учинено разрѣшеніе?

Вслѣдствіе чего нынѣ Министръ финансовъ доноситъ, что какъ изъ свѣдѣній доставленныхъ ему отъ казенной палаты оказалось, что за (арестованное на заводѣ бригадира Пашкова вино) отданное откупщику 15.454³/₈ ведра, по-

(* Дѣло сіе рѣшено по Высочайшему указу данному Правительствующему Сенату въ 15 день декабря 1826 года. (Второе П. С. З. т. I. № 750).

ступило въ казну денегъ по оцѣнкѣ, по 1 р. 90 к. за каждое ведро, всего 29.363 р. 31½ к., то и сдѣлано отъ него распоряженіе объ ассигнованіи Тамбовской казенной палатѣ означенной суммы, и притомъ предписано ей, дабы она удержала изъ оной, за недопмку на Пашковѣ выданныхъ изъ казны при подрядѣ у него на 1818 годъ вина, 18.021 р. 50 к. и употребленныхъ на перевозку съ завода его въ Моршанскъ арестованнаго вина 2.040 р.,— итого 20.061 р. 50 к. а остальные затѣмъ 9.301 р. 81½ к. выдала бы Пашкову.

Какое распоряженіе Министра финансовъ и Правительствующій Сенатъ находитъ правильнымъ, но поелику оное несогласно съ прежними указами Сената предписывающими, согласно исчисленію сдѣланному Министромъ финансовъ въ мѣнни его, выдать Пашкову 27.342 р. 31½ к., за вычетомъ слѣдующихъ на пополненіе недоимки и за перевозъ вина де-

негъ, то Правительствующій Сенатъ, за сію Высочайшихъ указовъ 1765 сентября 3-го и 1802 годовъ сентября 8-го числа пункта 4-го (*), приступить къ измѣненію опредѣленія своего безъ Высочайшаго Его Императорскаго Величества повелѣнія не можетъ,—а потому подноситъ Его Императорскому Величеству всеподданнѣйшій докладъ и испрашиваетъ на измѣненіе рѣшенія своего Всемилостивѣйшаго указа.

Департаментъ Государственной Экономіи *полагаетъ*: докладъ Правительствующаго Сената утвердить.

Подлинный подписали: кн. Алексѣй *Куракинъ*, Иванъ *Тутолминъ* и кн. Сергій *Салтыковъ*.

1827 г. февраля 17 заключеніе Департамента въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта утверждено и Высочайше утверждено 9 марта 1827 года.

Журналъ № 84.

Объ удовлетвореніи наслѣдниковъ князя Ипсиланти изъ казны, собранными съ содержателей виннаго откупа мѣстечка Цекиновки, деньгами.

Ноября 24. Слушанъ всеподданнѣйшій докладъ Правительствующаго Сената 1-го департамента, объ удовлетвореніи наслѣдниковъ князя Ипсиланти изъ казны деньгами, собранными казною по 1827 годъ, съ содержателей виннаго откупа мѣстечка Цекиновки, Всемилостивѣйше пожалованнаго во владѣніе ихъ на 50 лѣтъ, безъ платежа кварты.

Бышему Валахскому господарю князю Ипсиланти, въ воздаяніе заслугъ и въ удовлетвореніе всѣхъ его денежныхъ на казну претензій, Высочайше повелѣно было назначить на 50 лѣтъ аренду въ 10.000 р. серебромъ годоваго дохода.

Вслѣдствіе сего, состоявшимся въ 13 день іюля 1816 года Высочайшимъ указомъ, за кончиною самаго князя Ипсиланти, пожалованы наслѣдникамъ покойнаго на 50 лѣтъ, безъ платежа кварты, Подольской губерніи, изъ побережнаго имѣнія, село Недѣльково и два фольварка: Будеанскій и Косничкій.

Съ оныхъ имѣній, въ томъ числѣ и съ мѣстечка Цекиновки, по составленнымъ въ 1804 году инвентарямъ, исчислено годоваго дохода серебромъ 10.117 р. 37½ к.

Срокъ владѣнія сими имѣніями наслѣдниковъ князя Ипсиланти начался съ 23 марта 1817 года и продолжится по 23 марта 1867 года.

Наслѣдники князя Ипсиланти, по приемъ во владѣніе свое сказанныхъ имѣній, предъявили Министру финансовъ претензію въ томъ, что корчемный доходъ съ пожалованнаго имъ мѣстечка Цекиновки, неправильно причисленъ къ питейному откупу города Могилева и нынѣ находится въ содержаніи откупщика, отчего они, ежегодно лишаясь того дохода и считая потерю сію для себя немаловажной,—просили: какъ о предоставленіи упомянутаго дохода въ ихъ пользу, равно и о возвратѣ онаго имъ за прошедшее время.

(*) П. С. З. 12469 и 20403.

Изъ истребованныхъ Министерствомъ финансовъ по сему предмету отъ Подольскаго гражданскаго губернатора и казенной палаты свѣдѣній открылись слѣдующія обстоятельства: Подольская казенная палата, основываясь на Высочайшихъ указахъ 27 января 1798 (*) и 28 сентября 1804 года, кои повелѣно, суды повѣта Ямпольскаго и другія казенныя принадлежности, по неудобности быть имъ во владѣльческомъ мѣстечкѣ Ямполь, перевести въ мѣстечко Цекиновку, и жителей онаго оставить при однихъ городскихъ повинностяхъ, на основаніи указа 3 мая 1795 года, предполагала поманутыхъ жителей, по ревизіи записанныхъ въ крестьянскомъ званіи, перечислить въ мѣщанское. Но поелику мѣстечко Цекиновка между тѣмъ съ 24 июня 1804 г. отдано было съ публичнаго торга въ 12 лѣтнюю арендную посессию помѣщику Тржецескому, который обязался платить за оное въ казну ежегодно по 1.454 р. 12½ к. серебромъ, въ числѣ коихъ заключалось и корчемнаго дохода 330 р. 50 к. серебромъ, то посему представлено было отъ палаты Правительствующему Сенату; въ разрѣшеніе чего и послѣдовалъ изъ онаго отъ 31 января 1806 года указъ, чтобы живущихъ въ городѣ Цекиновкѣ крестьянъ оставить въ первобытномъ состояніи, не запрещая имъ однакоже записываться въ мѣщане, буде кто изъ нихъ пожелаетъ, наблюдая притомъ всѣ правила, законами на таковыя случаи изданныя; относительно же питейнаго дохода въ казну вносимаго, Правительствующій Сенатъ, на основаніи Высочайшаго манифеста 8-го сентября 1802 года (*) предоставилъ учинить разсмотрѣніе и распоряженіе Министру финансовъ.

Вслѣдствіе чего бывший Министръ финансовъ, графъ Васильевъ, въ данномъ казенной палатѣ отъ 18 мая 1806 года предложеніи, ссылаясь на указъ 3 мая 1795 года, предписалъ: что какъ винная въ городѣ Цекиновкѣ продажа отдана уже въ 1804 году по контракту въ 12 лѣтнее содержаніе посессору Тржецескому, то, до истеченія срока контракту, отдавать городу получаемый только съ винной продажи по контракту доходъ, а съ истеченіемъ наго, предоставить городу самую отдачу того сбора на откупъ, по учрежденному на то порядку.

(*) П. С. З. 18349.

(*) П. С. З. 20406.

Почему изъ опредѣленнаго инвентаремъ съ города Цекиновки дохода, таковой же за винную продажу 330 р. 50 к. серебромъ, по назначенію губернскаго начальства и по распоряженію казенной палаты, отпускаемъ былъ въ Могилевскій городской магистратъ, коему подчинены были мѣщане города Цекиновки.

Впослѣдствіи питейная продажа мѣстечка Цекиновки, между прочими Подольской губерніи городами, по произведеннымъ въ Правительствующемъ Сенатѣ 1814 года торгамъ и окончательной переторжкѣ отдана съ 24 июля 1816 по 1819 годъ, на откупъ, Винницкому 2-й гильдіи купцу Номеровскому, съ платежемъ ежегодно по 1.100 р. Потомъ съ 1819 по 1823 годъ вновь отдана была въ содержаніе коллежскому ассесору и женѣ его Лутавиновымъ, съ платежемъ ежегодно по 1.000 р. ассигнаціями. Наконецъ означенная питейная продажа на томъ же основаніи отдана на откупъ и съ 1823 по 1827 годъ, съ ежегоднымъ платежемъ по 1.500 рублей.

Когда же въ 1818 году Правительствующій Сенатъ предоставилъ на заключеніе Министру финансовъ о томъ: могутъ ли жители мѣстечка Цекиновки причислены быть въ мѣщанское званіе? то онъ, Министръ финансовъ, по соображеніи обстоятельствъ дѣла сего, напелъ: что коренные мѣстечка Цекиновки жители поступили въ казенное вѣдомство 1795 года въ крестьянскомъ званіи, по покупке отъ князя Любомірскаго, и до того времени на право мѣщанства никакихъ привилегій не имѣли. По переведеніи же въ оное мѣстечко, по указу 27 января 1798 года, присутственныхъ мѣстъ Ямпольскаго повѣта, хотя Высочайшимъ указомъ 28 сентября 1804 года и повелѣно оставить ихъ при однихъ городскихъ повинностяхъ, на основаніи указа 3 мая 1795 года т. е., съ обращеніемъ того мѣстечка въ уѣздный городъ, присвоить оному всѣ тѣ права, кои утверждены жалованною російскимъ городамъ грамотою, но сіе не могло быть приведено въ дѣйствіе, поелику мѣстечко Цекиновка, еще съ 12 июня 1804 г. отдано было по контракту въ 12-лѣтнюю посессию. Для того, на представленіе о семъ Подольской казенной палаты, Правительствующій Сенатъ въ 1806 году предписалъ ей: жителей упоминаемаго мѣстечка оставить въ первобытномъ крестьянскомъ состояніи, не воспрещая имъ впрочемъ записываться по желанію въ мѣщане, на

установленныхъ законами правилахъ. Между тѣмъ назначеніе мѣстечка Цекиновки уѣзднымъ городомъ въ послѣдствіи времени измѣнилось, ибо переведенныя въ оное изъ Ямполья присутственныя мѣста, по кратковременномъ тамъ помѣщеніи и по открывшемся въ томъ неудобству, по случаю происшедшаго наводненія въ 1804 году, обращены по прежнему въ городъ Ямполь, въ коемъ какъ извѣстно и нынѣ находятся, слѣдовательно съ перемѣною сего назначенія измѣнилась и цѣль Высочайшаго указа 28 сентября 1804 года. Крестьяне же Цекиновскіе возобновляютъ свое домогательство быть мѣщанами, единственно для того, чтобы освободиться отъ арендаторскаго управленія, не предвидя для себя никакихъ другихъ прочныхъ выгодъ, да и казенная палата представляетъ о мнимой пользѣ тѣхъ жителей и казны при перечисленіи ихъ въ мѣщане также безъ всякаго основанія;—ибо съ обращеніемъ мѣстечка Цекиновки въ городъ, надлежало бы отвести оному подъ городской выгонъ узаконенную токмо пропорцію земли, а остальную затѣмъ оставить въ казенномъ распоряженіи, и тогда, обращенные въ мѣщанство крестьяне, привыкшіе къ однимъ земледѣльческимъ занятіямъ, незнающіе никакихъ ремеселъ и по бѣдности своей неимѣющіе способовъ производить предоставленные мѣщанскому состоянію промыслы, лишились бы возможности содержать себя съ семействами и платить государственныя подати, а затѣмъ неминуемо потребовали бы отъ правительства какого либо чрезвычайнаго пособія. По симъ уваженіямъ, и потому, что упоминаемое мѣстечко, до сдѣланнаго объ ономъ Подольскою казенною палатою представленія, Всемилостивѣйше пожаловано уже на 50 лѣтъ наслѣдникамъ князя Иксиланти, Министръ финансовъ полагалъ: жителей онаго оставить въ настоящемъ крестьянскомъ состояніи, которое, по вышеприведеннымъ причинамъ, и для нихъ самихъ выгоднѣе и для казны; относительно платежа податей благонадежнѣе, такъ какъ они, по указу Правительствующаго Сената 31 января 1806 г., оставлены были въ то время, когда находились въ арендномъ содержаніи у помѣщика Тржецескаго, т. е., чтобы имъ не было воспрещаемо по желанію каждаго переходить въ городскія общества, въ мѣщане или купцы, на общихъ установленныхъ для старостинскихъ крестьянъ правилахъ.

Правительствующій Сенатъ, утвердивъ таковое заключеніе Министра финансовъ, предписалъ о томъ Подольской казенной палатѣ.

Послѣ сего Министръ финансовъ представилъ Правительствующему Сенату, что онъ, по соображеніи означенныхъ обстоятельствъ, открывающихъ, что распоряженіе о переводѣ въ мѣстечко Цекиновку присутственныхъ мѣстъ Ямпольскаго повѣта и о предоставленіи сему мѣстечку и жителямъ онаго городскихъ правъ, не могло быть приведено въ дѣйствительное исполненіе, по случившимся препятствіямъ, ибо присутственныя мѣста, по неудобству помѣщаться въ Цекиновкѣ, обращены по прежнему въ городъ Ямполь, а мѣстечко Цекиновка и жители онаго, какъ прежде съ 1804 по 1816 годъ, равно и послѣ того до нынѣ находятся въ частномъ арендномъ содержаніи, сперва по отдачѣ съ торговъ, а нынѣ по Всемилостивѣйшему пожалованію,—находить, что по симъ же самымъ уваженіямъ, въ сказанномъ мѣстечкѣ, непопользуемомъ городскими правами, а напротивъ того управляемомъ на общихъ съ старостинскими казенными имѣніями правилахъ, не свойственно быть и питейному откупу. тѣмъ паче, что чрезъ сіе арендный того мѣстечка владѣлецъ лишается законно принадлежащаго ему корчемнаго дохода, какъ и нынѣ наслѣдники князя Иксиланти, коимъ оное мѣстечко Всемилостивѣйше пожаловано съ доходами, по инвентарю 1804 года исчисленными, въ числѣ коихъ показано и корчемной аренды 330 р. 50 к. серебромъ въ годъ. Сверхъ того Министръ финансовъ находитъ, что означенное инвентарное количество корчемнаго дохода не надлежало отпускаемо было до 1816 года, т. е. до введенія въ мѣстечкѣ Цекиновкѣ виннаго откупа, и магистрату города Могилева, въ Подольской губерніи лежащаго, ибо распоряженіе объ отпускѣ сказаннаго дохода городу въ 1806 году учинено бывшимъ Министромъ финансовъ, въ томъ предположеніи, что мѣстечко Цекиновка, по учрежденіи въ немъ города, должно, на основаніи указа 3 мая 1795 года, пользоваться и питейною продажей, которая между тѣмъ отдана уже была въ содержаніе посессору Тржецескому; но изъ вышеписаннаго явствуетъ, что мѣстечко сіе городомъ не было, а токмо на весьма короткое время переведены были въ оное присутственныя мѣста, жители же въ крестьянскомъ званіи записанные и вовсе мѣ-

щанами не состояли, и потому не для чего было и подчинять их вѣдомству Могилевскаго магистрата. По симъ уваженіямъ онъ, Министръ финансовъ, полагаетъ: 1) Существующій нынѣ въ мѣстечкѣ Цекиновкѣ питейный откупъ, по истеченіи къ 1827 году срока заключенному на оный контрактъ, впредь отмѣнить и питейную продажу съ того времени предоставить въ пользу временныхъ арендныхъ владѣльцевъ онаго мѣстечка, наслѣдниковъ князя Ипсиланти, до истеченія 50-ти-лѣтняго ихъ срока. 2) Какъ же доходъ отъ питейной продажи съ мѣстечка Цекиновки, по основанію Всемилостивѣйшаго пожалованія, неоспоримо принадлежалъ имъ со времени вступленія ихъ во владѣніе тѣмъ мѣстечкомъ, т. е. съ 23 марта 1817 года, но они лишились сего дохода по случаю существовавшаго казеннаго откупа, то и слѣдуетъ за такую потерю вознаградить ихъ выдачею изъ казны тѣхъ самыхъ суммъ, какія казна ежегодно получала отъ держателей откупа, производя удовлетвореніе сіе съ 23 марта 1817 года по 1827 годъ, когда, съ истеченіемъ настоящаго откупнаго срока, питейная продажа мѣстечка Цекиновки поступить въ собственное ихъ распоряженіе. 3) Напрасно произведенную изъ казны Могилевскому магистрату выдачу корчемнаго съ мѣстечка Цекиновки дохода по 330 р. 50 к. серебромъ въ годъ, истребовать отъ онаго магистрата къ возврату опять въ казенный доходъ, по предварительномъ удостовѣреніи о дѣйствительномъ количествѣ тѣхъ выданныхъ магистрату суммъ.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло сіе и находя мнѣніе Министра финансовъ правильнымъ, полагаетъ: оное утвердить, но не приводя положенія въ отношенія удовле-

нія наслѣдниковъ князя Ипсиланти изъ казны тою самою суммою, какую казна получила отъ держателей откупа, по силѣ Высочайшаго указа 1799 года августа 19 дня (*), въ исполненіе, — представляетъ Его Императорскому Величеству, испрашивая въ разрѣшеніе Высочайшаго повелѣнія.

Департаментъ Государственной Экономіи, признавая и съ своей стороны заключеніе Министра финансовъ, относительно удовлетворенія претензій наслѣдниковъ князя Ипсиланти, правильнымъ, *полагаетъ*: докладъ Правительствующаго Сената по сей части утвердить. Но что принадлежитъ до взысканія съ Могилевскаго магистрата откупныхъ суммъ, кои отпущены были оному за мѣстечко Цекиновку до 1816 года, то Департаментъ, приѣмля въ уваженіе, что отпускъ таковой происходилъ по распоряженію Министерства финансовъ, и магистратъ, получая сіи деньги, употреблялъ ихъ, яко законную собственность, въ расходъ, наравнѣ съ прочими своими доходами; что взысканіе означенной суммы для бѣднаго города, каковъ Могилевъ на Днѣстрѣ, крайне обременило бы жителей онаго, и сверхъ того сама казна, пребывая съ 1816 года въ молчаніи, по закону о давности потеряла право на искъ, считаетъ, что отпущенныя Могилевскому магистрату откупныя за мѣстечко Цекиновку деньги взыскивать съ магистрата не должно.

Подлинный подписали: кн. Алексѣй *Куркинъ*, Иванъ *Тутолминъ* и кн. Сергій *Салтыковъ*.

1826 г. декабря 8 заключеніе Департамента въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта утверждено и Высочайше утверждено 22 декабря 1826 ода.

Журналъ № 85.

О новомъ раздѣленіи границъ Керчь-Еникальскаго, Феодосійскаго и Таганрогскаго градоначальствъ, и о штатѣ для первыхъ двухъ,

Июля 24. Слушано представленіе Управляющаго Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, о новомъ раздѣленіи границъ Керчь-Еникальскаго, Феодосійскаго и Таганрогскаго

градоначальствъ, и о штатѣ для первыхъ двухъ.

Новороссійскій генералъ-губернаторъ и пол-
(*) П. С. З. 19090.

помочный намѣстникъ Бессарабской области, генералъ-адъютантъ графъ Воронцовъ, по случаю перевода бывшего Керчь-Еникальскаго градоначальника, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Богдановскаго, въ Θεодосію, испросилъ Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе, на представленіе проекта новаго назначенія предѣловъ Керченскому градоначальству.

Вслѣдствіе сего, по собраніи необходимыхъ свѣдѣній, графъ Воронцовъ составилъ подробное предположеніе, какъ о новыхъ границахъ вообще Керченскаго, Θεодосійскаго и Таганрогскаго градоначальствъ, конхъ нынѣшнее разграниченіе, со времени открытія порта Керчи, сдѣлалось весьма неудобнымъ, такъ и новый одинаковый штатъ для первыхъ двухъ изъ сихъ градоначальствъ, и, сообщая о семъ Министерству внутреннихъ дѣлъ, вмѣстѣ съ картою, на коей означены новыя границы, ходатайствуетъ испросить на все оное Высочайшее утвержденіе.

Означенное предположеніе состоитъ въ слѣдующемъ:

I. О разграниченіи градоначальствъ.

Такъ какъ подвѣдомые тремъ градоначальствамъ берега Чернаго и Азовскаго морей раздѣлены безъ всякой соразмѣрности и отъ того надзоръ за сохраненіемъ ихъ чрезвычайно затруднителенъ, ибо Таганрогскій градоначальникъ, завѣдывающій всѣмъ моремъ Азовскимъ, а Θεодосійскій—начальствующій надъ всѣмъ южнымъ и западнымъ берегами Крыма, имѣютъ въ своемъ управленіи земли, лежація почти въ виду Керчи,—то, для устраненія сего важнаго неудобства, предполагается назначить слѣдующія новыя границы:

1) Таганрогскому градоначальнику оставить начальство на правомъ берегу Азовскаго моря, только до земель ногайскихъ, прочая часть сего берега должна принадлежать къ Керченскому градоначальству. Таможенную стражу по берегу отъ Бугаза до Темрюка, находящуюся нынѣ въ вѣдѣніи Таганрогскаго начальства отдѣлить къ Керченскому градоначальству; прочія земли подвѣдомыя Таганрогскому градоначальству оставить въ его владѣніи на прежнемъ основаніи. Границы Таганрогскаго

градоначальства означены на картѣ оранжевою краскою.

2) Θεодосійскому градоначальнику завѣдывать южнымъ и западнымъ берегами Чернаго моря отъ мыса Елкенъ-Кале въ непрерывномъ направленіи къ западу и потомъ къ сѣверу до острова Тендры (*); подчиненныя же ему пространства отъ Еникаля до Геничи и отъ Елкенъ-Кале до Камышь-Буруна должны отойти къ Керченскому градоначальству. Границы Θεодосійскаго градоначальства положены на картѣ синею краскою.

3) Послѣ такового раздѣленія, Керченское градоначальство будетъ простираться по берегамъ Чернаго и Азовскаго морей отъ мыса Елкенъ-Кале въ непрерывномъ направленіи черезъ Керчь до западной границы ногайскихъ земель, слѣдовательно оному подчинится и новая пристань на Обиточной косѣ. Границы Керченскаго градоначальства отмѣчены на картѣ зеленою краскою.

II. О новыхъ штатахъ для градоначальствъ Θεодосійскаго и Керченскаго.

Симъ градоначальствамъ, по опредѣленіи новыхъ границъ, признается нужнымъ утвердить и новый одинаковый штатъ;—штатъ же Таганрогскаго градоначальства оставляется до времени въ настоящемъ положеніи.

Новый штатъ полагается слѣдующій:

Градо- началь- нику.	{	жалованья	3.000 р.
		столовыхъ	3.600 —
		на разъѣзды	1.400 —
		на квартиру до по- строенія дома	2.000 —
		Итого	10.000 р.

Правителю канцеляріи	1.200 р.
Двумъ его помощникамъ по 600 р. каждому	1.200 —
На писцовъ	1.200 —
Канцелярскій расходъ	1.000 —

(*). Въ подлинномъ представленіи, рукою г. Управляющаго Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, по открывшейся ошибкѣ въ томъ представленіи, исправлено и написано: вмѣсто до острова Тендры, до города Перекопа.

Чинovníку для особыхъ порученій по всѣмъ частямъ	1.500	р.
Ему же на разъѣзды	500	—
Итого	6.600	р.

Всего на одно градоначальство. 16.600 р.
А на оба 33.200 р.

Примѣчаніе. Положенные для градоначальниковъ на наемъ квартиры до постройки домовъ по 2.000 р. каждому, какъ издержку временную, предполагается отнести на счетъ экстраординарныхъ суммъ Феодосійскаго и Керченскаго карантинныхъ.

Министръ финансовъ, съ конемъ Управляющій Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ входилъ въ сношеніе, отзываясь, что онъ съ своей стороны на сей разъ не находитъ препятствія для приведенія въ исполненіе проекта Новороссійскаго генералъ-губернатора, но по тому предположенію, что въ Керчи впоследствии долженъ быть главный вѣншній карантинный пунктъ, едва ли не лучше будетъ, чтобы тамошнее начальство не имѣло никакого вліянія на береговую стражу на берегахъ Азовскаго моря, ограничиваясь совершенно уединеннымъ округомъ, при томъ Арабатская стрѣлка ближе къ Феодосіи, нежели къ Керчи.

Управляющій Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, принимая въ уваженіе удостовѣреніе Новороссійскаго генералъ-губернатора, что черезъ новое раздѣленіе границъ Феодосійскому, Керчь-Еникольскому и Таганрогскому градоначальствамъ, уравниются оныя въ ихъ пространствѣ и чрезъ то отвратятся неудобства въ ближайшемъ надзорѣ и управленіи, онъ и со своей стороны полагалъ бы:

1) Предположеніе графа Воронцова о новомъ раздѣленіи границъ управленія градоначальствъ Таганрогскаго, Феодосійскаго и Керчь-Еникольскаго утвердить, такъ какъ означены границы сіи на планѣ, съ тѣмъ также, чтобы Керчь-Еникольскаго градоначальника не устранять отъ вліянія на береговую таможенную и карантинную стражу, ибо хотя сіе и отклоняетъ Министръ финансовъ

потому, что въ Керчи впоследствии долженъ быть главный вѣншній карантинный пунктъ, но береговая стража стоять будетъ въ границахъ Керчь-Еникольскаго градоначальника, слѣдственно и должна быть ему подчинена, по силѣ узаконеній о власти и правахъ, для градоначальниковъ Новороссійскаго края изданныхъ.

2) Равномѣрно утвердить новый штатъ градоначальствъ Феодосійскаго и Керчь-Еникольскаго, составленный согласно предположенію графа Воронцова. Штатъ сей, противъ нынѣ отпускаемыхъ на сіи два градоначальства суммъ, составляетъ прибавки только 1.850 рублей; и

3) Окладъ жалованья и на разъѣзды, получаемый изъ карантинныхъ суммъ по 2.000 р. въ годъ, чиновникамъ для особыхъ порученій по карантинной части, прекратить со дня утвержденія новыхъ штатовъ. Полагаемые же къ назначаемымъ по симъ штатамъ изъ казны 29.200 р., 4.000 р. изъ экстраординарныхъ суммъ Феодосійскаго и Керчь-Еникольскаго карантинныхъ, на квартиры двумъ градоначальникамъ, производить только до выстройки для нихъ домовъ, о построеніи коихъ поручить озаботиться безъ промедленія времени графу Воронцову, яко главному мѣстному начальнику, коему ближе извѣстна возможность въ удовлетвореніи сей надобности.

Все оное Управляющій Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ представляетъ на благо-разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта.

Департаментъ Государственной Экономіи *полагаетъ*: мнѣніе Управляющаго Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ утвердить.

Подлинный подписали: кн. Алексѣй *Куркинъ*, Иванъ *Тутолминъ* и кн. Сергій *Салтыковъ*.

1827 г. января 31 заключеніе Департамента утверждено Общимъ Совѣта Собраніемъ.

Мнѣніе сіе Высочайше утверждено 31 августа 1827 года (*).

(* Второе II. С. З. т. II № 1345.

Журналъ № 86.

О земскихъ повинностяхъ Тверской губерніи въ трехлѣтіе съ 1827 года.

Ноября 24. Слушана записка Министра финансовъ о земскихъ повинностяхъ Тверской губерніи въ трехлѣтіе съ 1827 года.

Тверской гражданскій губернаторъ представилъ Министру финансовъ составленную Тверскимъ комитетомъ смѣту и раскладку земскихъ повинностей тамошней губерніи въ трехлѣтіе съ 1827 года.

По смѣтѣ исчислено:

А. На общія повинности:

I. Ежегодныя:

1) На содержаніе 84 почтовыхъ лошадей, въ сложности за каждую 359 р. 34½ к., по цѣнамъ съ торговъ состоявшимся	30.185 р. »	к.
2) На отопленіе войскъ и воинскихъ помѣщеній дровъ 4,173 саж., за каждую отъ 2 р. 75 к. до 9 р., а за всѣ	25.400 — 75	—
3) На освѣщеніе войскъ и воинскихъ помѣщеній свѣчей 565 пудовъ 19¾ ф., въ сложности за каждый пудъ по 13 р. 35 к., всего	7.556 — 45¾	—
4) На содержаніе канцеляріи комиссіи народнаго продовольствія	530 — »	—
5) На наемъ пастбищныхъ мѣстъ для войскъ, по основанію указа		

Правительствующаго Сената 31 марта 1824 года

4.492 р. » к.

6) На содержаніе въ городахъ тюремныхъ надзирателей

950 — » —

7) На содержаніе въ городѣ Торжкѣ, при путевыхъ гостинницахъ, станціоннаго смотрителя

250 — » —

8) На отопленіе двухъ гостинницъ въ селахъ: Городнѣ и Мѣдномъ, на каждую по 150 саж. дровъ, березовые по 5 р., а еловые по 4 р. каждая, всего

1.452 — » —

9) На заготовленіе въ лагерное время для двухъ конно-артиллерійскихъ ротъ дровъ 62 саж. и соломы 160 пуд.

450 — » —

Итого 71.266 р. 20¾ к.

II. Единовременныя:

На постройку будокъ, тулузовъ и кенегъ для часовыхъ при винныхъ магазинахъ и тюрьмахъ по С.-Петербургскому тракту, всего на 40 постахъ 2.615 р. 20 к., а въ годъ

871 р. 73¼ к.

Всего на повинности 72.137 р. 94 к.

А въ три года 216.413 р. 82 к.

*

Б. На повинности помѣщичьихъ крестьянъ:

1) На содержаніе 12 канцелярій при предводителяхъ дворянства, по 300 р. на каждую, а на всѣ	3.600 р. » к.
2) На содержаніе дома депутатскаго собрания	7.577 — 14 ¹ / ₂ —
Итого . .	11.177 р. 14¹/₂ к.

Остатка за всѣми расходами въ текущемъ году предъявлено 32.373 р. 48¹/₂ к., изъ котораго зачитается въ раскладку будущаго трехлѣтія 30.000 р., а прочіе отчисляются на непредвидимыя надобности.

Затѣмъ опредѣлено собирать:

А. На общія повинности:

а) Съ купеческихъ капиталовъ 8.058.000 р., по ¹ / ₄ к. съ рубля . . .	20.145 р. » к.
б) Съ мѣщанъ 23,786, крестьянъ казенныхъ всѣхъ именованій 150,882, свободныхъ хлѣбонашцевъ 1,396, удѣльныхъ 20,255, помѣщичьихъ и дворовыхъ людей 319,294, по 8 ¹ / ₄ к., а съ 515,613 душъ	42.538 — 7 —
Итого . .	62.683 р. 7 к.

Б. На повинности помѣщичьихъ крестьянъ:

Съ помѣщичьихъ крестьянъ и дворовыхъ людей по 3¹/₂ к., а съ 319,294 души 11.175 р. 29 к.

Сверхъ того, по доставленной Министерству финансовъ отъ Тверскаго губернскаго начальства смѣта, учиненной тамошнею казенною палатою, о повинностяхъ казенныхъ поселенцевъ, исчислено расходовъ на жалованье 55 головамъ по 20 р., 282 вотчиннымъ старостамъ по 10 р., 55 писарямъ по 400 р., сторожамъ при волостныхъ правленіяхъ по 100 р. На наемъ работниковъ для обдѣлыванія земельныхъ участковъ и прочихъ по крестьянству работъ,

головамъ по 180 р., а старостамъ по 100 р.; на содержаніе волостныхъ правленій, какъ-то: на дрова, свѣчи, бумагу, чернила и сургучъ, на наемъ домовъ для волостныхъ правленій, на наемъ квартиръ въ городѣ головамъ съ писарями, на разъѣзды головъ по волости для сбора податей и прочихъ надобностей, въ городѣ отъ 800 р. до 950 р.; на починки хлѣбныхъ магазиновъ и другихъ какихъ либо волостныхъ зданій по 200 р., всего 134.710 р.

Сбора же на вышензаясненные расходы полагаются отъ 73 к. до 1 р. 94 к. съ каждой души въ годъ.

Министръ финансовъ, видя изъ приложеннаго къ смѣтѣ исчисленія о дровахъ и свѣчахъ для войскъ, что по оному опредѣляется освѣщеніе, квартирующимъ въ городахъ: Твери и Ржевѣ, дивизионному и бригаднымъ командамъ и окружному генералу внутренней стражи, каковаго имъ, по положенію 9 мая 1817 года (*), вовсе не назначается, сообщалъ о семъ на усмотрѣніе Управляющаго Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, который увѣдомляетъ нынѣ, что издержка сія, хотя и внесена въ смѣту, на основаніи принятаго за правило отношенія Военнаго Министра къ покойному принцу Гольштейнъ-Ольденбургскому, бывшему Новгородскимъ, Тверскимъ и Ярославскимъ генераль-губернаторомъ, отъ 19 іюля 1811 года за № 3627, переданнаго Его Императорскимъ Высочествомъ къ непремѣнному исполненію въ Тверскую градскую думу, въ пунктахъ коего сказано: 2-мъ «въ казармы дѣйствительно жительствомъ занимаемыя отпустить свѣчей сальныхъ на одни зимніе 7 мѣсяцевъ, въ каждые сутки по двѣ такихъ, кои въ сотнѣ было бы 12 фунтовъ», 5-мъ «служащимъ воинскимъ чиновникамъ, въ томъ числѣ плацъ-маіору и плацъ-адъютангу дрова и свѣчи, какъ на зимніе 7, такъ и на лѣтніе 5 мѣсяцевъ, опредѣлять по назначенному въ пунктѣ 2-мъ количеству, считая генераламъ, если оныя въ Твери находятся будутъ, за 30, а штабъ-офицерамъ, за 20 человекъ, и что потребность сія отнесена къ земскому сбору въ облегченіе обывателей упомянутыхъ городовъ, несущихъ болѣе отягощенія предъ прочими, по квартирванію военныхъ штабовъ»; но принимая въ основаніе, что общаго поставленія, объ отпускѣ освѣщенія генераламъ

(*). П. С. З. 26846.

не существуетъ, а потому, по случаю встрѣчавшихся въ губерніяхъ затрудненій въ удовлетвореніи какъ сего, такъ и прочими потребностями войскъ, дѣлавные о томъ вопросы разрѣшаемы были тѣмъ, чтобы, до изданія подробныхъ правилъ о потребностяхъ сихъ, руководствоваться поминутымъ положеніемъ 9 мая 1817 года, за силою котораго, въ правилахъ тѣхъ положено не отпускать свѣчей генераламъ, поелику они, сверхъ получаемого ими жалованья, пользуются столовыми деньгами, слѣдственно не представляется удобнымъ, чтобы одни генералы, въ Тверской губерніи квартирующие, могли пользоваться передъ прочими преимуществомъ, получать освѣщеніе для своихъ квартиръ;—онъ полагаетъ статью объ отпускѣ въ Твери и Ржевѣ дивизионному и бригадному генераламъ и окружному генералу внутренней стражи свѣчей изъ смѣты исключить. Но какъ мѣра сія существуетъ въ Тверской губерніи почти 16 лѣтъ, согласно помянутому разрѣшенію Военнаго Министра, то онъ, Управляющій Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ и вошелъ о всемъ вышеизъясненномъ въ сношеніе съ Начальникомъ главнаго штаба Его Императорскаго Величества.

Министръ финансовъ, разсмотрѣвъ вышеизложенную смѣту и раскладку, полагаетъ:

1) Отпускъ свѣчей генераламъ оставить на существующемъ основаніи тогда, если признано будетъ сіе необходимымъ со стороны Начальника главнаго штаба Его Императорскаго Величества и Управляющаго Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ.

2) Отчисленные на непредвидимыя надобности 2.373 р. 48¹/₂ к. зачесть въ раскладку, ибо отъ примѣрно назначаемыхъ по отопленію и освѣщенію войскъ издержекъ, нельзя не ожидать остатковъ, для покрытія непредвидимыхъ расходовъ на законномъ основаніи.

3) По примѣру прочихъ губерній опредѣлить и по Тверской расходы по казеннымъ волостямъ: на жалованье писарямъ по 400 р., старостамъ, согласно съ указомъ 7-го августа 1797 года (*), по 10 р., головамъ же по 300 р., съ тѣмъ, чтобы крестьяне освобождены были отъ обрабатыванія земельныхъ участковъ и чтобы головы изъ сихъ денегъ содержали лошадей для разѣздовъ по дѣламъ службы и нанимали квартиры въ городахъ, при вноскѣ податей и въ другихъ случаяхъ, а на содержаніе волостныхъ правленій по 400 р. Каковыхъ расходовъ составитъ по всѣмъ 55-ти волостямъ 63.320 р., на выполненіе которыхъ собирать единообразно со всѣхъ 150,882 душъ, казенныхъ крестьянъ, по 42 к. съ каждой въ годъ, съ тѣмъ, чтобы прочія повинности по волостямъ исправлялись натурою, съ надлежащею между крестьянами уравнительностью и чтобы по онымъ, кромѣ государственныхъ податей и рекрутской повинности, никакихъ уже болѣе сборовъ допускаемо не было.

4) На общія повинности, за зачетомъ въ раскладку остаточныхъ 2.373 р. 48¹/₂ к., взимать, вмѣсто опредѣленнаго по оной сбора, по 8 к. съ души въ годъ.

5) Въ прочемъ смѣту и раскладку утвердить.

Департаментъ Государственной Экономіи *полагаетъ*: мнѣніе Министра финансовъ утвердить.

Подлинный подписал: кн. Алексѣй Куркинъ, Иванъ Тутолминъ и кн. Сергій Салтыковъ.

1826 г. декабря 8 заключеніе Департамента въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта утверждено и Высочайше утверждено 22 декабря 1826 года.

Журналъ № 87.

О сборѣ на земскія повинности Кавказской области въ трехлѣтіе съ 1827 года.

Нолября 24. Слушана записка Министра финансовъ о сборѣ на земскія повинности Кавказской области въ трехлѣтіе съ 1827 года.

Главнуправляющій въ Грузіи, губерніи

Асграханской и области Кавказской, доставилъ Министру финансовъ, составленную исправля-

(*) П. С. З. 18082.

ющи мѣ должность начальника Кавказской области, генераль-маіоромъ княземъ Горчаковымъ, вмѣстѣ съ вице-губернаторомъ и правящимъ должность областного предводителя дворянства, смѣту и учиненную депутатами отъ дворянъ и городовъ раскладку, о сборѣ на земскія повинности по Кавказской области въ трехлѣтіе съ 1827 года.

По смѣтѣ исчислено:

А) На общія повинности:

Ежегодныя:

1) На содержаніе 276 паръ почтовыхъ лошадей, по цѣнѣ съ торговъ состоявшимся, въ сложности за каждую пару по 615 р. 71 к. съ долями, всего 169.936 р. — к.

2) На отопливаніе двухъ этапныхъ командъ дровъ 14 саж. 2 арш. 4 верш., по 19 р. 20 к. за каждую, а за всѣ 283 » 24 »

3) На освѣщеніе тѣхъ же двухъ этапныхъ командъ: свѣчей 4 пуда 12 фунт. 72 зол., по 48 к. за фунтъ, масла 1 п. 2 ф., по 40 к. за фунтъ, фитиля 1 п. 20 ф. 24 зол., по 48 к. за фунтъ, а за всѣ 133 » 80 »

Итого 170.353 р. 4 к.

Б) На повинности казенныхъ и помѣщичьихъ крестьянъ:

На содержаніе при земскихъ судахъ 10 паръ лошадей, для разъѣзда членовъ оныхъ по дѣламъ службы. 10.837 р. 20 к.

В) На повинности казенныхъ крестьянъ:

1) На содержаніе 11 волостныхъ правленій и 55 сельскихъ ратушъ, на каждое волостное правленіе по 580 р., а на сельскую ратушу по 200 р. въ годъ, всего 17.380 р. — к.

2) На починку 82 сельскихъ запасныхъ магазиновъ. 1.746 р. 56 к.

Итого 19.126 р. 56 к.

Г) На повинности помѣщичьихъ крестьянъ:

На содержаніе дворянскаго депутатскаго собранія и канцеляріи областного предводителя дворянства 2.347 р. 60 к.

По зачетѣ въ раскладку остатковъ 46.763 р., по равной части въ каждый годъ, опредѣлено собирать на пополненіе смѣтныхъ расходовъ:

А) На общія повинности:

а) Съ купеческихъ капиталовъ 640.000 р. по $\frac{1}{4}$ к. съ рубля 1.600 р. — к.

б) Съ 13,222 душъ разныхъ состояній, живущихъ на большомъ трактѣ, гдѣ стекаются главныя земскія повинности, по 2 р. 39 к. съ души 31.600 » 58 »

в) Съ 48.279 душъ, живущихъ въ окрестностяхъ того тракта, по 2 р. 52 к., всего 121.663 » 8 »

Итого 154.863 р. 66 к.

Б) На повинности казенныхъ и помѣщичьихъ крестьянъ:

а) Съ 10,165 душъ казенныхъ крестьянъ и 1,553 отставныхъ казаковъ, всего 11,718 душъ, живущихъ на большомъ трактѣ, по 14 к. съ каждой 1.640 р. 52 к.

б) Съ 33,499 казенныхъ крестьянъ, по 22 к. и 1,761 отставныхъ казаковъ, по 21 к., всего 35,260 душъ, живущихъ въ окрестностяхъ того тракта 7.739 » 59 »

в) Съ помѣщичьихъ крестьянъ 4,891, армянъ 1,435, грузинъ 140, татаръ 60, по

22 к. съ души, а съ 6,526
душъ 1.435 р. 72 к.
в) Съ колонистовъ 93 души
по 23 к. съ души. 21 » 39 »

Итого 10.837 р. 22 к.

**В) На повинности казенныхъ посе-
лянъ:**

Съ казенныхъ крестьянъ
43,664 души, по 44 к. съ
каждой, всего 19.212 р. 16 к.

**Г) На повинности помѣщичьихъ
крестьянъ:**

Съ помѣщичьихъ крестьянъ
и дворовыхъ людей 5,869
душъ, по 40 к. съ каждой,
всего 2.347 р. 60 к.

Кромѣ вышеозначенныхъ по смѣтѣ расхо-
довъ, показано по особому постановленію
областнаго начальства, на устройство состоя-
щаго чрезъ рѣку Егорлыкъ, на имѣющей-
ся тамъ казенной плотинѣ, моста 3.920 р. 47¹/₂ к.
сверхъ отпущенныхъ уже на сей предметъ въ
означенномъ количествѣ денегъ отъ Войска
Донскаго, отъ коего также зависитъ постройка
того моста. На поподненіе сей суммы назна-
чено сбора съ купцовъ 165, по 16 к., а съ
прочихъ состояній 54,712 душъ, по 7¹/₄ к.
съ души, всего 3.993 р. 2 к.

Въ истекающемъ трехлѣтіи, сверхъ опредѣ-
ленной почтовой повинности, существовалъ
сборъ: на содержаніе лошадей для разъѣздовъ
земской полиціи, простиравшейся до 226.246 р.
50 к., на повинности казенныхъ поселянъ
116.961 р. Но смѣты и раскладки симъ рас-
ходамъ не было представлено на утвержденіе
по установленному порядку въ Государствен-
ный Совѣтъ, по упущенію времени, какъ изъ-
ясняетъ генералъ Ермоловъ, со стороны об-
ластнаго начальства. Позднее же доставленіе
оной, на предстоящее трехлѣтіе, послѣдовало
отъ предположенія, о перемѣнѣ большой дороги
и отъ несвоевременнаго собранія свѣдѣній, кои
исправляющій должность областнаго началь-
ника долженъ былъ собирать по частямъ.

Для исправленія обывателями повинностей
продовольствія и снабженія подводами прохо-
дящихъ рекрутскихъ партій, воинскихъ ко-

мандъ и пересылаемыхъ арестантовъ, сдѣлано
по области росписаніе, по которому каждый
городъ, станица или селеніе, въ коихъ распо-
лагаются проходящія партіи и команды, имѣютъ
свой участокъ.

Платежъ обывателямъ за продовольствіе
проходящихъ воинскихъ командъ и рекрут-
скихъ партій, полагается депутатскимъ собра-
ніемъ производить по табели, Высочайше ут-
вержденной 4 февраля 1821 года, со введе-
ніемъ по волостнымъ правленіямъ и сельскимъ
ратушамъ книгъ, для внесенія въ оныя плати-
мыхъ партіонными офицерами и начальниками
командъ денегъ, слѣдующихъ къ раздачѣ
жителямъ за продовольствіе, съ надлежащею
роспискою, съ тѣмъ, чтобы по окончаніи каж-
даго года книги сіи, за подписью волостнаго
голова, а въ ратушахъ старосты и писари,
представлять на ревизію въ казенную палату.

Относительно снабженія подводами прохо-
дящихъ партій, командъ и арестантовъ, пола-
гаютъ депутаты предоставить жителямъ об-
ласти отправлять повинность сію натурою и,
въ случаѣ выставки большаго количества под-
водовъ, требовать пособія отъ ближайшихъ къ
участку селеній, съ полученіемъ за тѣ под-
воды, по истеченіи каждой половины года, отъ
приписныхъ къ участку селеній удовлетвореніе
по разстоянію мѣста, считая по 5 к. на версту
и лошадей, сверхъ указныхъ прогоновъ, или
по 10 к.

Сверхъ того депутаты полагаютъ:

1) Подводы давать по открытымъ листамъ
за прогоны, на основаніи предписанія Мини-
стерства внутреннихъ дѣлъ отъ 31 декабря
1824 года и указа 31 октября 1823 года (*),
исключая полковъ, переходящихъ изъ однихъ
квартиръ на другія, такъ какъ снабженіе оныхъ
подводами не можетъ быть безъ особаго распо-
ряженія со стороны гражданскаго вѣдомства.

2) Почтовыхъ лошадей для проходящихъ
партій и командъ не наряжать, такъ какъ оныя
учреждены токмо для почтъ, эстафетовъ и про-
ѣзжающихъ по подорожнымъ.

3) Поставить всеѣмъ приписаннымъ къ
участкамъ селеніямъ, какъ казеннымъ такъ и
помѣщичьимъ, въ обязанность, дабы подводная
повинность записываема была въ книги, дол-
женствующія быть въ каждомъ селеніи за

(*). П. С. З. 29641.

шнуромъ и подписью земскаго комиссара, въ конихъ означать: какая партія или команда прошла, кто принялъ оную, кому даны подводы, для усмотрѣнія законно ли отбыта обязанность сія, при расчетѣ въ оной чрезъ депутатовъ, съ прочими селеніями по участку.

4) Наемъ 10 паръ лошадей при земскихъ судахъ производить на установленныхъ правилахъ по торгамъ и съ утверждения правительства цѣнъ.

5) Затѣмъ прочія повинности, существующія по области, отправлять натурою.

Генералъ Ермоловъ излагаетъ, что онъ смѣту находить сообразною во всемъ съ существующими постановленіями, расходы по оной предполагаемые необходимыми, а раскладку потребной на сіи расходы суммы уравниательною, равно признаетъ возможнымъ утвердить раскладку, о сборѣ на постройку моста чрезъ рѣчку Егорлыкъ, за исключеніемъ изъ оной купцовъ, такъ какъ они, сверхъ назначеннаго на земскія повинности четверть процента, никакому болѣе взысканію не могутъ подлежать. При чемъ ходатайствуетъ объ утвержденіи постановленныхъ депутатскимъ собраніемъ правилъ относительно пособій находящимся на большихъ трактахъ селеніямъ, отъ приписныхъ къ нимъ участковъ, въ снабженіи подводами проходящихъ рекрутскихъ партій, воинскихъ командъ и арестантовъ, а въ заключеніе присовокупляетъ, что попеченіемъ исправляющаго должность начальника Кавказской области, генералъ-маіора князя Горчакова, земскія повинности по сей области поставлены въ предписанную закономъ опредѣлительность, расходы по онымъ сокращены на значительную сумму и самая смѣта составлена въ порядкѣ; что труды и заботы, оказанныя въ семъ случаѣ исправляющимъ должность областного начальника, тѣмъ болѣе заслуживаютъ вниманія, что занятія сія предстояли ему при самомъ вступленіи въ отправленіи означенной должно-

сти, ибо по нынѣ часть сія находилась въ величайшемъ запущеніи, такъ что за нынѣшнее трехлѣтіе представлена была Министерству финансовъ одна только раскладка по почтовой повинности, общей же смѣты земскимъ повинностямъ, по упущенію времени, Кавказскимъ мѣстнымъ начальствомъ доставлено не было.

Министръ финансовъ, разсмотрѣвъ сію смѣту и раскладку, полагаетъ:

1) Сборъ на постройку моста чрезъ рѣчку Егорлыкъ произвести по мѣстному назначенію съ мѣщанъ и прочихъ состояній, исключая купцовъ, не обязанныхъ, сверхъ платежа на земскія повинности по капиталамъ, входитъ еще въ раскладку по числу душъ.

2) По особому положенію Кавказской области, малому населенію оной и по уваженію настоятельнаго ходатайства генерала Ермолова, постановленныя депутатскимъ собраніемъ правила, относительно пособія находящимся на большихъ трактахъ селеніямъ, отъ приписныхъ къ нимъ участковъ, въ снабженіи подводами проходящихъ рекрутскихъ партій, воинскихъ командъ и арестантовъ, допустить впредь до дальнѣйшаго усмотрѣнія.

3) Впрочемъ смѣту и раскладку утвердить.

Хотя земскій сборъ для означенной области довольно тягостный, однако нельзя сему пособить до окончанія занятій особаго комитета о земскихъ повинностяхъ, который надѣется выполнить въ непродолжительномъ времени данное ему порученіе.

Департаментъ Государственной Экономіи полагаетъ: мнѣніе Министра финансовъ утвердить.

Подлинный подписали, кн. Алексѣй Курякинъ, Иванъ Тутолминъ и кн. Сергій Салтыковъ.

1826 г. декабря 8 заключеніе Департамента въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта утверждено и Высочайше утверждено 22 декабря 1826 года.

Журналъ № 88.

О дозволеніи статскому совѣтнику Устинову перезаложить имѣніе, подъ запрещеніемъ состоящее.

Ноября 24. Статсъ-секретарь Муравьевъ объявилъ Государственному Секретарю, что Его Императорское Величество, разсмотрѣвъ дѣло, въ Собственной Его Величества канцеляріи производившееся, по прошенію статскаго совѣтника Устинова, о дозволеніи перезаложить

въ опекуномъ совѣтѣ его имѣніе, болѣе 7.000 душъ крестьянъ, находящихся подъ запрещеніемъ, по нѣкоторымъ доносамъ о злоупотребленіяхъ питейнаго въ Москвѣ откупа съ 1815 по 1819 годъ, Высочайше соизволяетъ, чтобы Государственный Совѣтъ принялъ оное къ своему неукоснительному соображенію, получивъ, если нужно, откуда слѣдуетъ дальнѣйшія по обстоятельствамъ его свѣдѣнія, сдѣлалъ о немъ, и о подобныхъ ему, свое заключеніе на сіе и на слѣдующее время, дабы обороты имущества, съ которыми самой казны пользы соединены, не имѣли неопредѣлительныхъ препятствій, подъ какими либо одними благовидными предлогами и таковое заключеніе свое представилъ бы Его Императорскому Величеству на утвержденіе безотлагательно. Вслѣдствіе чего Статсъ-секретарь Муравьевъ препроводилъ всеподданнѣйшее прошеніе статскаго совѣтника Устинова и докладную записку Собственной Его Величества Канцеляріи, съ собственноручною на ней Его Величества карандашемъ резолюціею: «внести въ Совѣтъ, для надлежащаго, по вышезложенной Высочайшей волѣ, въ Государственномъ Совѣтѣ, исполненія».

Въ запискѣ же Статсъ-секретаря Муравьева изложено:

Статскій совѣтникъ Устиновъ принесъ Вашему Императорскому Величеству всеподданнѣйшую просьбу, въ которой изъясняетъ, что по доносу Павловскаго мѣщанина Лисичкина, о злоупотребленіяхъ по бывшему съ 1815 по 1819 годъ Московскому откупу, наложено запрещеніе на все его имѣніе, въ каменныхъ домахъ и 8,000 душахъ состоящее, что по доносу Лисичкина предполагается ко взысканію съ небольшаго 40.000 р. и что неограниченное запрещеніе по сему дѣлу лишаетъ его права пользоваться ссудою денегъ изъ банка и сохранной казны, посему проситъ разрѣшить опекунскій совѣтъ: часть перезаложить, а частью вновь принять въ залогъ на 24 года до 7.000 душъ, съ оставленіемъ по означенному дѣлу запрещенія на оныхъ душахъ, сверхъ которыхъ останется еще свободныхъ 800 душъ и каменнаго строенія въ Москвѣ и Саратовѣ на подмилліона рублей.

Ваше Величество повелѣли Министру финансовъ донести: «что можно сдѣлать по сему прошенію Устинова».

Министръ финансовъ всеподданнѣйше до-

несъ, что по Министерству финансовъ нѣтъ неоконченныхъ дѣлъ по Московскимъ съ 1815 по 1819 годъ питейнымъ сборамъ, но что дѣло по доносамъ Лисичкина производится подъ наблюденіемъ Министра юстиціи и по сему представлять: не соизволите ли повелѣть оное прошеніе передать Министру юстиціи.

Ваше Величество повелѣть соизволили, «привести дѣло сіе въ ясность и должный ходъ».

Въ Собственной Вашего Величества Канцеляріи есть о дѣлѣ по доносамъ Лисичкина свѣдѣнія, доставленныя Московскимъ военнымъ генераль-губернаторомъ въ минувшемъ сентябрѣ мѣсяцѣ.

Изъ нихъ открывается слѣдующее:

Павловскій мѣщанинъ Лисичкинъ дѣлалъ разные доносы, за неосновательность оныхъ высланъ изъ С.-Петербурга, а потомъ присужденъ къ ссылкѣ въ Сибирь. Но между прочаго, онъ сдѣлалъ извѣтъ въ 1817 году, что по Московскому питейному откупу существуютъ злоупотребленія. О семъ произведено было слѣдствіе и дѣло поступило въ надворный судъ, который въ декабрѣ 1821 года сдѣлалъ заключеніе: за продажу пива не въ назначенныхъ мѣстахъ взыскать съ откупщика Бородина и всѣхъ бывшихъ съ нимъ въ компаніи 40.000 р. Но когда дѣло сіе пришло на ревизію въ уголовную палату, то Лисичкинъ показывалъ, что слѣдствіе по его доносу произведено не полное, и что за злоупотребленія по откупу слѣдуетъ въ казну съ откупщика до 90 милліоновъ. По представленію палаты, съ разрѣшенія Сената, назначены были въ 1823 году Московскимъ военнымъ генераль-губернаторомъ два чиновника, при немъ состоящіе, для производства слѣдствія по означенному доносѣ.

За сѣмъ, по поводу принесенной отъ наслѣдницъ откупщика Бородина жалобы, Сенатъ предписалъ уголовной палатѣ истребовать дѣло то отъ слѣдователя и постановить законное опредѣленіе. Вслѣдствіе сего то дѣло съ слѣдствіемъ истребовано въ палату 20 февраля 1825 г.; при чемъ слѣдователи донесли, что ими открыты многія злоупотребленія по питейному откупу, по доказательствамъ на мѣстахъ Лисичкинымъ, что онъ, Лисичкинъ, не есть должный доноситель, и что къ вѣрнѣйшему доказательству злоупотребленій, равно и къ точнѣйшему исчисленію въ пользу казны взысканія, могутъ служить взятые подлинныя

документы питейной конторы и бумаги бывшего откупщика Бородина.

Такъ какъ дѣло сіе составило болѣе 350/т. листовъ, то, на основаніи представленія Московскаго военнаго генераль-губернатора, чрезъ Министра юстиціи, послѣдовало Высочайше утвержденное 6-го февраля сего года положеніе Комитета Министровъ, объ учрежденіи особой временной комиссіи, на правѣ уголовного суда, для разсмотрѣнія означеннаго дѣла.

Судъ сей открытъ 15 іюня сего года и онъ имѣетъ обязанность: кончить дѣло въ одинъ годъ, положить основательное заключеніе касательно справедливости или несправедливости доноса Лисичкина и, ежели дѣйствительно доказанъ будетъ ущербъ казеннаго интереса, то расчетъ количества онаго представить особенному разсмотрѣнію казенной палаты, для взысканія съ кого слѣдуетъ по законамъ.

При самомъ начальномъ обсужденіи сего дѣла въ надворномъ судѣ, наложено было запрещеніе на имѣніе откупщика Бородина и бывшихъ съ нимъ компаніоновъ: брата его, губернскаго секретаря Бородина, статскаго совѣтника Устинова, полковника Петрово-Соловова, маіора князя Мещерскаго, наследницъ въ имѣніи откупщика Бородина, дочери его княгини Касаткиной-Ростовской и указной части жены его, Бородина. Потомъ, по сдѣланномъ чрезъ новое слѣдствіе дальнѣйшимъ открытіямъ, уголовная палата подвергнула секвестру самыя капиталы, откупной компаніи принадлежащія. Но Правительствующій Сенатъ, по принесеннымъ на сіе распоряженіе жалобамъ, уничтоживъ секвестръ, оставилъ въ дѣйствіи одно только вышеозначенное запрещеніе на имѣніе.

Въ минувшемъ сентябрѣ мѣсяцѣ, дочь умершаго откупщика Бородина, княгиня Касаткина всеподданнѣйше просила о повелѣніи снять запрещеніе съ имѣній (въ 27,000 душахъ состоящихъ), какъ ея, такъ и участниковъ въ Московскомъ откупѣ съ 1815 по 1819 годъ, и прекратить дѣло по неправильнымъ извѣтамъ, обличеннаго и прежде въ законопротивныхъ поступкахъ, мѣщанина Лисичкина, который показываетъ, что казнѣ должно получить до 90 милліоновъ; между тѣмъ, какъ вся годовая откупная сумма простиралась до 4.000.000 р., а Лисичкинъ къ то же время всеподданнѣйше просилъ о защитѣ его, изъясняя, что онъ

страдаетъ за значація на пользу казны открытія.

По случаю сихъ всеподданнѣйшихъ просьбъ, представлены были Вашему Величеству вышеозначенныя свѣдѣнія, Московскимъ военнымъ генераль-губернаторомъ доставленныя, и Ваше Величество, по разсмотрѣніи оныхъ, повелѣть соизволили: сообщить Московскому военному генераль-губернатору Высочайшую волю, чтобы помянутое дѣло приведено было въ скорѣйшемъ времени къ окончанію, дабы съ одной стороны казна могла получить беззотлагательно ей принадлежащее, а съ другой, чтобы и лица, въ ономъ дѣлѣ участвующія, не томилась продолжительнымъ ожиданіемъ разрѣшенія онаго по законамъ. Сіе было исполнено 25 сентября сего года и въ то же время сообщено, по волѣ Вашего Величества, Министру юстиціи, дабы онъ имѣлъ наблюденіе за скорѣйшимъ окончаніемъ онаго дѣла.

Теперь статскій совѣтникъ Устиновъ проситъ принять подъ залогъ въ опекуномъ совѣтѣ 4,636 душъ, да вновь перезаложить 2,511 душъ, слѣдовательно причлось бы на имѣніяхъ его, въ 7.000 душахъ состоящихъ, всего долгу до 1.500.000 рублей, между тѣмъ какъ имѣнія сіи стоятъ несравненно болѣе, то въ обезпеченіе предполагаемаго взысканія, по производящемуся дѣлу по доносу Лисичкина, могутъ остаться и самыя сіи имѣнія, а также свободныхъ 800 душъ и каменные его, Устинова, дома въ Москвѣ и Саратовѣ.

Къ разрѣшенію сей просьбы предлежитъ вопросъ: до какой суммы можетъ простираться по сему дѣлу взысканіе на пользу казны?

Если бы сіе и было опредѣлено Московскою комиссіею, но опредѣленіе ея не будетъ окончательное, ибо она на равнѣ съ уголовною палатою, и рѣшенія ея, по закону, могутъ пойти для пересмотра въ Сенатъ, въ Государственный Совѣтъ; то хотя бы дѣло сіе и кончилось въ Москвѣ въ годъ, но оно въ дальнѣйшемъ своемъ ходу можетъ не быть окончательно рѣшено затѣмъ еще нѣсколько дѣтъ и не иначе, какъ съ Высочайшаго утвержденія.

Примѣчаніе справедливо, что доносъ Лисичкина преувеличенъ. Не можетъ быть казнѣ убытку 90 милліоновъ въ 4 года откупа, когда годовая откупная сумма была въ 4 милліона рублей. Никто не сомнѣвается о существованіи злоупотребленій при производствѣ вни-

ныхъ откуповъ, но и самыхъ сихъ злоупотребленій часть не рѣдко шла въ казну въ ев откупной суммѣ.

Полагать можно, что если бы и дозволено было Устинову заложить его деревни въ опекунскій совѣтъ, сверхъ уже туда заложенныхъ, т. е. по 200 р. каждую ревизскую душу, и затѣмъ имѣніе его держать въ запрещеніи для отвѣтственности по доносу Лисичкина, то не было бы сіе, ни опасно для казны, ни противно справедливости; ибо 1, не можно ожидать, чтобы казна получила 90 милліоновъ рублей убытка, отъ 4 милліоннаго годоваго откупа, который впрочемъ, вносомъ сихъ 4 милліоновъ руб., ежегодно очищался; 2) кто же будетъ отвѣтствовать Устинову за убытки его и убытки, можетъ быть тоже милліонные, ему причиненные, наложеніемъ запрещенія на его имѣніе, вѣроятно 5 милліоновъ рублей стѣснее, такъ какъ Лисичкинъ ничего не имѣетъ и присужденъ къ ссылкѣ въ Сибирь.

Въ подобномъ положеніи могутъ находиться и всѣ тѣ, коихъ имѣнія по сему дѣлу подвергнуты запрещенію.

Предметъ сей по его важности и потому, что въ немъ уже и Правительствующій Сенатъ дѣйствовалъ, подлежитъ дальнѣйшему разсмотрѣнію и точнѣйшему соображенію, какъ съ законами такъ и съ существомъ государственныхъ пользъ, въ Государственномъ Совѣтѣ, если Ваше Императорское Величество на то соизволите.

Департаментъ Государственной Экономіи, приемля къ соображенію своему единственно предметъ просьбы Устинова, находитъ, что по существующимъ законамъ удовлетворена она быть не можетъ; ибо ни банкъ, ни опекунскій совѣтъ, не могутъ принимать въ залогъ имѣнія другого, какъ по достовѣрнымъ только свидѣтельствамъ о принадлежности онаго заемщику, и что оно ни въ спорѣ, ни подъ запрещеніемъ не состоитъ. Изъятіе изъ сего правила Устинова по одному тому уваженію, что доносъ Лисичкина кажется преувеличеннымъ, также невозможно, ибо, кромѣ доноса, слѣдователи уже открыли многія по откупѣ злоупотребленія и какъ изъ записки статсъ-секретаря Муравьева видно, представили въ доказательство тому подлинныя документы питейной конторы и бумаги бывшаго откупщика Бородина.

Но при разсмотрѣніи дѣла сего, встрѣтился случай, законами нашими неопредѣленный,

относительно наложенія запрещенія на имѣніе по доносамъ. Въ частномъ искѣ, не можетъ сдѣлано быть запрещеніе иначе, какъ по соразмѣрности иска, и истецъ, не выигравшій гяжбы отвѣчаетъ за убытки своему сопернику; но доносъ можетъ быть неограниченный по суммѣ, или увеличенный, и ежели окажется послѣ ложнымъ, то отвѣтчикъ можетъ понести невозвратный убытокъ, ибо доносчики большею частью люди неблагонадежныя. Таковъ на примѣръ мѣщанинъ Лисичкинъ, присужденный къ ссылкѣ въ Сибирь, по извѣстамъ коего наложено запрещеніе на 27.000 дупшъ. Обстоятельство сіе, по разсужденію Департамента Экономіи, требуетъ особеннаго постановленія въ отвращеніе тѣхъ затрудненій, какія видны нынѣ по дѣлу Устинова. Почему Департаментъ Экономіи и *полагаетъ*: предметъ сей представить, по принадлежности, разсмотрѣнію Департамента Законовъ Государственнаго Совѣта, въ который и передать копію сего журнала.

Подлинный подписали: кн. Алексѣй *Куракинъ*, Иванъ *Туттолмицъ*, и кн. Сергій *Салтыковъ*.

1827 г. января 10 въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта всѣ Члены, сего числа присутствовавшіе, полагаютъ: заключеніе Департамента Государственной Экономіи утвердить, кромѣ одного (кн. Лобановъ-Ростовскій 2-й), который по сему дѣлу отозвался письменно слѣдующимъ образомъ:

Лисичкинъ доказываетъ о злоупотребленіяхъ при откупѣ бывшихъ, отвѣтчикъ, въ случаѣ истиннаго въ томъ изобличенія, представляетъ обезпеченіе, кое несомнѣнно всякій денежный штрафъ удовлетворить можетъ, видя, что во взносъ 4-хъ милліонной суммы откупа недомки на немъ не значится, слѣдственно не денегъ на немъ ищутъ, а подлежитъ ли онъ или нѣтъ уголовному суду, къ коему ведетъ его доносъ, Лисичкинымъ чинимый; и потому, до изысканія вины, стѣснять отвѣтчика въ хозяйственныхъ оборотахъ, когда, и безъ всякой на немъ недомки, жертвуетъ онъ въ обезпеченіе значительнымъ капиталомъ, было бы, по мнѣнію его, предосудительно.

26 января 1827 года, на меморіи Общаго Собранія Государственнаго Совѣта отъ 10 января того же года, противъ мнѣнія князя Лобанова-Ростовскаго 2-го, по настоящему дѣлу, собственною Его Императорскаго Величества

рукою карандашемъ написано: «Я съ мнѣніемъ симъ согласенъ».

Записка Государственнаго Секретаря А. Оленина отъ 9 марта 1827 года по дѣлу статскаго совѣтника Устинова, о дозволеніи перезаложить въ опекуновомъ совѣтѣ его имѣніе.

Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи разсматривалъ дѣло, внесенное по Высочайшему повелѣнію, Статсъ-секретаремъ Муравьевымъ, по прошенію статскаго совѣтника Устинова, о дозволеніи перезаложить въ опекуновомъ совѣтѣ его имѣніе, состоящее подъ запрещеніемъ по нѣкоторымъ доносамъ о злоупотребленіяхъ питейнаго въ Москвѣ откупа съ 1815 по 1819 годъ.

Государственный Совѣтъ, принявъ къ соображенію своему единственно предметъ просьбы Устинова, находилъ, что по существующимъ законамъ удовлетворена она быть не можетъ, ибо ни банкъ, ни опекуновскій совѣтъ, не могутъ принимать въ залогъ имѣнія другого, какъ по достовѣрнымъ только свидѣтельствамъ о принадлежности онаго заемщику, и что оно ни въ спорѣ, ни подъ запрещеніемъ не состоитъ. Изъятіе изъ сего правила Устинова, по одному только уваженію, что доносъ Лисичкина кажется преувеличеннымъ, также не возможно, ибо кромѣ доноса, слѣдователи уже открыли многія по откупу злоупотребленія, и какъ изъ записки Статсъ-секретаря Муравьева видно, представили въ доказательство тому подлинныя документы питейной конторы и бумаги бывшаго откупщика Бородина.

Но при разсмотрѣніи дѣла сего встрѣтился случай, законами нашими не опредѣленный, относительно наложенія запрещенія на имѣніе по доносамъ. Въ частномъ искѣ не можетъ сдѣлано быть запрещеніе иначе, какъ по соразмѣрности иска, и истецъ, не выигравшій тяжбы, отвѣчаетъ за убытки своему сопернику; но доносъ можетъ быть неограниченный по суммѣ, или увеличенный, и ежели окажется послѣ ложнымъ, то отвѣтчикъ можетъ понести невозвратный убытокъ, ибо доносчики большею частью люди неблагонадежныя. Таковъ напримѣръ мѣщанинъ Лисичкинъ, присужденный къ ссылкѣ въ Сибирь, по извѣстамъ коего наложено запрещеніе на 27.000 душъ. Обстоя-

тельство сіе, по разсужденію Государственнаго Совѣта, требуетъ особеннаго постановленія, въ отвращеніе тѣхъ затрудненій, какія видны нынѣ по дѣлу Устинова. Почему Государственный Совѣтъ и полагалъ: предметъ сей представить, по принадлежности, разсмотрѣнію Департамента Законовъ Государственнаго Совѣта.

Но изъ Членовъ Государственнаго Совѣта, князь Лобановъ-Ростовскій 2-й по сему дѣлу отозвался письменно слѣдующимъ образомъ:

Лисичкинъ доказываетъ о злоупотребленіяхъ, при откупѣ бывшихъ; отвѣтчикъ, въ случаѣ истиннаго въ томъ изобличенія, представляетъ обезпеченіе, кое несомнѣнно всякій денежный штрафъ удовлетворить можетъ. Видя, что во взносѣ 4-хъ милліонной суммы откупа, недоимки на немъ незначитса, слѣдственно ни денегъ на немъ ищутъ, а подлежатъ ли онъ или нѣтъ уголовному суду, къ коему ведетъ его доносъ Лисичкинымъ чинимый, и потому, до изысканія вины, стѣснять отвѣтника въ хозяйственныхъ оборотахъ, когда и безъ всякой на немъ недоимки жертвуетъ онъ въ обезпеченіе значительнымъ капиталомъ, было бы по мнѣнію его (князя Лобанова) предосудительно.

На поднесенной Государю Императору меморіи Государственнаго Совѣта 10-го прошедшаго января, послѣдовала по дѣлу сему собственноручная Его Императорскаго Величества резолюція, противъ отзыва означеннаго Члена: «Я съ мнѣніемъ симъ согласенъ».

Государственный Секретарь, приступивъ къ исполненію сего дѣла, встрѣтилъ слѣдующее затрудненіе.

1) По 135 § Правилъ Государственнаго Совѣта, списки, съ Высочайше утвержденныхъ постановленій онаго, доставляются къ Министрамъ по принадлежности для исполненія.

Но поелву Высочайше утвержденное мнѣніе князя Лобанова, по дѣлу Устинова, не заключаетъ въ себѣ рѣшительнаго положенія, чтобы, согласно его просьбѣ, приняли опекуновскіе совѣты или банкъ одно имѣніе Устинова въ новый залогъ, а по другому выдали дополнителныя суммы, то и нѣтъ кажется повода сообщать по сему предмету Министру финансовъ или тайному совѣтнику Вилламову, развѣ благоугодно будетъ Государственному Совѣту разрѣшить меня: увѣдомить объ окончаніи означеннаго дѣла Статсъ-секретаря Муравьева,

такъ какъ отъ него поступило въ Государственный Совѣтъ самое дѣло.

2.) Государственный Совѣтъ единогласно признавалъ нужнымъ рассмотреть въ Департаментѣ Законовъ предметъ, въ какой мѣрѣ должно быть налагаемо запрещеніе на имѣніе по доносамъ?

Какъ въ Высочайше утвержденномъ мнѣніи князя Лобанова-Ростовскаго, противу сего ничего не сказано, то я считаю, что и Его Императорское Величество, съ утвержденіемъ того мнѣнія, не изволилъ отмѣнить означенной статьи рѣшенія Государственного Совѣта, но тѣмъ не менѣе, не смѣя самъ собою передать сей статьи къ исполненію въ Департаментъ Законовъ, испрашиваю разрѣшенія Государственного Совѣта.

Подлинное подписалъ: Государственный Секретарь А. Оленинъ.

1827 г. марта 10 въ Общемъ Собраніи Государственного Совѣта слушана записка Государственного Секретаря, по дѣлу статскаго совѣтника Устинова, о дозволеніи перезаложить въ опекунскомъ совѣтѣ его имѣніе, слѣдующаго содержанія: (*)

Государственный Совѣтъ *полагаетъ*:

1) Поелику прописанное выше мнѣніе князя Лобанова-Ростовскаго, удостоенное Высочайшаго Его Императорскаго Величества утвержденія, состоитъ въ томъ, что до изысканія вины Устинова стѣснять его въ хозяйственныхъ оборотахъ предосудительно; стѣсненіе же сіе заключается въ наложеніи, по доносу Лисичкина, запрещенія на имѣніе Устинова, котораго не можетъ онъ по сему случаю заложить ни въ банкѣ, ни въ опекунскомъ совѣтѣ; то по Высочайше утвержденному мнѣнію означеннаго Члена слѣдуетъ нынѣ снять то запрещеніе(**); послѣ чего Устиновъ и получить право на залогъ своего имѣнія; о чемъ и предоставить Государственному Секретарю сообщить Министру юстиціи, съ изъясненіемъ, какъ упомянутого мнѣнія князя Лобанова-Ростовскаго, такъ и просьбы Устинова.

2) Предметъ, въ какой мѣрѣ налагать запрещеніе по доносамъ, передать, согласно прежнему положенію Государственного Совѣта, на разсмотрѣніе Департамента Законовъ.

Мнѣніе сіе Высочайше утверждено 30 марта 1827 года.

Журналъ № 89.

О доходахъ и расходахъ Московской градской думы на 1827 годъ.

Ноября 24. Слушана записка Управляющаго Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, о доходахъ и расходахъ Московской градской думы на 1827 годъ.

По смѣтамъ думы и по журналу особаго комитета видно:

I) Что доходовъ въ 1827 году предполагается къ поступленію 2.883.000 р.

Противу нынѣшняго года менѣе 12.000 р., по сбору съ продажи въ питейныхъ домахъ закусокъ, такъ какъ по Высочайше утвержденному 9-го марта сего года положенію (**), акцизъ по сей части уменьшенъ.

(*) Далѣе приводится содержаніе сей записки, помѣщенное въ настоящей части Архива Гос. Совѣта, стр. 551—553 (Ред.).

(**) Второе II. С. З. № 187.

II) Расходовъ назначается въ 1827 г. 2.627.556 р. 31 к.

Болѣе нежели на нынѣшній годъ исчислено было 34.856 р. 31 к. Излишекъ сей составляютъ слѣдующія статьи:

На жалованье прибавочнымъ людямъ въ жандармскихъ эскадронахъ	1.000 » — »
На обивку въ полицейскихъ зданіяхъ на зиму дверей	1.600 » — »

(**) Исключая то имѣніе, которое самъ Устиновъ представляетъ въ обезпеченіе.

На разныя поправки въ тюремномъ замкѣ и временной тюрьмѣ

7.000 р. — к.

На содержаніе канцеляріи военнаго генералъ-губернатора, по изданному въ 1826 году штату, прибавочныхъ къ прежней суммѣ . .

45.060 » 46 »

На переѣзду негодной посуды въ казармахъ

3.000 » — »

На исправленіе дома гражданскаго губернатора . . .

1.375 » — »

По устройству трубъ и каналовъ для стока воды . . .

500 » — »

Квартирныхъ денегъ, прибавленныхъ по положенію Комитета Министровъ, повивальнымъ бабкамъ

2.760 » — »

На заплату заемному банку капитала и процентовъ по займу на отдѣлку арсенала .

40.000 » — »

По Высочайше утвержденному положенію, за предоставленныя воспитательнымъ домомъ въ собственность городу бани, слѣдуетъ вносить въ воспитательный домъ

5.540 » — »

На набивку въ томъ домѣ погребовъ льдомъ

1.010 » — »

Уничтожается статья доходовъ съ лавокъ, устроенныхъ подъ присутственными мѣстами, ибо доходъ сей назначаетъ военный генералъ-губернаторъ, на ремонтъ того дома

9.900 » — »

Излишніе сіи расходы составляютъ всего 118.745 р. 46 к., но въ замѣну оныхъ сокращается расходъ на 83.888 р. 89 к., отъ срочнаго построенія аммуниціи полицейской командъ и жандармамъ и отъ найма дома для канцеляріи военнаго генералъ - губернатора. Отъ сего въ кругломъ счету превосходстворасходовъ, какъ выше сказано, будетъ только 34.856 р. 31 к.

III) За всѣмъ тѣмъ, по сравненіи расхода съ приходомъ, недостатокъ доходовъ оказывается въ 44.556 р. 31 к., да комитетъ прибавляетъ къ тому на отопленіе дома, губернаторомъ занимаемаго, и очищеніе въ ономъ 1.563 р. 50 к.

Послѣ сего неоставать будетъ 46.119 р. 81 к.

Комитетъ, видя, что изъ общихъ суммъ при заготовленіяхъ бывають остатки, не признаетъ нужнымъ, на пополненіе означеннаго недостатка, отдѣлять деньги изъ капитала думы прежнихъ лѣтъ, а остается въ полной увѣренности, что оный будетъ пополненъ изъ доходовъ 1827 года.

IV) Остаточныхъ суммъ полагаетъ дума къ 1827 году 5.361.423 р.

Въ томъ числѣ недоимокъ. . . 2.933.362 »

Наличныхъ же денегъ 1 августа 1826 года было 2.111.594 р., изъ коихъ по 1 января 1827 года надлежало израсходовать 1.641.798 р. и въ то число дѣйствительно издержано уже, по Высочайшимъ повелѣніямъ: на казармы и наемъ домовъ для квартированія разныхъ чиновъ, по случаю коронаціи Его Величества, 301.466 р., да на учрежденіе глазной больницы 10.000 р.

Съ поступленіемъ же всѣхъ суммъ и за удовлетвореніемъ предполагаемаго расхода, остатокъ къ 1827 году простираться можетъ до 3.719.625 р.

V) Особо составленный въ Москвѣ комитетъ для разсмотрѣнія смѣты думы на 1827 годъ, усматривая, что дума, при составленіи росписанія о доходахъ, руководствуется наиболѣе количествомъ суммъ, поступившихъ въ одномъ только предшествовавшемъ году, предоставилъ военному генералъ-губернатору вмѣнить ей въ обязанность, чтобы она на будущее время, по статьямъ доходовъ измѣняющимся, при исчисленіи принимала въ основаніе сложность трехъ предшествовавшихъ годовъ.

Управляющій Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, представляя въ Государственный Совѣтъ смѣту расходовъ Московской градской думы на 1827 годъ въ подлинникѣ, полагаетъ: оную утвердить въ томъ уваженіи, что оказывающійся недостатокъ приходовъ противъ расходовъ пополнится остатками отъ такихъ статей, кои при подрядахъ и экономическихъ заготовленіяхъ со всею вѣроятностію уменьшатся.

Департаментъ Государственной Экономіи, соглашаясь съ мнѣніемъ Управляющаго Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, полагаетъ: упомянутую смѣту Московской думы утвердить.

Подлинный подписали: кн. Алексѣй *Куракинъ*, Иванъ *Туттолминъ* и кн. Сергій *Салтыковъ*.

1826 г. декабря 8 заключеніе Департамента

въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта утверждено и Высочайше утверждено 22 декабря 1826 года.

Журналъ № 90.

О продажныхъ цѣнахъ соли на 1827 годъ.

Ноября 24. Слушано представленіе Министра финансовъ о продажныхъ цѣнахъ соли на 1827 годъ, въ коемъ изъяснено:

Приступая къ составленію росписанія о продажныхъ цѣнахъ соли на 1827 годъ, Министръ финансовъ обращалъ особенное вниманіе на послѣдствія принятыхъ въ настоящемъ году по соляной части мѣръ и находить:

1) Уменьшеніе прежнихъ несоразмѣрныхъ цѣнъ на продажу соли изъ мѣстныхъ магазиновъ имѣло желаемый успѣхъ. Во всѣхъ почти мѣстахъ, гдѣ допущено сіе уменьшеніе, расходъ казенной соли увеличился болѣе или менѣе. Сверхъ сокращенія такимъ образомъ излишнихъ мѣстныхъ запасовъ, кои впрочемъ далеко еще превышаютъ дѣйствительную потребность, облегчены совершенно способы народнаго продовольствія и, при затруднительномъ судоходствѣ нынѣшняго лѣта, избавляется народъ отъ необходимости покупать соль у промышленниковъ дорогими цѣнами.

Въ 1825 году, по сентябрь мѣсяць, продано было изъ мѣстныхъ магазиновъ 895.014 пудовъ 17 фунт., а въ нынѣшнемъ году 1.673.450 пуд. 24 $\frac{1}{4}$ фунта, болѣе 778.436 пуд. 7 $\frac{1}{4}$ фунт.

2) Подобною убавкою прежнихъ цѣнъ приведены въ нѣкоторое движеніе и подвозные запасы Рыбинскіе и Ржевскіе.

Въ 1825 году изъ первыхъ ничего не было продано, а продажа изъ другихъ простиралась только до 77,287 п., но проданныя въ нынѣшнемъ году количества, по октябрь мѣсяць, составляютъ уже изъ Рыбинскихъ 122,248 п., изъ Ржевскихъ 635,566 пудовъ.

По главнымъ запасамъ представляется главнѣйше уважительнымъ то: что продажа отъ источниковъ Крымской соли и привозъ соли Бессарабской ощутительно распространяются. Распространеніе и той и другой соли, конечно,

не бесполезно въ отношеніи къ государственному доходу, но нельзя оставить безъ замѣчанія, что купно съ тѣмъ уменьшается продажа Пермской соли изъ Нижегородскихъ запасныхъ магазиновъ.

Сія послѣдняя обходится самой казнѣ, со всѣми расходами, до 1 р. 4 к. пудъ и Министерству финансовъ, будучи обязано принимать отъ Пермскихъ владѣльцевъ ежегодно не менѣе пяти милліоновъ пудовъ, нашлось вынужденнымъ и въ настоящемъ году, при совершенномъ недостаткѣ въ Нижнемъ-Новгородѣ магазиновъ и мѣстъ для постройки оныхъ, сложить, по примѣру прошлаго года, часть Пермской соли въ Самарскіе магазины.

Для успѣшной распродажи сложенной, какъ въ Самарѣ, такъ и по удобности помѣщенія въ Саратовѣ Пермской соли, хотя и назначены умѣренныя цѣны, но за всѣмъ тѣмъ, при соперничествѣ тамошнихъ солей: Илецкой и Елтонской, расходъ Пермской очень незначителенъ, хотя къ малой продажѣ Пермской соли отчасти содѣйствовало неуспѣшное судоходство нынѣшняго года, но нѣтъ сомнѣнія, что и безъ сего обстоятельства продажа была бы менѣе прошлаго года; въ будущемъ же году еще уменьшится.

Поелику Комитету Министровъ извѣстно, какихъ трудовъ стоило уговорить Пермскихъ промышленниковъ къ поставкѣ ежегодно соли, вмѣсто поставляемыхъ ими преждѣ 7 милліоновъ, по 5 милліоновъ пудовъ, то дальнѣйшаго уменьшенія сей пропорціи предполагать нынѣ невозможно.

Въ семъ положеніи Министръ финансовъ, изыскивая средства къ сбыту Пермской соли, на которую употребляются большіе капиталы, остающіеся, съ накопленіемъ запасовъ оной, безъ оборотовъ, убѣждается, что самый дѣй-

ствительный способ был бы тотъ, чтобы вовсе закрыть продажу Елтонской соли, и прекратить подвозъ къ Волгѣ Илецкой соли, расширяя чрезъ сіе сферу Пермской; однако же мѣра сія не обошлась бы безъ нѣкотораго потрясенія. Сверхъ того признавалось бы полезнымъ запретить всякій привозъ иностранной соли въ С.-Петербургъ, гдѣ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, можетъ расходиться Пермской соли около 400,000 пудовъ; но и тутъ должно принять въ уваженіе, что жители С.-Петербурга привыкли къ употребленію иностранной соли и что нельзя совершенно надѣяться, чтобы теперешняя продажная цѣна изъ здѣшнихъ казенныхъ магазиновъ, безъ возвышенія оной, достаточна была для поощренія вольныхъ промышленниковъ къ усиленію подвоза сюда Пермской соли изъ Нижегородскихъ запасовъ; безъ сего пособія, продовольствіе столицы обратилось бы исключительно на попеченіе казны. Посему Министръ финансовъ, для возстановленія нѣкотораго равновѣсія между продажою Пермской и другихъ солей, предпочитаетъ на первый разъ испытать въ 1827 году мѣры менѣе сильныя, и именно:

а) Для лучшей распродажи Пермской соли изъ Нижегородскихъ запасныхъ магазиновъ назначить продажную цѣну, вмѣсто 1 р. 60 к. по 1 р. 50 к. за пудъ.

Отъ сего казна хотя и получитъ въ 1827 году менѣе (по числу предполагаемыхъ къ продажѣ изъ Нижегородскихъ магазиновъ 4,300,000 пудовъ) до 430.000 р., но убытокъ сей выводится только на бумагѣ, между тѣмъ какъ казна освобождена будетъ отъ существенныхъ потерь, кои всегда имѣла по непродажѣ Пермской соли, платя Пермскимъ владѣльцамъ въ Нижнемъ Новгородѣ по 84 к. за пудъ. Впрочемъ общій доходъ отъ продажи соли на 1827 годъ не уменьшается противъ 1826 года и составляетъ свыше 24.000.000 рублей.

б) Для отвращенія соперничества солей одной передъ другой, при продажѣ изъ оптовыхъ магазиновъ: въ Самарѣ-Пермской и Илецкой, вмѣсто 1 р. 40 к. и 1 р. 25 к., въ Саратовѣ-Пермской и Илецкой, вмѣсто 1 р. 40 к. и 1 р. 20 к., назначить равныя цѣны по 1 р. 30 к. за пудъ.

в) Для сохраненія соразмѣрности съ ними вновь назначаемыми цѣнами, производить продажу изъ Камышинскихъ оптовыхъ магазиновъ

Елтонской соли, вмѣсто 1 р. 15 к. по 1. 20 к., и отъ Илецкой-Защиты, Илецкой соли, вмѣсто 85 к. по 90 к. за пудъ.

Сія послѣдняя прибавка тѣмъ необходимѣе, что покупка на мѣстѣ Илецкой соли въ послѣднее время усиливается, а завезенная въ магазины соль остается безъ продажи.

г) Для приведенія продажной цѣны изъ Ржевскихъ оптовыхъ магазиновъ въ соразмѣрность съ настоящими провозными цѣнами изъ Нижняго Новгорода до Ржева (по 55 к. на пудъ) вмѣсто 1 р. 95 к., по 2 р. 5 к.

д) Для поддержанія вольнаго промысла, особливо на случай возвышенія цѣнъ на водяные транспорты въ губерніяхъ продовольствующихся преимущественно Пермской солью: Тверской, Ярославской, Костромской, Рязанской, Тульской, Московской, Владимірской, Калужской и Нижегородской, прибавить по 10 к., а въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ продажа изъ мѣстныхъ магазиновъ наиболее усилилась: Казанской и Симбирской, по 15 к. на пудъ. Напротивъ въ губерніяхъ: Архангельской, Олонецкой, Вятской и Пермской, въ которыхъ продажа казенной соли примѣтно упадетъ, для облегченія тамошнихъ жителей въ покупкѣ оной, уменьшить по 10 к.

Уменьшеніе сіе по количеству назначенной къ продажѣ въ сихъ губерніяхъ соли, хотя и показываетъ убытокъ казнѣ до 35.000 р., но подобно тому, какъ сказано о Нижегородской соли, необходимо.

Во всѣхъ прочихъ мѣстахъ, кромѣ губерній Сибирскихъ, по которымъ допускаются нѣкоторые измѣненія противъ цѣнъ, нынѣ существующихъ, согласно съ назначеніями тамошнихъ главныхъ управленій, оставить въ 1827 году прежнія продажныя цѣны, дабы частыми, безъ крайней надобности, пережѣнами не затруднить вольной промышленности.

Предавалъ предположенія сіи въ благоразсмотрѣніе Государственнаго Совѣта и представляя составленное на сихъ основаніяхъ росписаніе продажнымъ цѣнамъ соли на 1827 годъ, Министръ финансовъ испрашиваетъ утвержденія онаго, съ предоставленіемъ ему той же свободы и въ теченіи 1827 года, какъ нынѣ дозволено, возвышать, по мѣрѣ надобности, для поддержанія вольнаго промысла, цѣну въ мѣстныхъ магазинахъ, не входя о томъ съ особыми представленіями, но донося только

всякій разъ къ свѣдѣнію Государственному Совѣту.

А какъ предназначенные въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, Высочайше утвержденнымъ 31 декабря 1825 года мѣнѣемъ Государственнаго Совѣта, твердые запасы соли, для обезпеченія народнаго продовольствія, составлены уже на разныхъ пунктахъ, по сношенію съ казенными палатами, то Министръ финансовъ, принимая въ основаніе, что вольный промыселъ солью во всѣхъ гѣхъ губерніяхъ довольно укоренился, полагалъ бы съ своей стороны прочіе мѣстные тамъ магазины, въ которыхъ не назначено запасовъ, и особливо гдѣ нѣтъ прочныхъ казенныхъ помѣщеній, по распродажѣ наличной соли, не дѣлая новыхъ перевозокъ, уничтожать мало по малу, поставя казенныя палаты въ обязанность доносить Министерству финансовъ, въ случаѣ непомѣрнаго гдѣ либо возвышенія цѣны вольными промышленниками, дабы можно было неотлагательно принимать надлежащія мѣры къ прекращенію въ самомъ началѣ и малѣйшихъ видовъ монополіи, продажею ли соли изъ запасовъ, или подвозомъ оной изъ ближайшихъ мѣстъ.

По обзорѣни представленныхъ Министромъ финансовъ вѣдомостей, Департаментъ Государственной Экономіи усматриваетъ:

I. Запасной соли по промысламъ, заводамъ и магазинамъ, въ 1826 году было . . . 66.363.000 пуд

Къ 1827 году останется . . . 62.681.000 »

А къ 1828 году предполагается остатокъ въ . . . 61.800.000 »

Слѣдовательно остатокъ сей уменьшится противу нынѣшняго года на 800.000, а противъ 1825 года на 4.500.000 п.

II. На оптовую и мѣстную продажу опредѣлено было соли въ 1826 году . . . 19.595.100 »

На будущій годъ опредѣляется для сего предмета . . . 20.435.500 »

Болѣе . . . 840.400 пуд.

III. Нынѣшній годъ отъ продажи соли исчислено было къ поступленію въ казну денегъ . . . 24.374.185 р. 50 к.

А въ 1827 году исчисляется . . . 24.919.005 » 50 »

Болѣе . . . 544.820 р. — к.

IV. Предположенная къ продажѣ соль въ будущемъ году исчислена по табели, совсѣми гѣми расходами, какіе обыкновенно сверхъ акциза и истинной цѣны надбавляются въ . . . 25.974.382 р. 18¼ к.

По предполагаемой же Министромъ финансовъ продажной цѣнѣ поступить за нее въ казну . . . 24.919.005 » 50 »

Слѣдовательно въ общей массѣ получить казна менѣе исчисленнаго по табели . . . 1.055.376 » 68¼ »

V. Прибавка въ нѣкоторыхъ мѣстахъ продажной цѣны на соль составляетъ, по примѣрному счету, до . . . 288.000 » — »

Напротивъ того, предполагаемая Министромъ финансовъ по другимъ мѣстамъ убавка составляетъ . . . 493.000 » — »

Слѣдовательно, за замѣною первой суммы, убытокъ отъ уменьшенія продажной на соль цѣны, будетъ не болѣе . . . 205.000 » — »

Департаментъ Государственной Экономіи *полагаетъ*: представленное Министромъ финансовъ росписаніе продажнымъ цѣнамъ соли на 1827 годъ утвердить, предоставивъ ему, по примѣру текущаго года, и свободу возвышать по мѣрѣ надобности цѣну въ мѣстныхъ магазинахъ въ теченіи будущаго 1827 года, не входя о томъ съ особыми представленіями, но донося только всякій разъ Государственному Совѣту къ свѣдѣнію.

Подлинный подписали: кн. Алексѣй *Куракинъ*, Иванъ *Тутолминъ* и кн. Сергій *Салтыковъ*.

1826 г. декабря 8 заключеніе Департамента утверждено Общимъ Совѣта Собраніемъ.

22 декабря 1826 года, на меморіи Общаго Собранія Государственнаго Совѣта отъ 8 декабря того же года, въ концѣ шестой статьи (по настоящему дѣлу) собственною Его Императорскаго Величества рукою карандашемъ напи-

сано: «сію статью не разръшаю впредь до уведомленія чрезъ М. финансовъ».

Отношеніе Министра финансовъ къ Государственному Секретарю А. Оленину отъ 24 декабря 1826 года за № 2818.

Милостивый Государь мой,

Алексѣй Николаевичъ,

По докладу моему Государю Императору о цѣнахъ на соль въ 1827 году, Его Величество Высочайше повелѣть соизволилъ мнѣ отнестись къ Вашему Превосходительству, чтобъ

ту статью, по которой сдѣлана особая отиѣтка, считать Высочайше утвержденною на томъ основаніи, какъ положилъ Государственный Совѣтъ (*).

Исполняя сію Высокочайшую волю, имѣю честь быть съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію Вашего Превосходительства покорнѣйшій слуга
(подп.) Егоръ Канкринъ.

№ 2818. 24 Декабря 1826 г.

Его Прев-ву А. Н. Оленину.

Журналъ № 91.

О земскихъ повинностяхъ по Полтавской и Черниговской губерніямъ въ трехлѣтіе съ 1827 года.

Ноября 24. Слушана записка Министра финансовъ о земскихъ повинностяхъ по Полтавской и Черниговской губерніямъ въ трехлѣтіе съ 1827 года.

Малороссійскій военный губернаторъ доставилъ Министру финансовъ смѣты и раскладки земскихъ повинностей по Полтавской и Черниговской губерніямъ, составленныя тамошними комитетами на трехлѣтіе съ 1827 г.

По смѣтамъ исчислено:

I. По Полтавской губерніи.

A) На общія повинности:

Ежегодно:

1) На содержаніе 298 троекъ почтовыхъ лошадей, по произведеннымъ торгамъ и заключеннымъ съ подрядчиками контрактамъ, въ сложности за каждую тройку по 600 р. 9 к. съ долями, всего . . . 178.827 р. — к

2) На наемъ квартиръ для воинскихъ управленій и чиновниковъ въ горо-

дахъ, гдѣ находятся дивизионныя квартиры и полковые штабы 52.225 р. — к.

3) На отопляваніе войскъ и воинскихъ помѣщеній дровъ 2,630 сажень 2 аршина, въ сложности за каждую сажень по 15 р. 1¹/₄ к., всего 39.732 » 34¹/₂ »

4) На освѣщеніе войскъ и воинскихъ помѣщеній свѣчей 784 пуда 24¹/₂ ф., по 12 р. за каждый, всего 9.415 » 35 »

5) На дрова и солому для войскъ во время кампанента прасположенія въ тѣсныхъ квартирахъ, на два съ половиною мѣсяца, дровъ 1041 саж., въ сложности за каждую по 15 р. 4 к. и соломы 9,551 пудъ по 10 к. каждый, всего. . . 16.616 » 10 »

6) На наемъ пастбищныхъ мѣстъ 7.740 » — »

7) На содержаніе кан-

(*). Второе П. С. З. № 774.

целярій 15 повѣтовыхъ земскихъ судовъ, на каждую по 1.000 р., а на всѣ 15.000 р. — к.

8) На наемъ подводъ для земской гоньбы въ 15 повѣтахъ, для каждого по 1400 р., всего 21.000 » — »

Губернскій комитетъ, въ присутствіи депутатовъ, полагаетъ содержаніе подводъ для земской гоньбы оставить по прежнему въ натурѣ и расположить повинность сію на всѣхъ обывателей уравнительно, въ томъ числѣ и на помѣщичьихъ крестьянъ; исчисленную же на оныя сумму, по примѣру Рязанской губерніи, обратить на жалованье чиновникамъ земской полиціи, въ добавокъ къ получаемому ими, по крайнему недостатку онаго.

9) На содержаніе канцеляріи комиссіи народнаго продовольствія 1.000 » — »

Итого . . . 341.555 р. 79¹/₂ к.

Единоврѣменно:

10) На постройку въ трехлѣтіе двухъ каменныхъ почтовыхъ домовъ, на каждый 41.538 р 75 к., всего 83.077 р 50 к., а въ годъ 27.692 р. 50 к.

11) На постройку восьми деревянныхъ мостовъ по губерніи, въ сложности по 7.593 р 75 к. на каждый, а на всѣ 60.750 р., а въ годъ 20.250 » — »

Итого . . . 47.942 р. 50 к.

А всего на общія повинности 389.498 » 29¹/₂ »

А въ три года 1.168.494 » 88¹/₂ »

Б) На повинности казенныхъ крестьянъ:

1) На содержаніе 135 волостныхъ правленій, по 350 р. на каждое, въ томъ числѣ на жалованье головамъ, писарямъ, урядникамъ и на канцелярскій расходъ, всего 47.250 р. — к.

2) На содержаніе 27 староствъ, по 200 р. для каждого, въ томъ числѣ на жалованье головамъ, писарямъ, урядникамъ и на канцелярскій расходъ 5.400 » — »

3) На содержаніе при волостяхъ и староставахъ пожарныхъ орудій и трубъ, для каждой волости и староствъ по 100 р., а для 162-хъ 16.200 » — »

Итого . . . 68.850 р. — к.

Статьи сіи опредѣляются по примѣру истекающаго трехлѣтія. На содержаніе же пожарныхъ инструментовъ и трубъ, по оказавшемуся недостатку исчисленной на оныя по дѣйствующей смѣтѣ суммы, полагается на будущее трехлѣтіе столько же.

В) На повинности помѣщичьихъ крестьянъ:

На содержаніе канцелярій 15 повѣтовыхъ маршаловъ, для каждой по 1.000 р. въ годъ, а для всѣхъ 15.000 р. — к.

II) По Черниговской губерніи.

А) На общія повинности:

Ежегодно:

1) На содержаніе 1.011 почтовыхъ и курьерскихъ лошадей, по произведеннымъ торгамъ, въ сложности за каждую 142 р. 34¹/₂ к. съ долями 143.913 р. — к.

2) На наемъ войскамъ квартиръ, также на починку и сбереженіе тѣхъ, кои въ истекающемъ трехлѣтіи въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, изъ земскихъ сборовъ, устроены для сего же предмета . . .	28.300 р. — к.
3) На отапливаніе войскъ и воинскихъ помѣщеній дровъ трехполѣнныхъ 1.393 саж., по 15 р. каждая	20.895 » — »
4) На освѣщеніе войскъ и воинскихъ помѣщеній свѣчей 446 пудовъ по 14 р. каждой, всего	6.244 » — »
5) На заготовленіе войскамъ, во время кампанента и расположенія въ тѣсныхъ квартирахъ, дровъ 986 ¹ / ₄ саж., полагая каждую по 15 р. и соломы 16.368 пудовъ, по 10 к. каждый, всего	16.430 » 55 »
6) На наемъ пастбищныхъ мѣстъ	26.200 » — »
7) На исправленіе деревянныхъ мостовъ, существующихъ по главнымъ трактамъ С.-Петербургскому и Московскому, которые по обширности своей не могутъ быть исправляемы натурою, безъ крайняго отягощенія мѣстныхъ обывателей . . .	25.000 » — »
8) На содержаніе подводъ для 15 нижнихъ земскихъ судовъ	13.500 » — »
9) На содержаніе комиссіи народнаго продовольствія .	1.000 » — »
10) На поддержаніе двухъ почтовыхъ домовъ каменныхъ, изъ нежженого кирпича	400 » — »
11) На содержаніе 15 повѣтовыхъ земскихъ судовъ .	22.500 » — »
Итого	304.382 р. 55 к.

Единовременно:

12) На построеніе двухъ каменныхъ почтовыхъ домовъ 42.000 р., а въ годъ .	14.000 р. — к.
---	----------------

13) На покупку нужныхъ для 15 городовъ Черниговской губерніи заливныхъ пожарныхъ трубъ 15.000 р., а въ годъ	5.000 р. — к.
---	---------------

Издержка сія предполагается изъ земскаго сбора, по недостатку городскихъ доходовъ.

Итого	19.000 р. — к.
А всего на общія повинности въ годъ	323.382 » 55 »
А въ три года	970.147 » 65 »

Б) На повинности казенныхъ поселянъ:

На содержаніе 102 волостныхъ правленій, т. е. на жалованье головамъ, старостамъ и писарямъ и на канцелярскія потребности, на каждое по 500 р., а на всѣ .

51.000 р. — к.
По сей статьѣ прибавлено ежегодно суммы, противъ истекающаго трехлѣтія 20.666 р 66 ¹ / ₄ к. отъ назначенія писарямъ жалованья по 400 р. въ годъ.

В) На повинности помѣщичьихъ крестьянъ:

На содержаніе канцеляріи при повѣтовыхъ маршалахъ дворянства, т. е. на жалованье писмоводителямъ, канцелярскимъ служителямъ и на канцелярскіе припасы, полагая на каждую по 1.000 р., а на всѣ 15 . . .

15.000 р. — к.
Остатковъ земскаго сбора показано: по Подтавской губерніи отъ общихъ повинностей 246.373 р. 57 к., по Черниговской отъ общихъ повинностей 530.472 р. 7 к., отъ повинностей казенныхъ поселянъ 83.400 р. Изъ оныхъ по первой губерніи оставляется въ запасъ 82.124 р. 53 к. а по послѣдней отчисляется на невыполненные еще въ текущемъ трехлѣтіи расходы, по повинностямъ казенныхъ поселянъ на исправленіе пожарныхъ инструментовъ, 51.000 р., по общимъ повинностямъ на постройку трехъ почтовыхъ домовъ 60.844 р. 59 к., на окончательное устроеніе Борзенскаго моста 1.000 р.

и оставляется въ запасѣ, на непредвидимыя надобности 100.000 р.

Затѣмъ раскладками опредѣлено собирать ежегодно на пополненіе смѣтныхъ суммъ:

I. По Полтавской губерніи:

А) На общія повинности, за зачетомъ остаточныхъ суммъ 164.249 р. 4 к. въ каждый годъ по равной части:

а) Съ купеческихъ капиталовъ 2.532.000 р., по $\frac{1}{4}$ к. съ рубля 6.330 р. — к.

б) Съ мѣщанъ 17.459 душъ, по 1 р. съ каждой, всего 17.459 р. — »

в) Съ казенныхъ крестьянъ разныхъ именованій, въ томъ числѣ съ купцовъ и мѣщанъ водворившихся въ казачьихъ, казенныхъ селеніяхъ и мѣстечкахъ 344.169, колонистовъ 129, удѣльныхъ 412, помѣщичьихъ крестьянъ и свободныхъ хлѣбопашцевъ 312.166, по $48\frac{1}{4}$ к. съ души, а съ 656.876 душъ 316.942 р. 67 »

Итого 340.731 р. 67 к.

Б) На повинности казенныхъ поселенцевъ:

Съ казенныхъ поселенцевъ всѣхъ именованій 344.169 душъ, по $20\frac{1}{4}$ к. съ каждой, всего 69.694 р. 22 $\frac{1}{4}$ к.

В) На повинности помѣщичьихъ крестьянъ:

Съ помѣщичьихъ крестьянъ и свободныхъ хлѣбопашцевъ 312.166 душъ, по $4\frac{3}{4}$ к. съ каждой, всего 14.827 р. 88 $\frac{3}{4}$ к.

II) По Черниговской губерніи.

А) На общія повинности, за зачетомъ остаточныхъ 368.627 р. $48\frac{1}{2}$ к. въ каждый годъ по равной части:

а) съ купеческихъ капиталовъ 4.414.000 р., по четверти копѣйки съ рубля, всего 11.035 р. — к.

б) съ мѣщанъ 39,102 душъ, по 60 к. съ каждой, всего 23.461 р. 20 к.

в) съ крестьянъ казенныхъ всѣхъ именованій 219,269, удѣльныхъ 1,181, помѣщичьихъ и дворовыхъ людей 262,728, по $34\frac{1}{2}$ к. съ души, а съ 483,178 душъ 166.696 р. 41 »

Итого 201.192 р. 61 к.

Б) На повинности казенныхъ крестьянъ:

Съ казенныхъ крестьянъ всѣхъ именованій 220,450 душъ, за зачетомъ остаточныхъ 32.400 р., по равной части въ каждый годъ, по $18\frac{1}{4}$ к. съ каждой души, а со всѣхъ 40.232 р. 12 $\frac{1}{2}$ к.

В) На повинности помѣщичьихъ крестьянъ:

Съ помѣщичьихъ крестьянъ 262,728 душъ, по $5\frac{3}{4}$ к. съ каждой, всего 15.106 р. 86 к.

Малороссійскій военный губернаторъ, сообщая Министру финансовъ составленныя имъ особо смѣты издержкамъ для войскъ, въ двухъ губерніяхъ квартирующихъ, сообразно прямой въ оныхъ надобности и согласно съ постановленіями, на сей предметъ существующими излагаетъ:

1) Что по Полтавской губерніи слѣдуетъ опредѣлить на содержаніе волостныхъ правленій столько же, какъ и по Черниговской, прибавя къ мѣстному назначенію по 150 р. на каждую волость, что составитъ въ годъ 20.250 р.

2) Что прибавка на содержаніе маршальскихъ канцелярій необходима, ибо съ возложеніемъ на повѣтовыхъ маршаловъ распоряженія о взысканіи недоимки и взятіи въ опеку имѣній неисправныхъ плательщиковъ увеличилось у нихъ дѣлопроизводство, а съ тѣмъ вмѣстѣ и расходъ на бумагу и другія канцелярскія потребности.

3) Что прибавка на канцеляріи повѣтовыхъ судовъ по Черниговской губерніи излишняя, ибо она, бывъ раздѣлена между многими

чиновниками, почти никакой не сдѣлаетъ разности въ окладѣ каждаго.

4) Что по смѣтѣ земскихъ повинностей Полтавской губерніи исчислено на перестройку мостовъ 60.000 р. съ сотнями, но губернский архитекторъ, послѣ составленія раскладки, представилъ еще двѣ смѣты на перестройку двухъ мостовъ, исчисливъ на оныя 15.000 р., а всего съ прежними потребовалось въ три года 75.000 р., и что исправленіе сихъ мостовъ необходимо въ будущемъ трехлѣтіи.

5) Что сдѣланное Полтавскимъ комитетомъ постановленіе, относительно натуральной поставки подводъ для земскихъ судовъ, онъ, военный губернаторъ, полагаетъ распространить и на Черниговскую губернію, а исчисленную по сей губерніи на означенный предметъ сумму обратить на жалованье чиновникамъ земской полиціи.

6) Что, за вышеозначенными измѣненіями, составитъ ежегодной потребности по Полтавской губерніи на общія повинности 346.402 р. 37 к., на повинности казенныхъ поселянъ 89.100 р., помѣщичьихъ крестьянъ 15.000 р.; по Черниговской: на общія повинности 321.415 р. 5 к., на повинности казенныхъ поселянъ 51.000 р., помѣщичьихъ крестьянъ 15.000 р.

Въ заключеніе военный губернаторъ присовокупляетъ, что изъ обложенныхъ земскою повинностью, на нѣкоторыхъ жителяхъ числятся до сего времени недоимка, частью отъ ослабленія взыскивающихъ, а болѣе отъ уклоненія плательщиковъ, которую полагаетъ онъ пополнить со всею строгостью, по правиламъ предписаннымъ для взысканія казенныхъ податей. Недоимочныя деньги, поступаая въ казначейства, могутъ или замѣнить, съ разрѣшенія высшаго Правительства, въ послѣдствіи нѣкоторыя издержки по непредвидимымъ случаямъ, кои нынѣ, при составленіи смѣтъ не могли представиться соображенію, или поступать въ экономію къ облегченію обывателей въ будущемъ трехлѣтіи.

Доставленные военнымъ губернаторомъ планы и смѣты на постройку въ Полтавской губерніи почтовыхъ домовъ и мостовъ Министръ финансовъ препровождалъ на предварительное разсмотрѣніе управляющаго Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, который увѣдомляетъ нынѣ, что постройку мостовъ по присланнымъ планамъ допустить можно, но сумма, потреб-

ная для сего составляетъ 73.405 р., по причинѣ исправленія строительнымъ комитетомъ нѣкоторыхъ статей въ означенныхъ смѣтахъ; что же касается до предположенія Полтавскаго губернскаго начальства, о построеніи двухъ почтовыхъ домовъ, то обстоятельство сіе и самая издержка не могутъ быть опредѣлены прежде, пока утверждено будетъ общее о строеніяхъ сего рода постановленіе.

Министръ финансовъ, разсмотрѣвъ сіи смѣты и раскладки, полагаетъ:

1) Издержку, на постройку мостовъ по Полтавской губерніи, ограничить тою суммою, какая исчислена Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ.

2) Предположенные на покупку для городовъ Черниговской губерніи пожарныхъ трубъ 15.000 р., изъ смѣты исключить, поелику расходъ сей составляетъ повинность собственно городскихъ жителей, изъ достояній коихъ и должно оный по мѣрѣ возможности удовлетворять.

3) Прибавку жалованья чиновникамъ земскихъ судовъ отнести на разсмотрѣніе Министерства внутреннихъ дѣлъ, въ которое, какъ видно изъ свѣдѣній, въ Министерствѣ финансовъ имѣющихся, поступили уже отъ нѣкоторыхъ губернскихъ начальствъ представленія по сему предмету; исчисленную же на наемъ подводъ для разъѣздовъ означенныхъ чиновниковъ сумму исключить изъ смѣтъ, возложивъ повинность сію и на обывателей Черниговской губерніи, согласно тому, какъ она признается возможною къ отправленію по Полтавской губерніи.

4) Расходъ на содержаніе волостныхъ правленій и староствъ по Полтавской губерніи допустить, согласно предположенію военнаго губернатора, впредь до общаго соображенія, долженствующаго быть на основаніи Высочайше утвержденного въ 14 день минувшаго октября мнѣнія Государственнаго Совѣта*).

5) Исчисленные на постройку по двумъ губерніямъ почтовыхъ домовъ суммы, также изъ смѣтъ исключить, по неопредѣлительности расхода сего Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ.

6) Оставляемая въ запасъ по двумъ губерніямъ суммы зачесть въ сборъ будущаго трехлѣтія; непредвидимыя же издержки пополнять

(*). Второе П. С. З. № 616.

могущими быть остатками отъ нѣкоторыхъ статей, на будущее трехлѣтіе опредѣляемыхъ; а въ случаѣ, потребуютъ оныя значительныхъ суммъ, губернскаго начальства обязаны испросить установленнымъ порядкомъ разрѣшеніе на дополнительный сборъ для покрытія тѣхъ издержекъ.

7) Исключивъ такимъ образомъ изъ смѣты Полтавской и Черниговской губерній назначенный расходъ на наемъ подводъ для чиновниковъ земскихъ судовъ, на постройку почтовыхъ домовъ, на покупку для городовъ Черниговской губерніи пожарныхъ трубъ и зачтя въ раскладку будущаго трехлѣтія, какъ предложеныя въ запасъ, такъ и прочія остаточныя суммы, причтется къ ежегодному сбору, за сдѣланными Малороссійскимъ военнымъ губернаторомъ смѣтами о воинскихъ потребностяхъ и исчисленіемъ расходовъ изъ земскихъ повинностей по нѣкоторымъ статьямъ, по Полтавской губерніи: на общія повинности 215.585 р. 7 к., на повинности казенныхъ поселянъ 89.100 р., помѣщичьихъ крестьянъ 15.000 р., а по Черниговской: на общія повинности 125.606 р. 7 к., на повинности казенныхъ крестьянъ 51.000 р., на повинности помѣщичьихъ крестьянъ 15.000 р. На пополненіе сихъ суммъ взимать ежегодно:

I. По Полтавской губерніи.

А) На общія повинности:

а) Съ купеческихъ капиталовъ по мѣстному назначенію	6.330 р. — к.
б) Съ мѣщанъ по 80 к. съ души	13.967 » 20 »
в) Съ прочихъ состояній по 30 к. съ души	197.062 » 80 »
Итого	217.360 р. — к.

Б) На повинности казенныхъ крестьянъ:

Съ казенныхъ крестьянъ по 26 к. съ души 89.483 р. 94 к.

В) На повинности помѣщичьихъ крестьянъ, по 5 к. съ души 15.608 р. 30 к.

II. По Черниговской губерніи.

А) На общія повинности:

а) Съ купеческихъ капиталовъ по мѣстному назначенію	11.035 р. — к.
б) Съ мѣщанъ по 45 к. съ души	17.595 » 90 »
в) Съ прочихъ состояній по 20 к. съ души	96.635 » 60 »
Итого	125.266 р. 50 к.

Б) На повинности казенныхъ поселянъ:

Съ казенныхъ поселянъ по 19 к. съ души 41.885 р. 50 к.

В) На повинности помѣщичьихъ крестьянъ:

Съ помѣщичьихъ крестьянъ по 6 к. съ души 15.763 р. 68 к.

8) Въ прочемъ смѣты утвердить.

Департаментъ Государственной Экономіи *полагаетъ*: мнѣніе Министра финансовъ утвердить.

Подлинный подписали: кн. Алексѣй *Куракинъ*, Иванъ *Тутолминъ* и кн. Сергій *Салтыковъ*.

1827 г. января 24. Въ Общемъ Собраніи Государственного Совѣта слушанъ журналъ Департамента Государственной Экономіи о земскихъ повинностяхъ въ Малороссійскихъ губерніяхъ, въ трехлѣтіе съ 1827 года.

При чемъ докладывано Государственнымъ Секретаремъ новое представленіе Министра финансовъ, о полученномъ имъ отъ Малороссійскаго военнаго губернатора отношеніи, что по случаю назначенныхъ въ Полтавскую губернію двухъ драгунскихъ полковъ: Новороссійскаго и Кинбурнскаго съ бригаднымъ штабомъ, нужно дополнить прежнюю смѣту 16.578 р. 69 к., на наемъ квартиръ для воинскихъ помѣщеній, на отопленіе и освѣщеніе оныхъ, на наемъ луговъ и на надобности Полтавскаго гарнизоннаго баталіона. Министръ финансовъ, вслѣдствіе сего, полагаетъ прибавить къ назначенному по общей смѣтѣ въ Полтавской губерніи сбору съ жителей податъ

наго состоянія, еще по $2\frac{1}{2}$ к. съ души въ годъ.

Государственный Совѣтъ, утверждая заключеніе Министра финансовъ по смѣтѣ земскихъ повинностей Малороссійскаго края вообще, — *полагаетъ*: допустить сверхъ того и требуемую вновь по Полтавской губерніи прибавку по $2\frac{1}{2}$ к. съ души въ годъ на надобности ожидаемыхъ въ сію губернію двухъ драгунскихъ полковъ, а также и Полтавскаго гарнизоннаго баталіона.

9 февраля 1827 года, на меморіи Общаго Собранія Государственнаго Совѣта отъ 24 января того же года, въ концѣ третьей статьи (по настоящему дѣлу) Собственною Его Императорскаго Величества рукою карандашемъ написано: « *Полтавскій Гарниз. б. никогда изъ онаго ни выступалъ, стало новой повинности на его содержаніе накладывать не должно* (*).

Журналъ № 92.

О считаніи серебрянаго рубля, при приѣмѣ въ пошлину въ 1827 году, въ 3 р. 60 к. ассигнаціями.

Ноября 26. Слушана записка Министра финансовъ, о считаніи серебрянаго рубля, при приѣмѣ въ пошлину въ 1827 году, въ 3 р. 60 к. государственными ассигнаціями.

Въ правилахъ для дѣйствія тарифа 1822 года по Европейской торговлѣ (*) въ Россійскихъ таможенныхъ, пошлина опредѣлена въ серебряной російской монетѣ, но взимается государственными банковыми ассигнаціями по постоянному курсу, который объявляемъ будетъ при концѣ каждаго года, для вычисленія дѣйствительнаго сбора пошлинъ въ теченіи всего наступающаго года, что самое постановлено и правилами, изданными при тарифѣ 1817 года для Азіятской торговли (**).

А какъ 1826 годъ уже истекаетъ, то Министръ финансовъ, полагая и въ 1827 году, при взиманіи пошлинъ съ привозныхъ и отпускаемыхъ товаровъ Россійскими таможенными, какъ по Европейской, такъ и Азіятской торговлѣ, считать серебряный рубль въ три рубля шесть-

десять копѣекъ государственными ассигнаціями, каковой курсъ съ удобностью существуетъ уже съ 1819 года, мнѣніе сіе представляетъ на благоразсмотрѣніе Государственнаго Совѣта.

Департаментъ Государственной Экономіи, согласно мнѣнію Министра финансовъ, *полагаетъ*: при взиманіи нашими таможенными въ будущемъ 1827 году пошлинъ съ товаровъ, считать серебряный рубль въ три рубля шестьдесятъ копѣекъ ассигнаціями.

Подлинный подписали: кн. Алексѣй *Куракинъ*, Иванъ *Тутолминъ* и кн. Сергій *Салтыковъ*.

1826 г. ноября 29 заключеніе Департамента утверждено Общимъ Совѣта Собраніемъ.

Мнѣніе сіе Высочайше утверждено 15 декабря 1826 года. (**)

(*) Дѣло сіе рѣшено по Высочайшему повелѣнію объявленному Предсѣдателемъ Государственнаго Совѣта, препровожденному къ Министру финансовъ, при отношеніи Государственнаго Секретаря отъ 25 февраля 1827 г. за № 118. (Ред.)

(**) Второе П. С. З. № 753.

(*) П. С. З. № 28. 873.

(**) П. С. З. № 26. 894.

Журналъ № 93.

О замѣченныхъ Сибирскимъ Комитетомъ безпорядкахъ по хозяйственнымъ частямъ Западной Сибири. (*)

Ноября 3 и 26. Разсматриваны: *Во первыхъ*, всеподданнѣйшій рапортъ генераль-губернатора Западной Сибири отъ 10 августа, съ отчетомъ на журналъ Сибирскаго Комитета, о замѣченныхъ онымъ по разнымъ частямъ хозяйственнаго управления безпорядкахъ. *Во вторыхъ*, истребованныя по предмету сему свѣдѣнія отъ Сибирскаго Комитета, Министра финансовъ и Министра военнаго.

Статье-секретарь Муравьевъ, препровождал означенный рапортъ генераль-губернатора, объявилъ 29 августа Высочайшее Его Императорскаго Величества повелѣніе, чтобы дѣло сіе разсмотрѣно было Государственнымъ Совѣтомъ безъ очереди и безъ отлагательства.

Департаментъ Государственной Экономіи, усмотря изъ рапорта генерала Капцевича, что онъ проситъ разсмотрѣть, независимо отъ Сибирскаго Комитета, не только дѣло, но и тѣ документы, на коихъ Комитетъ основалъ свои замѣчанія, журналомъ 1-го сентября постановилъ: препроводить прежде рапортъ его въ Сибирскій Комитетъ, съ тѣмъ, чтобы по содержанию онаго доставлены были Департаменту все свѣдѣнія, къ сужденію сего дѣла потребныя.

Вслѣдствіе чего Предсѣдатель Сибирскаго Комитета, дѣйствительный тайный совѣтникъ Ланской, сообщилъ Государственному Секретарю 18 октября слѣдующія бумаги: а) записку, читанную въ Комитетѣ, по коей состоялся журналъ 8-го февраля; б) копію сего журнала и воспослѣдовавшаго по оному Высочайшаго указа генералу Капцевичу 7-го мая; в) выписку изъ бумагъ, вступившихъ въ Комитетъ послѣ журнала его 8-го февраля, относящихся къ тому же роду дѣлъ; г) подлинныя дѣла, въ разсмотрѣніи Комитета бывшія.

Бумаги сіи и справки, вытребованныя изъ Министерствъ: финансовъ и военнаго, составили 876 листовъ, разсмотрѣніе и соображеніе коихъ, сверхъ воли, потребовало много времени, — что усмотритъ Государственный Совѣтъ изъ самаго сего журнала.

Подробныя соображенія Департамента представляются ниже сего, а теперь обязанностью поставляетъ онъ изложить общій ходъ дѣла.

Сибирскій Комитетъ, замѣтивъ безпорядки по хозяйственнымъ частямъ въ Тобольской губерніи, отъ управленія копіи генераль-губернаторъ устранилъ казенную палату, сдѣлавъ два положенія Высочайше утвержденныя: 1) 14 июня 1823 года (*), чтобы винокуренные заводы оставить въ прежнемъ ихъ мѣствомъ порядкѣ управленія, подъ главнымъ надзоромъ генераль-губернатора. 2) 18-го февраля 1825 года (**), чтобы, какъ управленія винокуренными заводами, такъ и прочихъ хозяйственныхъ частей, ввести въ тотъ самый порядокъ, который Сибирскимъ учрежденіямъ предписанъ, т. е. поручить вѣдѣнію казенной палаты подъ ближайшимъ наблюденіемъ общаго губернскаго управленія и подъ главнымъ начальствомъ генераль-губернатора и его совѣта.

Сверхъ того, по злоупотребленіямъ, открывшимся по соляной части, Комитетъ, журналами 10 октября 1824 г. и 11 апрѣля 1825 года, положилъ: передать все дѣло разсмотрѣнію сперва губернскаго, а потомъ главнаго управленія Западной Сибири.

Но на сіе получилъ отъ генераль-губернатора два рапорта: 1) отъ 22 апрѣля 1825 года № 356, что къ управленію заводами палата не допущена имъ, по заутанности дѣлъ, и впредь допущена не будетъ; 2) отъ 16 июня 1825 года № 570, что онъ предписалъ особенной ревизіонной комиссіи, по солянному отдѣленію учрежденной въ 1824 году, о скорѣйшемъ окончаніи возложеннаго на нее порученія.

Сибирскій Комитетъ, усмотрѣвъ изъ сего, что ни палата не допущена до управленія хозяй-

(*) См. въ настоящей части журналъ Деп. Госуд. Экономіи отъ 1 сентября 1826 г. № 61 стр. 413—414.

(Ред.)

(*) П. С. З. 29. 512.

(**) П. С. З. 30. 252.

ственными частями, ни дѣло по соляной части не передано въ губернское управленіе—журналомъ, 8-го февраля сего года состоявшимся, довелъ до Высочайшаго свѣдѣнія главный обстоятельства безпорядковъ, въ Западной Сибири происшедшихъ, и представилъ на благоусмотрѣніе Его Императорскаго Величества слѣдующія мѣры:

1) Какъ два первыя Высочайшія повелѣнія, генераль-губернатору объявленныя, остались безъ дѣйствія, то не благоудно ли будетъ подтвердить именнымъ Высочайшимъ указомъ о введеніи, какъ управленія винокуренными заводами, такъ и прочихъ хозяйственныхъ частей Западной Сибири въ предписанный учрежденіемъ порядокъ; а вмѣстѣ съ тѣмъ:

2) Дѣло о безпорядкахъ и злоупотребленіяхъ въ соляномъ и винокуренномъ вѣдомствѣ, подъ управленіемъ умершаго совѣтника Шиловскаго происшедшихъ, передать въ настоящемъ его положеніи, на основаніи Сибирскаго учрежденія §§ 34, 20 и 545 и журналовъ Сибирскаго Комитета 10 октября 1824 и 11 апрѣля 1825 года, рассмотрѣнію: сперва общаго губернскаго присутствія, а потомъ Совѣта главнаго управленія, подтвердивъ симъ мѣстамъ рѣшить оныя немедленно, и если, по рассмотрѣніи онаго, имѣнія, у Шиловскаго секвестрованнаго, будутъ ко взысканію казенныхъ убытковъ недостаточно, то представить о надлежащемъ обеспеченіи взысканія съ тѣхъ, кои участіемъ въ управленіи окажутся къ тому прикосновенными, съ тѣхъ же членовъ казенной палаты, кои отъ управленія были устранены и въ ономъ не участвовали, запрещеніе, на имѣніе ихъ наложенное, снять и удержанное у нихъ съ того времени жалованье имъ возвратить.

3) Какъ стѣсненіе хлѣбнаго крестьянскаго торго, вездѣ вредное, въ Сибири же, гдѣ главная продажа производится въ одни казенныя мѣста, можетъ быть для обывателей раззорительно, и какъ закупка онаго у крестьянъ, чрезъ адъютантовъ или исправниковъ, посланныхъ отъ генераль-губернатора, по такимъ цѣнамъ, кои произвольно самимъ главнымъ начальствомъ назначены, равняется насильственному его сбору, и какъ сей образъ заготовленія былъ главнымъ основаніемъ злоупотребленій и жалобъ, при ревизіи Иркутской губерніи въ 1819 и 1820 годахъ обнаруженныхъ, то генераль-губернатору подтвердить,

чтобы впредь, отмѣнивъ сей способъ заготовленія, держался въ точности правилъ въ учрежденіи и въ уставахъ о семъ постановленныхъ, строго наблюдая, чтобы мѣста, на кои возложено сіе заготовленіе, производили оное съ вольныхъ торговъ, или посредствомъ комисіонеровъ, но ни подъ какимъ видомъ не употребляя къ сему адъютантовъ генераль-губернатора, ни исправниковъ и земскихъ чиновниковъ, коимъ крестьяне, бывъ подвластны, не могутъ пользоваться свободою цѣнъ.

Представляя сіи мѣры на Высочайшее благоусмотрѣніе, Комитетъ присовокуплялъ, что изъ всего подробнаго рассмотрѣнія сего многосложнаго дѣла, онъ удостовѣрился, что въ край столь отдаленномъ, откуда жалобы къ высшему правительству не могутъ скоро достигнуть и гдѣ злоупотребленія мѣстнаго начальства, по трудности слѣдствій, долго остаются сокрытыми, продолженіе управленія столь самопроизвольнаго и противнаго тѣмъ самымъ началамъ, коихъ введеніе и охраненіе составляетъ главную обязанность генераль-губернатора, можетъ подвергнуть край сей и особенно сельскихъ обывателей изнуренію, тѣмъ болѣе бѣдственному, чѣмъ по отдаленію мѣстъ трудности средства исправленія.

По сему представленію Сибирскаго Комитета благоудно было Его Императорскому Величеству дать генераль-губернатору Западной Сибири именной Высочайшій указъ 7-го мая, въ коемъ изображено:

«Сибирскій Комитетъ, по соображеніи представленій вашихъ съ свѣдѣніями отъ Тобольской казенной палаты полученными, донесъ Мнѣ о безпорядкахъ, возникшихъ въ Тобольской губерніи по разнымъ частямъ казеннаго хозяйственнаго управленія и о мѣрахъ къ ихъ исправленію.

Существо безпорядковъ, Комитетомъ замѣченныхъ, излагается подробно въ выпискѣ изъ журнала его, вмѣстѣ съ симъ къ вамъ доставляемой. Я ожидаю отъ васъ безотлагательнаго отчета по всѣмъ статьямъ сего изложенія, въ особенности же ожидаю отчета, какимъ образомъ два Высочайшія повелѣнія по предмету сему (14 іюня 1823 и 18 февраля 1825 года) вамъ объявленныя, оставлены вами безъ дѣйствія, и вмѣсто точнаго ихъ исполненія, которое прежде всего учинить вамъ надлежало, сопровождаемы были одними неудовлетворительными отзывами.

Мѣры, предполагаемыя Комитетомъ къ исправленію сихъ безпорядковъ, найдете вы въ подробности изложенными въ той же выпискѣ его журнала.—Признавая ихъ необходимыми и потому утверждая во всей ихъ силѣ, Повелѣваю вамъ: привести ихъ нынѣ же въ точное исполненіе, строго и вообще наблюдая, дабы не было допускаемо никакихъ отступленій отъ положеній Высочайше утвержденныхъ, въ случаѣ же неудобствъ, представляя о нихъ, ожидать разрѣшеній».

Во исполненіе таковой Высочайшей воли генераль-губернаторъ Капцевичъ, представляя повелѣнный отчетъ, изъясняетъ во всеподданнѣйшемъ рапортѣ отъ 10 августа, что, по бытности его на пути уже въ Москву, онъ сообщилъ предсѣдательствующему, въ отсутствіи его, въ Совѣтѣ главнаго управленія Западной Сибири, дабы предписанныя мѣры приведены были въ надлежащее исполненіе. Поднося же упомянутый отчетъ осмѣливается просить, во уваженіе долговременной и безпорочной службы его и въ огражденіе помраченія оной предъ Престоломъ подобными замѣчаніями Сибирскаго Комитета, поручить разсмотрѣть сіе дѣло, независимо отъ Комитета, какъ и тѣ документы, на коихъ основалъ Комитетъ свои замѣчанія,—въ полной увѣренности, что отъ дѣйствій его не произошло ни тѣхъ безпорядковъ, ни злоупотребленій, какіе Комитетъ неизвѣстно съ чего приписываетъ, а если бы и признано было за нужное отступить въ нѣкоторыхъ случаяхъ отъ обыкновеннаго порядка, то сіе учпнено было по крайней необходимости и въ отвращеніе злоупотребленій, существовавшихъ до времени его управленія, и къ чему приступить находилъ онъ себя въ правѣ, по власти, Высочайшимъ утвержденіемъ предоставленной. По сей же самой власти, онъ не захватывалъ интересныхъ частей, какъ выражаетъ Сибирскій Комитетъ, но былъ только назидателемъ, чтобы казна не была расхищена. Министръ финансовъ, коему всѣ государственныя издержки извѣстны, можетъ достовѣрно сказать, убытки ли произошли отъ распоряженій его, или выгоды для казны,—противъ таковыхъ же распоряженій прежде бывшихъ.

Департаментъ Государственной Экономіи, объяснивъ ходъ порученнаго разсмотрѣнію Государственнаго Совѣта дѣла, пристукаетъ теперь къ подробному разбору всѣхъ статей

онаго, которыя для ясности располагаетъ такимъ образомъ, чтобы каждая изъ нихъ означала: разсужденіе Сибирскаго Комитета, отвѣтъ на то генераль-губернатора, и что найдено Департаментомъ, по сличеніи подлинныхъ бумагъ, изъ Сибирскаго Комитета доставленныхъ, и взятыхъ изъ Министерствъ справокъ.

Въ журналъ Сибирскаго Комитета изложено:

1) Какъ общими уставами, такъ и въ особенности Сибирскимъ учрежденіемъ, генераль-губернатору порученъ главный надзоръ надъ всѣми частями хозяйственнаго управленія, но при семъ запрещено ему входить въ непосредственное хозяйственныхъ дѣлъ производство. Противу сихъ правилъ генераль-губернаторъ Западной Сибири отдѣлилъ отъ казенной палаты и предоставилъ непосредственному своему управленію три главныя части: 1) управленіе винокуренныхъ заводовъ; 2) управленіе соляное; 3) заготовленіе хлѣба на винокурение и другія казенныя потребности. По всѣмъ симъ частямъ онъ оставилъ въ вѣдѣніи палаты одно счетоводство.

Генераль-губернаторъ на сіе изъясняетъ:

Что часть соляная, съ самаго ея преобразованія, управляется по изданнымъ правиламъ, закупка хлѣба производится въ порядкѣ, и если допускаемы были нѣкоторыя изъятія изъ онаго, то по необходимости. Въ управленіи же Тобольскими винокуренными заводами, хотя дѣйствительно произошли нѣкоторыя перемѣны, но причиною тому была, основанная по обстоятельствамъ, недовѣрчивость его къ дѣйствіямъ палаты, а главною цѣлью сокращеніе издержекъ и приумноженіе по сей части доходовъ. Счетоводство предоставилъ онъ палатѣ по одной только винокуренной части, а не по всѣмъ тремъ,—и сіе не ограничивало ее въ распоряженіяхъ, буде она усмотрѣла что либо къ пользамъ казны относящееся.

По повѣркѣ съ подлинными документами Департаментъ Государственной Экономіи находитъ:

Судя по объясненію генераль-губернатора, онъ, распоряжаясь по винокуреннымъ заводамъ и по закупкѣ хлѣба, не вводитъ въ сей распорядокъ части казенной палаты, отъ 27 сентября 1824 года № 405, видно, что совѣтнику Шиловскому дано было право обращаться прямо къ генераль-губернатору съ докладными

записками, и что по таковымъ же предписаніямъ, независимо отъ казенной палаты, производилъ Шиловскій постройки солевозныхъ судовъ и другихъ зданій на пристаняхъ.

Сверхъ того объясненіе бывшаго председателя Пасенка, въ 1826 году поданное, показываетъ, что Шиловскій имѣлъ разныя отъ генераль-губернатора порученія, о употребленіи соляныхъ суммъ безъ свѣдѣнія казенной палаты.

Слѣдовательно и по соляной части генераль-губернаторъ также распоряжался, какъ по прочимъ хозяйственнымъ частямъ, хотя впрочемъ и въ виду особеннаго предписанія его, чтобы палата занималась и по соляному отдѣленію одними счетоводствомъ, какъ сдѣлано то было имъ по винокурненнымъ заводамъ.

А въ 541 § Сибирскаго учрежденія, постановлено:

«Главное управленіе имѣя высшій надзоръ надъ всѣми вообще частями, не входитъ въ подробный и внутренній распорядокъ ни одной изъ нихъ отдѣльно, содержа каждую въ томъ порядкѣ, который установленъ закономъ.»

По сему, заключеніе Сибирскаго Комитета, что генераль-губернаторъ поступилъ вопреки установленныхъ правилъ,—справедливо.

Въ журналъ Сибирскаго Комитета изложено:

II) По первымъ извѣстіямъ о снѣхъ самопроизвольныхъ распоряженіяхъ, къ Сибирскому Комитету дошедшимъ, объявлено было генераль-губернатору Высочайшее повелѣніе 14 іюля 1823 года не отступать отъ предписаннаго порядка;—тѣмъ не менѣе генераль-губернаторъ продолжалъ дѣйствовать по прежнему.

Генераль-губернаторъ на сіе изъясняетъ: Хотя повелѣніе сіе состоялось дѣйствительно вслѣдствіе распоряженій его, но оныя впоследствии Высочайше одобрены, яко доставившія значительныя выгоды казнѣ,—слѣдовательно не могутъ называться теперь самопроизвольными, какъ сказано въ журналѣ Комитета.

Департаментъ Государственной Экономіи находитъ:

Означенное повелѣніе было по двумъ предметамъ: а) относительно закупокъ хлѣба посредствомъ торговъ, а не чрезъ адъютантовъ и исправниковъ, и б) чтобы винокуренные заводы оставить въ прежнеемъ ихъ мѣстномъ порядкѣ управленія, подъ главнымъ надзоромъ генераль-губернатора. Но какъ хозяйственная

часть по снѣхъ заводамъ не была передана казенной палатѣ до 1826 г., то Сибирскій Комитетъ и могъ сказать, что генераль-губернаторъ, послѣ Высочайшаго повелѣнія, продолжалъ дѣйствовать по прежнему. Хотя же генераль-губернаторъ говоритъ, что распоряженія его одобрены впоследствии Комитетомъ, но сіе одобреніе относится не къ заводамъ, а къ первой закупкѣ хлѣба, названной по сему мѣроу временною, какъ ниже сказано о томъ будетъ въ 3-й статьѣ о хлѣбныхъ заготовленіяхъ.

Въ журналъ Сибирскаго Комитета изложено:

Слѣдствіемъ сего было:

I) По винокурненнымъ заводамъ:

а) Безпорядки и злоупотребленія бывшаго совѣтника Шиловскаго (который впоследствии умеръ и которому генераль-губернаторъ, по неограниченной довѣренности, сверхъ занятіи по палатѣ, отдѣльно и съ совершенною независимостью отъ палаты, поручилъ управленіе заводами).

Генераль-губернаторъ на сіе изъясняетъ: Винокуреніе производилось откупщиками изъ 9-ти пудовой четверти хлѣба до $6\frac{1}{4}$ ведеръ, съ полученіемъ по $5\frac{1}{2}$ к. съ ведра за дѣльной платы и по 7 к. съ ведра за хмѣль, не смотря на весьма малое количество онаго. Въ 1822 году генераль-губернаторъ поручилъ совѣтнику Шиловскому управленіе виною экспедиціею съ тѣмъ, чтобы онъ старался выкуривать вина изъ того же количества хлѣба по 7 ведеръ. Въ выборѣ Шиловскаго руководствовался онъ вниманіемъ, оказаннымъ ему до того двумя генераль-губернаторами и засвидѣльствованіемъ Тобольскаго губернатора. Данное Шиловскому по заводамъ порученіе и право входитъ прямо къ генераль-губернатору записками, испрашивая нужныхъ разрѣшеній, не значило имѣть неограниченную къ нему довѣренность, съ изъятіемъ заводовъ изъ управленія палаты, коей былъ онъ членъ и которая дѣлала соображенія о выкуркѣ вина въ зиму 1822 года съ лучшею для казны выгодною. Но Шиловскій занимался снѣхъ дѣломъ не болѣе 3-хъ мѣсяцевъ и 8-ми дней, послѣ чего заводы перешли въ распоряженіе инспектора Кушниковъ, состоявшаго внѣ зависимости мѣстнаго начальства, подъ вѣдѣніемъ Департамента государственныхъ имуществъ. Шиловскій дѣйствительно началъ было выкуривать по 7-ми ведеръ и болѣе,—и обвинять его можно въ недачѣ только отчета по

заготовленію хлѣба, порученному ему палатою, но хлѣбъ почти весь поступилъ на заводы, а о удовлетвореніи казны, за неоказавшейся, пзъ собственности Шиловскаго сдѣлано тогда же распоряженіе. Впрочемъ генераль-губернаторъ подкрѣплялъ требованія палатою отъ Шиловскаго отчетовъ, четырьмя предписаніями, въ 1823 году и однимъ въ 1824 г.

Департаментъ Государственной Экономіи находитъ:

Департаментъ Государственной Экономіи, по множеству предметовъ въ составъ сей статьи входящихъ, раздѣляетъ разборъ оной на двѣ части: по журналу Сибирскаго Комитета,—и по объясненію генераль-губернатора.

По журналу Комитета подлежатъ два вопроса:

1) Были ли безпорядки и злоупотребленія совѣтника Шиловскаго по винокуреннымъ заводамъ.

2) Была ли неограниченная довѣренность генераль-губернатора къ Шиловскому.

На 1-й вопросъ отвѣтствуется, что въ запискѣ, внесенной Министромъ финансовъ въ Сибирскій Комитетъ 20 апрѣля 1823 года № 343, изложено, что на двухъ заводахъ винокуренію открыто весьма поздно, и не на всей посудѣ, по причинѣ ветхости оной, на двухъ же заводахъ и не начиналось оное, до прибытія инспектора Кушникова (въ исходѣ 1822 года), что изъ чрела заготовленнаго Шиловскимъ хлѣба оказалось негоднаго на сумму до 35.000 р., что въ Боровлянскомъ заводѣ не оказалось желѣза на 4.199 р. 50 к. и муки, за которую выданы деньги, на 4.937 р., что изъ Екатерининскаго завода взято 5.000 пудовъ муки и барка, по солянымъ счетамъ Шиловскаго, что къ разстройству Екатерининскаго завода, изъ малаго запаса хлѣба тамъ бывшаго, Шиловскій обратилъ въ Успенскій заводъ 10.000 пудовъ муки, что при недостаткѣ на заводахъ хлѣба, числится онаго въ недоимкѣ, главнѣйше по подрядамъ Шиловскаго болѣе нежели на 67.000 руб.,—что совѣтъ губернскаго управленія назначилъ было самого Шиловскаго къ обревизованію отчетовъ за время управленія его заводами, но сіе распоряженіе остановлено Министромъ финансовъ.

Изъ просьбы бывшаго предсѣдателя палаты Непряхина видно, что Шиловскій, рапортомъ отъ 16 марта 1823 года, самъ обезпечивалъ, до-

момъ и движимымъ имѣніемъ своимъ, убытки казны отъ заготовленія имъ негоднаго хлѣба.

Слѣдовательно были по заводамъ и безпорядки и злоупотребленія, о коихъ предварялъ генераль-губернатора бывший предсѣдатель палаты Непряхинъ, въ то еще время, когда и соляная операція и винокуреніе поручены были одному и тому же совѣтнику Шиловскому,—за что генераль-губернаторъ, сдѣлавъ ему, Непряхину, выговоръ, предписалъ чрезъ губернатора замѣтить, что по ревности и дѣятельности Шиловскаго управитъ онъ обѣими частями съ пользою и пользою для казны.

На 2-й вопросъ отвѣтствуется: генераль-губернаторъ, въ предложеніи Тобольской казенной палатѣ отъ 5-го іюля 1822 года, отзывался о Шиловскомъ такимъ образомъ: способности и расторопности Шиловскаго обнадеживаютъ, что онъ, управляя столь важною частью, какова есть по соляной операціи, успѣетъ заниматься съ пользою и по управленію винокуренными заводами, что усердіемъ его соблюденъ будетъ казенный интересъ и что заводы, при попечительности его, достигнутъ желаемой возможности выкуривать вина по 7-ми ведеръ, изъ 9-ти пудовой четверти хлѣба,—и что онъ во всѣхъ отношеніяхъ оправдываетъ вниманіе къ нему начальства, которому пріятно будетъ отличать особенное усердіе его отъ дѣлъ обыкновенныхъ. А чтобы облегчить его, то назначить въ помощь къ нему одного ассесора, *котораго онъ болѣе признаетъ благонадежнымъ.*

Безпорядки по винокуреннымъ заводамъ открыты инспекторомъ Кушниковымъ въ исходѣ 1822 года, но Шиловскаго продолжалъ генераль-губернаторъ занимать особыми и наипаче по соляной части порученіями и въ 1823 и въ 1824 годахъ, до того времени какъ вынужденъ уже былъ удалить его отъ должности.

Самъ генераль-губернаторъ извѣщаетъ нынѣ, что о понужденіи Шиловскаго дать отчетъ, предлагалъ онъ палатѣ четыре раза въ 1823 году и одинъ разъ въ 1824 году,—но вида таковую неисправность сего чиновника, исходатайствовалъ ему въ 1824 году награду орденомъ св. Анны.

Представляя же отъ 25 августа того года Министру финансовъ, о лишеніи его сей награды, извѣщался такимъ образомъ: «тайный совѣтникъ Сперанскій исходатайствовалъ Монаршіи награды многимъ пзъ Сибирскихъ чиновниковъ, но совѣтникъ Шиловскій остался безъ

всякаго отличія, хотя имѣлъ много случаевъ показать особыя свои способности. Я, имѣя всю необходимость въ способнѣйшихъ къ службѣ чиновникахъ, и, при самомъ началѣ, замѣтивъ таковымъ коллежскаго совѣтника Шиловскаго, въ предположеніи доставить, чрезъ способности и опытность сего чиновника, пользу и службѣ и собственно ему, я употреблялъ Шиловскаго по многимъ немаловажнымъ порученіямъ, сопровождая исполненіе оныхъ бдительнымъ и личнымъ надзоромъ моимъ. Сія мѣра предосторожности признаваема была необходимою потому, что Шиловскій извѣстенъ былъ мнѣ по роскошной и пышной жизни, за всѣмъ тѣмъ, что кромѣ приобрѣтеннаго по службѣ, Богъ вѣсть какъ, во время 11-ти лѣтняго управленія Сибирью, отсутствовавшего главнаго начальника и, кромѣ получаемаго по должности жалованія, онъ не имѣлъ никакой собственности.»

При такомъ сомнѣніи на счетъ Шиловскаго, при неадачѣ отчета, при явныхъ безпорядкахъ по заводамъ, испрашиваніе награды сему чиновнику и употребленіе его къ немаловажнымъ порученіямъ, по разсужденію Департамента Экономіи, означаетъ не иное что, какъ неограниченную того времени къ нему довѣренность.

Бывшій предсѣдатель Непряхинъ изыясняетъ сверхъ того въ просьбѣ, что мѣстное начальство, при всѣхъ настояніяхъ, не могло получить отъ Шиловскаго отчетовъ, и по той же отличной довѣренности, съ каковою оно всегда къ нему располагалось, допустило его продать домъ, представленный имъ, какъ выше сказано, въ обезпеченіе казеннаго убытка, а по смерти Шиловскаго всю строгость обратило на лица совершенно невинныя и неучаствовавшія въ его самопроизвольныхъ дѣйствіяхъ.

Обращаясь послѣ сего къ объясненіямъ генераль-губернатора Департаментъ Экономіи надходить:

1) По запискѣ Министра финансовъ, прежнее винокуреніе хотя производилось до $6\frac{1}{4}$ ведеръ изъ 9-ти пудовой четверти хлѣба,—но винокуры принимали на свой счетъ усышку и утечку вина на заводахъ до 22 іюня. Въ случаѣ же недокурки, обязаны были, недостающее количество вина, выкуривать на свой счетъ, или платить деньгами за излишне употребленные матеріалы. Кушниковъ, по вступленіи въ должность инспектора, нашелъ, что

винокуреніе при Шиловскомъ поручено было еврею Дозорцову по 6-же съ четвертью ведеръ, но съ отвѣтственностью за усышку и утечку не болѣе 15 дней, сверхъ того опредѣлено ему получать на содержаніе съ учениками и прочими людьми 22.578 р., да за излишне выкуренное вино, сверхъ $6\frac{1}{4}$ ведеръ, по 50 к. за ведро. Кушниковъ, отказавъ еврею Дозорцову, обязалъ русскаго винокура Бѣлова давать вина по $6\frac{3}{8}$ ведра, отвѣчать за усышку по прежнему, т. е. до 20 іюня, уменьшилъ, противу Дозорцова, на содержаніе 5.099 р. и за излишнее вино, вмѣсто 50 к., договорилъ его по $6\frac{1}{2}$ к. съ ведра.

2) Хотя казенная палата и дѣлала соображеніе о выкуркѣ вина въ зиму 1822—1823 года, но оно осталось безъ дѣйствія послѣ того, какъ генераль-губернаторъ поручилъ заводы совѣтнику Шиловскому. И въ сіе время, хотя оно три мѣсяца только продолжалось, и послѣ, съ опредѣленіемъ на заводы особаго инспектора, палата удалена была отъ распоряженія по части хозяйственной. По инструкціи же, данной генераль-губернаторомъ инспектору, конторы должны были зависѣть отъ палаты по веденію только счетоводства.

3) По истребованному нынѣ отъ Министра финансовъ свѣдѣнію, въ дѣйствіе заводовъ, начатое Шиловскимъ и оконченное Кушниковымъ, выкурено вина не по 7-ми ведеръ изъ четверти хлѣба, а въ сложности по $6\frac{13}{16}$ ведеръ.

Послѣ сего Департаментъ Экономіи признаетъ, что объясненіе генераль-губернатора ни мало не опровергаетъ сдѣланнаго Сибирскимъ Комитетомъ заключенія, тѣмъ болѣе, что и Шиловскій не оправдалъ сдѣланнаго ему довѣрія.

Въ журналъ Сибирскаго Комитета изложено:

б) Значительные убытки казнѣ, происшедшіе отъ того, что генераль-губернаторъ хотѣлъ дѣйствовать вопреки инспектору заводовъ, опредѣленному вмѣсто Шиловскаго, по распоряженію бывшаго Министра финансовъ.

Генераль-губернаторъ на сіе изыясняетъ:

Хотя отчеты по винокуренію 1822-23 года, едва лишь начатому Шиловскимъ, а конченному Кушниковымъ, представляютъ убытокъ казнѣ свыше 229.000 р.,—но несправедливо заключеніе Комитета, будто убытокъ сей произошелъ отъ дѣйствія генераль-губернатора, вопреки инспектору Кушникову. Напротивъ онъ всѣми

мѣрами содѣйствовалъ его распоряженіямъ, и при возвышеніи цѣны на хлѣбъ, дабы не навлекъ казнѣ убытка, снабдилъ его хлѣбомъ изъ магазиновъ гражданскаго вѣдомства, по умѣренной цѣнѣ. Главнѣйшій же убытокъ произошелъ отъ дорогого заготовленія хлѣба казенною палатою, до вступленія еще генераль-губернатора въ сію должность, а частью и инспекторомъ Кушниковымъ, которому неоднократно подтверждалъ онъ о покупкѣ хлѣба цѣнами, сколь можно близкими къ тѣмъ, по коимъ въ то же время производилась покупка для другихъ казенныхъ надобностей. Сіе показываетъ, что не для чего ему было покрывать чужія дѣла и усилывать выкурку вина, для вознагражденія убытковъ, тогда не существовавшихъ, а случившихся послѣ уже отъ возвышенія цѣны на хлѣбъ, какъ выше сказано.

Департаментъ Государственной Экономіи находитъ:

Изъ записки бывшего Министра финансовъ, противодѣйствія генераль-губернатора Кушникову состояли въ слѣдующемъ: когда, въ отвращеніе недостатка въ хлѣбѣ, приказалъ инспекторъ заготовлять оный, согласно разрѣшенію Министра финансовъ, не свыше справочныхъ среднихъ цѣнъ, и на семь основаніи началась покупка отъ 80 к. до 1 р. 10 к., то генераль-губернаторъ воспретилъ покупать свыше 70 пудовъ. Наконецъ, видя невозможность, прибавилъ цѣну, но время было упущено и крестьяне не соглашались вести хлѣбъ на заводы по 1 р. 30 к., по неурожаю и запрещенію вывозить оный изъ Канской округи, въ которой производилъ покупку адъютантъ генераль-губернатора. Кушниковъ просилъ генераль-губернатора обезпечить заводы хлѣбомъ помимо его, — по тѣмъ; потомъ удѣлилъ онъ изъ покупки адъютанта Бутовича до 7.000 пудовъ, который съ провозомъ обошелся заводу въ 1 р. 40 к., тогда какъ заводской конторѣ воспрещено было покупать по 1 р. 30 к. Назначенъ еще хлѣбъ былъ изъ Тобольскихъ запасныхъ магазиновъ, который обошелся бы съ доставкой по 1 р. 90 к., тогда какъ въ окрестности заводовъ цѣны были до 1 р. 20 к., но Министръ финансовъ запретилъ приемъ сего пособія. Тюменскій исправникъ не позволилъ Кушникову покупать хлѣбъ по 90 к. и по 1 р., для того, что ему поручено отъ генераль-губернатора покупать для провіантскихъ магазиновъ по 65 к.

Здѣсь замѣтитъ слѣдуетъ, на счетъ запрещеній вывозить хлѣбъ изъ одной округи въ другую, что § 523 Сибирскаго учрежденія именно сіе воспрещаетъ. Въ немъ сказано: «Главное управленіе ограждаетъ своею властью и предписаніями свободу торговли и промышленности, наипаче же свободное во всей Сибири обращеніе жизненныхъ потребностей, безъ всякаго различія округовъ и губерній».

Департаментъ Государственной Экономіи находитъ по сей статьѣ, что объясненіе генераль-губернатора не опровергаетъ заключенія Сибирскаго Комитета, основаннаго на запискѣ Министра финансовъ.

Въ журналъ Сибирскаго Комитета изложено:

в) Когда, для сокращенія и вознагражденія казнѣ сихъ убытковъ, генераль-губернаторъ призналъ нужнымъ усилить выкурку вина, такъ чтобы изъ того же количества хлѣба выходило онаго болѣе прежняго, тогда на заводахъ, подъ управленіемъ его состоящихъ, нанятыми имъ винокурами, допущено опасное средство возвышенія горючести вина примѣсью поташа и другихъ вредныхъ веществъ, что доказано произведеннымъ врачомъ управою слѣдствіемъ и разложеніемъ вина; — при чемъ были показанія генераль-губернаторомъ неуваженныя, что употребленіе сего вина могло быть смертоносно.

Генераль-губернаторъ на сіе изъясняетъ:

Въ сіе самое дѣйствіе генераль-губернатора, (цѣль коего была дешевѣйшая закупка хлѣба для заводовъ и усиленіе выкурки вина), возникли со стороны откупщиковъ и самой палаты неудовольствія на недоброту отпускаемаго съ заводовъ вина; почему пробы оному отосланы были палатою для испытанія во врачебную управу, а со стороны генераль-губернатора въ аптеку Омскаго госпиталя. Управа открыла, что вино, хотя не можетъ имѣть вредныхъ послѣдствій, но способствуетъ большому перегару и пѣнности его, — а контора госпиталя, что вредныхъ частицъ въ винѣ не содержится, но есть отстой мѣдной окиси, происходящей, по ея мнѣнію, отъ худого присмотра за чистотою кубовъ. Все сіе происходило въ то еще время, когда заводы винокурные и инспекторъ оныхъ не были подчинены генераль-губернатору, а состояли въ непосредственной зависимости Министра финансовъ. Съ подчиненіемъ же ему оныхъ опредѣленъ, на мѣсто Кушникова, инспекторъ

Чумаковъ 15 января 1824 г., у котораго также произошла браковка вина, но въ сіе время генераль-губернаторъ былъ въ С. Петербургѣ и въ отсутствіи его Тобольскій губернаторъ распорядилъ очистку вина черезъ уголь и оно безъ всякихъ уже пререканій поступило куда слѣдовало. Хотя врачебная управа, при испытаніи сего вина, открыла, что отстой въ немъ заключаетъ въ себѣ жиръ или масло съ поташемъ, служащіе къ умноженію сгорания вина, и что примѣсь сія вредна для здоровья, производя рвоту, но по ея же указанію вино исправлено, слѣдовательно и на здоровье людей никакого вреднаго вліянія не было, а тѣмъ паче смертности (по заключенію Комитета), о чемъ нигдѣ донесеній не имѣется.

Департаментъ Государственной Экономіи находитъ:

Изъ объясненія генераль-губернатора открывается, что примѣсь вина была два раза, но Сибирскій Комитетъ извѣстенъ объ одной только изъ нихъ, послѣдней. Поелику же и первое винокурение, начатое Шиловскимъ, а оконченное Кушниковымъ, производилось мимо палаты, и генераль-губернаторъ не указываетъ чтобы сіе случалось когда нибудь прежде, то очевидно, что отъ желанія усилить выкурку вина, вышло оно слабо и заводы должны были употреблять примѣсь, способствующую перегару. А что генераль-губернаторъ требовалъ усиленія выходовъ вина и отъ Кушникова, о томъ самъ говоритъ въ отчетѣ.

О вредѣ отъ сей примѣси, врачебная управа доносила Тобольскому губернатору отъ 22 іюля 1824 года; такимъ образомъ вино, подмѣшанное жирно-поташными частицами, вредно для здоровья и изъ того объясняются частые нынѣ смертные случаи отъ неумѣреннаго употребленія сего вина происходящія; ибо питье онаго производитъ тошноту и рвоту, а при повтореніи происходитъ то состояніе желудка и кишекъ, которое причиняетъ смерть и извѣстно подъ обыкновеннымъ названіемъ—сторѣлъ съ вина.

Какимъ же образомъ при испытаніи въ первый разъ вина, о коемъ по дѣламъ Сибирскаго Комитета нѣтъ свѣдѣній, не находила въ немъ врачебная управа вреднаго, о томъ ничего сказать нельзя, кромѣ догадки, что оно не было до такой степени испорчено, какъ послѣднее.

Предсѣдатель палаты Пасенко писалъ въ сіе время Министру финансовъ 28 іюня, что

официально не смѣетъ доносить онъ, съ одной стороны опасаясь навлечь на себя сугубый гнѣвъ генераль-губернатора, а съ другой потому, что переписка о негодности вина производится не въ палатѣ, а въ совѣтѣ губернскаго управленія.

Въ запискѣ бывшаго Тобольскаго губернатора Тургенева сказано: Губернскій совѣтъ долженъ былъ приказать очистить вино. Процеженное—сдѣлалось водою, сдобрено спиртомъ и сдано. Какое участіе могъ имѣть въ семъ происшествіи губернаторъ кромѣ сохраненія здоровья ввѣреннаго ему народа? Однако же генераль-губернатору угодно было выставить его соучастникомъ въ злоупотребленіяхъ палаты, неизвѣстно почему въ семъ случаѣ припутанной (ибо онъ въ непосредственномъ сношеніи не только съ инспекторомъ, но и съ винокурами) заставить его объявить повѣренному откупщика, чтобы онъ не обращался къ лицамъ, ищущимъ стачки къ удовлетворенію своего корыстолюбія, и отзываясь въ своемъ предписаніи, что за всю утрату будетъ отвѣчать тотъ, кто не почелъ за нужное удостоить ввѣриться въ настоящей добротѣ онаго, тѣми же средствами, какъ сіе происходило прежде,—т. е. имѣніе врачебной управы отослать на ревизію аптеки Омскаго госпиталя и по ея увѣренію, основанному на извѣстныхъ убѣжденіяхъ, признать вино и добротнымъ и чистымъ. Генераль-губернаторомъ признано, что губернское начальство не имѣло права, безъ согласія главнаго управленія, приступать къ очищенію вина, хотя все управленіе заводами принялъ генераль-губернаторъ на себя, отъ чего и всѣ представленія были обращаемы къ нему и не взято во вниманіе, что мѣры сіи вынуждены открывшимся недостаткомъ въ винѣ. Неизвѣстно какой оборотъ приметъ дѣло сіе отъ судей подобострастныхъ, но нѣтъ возможности служить здѣсь (въ Тобольскѣ).

По взятому нынѣ отъ Министра финансовъ свѣдѣнію неизвѣстенъ еще онъ, какіе послѣдовали убытки отъ означеннаго сдобриванія вина и съ кого полагается взысканіе, ибо генераль-губернаторъ, долженствующій опредѣлить оное съ своей стороны, не увѣдомилъ его. Впрочемъ, изъ доставленнаго прямо отъ Успенскаго завода отчета видно, что употреблено по двумъ только заводамъ на сдобриваніе вина 10.497¹/₄ ведеръ. Сверхъ того по дѣламъ Сибирскаго Комитета видно, что извозчики

имѣли претензію, за продержаніе ихъ сверхъ срока на заводахъ, по негодности вина.

Генераль-губернаторъ изъясняетъ:

Впрочемъ и Чумаковъ производилъ винокурение казенными учениками, а не нанятыми генераль-губернаторомъ винокурами, коихъ никогда не было, и откуда взято Комитетомъ сіе выраженіе, ему непонятно.

Департаментъ Государственной Экономіи находить:

Относительно винокуровъ Сибирскій Комитетъ заимствовалъ означенное выраженіе изъ записки бывшаго Министра финансовъ, гдѣ сказано: что генераль-губернаторъ писалъ къ Министру финансовъ, что онъ вошелъ въ сношеніе съ нѣкоторыми особами въ Малороссіи, о присканіи хорошихъ винокуровъ; что генераль-губернаторъ предписалъ открыть на всѣхъ заводахъ винокурение казенными учениками, а для наблюденія за ними употребить мѣщанина изъ евреевъ Дозорцова (который, какъ выше сказано, смѣненъ, по пріѣздѣ на заводы инспектора Кушникова).

Послѣ всего приведеннаго здѣсь, Департаментъ Экономіи долженъ сказать, что изъясненіе по сей статьѣ Сибирскаго Комитета имѣетъ полное основаніе.

Въ журналъ Сибирскаго Комитета изложено:

2) *По соляному отдѣленію:*

а) Разныя запутанности въ счетахъ.

Генераль-губернаторъ на сіе изъясняетъ:

Разныя запутанности по оной относятся могутъ къ палатѣ только, которая обязана была съ самаго начала, когда замѣтила безпорядки, отрѣшить комиссіонеровъ, обревизовать ихъ дѣла и счета и распорядиться даже касательно совѣтника Шиловскаго, но того и въ послѣдствіи не сдѣлано предсѣдателемъ Пасенковымъ, имѣвшимъ особое отъ Министра финансовъ по сему предмету предписаніе.

Департаментъ Экономіи находить:

Что запутанность Шиловскаго въ счетахъ по соляной операціи до селѣ еще не развязана, то доказывается и отчетомъ генераль-губернатора и взятымъ нынѣ отъ Министра финансовъ свѣдѣніемъ, изъ коего видно, что по 1826 годъ доставляла палата однѣ только мѣсячныя вѣдомости по добыванію, развозкѣ и продажѣ соли, а книги съ 1822 года не были представлены палатѣ на ревизію; почему для учета всѣхъ денежныхъ суммъ наряжена была гене-

раль-губернаторомъ особая комиссія, открывшая по послѣднему извѣщенію его, недостатка до 43.000 руб. и въ послѣднее время съ 1826 года получаютъ отъ палаты мѣсячныя вѣдомости о продажѣ только соли.

Нельзя сказать отчего запутанность сія произошла: отъ злоупотребленія ли совѣтника Шиловскаго, котораго счета доселѣ не приведены еще въ ясность, или отъ надежды его на довѣренность генераль-губернатора; но изъ представленія членовъ палаты Сибирскому Комитету, отъ 27 сентября 1824 года, видно, что всѣ подтвержденія словесныя и письменныя были безуспѣшны, и палата неоднократно жаловалась на Шиловскаго въ 1823 и 1824 годахъ гражданскому губернатору и Министру финансовъ. А бывший вице-губернаторъ Пасенко показываетъ, что по вступленіи въ должность, 18 сентября 1823 года, доносилъ онъ генераль-губернатору о запущеніяхъ и, для подробныхъ объясненій по соляному отдѣленію, просилъ позволенія пріѣхать въ Омскъ, но позволенія такового не дано. Согласиться можно въ томъ, что преслѣдованіе его было бы строже, если бы Шиловскій не былъ употребленъ генераль-губернаторомъ къ особымъ порученіямъ, вслѣдствіе коихъ, какъ ниже видно будетъ, расходовалъ онъ соляныя суммы на сторонніе даже предметы. Вообще же замѣтить должно, что генераль-губернаторъ не имѣлъ права подчинить въ особое распоряженіе свое совѣтника соляной части, ни по учрежденію соляному, ни по учрежденію Сибирскому, изъ которыхъ послѣднимъ дозволяется только ему, по § 515, *требовать особыхъ свѣдѣній* о дѣлахъ, на кои признаетъ онъ нужнымъ обратить предпочтительно вниманіе. Ежели бы соляная часть въ Tobольскѣ оставлена была въ порядкѣ, правилами 1822 года предписанномъ, тогда всякое упущеніе дѣйствительно приписывать бы надлежало одной палатѣ, или управляющихъ солянымъ отдѣленіемъ.

Въ журналъ Сибирскаго Комитета изложено:

б) Неизвѣстность казенной палатѣ, на какіе именно предметы израсходованы по предписаніямъ генераль-губернатора суммы, на соляную операцію назначенныя.

в) Явное неповиновеніе совѣтника Шиловскаго и комиссіонеровъ Tobольскаго соляного отдѣленія присутствію палаты. Неоднократныя ея подтвержденія, о немедленномъ доставленіи

годовых отчетовъ по движению соляныхъ суммъ, оставались подъ разными предлогами безъ всякаго исполненія.

Генераль-губернаторъ на сіе изъясняетъ:

Палата, бывъ извѣстна въ свое время о предписаніяхъ генераль-губернатора Шиловскому даваемыхъ, по коимъ расходовались денежные суммы, имѣла всю возможность требовать отъ него дальнѣйшихъ свѣдѣній и отчетовъ, но когда безпорядки и злоупотребленія Шиловскаго сдѣлались явными, то генераль-губернаторъ немедленно удалил отъ должности и его и комиссіонеровъ Богдановыхъ и приказалъ разсмотрѣть производство ихъ дѣлъ и денежных оборотовъ; а на случай недостатка казеннаго капитала, описать ихъ имѣнія, приведя въ извѣстность имѣніе и членовъ палаты (кромя предсѣдателя Пасенко), ежели у Богдановыхъ и Шиловскаго будетъ недостаточно. Съ тѣмъ вмѣстѣ остановилъ у членовъ палаты и половинное жалованье. Вслѣдъ за тѣмъ, по положенію губернскаго совѣта, приступлено къ обревизованію солянаго отдѣленія, но какъ членовъ управленія сего, коихъ по закону отрядить къ тому надлежало, по разнымъ причинамъ нельзя было занять означенною ревизіею, то составлена на предметъ сей особая комиссія.

Департаментъ государственной экономіи находить:

Вопреки сему, бывшій предсѣдатель палаты Пасенко объясняетъ, что Шиловскій уполномоченъ бывъ входить съ докладными записками прямо къ генераль-губернатору, производилъ постройку судовъ и верфи, формировалъ изъ бродягъ батальоны, одѣвая ихъ по образцу морскихъ солдатъ; когда же проектъ генераль-губернатора не одобренъ начальствомъ, тогда вся эта аммуниція продана за безцѣнокъ, ибо по покрою своему ни для кого не годилась; что по предписаніямъ генераль-губернатора исполнял сіе Шиловскій, безъ вѣдома палаты. Ему же поручалась перевозка хлѣба и мѣдной монеты, выломка для города Тобольска плитнаго камня и проч., на что употреблялъ онъ тоже соляныя суммы, безъ свѣдѣнія палаты.

Поводомъ къ удаленію Шиловскаго отъ должности и къ учрежденію ревизіонной комиссіи служили, какъ изъ представленія генераль-губернатора Министру финансовъ, 25 августа 1824 года, видно: потонувшая барка съ солью и употребленіе въ соляныя комиссіо-

неры купцовъ Богдановыхъ, подозрѣваемыхъ за бѣглыхъ людей княгини Шаховской, но въ семь представленіи, о учрежденіи ревизіонной комиссіи не сказано. Теперь не упоминаетъ генераль-губернаторъ въ отчетѣ своемъ о томъ что Богдановы были бѣглые люди и были заключены имъ въ острогъ, но въ послѣдствіи дѣло о потонувшей баркѣ кончено тѣмъ, что самъ генераль-губернаторъ призналъ палату невинною; относительно же Богдановыхъ видно по дѣламъ Сибирскаго Комитета: а) Купцы Богдановы извѣстны были съ хорошей стороны въ Тобольскомъ обществѣ съ 1811 года и употреблялись у откупщиковъ и соляныхъ поставщиковъ съ похвальными отзывами. Въ 1822 году приняты они въ казенныя соляныя комиссіонеры, и съ того времени не только были въ виду генераль-губернатора, но какъ бывшій предсѣдатель Непряхинъ, во всеподданнѣйше поднесенной запискѣ, объясняетъ: изъ нихъ Василій Богдановъ въ числѣ публики неоднократно бывалъ у генераль-губернатора. б) Сии Богдановы безъ суда и слѣдствія заключены были въ тюремный острогъ, изъ коего, по извѣщенію генераль-губернатора отъ 30 марта сего года, освобождены они по Всемилоствѣйшему Манифесту 1-го января состоявшемуся. Послѣ чего и неизвѣстно, точно ли они бѣглые, ибо манифестъ сей не распространяется на бѣглыхъ. в) Непряхинъ объясняетъ, что главный комиссіонеръ Василій Богдановъ, коему весь кругъ дѣйствій по развозкѣ соли былъ извѣстенъ, не отказывался отъ составленія отчетовъ, но просилъ только пособій, вмѣсто того заключенъ въ тюрьму; дѣла его экстренно забраны, и, со смертью Шиловскаго, тѣмъ труднѣе сдѣлалось составленіе отчетовъ, что въ ревизіонной комиссіи нѣтъ и представителя со стороны палаты.

Замѣчательно здѣсь только то, что можно бы было генераль-губернатору назначить въ ревизіонную комиссію предсѣдателя казенной палаты Пасенко, по крайней мѣрѣ къ обревизованію дѣлъ солянаго отдѣленія по 1824 годъ, т. е. до времени его предсѣдательства, ибо самъ генераль-губернаторъ, полагая арестъ на имѣніе членовъ палаты, исключилъ изъ того его, Пасенко.

Соображая такимъ образомъ разныя показанія, Департаментъ Государственной Экономіи остается въ недоумѣніи, чему дать вѣру, обвинять ли по словамъ генераль-губернатора

палату, хотя въ прочемъ обвиненіе сіе по соляному учрежденію не можетъ распространиться на всѣхъ ея членовъ, или же основываться на показаніи бывшихъ двухъ предсѣдателей палаты, что Шиловскій распоряжалъ деньгами по приказанію генераль-губернатора безъ вѣдома палаты, и даже на предметы къ соляной части не принадлежащіе. Вопросъ сей не иначе разрѣшить можно, какъ мѣстнымъ только изслѣдованіемъ и обзорѣніемъ дѣлъ Тобольскаго солянаго отдѣленія.

Въ журналъ Сибирскаго Комитета изложено:

3) *По заготовленію хлѣба на казенныя надобности.* Измѣнивъ установленный порядокъ заготовленія, генераль-губернаторъ, вмѣсто подлежащихъ торговъ и подрядовъ, посылалъ адъютантовъ своихъ съ назначеніемъ крайнихъ цѣнъ, выше коихъ крестьяне не могли продавать хлѣба. Когда же сей насильственный способъ заготовленія былъ, по дошедшимъ въ комитетъ свѣдѣніямъ, воспрещенъ, тогда генераль-губернаторъ началъ употреблять къ сему земскихъ чиновниковъ, по своему усмотрѣнію. Отсюда стѣсненіе свободы хлѣбнаго торга, обремененіе крестьянъ произвольными и отъ начальства опредѣленными цѣнами, чрезъ что приведены они въ оскудѣніе, и какъ изъ другихъ представленій генераль-губернатора видно, едва ли въ силахъ они будутъ вносить государственныя подати.

Генераль-губернаторъ на сіе изъясняетъ:

И по званію своему и по особымъ Высочайшимъ повелѣніямъ стараться объ уменьшеніи денежныхъ по продовольствію войскъ расходовъ, генераль-губернаторъ, съ самаго прибытія въ Сибирь обратилъ особенное на часть сію вниманіе. Онъ увидѣлъ ежегодное возвышеніе цѣнъ подъ предлогомъ неурожая, чему однако не могъ дать полной вѣры, сколько по свѣдѣніямъ общимъ, столько и потому, что въ то же время Тобольская губернія снабжала хлѣбомъ Пермскую. Вызваны были къ торгамъ желающіе, но въ Тобольскѣ явился двое только крестьянъ, а въ Томскѣ пять, объявившихъ и высокія цѣны и ничтожное количество хлѣба. Надлежало послѣ сего производить покупку чрезъ чиновниковъ, какъ и прежде бывало, и генераль-губернаторъ назначилъ къ тому своихъ адъютантовъ и полковника Глазкова; присоветовалъ къ нимъ гражданскихъ, и подчинилъ адъютантовъ по сему предмету въ распо-

ряженіе губернатора. Они доставили выгоды казнѣ до 500.000 р. п., приведя по покупкою справочныя цѣны изъ высокихъ въ истинныя, положили основаніе и впредь къ существеннымъ выгодамъ казны, уменьшеніемъ смѣтъ, изъ справочныхъ цѣнъ составляемыхъ. Конечно онъ старался, чтобы покупка производима была выгодно, но не до такой степени, чтобы назначать цѣну самому, безъ соображенія желанія продавцевъ. Онъ настаивалъ, чтобы хлѣбъ купленъ былъ у земледѣльцевъ, а не у подрядчиковъ, мысля, что симъ доставляется выгода обоюдная и казнѣ и земледѣльцу, поелику, оставляя въ пользу казны прибыль, какую подрядчикъ имѣлъ бы, поселянинъ получить сполна полныя деньги и избавится тѣмъ необходимости прибѣгать къ зажиточному, чтобы для уплаты податей, взялъ плоды трудовъ его за произвольную цѣну. Другое намѣреніе его было пріохотить поселянъ имѣть дѣло съ казною самимъ, а не чрезъ подрядчика, наконецъ имѣлъ во вниманіи и то, что раздробительная у многихъ покупка хлѣба не столь удобна къ сокрытію злоупотребленія покупателя, которое, при сдѣлкѣ съ немногими, трудно открыть. Таковы были распоряженія его по сей части и основанія послѣдовавшаго успѣха, и онъ тѣмъ съ большею смѣлостью можетъ быть увѣреннымъ, что при дѣйствіяхъ исполнявшихъ его порученія благомыслящихъ чиновниковъ, не могло быть ни притѣсненій, ни вынужденій, поелику подобные поступки должны были произвести жалобы, кои въ продолженіи четырехъ лѣтъ, съ тѣхъ поръ какъ адъютанты были командированы, непременно возникли бы; если же предполагать противу сего власть начальника, то нельзя отвергать и того, что жалобы таковыя могли бы достигнуть и мимо его въ С.-Петербургъ и навлекли бы хотя одинъ вопросъ, чего однако же не было.

Департаментъ Государственной Экономіи находить:

Что установленный закономъ порядокъ заготовленія хлѣба, былъ измѣненъ, сіе доказываетъ самый отчетъ генераль-губернатора. Надлежало бы послѣ сего сказать; было ли произвольное назначеніе цѣнъ? Но безъ формальнаго на мѣстѣ изслѣдованія опредѣлительнаго нельзя. Свѣдѣнія же, по дѣламъ Сибирскаго Комитета, даютъ сему вѣроятность. Напримѣръ:

1) На винокуренные заводы, какъ сказано выше, не могъ инспекторъ покупать хлѣба по назначенной генераль-губернаторомъ цѣнѣ и просилъ избавить его отъ сего дѣла.

2) Инспекторъ Кушниковъ доносилъ Министру финансовъ, что адъютантъ Бутовичъ заготовилъ осенью по выгоднымъ цѣнамъ хлѣбъ, потому единственно, что зажиточные крестьяне уступали ему по малому количеству низкою цѣною и что Тюменскій исправникъ воспрещаетъ платить по 1 р. за пудъ, ибо ему поручено отъ генераль-губернатора давать не болѣе 65 к. для провіантскихъ магазиновъ.

3) По частнымъ свѣдѣніямъ, отъ бывшаго Тобольскаго гражданскаго губернатора Осипова доставленнымъ, видно: что крестьянамъ воспрещено было отпускать хлѣбъ киргизцамъ, что покупки адъютантовъ будутъ памяты поселянамъ на долго, что въ пополненіе прежнихъ недоимокъ, и чтобы поправить допущенный на одномъ заводѣ недостатокъ, брали хлѣбъ изъ сельскаго запаснаго магазина, и въ Тобольскъ мало приплавлено было хлѣба оттого, что у крестьянъ, всегда сямъ промышленящихъ, захватываемъ былъ тотъ, который скупали они по мелочамъ въ своихъ округахъ, а потому и барокъ не строили.

4) Собственноручная записка генерала Капцевича показываетъ, что какой то рапортъ Ялуторовскаго исправника, о невозможности купить хлѣбъ еще дешевле, у него въ головѣ, и потому не лишне бы былъ о губернатору сказать пару словъ въ частномъ письмѣ, дабы онъ всѣми помышлениями содѣйствовалъ Стефановскому и Михонину въ покупки, и не спорился тамъ, гдѣ польза службы требуетъ. Изъ нихъ Михонинъ (сотникъ казачій) оставилъ бумагу Ромашевскому волостному правленію, что крестьяне выпрашивая по 1 р. 20 к. за пудъ хлѣба, оказываются неблагомыслящими къ государственной пользѣ и не уважающими ни убѣжденій его, ни желанія высшаго начальства, почему требовалъ строго воспретить крестьянамъ продавать, до разрѣшенія Его Высокопревосходительства, въ постороннія руки хлѣбъ, цѣну же имъ объявить не дороже 75 к. за пудъ.

5) Содержателямъ Падунскаго винокуренаго завода запрещено было покупать хлѣбъ въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ чиновники дѣлаютъ закупку.

6) Кушниковъ писалъ Министру финансовъ 30 января 1823 г., что о средствахъ употреб-

ляемыхъ земскими исправниками къ покупкѣ хлѣба по низкимъ цѣнамъ, объяснить на бумагѣ онъ не можетъ, а просить позволенія явиться въ С.-Петербургъ для личнаго объясненія. Потомъ, черезъ два года почти, отъ 20 декабря 1824 года, когда онъ находился на Пермскихъ уже заводахъ, опять писалъ, что онъ сомнѣвается снабдить сіи заводы хлѣбомъ изъ Тобольской губерніи, ибо тамъ открыто заготовленіе для своихъ заводовъ по 35 к. пудъ, хотя повольно продается на мѣстѣ хлѣбъ въ двое дороже. Крестьяне объявляютъ, что они исполняютъ поставку сію по дѣлаемой на нихъ раскладкѣ,—каковаго способа Пермскіе заводы не имѣютъ.

7) Самъ генераль-губернаторъ, въ отношеніи Сибирскому Комитету отъ 10-го февраля 1823 года, писалъ: «къ прискорбію моему, Кушниковъ имѣетъ разрѣшеніе руководствоваться при заготовленіи хлѣба, утвержденными справочными цѣнами.»

Генераль-губернаторъ изъясняетъ:

Пререканія противу сего распорядженія возникли не отъ поселянъ, но отъ инспектора завода Кушникова, ограниченнаго чрезъ то въ покупки хлѣба высокими цѣнами. Онъ, какъ иолагать должно, бывъ недоволенъ сямъ, вошелъ съ донесеніемъ къ бывшему Министру финансовъ, при чемъ самое худшее то, что онъ, отступя отъ истины, донесъ, что не было торговъ; но когда дѣло сіе объяснено было Комитету со стороны генераль-губернатора и открылось, что вызовъ желающихъ былъ, то Комитетъ одобрилъ означенную временную мѣру, а послѣ сего никакъ онъ не полагалъ, чтобы впоследствии сіе самое дѣйствіе служило поводомъ къ нареканію, столь для него прискорбному, а притомъ и несправедливому, въ особенности относительно къ торгамъ и когда дѣло о посылкѣ адъютантовъ должно считаться съ того времени конченнымъ, поелику они болѣе къ сему порученію никогда употребляемы не были, а съ 1824 года снабженіе казенныхъ потребностей хлѣбомъ, по невякѣ желающихъ, производилось попеченіемъ начальниковъ губерній и чрезъ исправниковъ и чрезъ другихъ чиновниковъ, съ подтвержденіемъ каждый разъ, чтобы поселяне ограждены были отъ всякаго притѣсненія по вліянію власти.

Съ 1823 года доннынъ, генераль-губернаторъ получилъ одну только въ 1824 году жалобу на засѣдателя притѣснявшаго крестьянъ и немед-

ленно, предавъ его суду, опубликовалъ о томъ по губерніи. Изъ сего видно, что недопускалось никакого непопозволительнаго дѣйствія по закупу хлѣба.

Въ разсужденіи оскуденія крестьянъ въ деньгахъ онъ объясняетъ, что сего нельзя относить къ дешевой покупкѣ у нихъ хлѣба, ибо въ 1819 году были цѣны на оный еще дешевле, — а къ увеличенію земскихъ повинностей, тогда, какъ средства къ пріобрѣтенію денегъ, остались тѣ же и даже уменьшились по упадку цѣнъ на произведенія края, особенно же на скоть. Недомки въ Западной Сибири едвали превосходятъ другія губерніи и можно сказать, что платежъ податей происходитъ исправнѣе, чему доказательствомъ служить можетъ недавно послѣдовавшая Монаршая милость бывшему Тобольскому губернатору Тургеневу, за успѣшный взносъ по губерніи податей.

Департаментъ Государственной Экономіи находить:

Въ журналѣ Сибирскаго Комитета 19 декабря 1823 года сказано, что онъ ободряетъ временную (исполненную уже) мѣру закупки хлѣба, основываясь на поясненіяхъ генераль-губернаторомъ сдѣланныхъ, а онъ удостовѣрялъ 9 октября 1823 года, что крестьяне продавали хлѣбъ добровольно и не были обременяемы произвольнымъ назначеніемъ цѣнъ отъ начальства; въ заключеніи же сего журнала подтверждено, чтобы законъ о свободѣ внутренняго хлѣбнаго торга повсемѣстно былъ сохраняемъ.

Хотя предметъ о посылкѣ адъютантовъ считается съ того времени конченнымъ, но Комитетъ не могъ не помѣстить его въ журналѣ своемъ 8-го февраля сего года, цѣль коего была представить Его Императорскому Величеству весь ходъ дѣлъ по хозяйственнымъ частямъ Западной Сибири.

Были ли и впоследствии дѣланы торги въ палатѣ, неизвѣстно. Но въ отзывѣ генераль-губернатора къ Министру финансовъ отъ 22 апрѣля 1825 года, по коему, вслѣдствіе доклада Сибирскаго Комитета, данъ ему именной Высочайшій указъ 7-го мая, именно заключаются сіи слова: *Палата не будетъ допущена къ заготовленію хлѣба для заводовъ, я употребляю чиновниковъ и извѣстныхъ мнѣ, но отнюдь не членовъ палаты, а тѣмъ менше допущу ее до подрядовъ, къ коимъ она величайшая охотница.*

Сіе однако показываетъ, что были со стороны земскихъ чиновниковъ притѣсненія крестьянамъ и въ 1824 даже году, тогда какъ Высочайше утвержденное положеніе Сибирскаго Комитета, о введеніи закупокъ хлѣба въ законный порядокъ, сообщено было генераль-губернатору 21 июня 1823 года за № 39.

Изъ свѣдѣнія, истребованнаго нынѣ отъ Министра финансовъ видно, что число недоимокъ на крестьянахъ Западной Сибири было къ 1822 году 50.409 р., а съ того времени, возрастая ежегодно, составляло къ 1826 году болѣе 377 тысячъ рублей. Всѣхъ же вообще недоимокъ къ 1822 году было 232.889 р., а къ 1826 году 1.119.773 р., каковое умноженіе оныхъ, конечно относить должно къ недостатку денегъ въ народѣ, обремененномъ земскою повинностью и обратившемъ уже на себя по сей части Высочайшее вниманіе Его Императорскаго Величества, какъ извѣстно Государственному Совѣту изъ дѣла объ отмѣнѣ дорожныхъ командъ въ Восточной Сибири.

Въ журналѣ Сибирскаго Комитета изложено:

III. Когда безпорядки и злоупотребленія избраннаго генераль-губернаторомъ къ управленію хозяйственныхъ частей совѣтника Шиловскаго сдѣлались столько явными, что терпѣть оныхъ было невозможно, тогда генераль-губернаторъ началъ обвинять въ оныхъ ту же самую палату, которую онъ устранилъ отъ всякаго въ сихъ дѣлахъ участія, а чтобы дать симъ обвиненіямъ нѣкоторую вѣроятность то присоединилъ къ онымъ другое обвиненіе, а именно то, что палата не составила за 9-ть лѣтъ отчетовъ по винокурению, обвиненія, настоящимъ членамъ палаты, совершенно постороннія, ибо они опредѣлены въ сіи мѣста не ранѣе 1823 года, т. е. около того самого времени, какъ все производство винокурения отъ палаты было отдѣлено въ особенное генераль-губернатора управленіе; въ упущеніяхъ же ихъ предшественниковъ, выбывшихъ или умершихъ, отвѣчать они не могутъ. Сверхъ сего и самый предметъ сего обвиненія подлежитъ ближайшему разсмотрѣнію Государственнаго Контроля. Не взирая на сіе генераль-губернаторъ приказалъ на имущество всѣхъ членовъ палаты положить запрещеніе и удерживать половинное ихъ жалованье.

Генераль-губернаторъ на сіе изъясняетъ:

Выше по статьѣ 2-й объяснено уже, что

означенная мѣра принята была генераль-губернаторомъ по соляной только части, въ полной зависимости палаты бывшей.

Чтожь касается до замѣчаній, дѣланныхъ палатѣ объ отчетахъ по винокурению за прежнее время, заключающихся въ нѣсколькихъ милліонахъ рублей, то сею побудительною мѣрою цѣль достигнута, ибо всѣ отчеты въ нынѣшнемъ году уже кончены и представлены, и по онымъ открыты значительныя суммы, слѣдующія казнѣ. Упущенія таковыя сообщаемы были Министру финансовъ, не для обвиненія настоящихъ членовъ палаты, но какъ случай, доказывающій прежніе безпорядки, которые могли бы опять возникнуть, если бы предоставить заводы мѣстному ея во всѣхъ частяхъ распоряженію.

Вообще дѣло о неотдачѣ отчетовъ за прежнія дѣйствія винокурения не можетъ ни съ какой стороны соединено быть съ открывшимися по соляному отдѣленію безпорядками и если нынѣ Комитетъ объясняетъ, что якобы присовокупилъ генераль-губернаторъ сіе дѣло для того, дабы дать вѣроятіе обвиненіямъ въ упущеніяхъ палаты, по соляной части открытыххъ, то это несправедливо, ибо ревизія заводскихъ счетовъ возникла за два года прежде открытія упущеній по соляной части.

Департаментъ Государственной Экономіи находятъ:

Представленіе генераль-губернатора Министру финансовъ отъ 25 августа 1824 года заключаетъ въ себѣ три обвиненія палаты: что она велѣла купить на 30.000 вещей для заводовъ на Ирбитской ярмаркѣ, что барка съ солью потонула, и что приняты въ соляные комиссіонеры купцы Богдановы. Отъ 14-го же августа генераль-губернаторъ, сообщая Сибирскому Комитету всю переписку свою объ упомянутыхъ 30.000 руб., поставлялъ на видъ неокончаніе палатою отчетовъ по прежнему винокурению. Сибирскій Комитетъ, имѣя въ одно почти время объ сіи бумаги и сверхъ того особое отношеніе генераль-губернатора отъ 22 апрѣля 1825 года № 356, по коему журналъ Комитета 8-го февраля сего года состоялся, могъ сказать, что къ обвиненію палаты по соляной части присоединено и другое: отчеты по заводамъ. Впрочемъ выше замѣчено уже, что и по соляной части не долженъ былъ генераль-губернаторъ обращать

мѣры столь строгаго взысканія на всѣхъ безъ изыятія членовъ.

Государственный Секретарь, вслѣдствіе отзыва генераль-губернатора, требовалъ отъ Министра финансовъ свѣдѣнія о количествѣ открытыххъ по отчетамъ заводскихъ суммъ, но Министръ финансовъ отвѣтствуетъ, что по составленнымъ особою комиссіею отчетамъ не значится открытыххъ суммъ въ казну слѣдующихъ и прежде въ виду не бывшихъ, а числится по онымъ на разныхъ лицахъ, за прежнее время, заводскихъ и другихъ суммъ въ недоимкѣ 305.858 р. 90 к.; но деньги сіи, какъ заводы такъ и палата, всегда имѣли въ виду; ибо по отчетамъ были переносимы изъ одного винокурения въ другое, съ означеніемъ, что ожидаются въ слѣдующихъ винокуренияхъ, или что объ нихъ происходитъ въ общемъ губернскомъ управленіи разсмотрѣніе.

Въ выданномъ Тобольскою казенною палатою, бывшему предсѣдателю оной, Непряхину, свидѣтельствѣ 20 мая сего года показано, что отъ означенныхъ 9-ти дѣйствій заводскихъ получила казна чистой прибыли 842.165 рублей.

Въ журналъ Сибирскаго Комитета наложено:

IV. Когда свѣдѣнія о семъ достигли до Сибирскаго Комитета, тогда Комитетъ, не имѣя въ виду объясненій казенной палаты, хотя и не могъ еще судить о всѣхъ подробностяхъ сего дѣла, усмотрѣлъ однакоже, что оно вообще выведено было изъ установленнаго порядка и, съ Высочайшаго соизволенія, предписалъ генераль-губернатору передать оное сперва разсмотрѣнію мѣстъ, для сего установленныхъ, а именно общаго присутствія губернскаго управления и потомъ совѣта главнаго управления. На сіе предписаніе генераль-губернаторъ, вмѣсто исполненія, донесъ, что онъ учредилъ для сего, подъ собственнымъ вѣдомствомъ, особенную ревизионную комиссію.

Генераль-губернаторъ на сіе изъясняетъ:

О исполненіи положенія Комитета предписано отъ него было Тобольскому губернатору, о чемъ, извѣщая Комитетъ 16 июня 1825 года, упомянулъ онъ о существованіи ревизионной комиссіи, которая гораздо прежде того учреждена имъ была (5 ноября 1824 года) и которую, ежели не уничтожилъ онъ, по полученіи сообщенія Комитета, то въ томъ единственно предположеніи, что она служила облегченіемъ

губернскому совѣту, имѣвшему уже дѣло о тѣхъ безпорядкахъ. Если бы существованіе сей комиссіи признаваемо было не нужнымъ, то зависѣло отъ Комитета назначить ему ясно уничтоженіе оной, и буде бы и затѣмъ оставалась она по прежнему, тогда бы только могло имѣть правильность обвиненіе, что онъ не исполнилъ назначеннаго и вмѣсто того установилъ свое распоряженіе. Напротивъ, не получая въ теченіи цѣлаго года никакого возраженія, относительно учрежденія оной комиссіи, онъ увѣренъ былъ, что мѣра сія была согласною съ узаконеніями и содѣйствующею успѣху.

Департаментъ Государственной Экономіи находить:

Хотя по дѣламъ Сибирскаго Комитета видно, что онъ два раза сообщалъ генералъ-губернатору положенія свои, Высочайше утвержденныя, дабы дѣло о безпорядкахъ по соляной части предоставлено было законному теченію, ноября 6-го 1824 г. и 7-го мая 1825 года, тѣмъ не менѣе однако въ строгомъ смыслѣ нельзя обвинять генералъ-губернатора въ неисполненіи сихъ предписаній, когда онъ представилъ со своей стороны, что учреждена уже имъ ревизіонная комиссія, которая облегчитъ занятія губернскаго совѣта. Представленіе сіе, дошедшее въ Сибирскій Комитетъ 10 іюля 1825 года, не могло получить разрѣшенія прежде 8-го февраля сего года, по обстоятельствамъ, извѣстнымъ Его Императорскому Величеству, чрезъ докладъ Предсѣдателя Комитета, но генералъ-губернаторъ, не получая разрѣшенія, могъ считать, что представленныя имъ причины будутъ Комитетомъ уважены, и потому могъ остановиться закрытіемъ комиссіи.

Въ журналъ Сибирскаго Комитета изложено:

V. Сія комиссія, генералъ-губернаторомъ, подъ непосредственнымъ его управленіемъ, почти въ собственномъ его дѣлѣ, миновавъ установленныя для сего мѣста, учрежденная, сверхъ неправильности ея учрежденія, производитъ дѣло ей порученное, какъ изъ свѣдѣній въ Комитетъ дошедшихъ открывается, столь неосмотрительно и вмѣстѣ столь самовластно, что, выводя по вѣдомостямъ недостатки въ капиталахъ, послѣ сама же признаетъ расчеты свои ошибочными, а между тѣмъ, по тѣмъ же самымъ расчетамъ, секвеструетъ имѣніе чиновниковъ и передаетъ безвинно ихъ суду, такъ что одинъ изъ нихъ, приставъ

Ананьинъ, бывъ ею обвиненъ, удавился, а послѣ ею же признанъ невиннымъ. Имѣнія же послѣ смерти его найдено на самую малую сумму.

Генералъ-губернаторъ на сіе изъясняетъ:

Комиссія сія, открытая распоряженіемъ его, по сплѣ 19 § Высочайшаго о Сибирскихъ губерніяхъ учрежденія, не можетъ почитаться неправильною, тѣмъ болѣе, что основаніемъ къ сему были, необходимость учесть капиталы и обревизовать дѣла солянаго отдѣленія, и положеніе Тобольскаго общаго губернскаго управленія, которое изъ среды себя не имѣло возможности кому либо поручить ревизію сего отдѣленія. Здѣсь онъ находитъ излишнимъ говорить что нибудь въ свое оправданіе противу мнѣнія Комитета, будто комиссія сія учреждена въ собственномъ его дѣлѣ, ибо сіе само по себѣ опровергается тѣмъ, что соляная часть, состоявшая въ управленіи казенной палаты, ни въ какомъ отношеніи не была въ особенной какой либо его зависимости, а если и были съ его стороны какія либо предписанія, къ распоряженіямъ солянаго отдѣленія относящіяся, то по долгу званія онъ имѣлъ право дѣлать оныя, въ особенности же когда предвидѣлъ отъ того пользу казны, которая и дѣйствительно соблюдена при поставкѣ соли хозяйственнымъ образомъ, такъ что противъ цѣнъ, платимыхъ прежде за сіе подрядчикамъ, сбережено въ двухъ только 1822 и 1823 годахъ 181.981 р. 97½ к. Изъ сего слѣдуетъ, что самые безпорядки солянаго отдѣленія заключаются не въ ошибочныхъ распоряженіяхъ и неправильности, отъ коихъ казна могла бы понести какіе либо убытки, но въ отступленіи отъ предписанныхъ правилъ во внутреннемъ управленіи солянаго отдѣленія, и недачѣ за нѣсколько лѣтъ отчетовъ въ ономъ, какъ со стороны совѣтника, такъ и комиссіонеровъ.

Комиссія же дѣйствіями своими доставила видимую пользу, преодолевъ препятствія, какія представлялись ей въ разсмотрѣніи безпорядочно производимыхъ дѣлъ солянаго отдѣленія и счетовъ, составляющихъ болѣе 57.000 листовъ; она открыла въ недостаткѣ казенныхъ капиталовъ на совѣтниківъ Шиловскомъ, бывшихъ комиссіонерахъ Богдановыхъ и другихъ лицахъ болѣе 50.000 рублей, въ обезпеченіе коихъ дѣйствительно приведено въ извѣстность ихъ имѣніе. Суду никто изъ нихъ комиссіею предаваемъ не былъ и случаи

самоубійства пристава Ананьина ни мало не доказываетъ того, что будто бы происшествіе сіе было послѣдствіемъ его подсудимости, а тѣмъ менѣе обвиненія его комиссіею, ибо отчеты его находились въ оной для соображенія только, по связи съ прочими таковыми же, но разсмотрѣны еще не были, а если и приведено въ извѣстность имѣніе его, Ананьина, то сіе произошло послѣ смерти его, и то по представленію къ гражданскому губернатору, не отъ комиссіи, а отъ казенной палаты, единственно на случай могущихъ быть съ него взысканій; но какъ по обревизованію комиссіею шнуровыхъ книгъ его, Ананьина, недостатка въ соли не оказалось, то и объ освобожденіи засеквестрованнаго имѣнія сдѣлано тогда же распоряженіе.

Департаментъ Государственной Экономіи находить:

По 19 § Сибирскаго учрежденія генералъ-губернаторъ можетъ въ важныхъ случаяхъ составлять комиссіи слѣдственныя, ревизія же по палатѣ, на основаніи 33 §, должна производима быть или губернаторомъ лично, или чрезъ членовъ губернскаго совѣта. Затѣмъ, возникающія отъ того мѣры взысканія и мѣры обезпеченія казны въ убыткахъ, принадлежать по 20 § не генералъ-губернатору уже, но совѣту главнаго управленія. По силѣ узаконеній сихъ могъ Сибирскій Комитетъ назвать неправильнымъ дѣйствіе генералъ-губернатора по составленію означенной комиссіи. Дальнѣйшія затѣмъ изъясненія Комитета подкрѣпляются: а) жалобою бывшаго предсѣдателя Непряхина, что бумагамъ, оставшимся по смерти Шиловскаго въ домѣ его, дѣлался предварительный разборъ, безъ посредства членовъ палаты,—что таковыя же бумаги комиссіонеровъ Богдановыхъ захвачены, а сами они посажены въ острогъ, послѣ чего наводится сомнѣніе въ цѣлости счетовъ—а сіе тѣмъ важнѣе, когда, по показанію другого предсѣдателя Пасенко, расходовалъ совѣтникъ Шилоскій, подъ распоряженіемъ генералъ-губернатора, соляныя деньги на предметы, къ сей части неотносящіяся; б) дѣйствіемъ генералъ-губернатора, который, вѣдая о томъ, что Шилоскій не даетъ отчетовъ, продолжалъ, какъ выше сказано было, дѣлать ему порученія и по соляной и по другимъ частямъ; в) показаніямъ Непряхина, Пасенка и собственнымъ представленіемъ генералъ-губернатора

Министру финансовъ отъ 30 марта сего года, о разнообразности начетовъ, дѣлаемыхъ комиссіею, такъ что и въ послѣднемъ случаѣ сказано: комиссіею рѣшительно открыто въ недостатокъ 39.854 р., а въ нынѣшнемъ отчетѣ сумма сія уже увеличена до 50.000 рублей.

На счетъ дѣйствія ревизіонной комиссіи, въ объясненіи бывшаго предсѣдателя Пасенко изложено слѣдующее: послѣ неограниченной довѣренности къ Шилоскому, онъ и комиссіонеры Богдановы отрѣшены, бумаги ихъ описаны, потомъ Богдановы заключены въ острогъ и учреждена комиссія. Вскорѣ затѣмъ Шилоскій умеръ, губернский казначей также померъ, на мѣсто Богданова опредѣленъ, сверхъ желанія, судья Васильевъ и подалъ въ отставку; перемѣщенный на его мѣсто Жилинъ заставленъ вступитъ въ должность и скорѣ померъ. По смерти всѣхъ сихъ чиновниковъ, по выбитіи изъ палаты предсѣдателя и членовъ прежняго времени, и по заключеніи въ острогъ Богдановыхъ, кто могъ наблюдать за сдачею вещей, кто можетъ указать употребленіе соляныхъ суммъ на постороннія надобности? Комиссія насчитала на Тобольскаго солянаго пристава Ананьина недостатокъ соли. По объявленію сего Ананьину, онъ повѣсился. По перевѣскѣ же соли недостатку не оказалось. На выбывшихъ къ другимъ должностямъ приставахъ, получившихъ квитанціи, насчитала комиссія 38.850 пудъ соли. Имѣніе ихъ описано, одинъ же и отъ должности отрѣшенъ, и генералъ-губернаторъ представлялъ Министру финансовъ, что злоупотребленія сіи никогда бы такъ велики не были, если бы всѣ члены казенной палаты не были сами въ долгъ съ соляными приставами. Но по приведеніи въ ясность дѣла, комиссія сама нашла 35.000 пудовъ соли на лицо, объ остальныхъ 3.700 пудахъ собираетъ еще свѣдѣнія. Дѣйствія комиссіи въ отношеніи къ казенной палатѣ содержатся въ тайнѣ. Имѣнія Шилоскаго и Богдановыхъ описаны по самой дешевой оцѣнкѣ слишкомъ на 40.000 р., кромѣ купленнаго Шилоскимъ, по приказанію генералъ-губернатора, камня, безъ вѣдома палаты на 4.768 р., не принятаго по его предписанію затѣмъ только, что доставленъ онъ не на соляныхъ судахъ и кромѣ купленныхъ имъ же, Шилоскимъ, для солянаго отдѣленія вещей, припасовъ и матерьяловъ, за которые употребленныя деньги не выведены въ расходъ. Здѣсь должно замѣтить, что пока-

заніе Пасенко гѣмъ достовѣрнѣе, что по собственному отзыву генераль-губернатора безпорядки по соляному отдѣленію были до него еще, Пасенко, по чему имѣніе его не было подвержено секвестру.

Бывшій предсѣдатель Непрякинъ, по означенному выше предмету, также говоритъ: счетъ въ общемъ губернскомъ управленіи производится имѣющій, съ гѣмъ же направлениемъ съ какимъ дѣйствовала комиссія, и такими же лицами, которыя состоятъ подъ начальствомъ генераль-губернатора и волю его предпочитаютъ законной справедливости, безъ отысканія счетовъ Шиловскаго, будетъ составлять одно и то же неосновательное произведение, угодное Его Высочайшему правительству для вида, чтобы оправдать властные свои поступки и тяжкое угнетеніе лицъ, служившихъ по солянымъ операціямъ, что было причиною ускоренія смерти совѣтника Шиловскаго, губернскаго казначея Горяева, комиссіонера Жилина, пристава Захарова, самоубійству пристава Ананьина и публичнаго позора тюремнымъ заключеніемъ Богдановыхъ.

О зависимости Шиловскаго по соляной части отъ распоряженій генераль-губернатора, сказано уже выше во 2-мъ отдѣленіи и потому здѣсь не повторяется,

Послѣ сего нельзя Департаменту Государственной Экономіи сказать иного, какъ, что выраженія Сибирскаго Комитета, въ сей статьѣ помѣщенные, имѣютъ основаніе.

Въ журналѣ Сибирскаго Комитета изложено:

VI. Между гѣмъ Сибирскій Комитетъ, изъ доходящихъ къ нему свѣдѣній, усмотрѣвъ, что объявленное еще въ 1823 году генераль-губернатору Высочайшее повелѣніе, о непремѣнномъ введеніи управленія впокуренныхъ заводовъ и прочихъ хозяйственныхъ частей въ вѣдомство казенной палаты, остается безъ должнаго исполненія, въ журналѣ 8-го августа 1824 года вторично представилъ Государю Императору о подтвержденіи, дабы предѣлы власти, какъ общимъ учрежденіемъ, такъ и въ особенности Сибирскимъ учрежденіемъ постановленныя, были съ точностью наблюдаемы. Положеніе сіе въ 18 день февраля 1825 года удостоено Высочайшаго утвержденія и Высочайшее о томъ повелѣніе вторично объявлено генераль-губернатору отъ Министра финансовъ. Но генераль-губернаторъ и на сіе Высо-

чайшее повелѣніе нынѣ отвѣтствуетъ, что онъ Тобольскую казенную палату къ хозяйственнымъ распоряженіямъ по губерніи не допустить.

Генераль-губернаторъ на сіе изъясняетъ:

Казенная палата хотя и оставлена была при заводскомъ счетоводствѣ, но ни мало не стѣснялась въ распоряженіяхъ по устройству заводовъ, съ такимъ только ограниченіемъ, чтобы требовала предварительно мнѣнія инспектора и потомъ уже представляла вышнему начальству. Мѣру сію признавалъ генераль-губернаторъ нужною по прежнимъ издержкамъ казны. Если бы палата руководима была истиннымъ усердіемъ, то за сіе не должно бы имѣть неудовольствія; но она, подѣ предлогомъ затрудненій и недоумѣній, вошла съ представленіемъ, и потому состоялось повелѣніе 8 августа 1824 года, чтобы управленіе заводами поручить палатамъ, подѣ главнымъ надзоромъ генераль-губернатора и его совѣта. Не утверждаетъ онъ, чтобы положеніе сіе тотчасъ приведено было имъ въ дѣйствіе по Тобольской губерніи по причиною тому было опасеніе, что опять произойдутъ прежніе безпорядки и упадокъ въ выходахъ вина; ибо едва отбылъ онъ въ 1824 году въ С.-Петербургъ, когда палата должна была завѣдывать однимъ счетоводствомъ, она, не снесясь съ инспекторомъ и не донеся генераль-губернатору, израсходовала 30.000 р. на покупку нѣкоторыхъ вещей для заводовъ, почему и рѣшился онъ всѣ таковыя обстоятельства представить вновь Сибирскому Комитету.

Департаментъ Государственной Экономіи находитъ:

На упомянутое положеніе Сибирскаго Комитета, Высочайше утвержденное 18 февраля 1825 года, генераль-губернаторъ, отвѣтствуя Министру финансовъ, отъ 22 апрѣля 1825 года, оскорбительными, на счетъ служащихъ въ Сибири чиновниковъ и казенной палаты, выраженіями, желалъ доказать, что *непосредственное отъ лица его распоряженіе заводами* полезнѣе. Въ отзывѣ семь помѣщено между прочимъ слѣдующее: а) Могу утвердительно сказать, что глаза генераль-губернатора въ Сибири лучше видятъ, нежели глаза въ С.-Петербургѣ. б) Тобольская палата къ непосредственному вѣдѣнію заводами не допущена была по той причинѣ, что дѣла ея запутаны и въ безпорядкѣ, и теперь она будетъ имѣть

только слово непосредственного вѣдѣнія въ томъ, что инспекторъ будетъ ей рапортовать, а не относится, но не будетъ допущена, ни къ заготовленію хлѣба для заводовъ, ни къ уменьшенію выходовъ вина. е) Тѣмъ менѣе допущу палату до произвольныхъ какихъ либо расходовъ денегъ по заводамъ, особенно же подрядовъ, къ коимъ она величайшая охотница.

Сія собственныя выраженія генераль-губернатора подтверждають сказанное Сибирскимъ Комитетомъ въ журналѣ его, что онъ не исполнилъ двухъ Высочайшихъ повелѣній. Сими выраженіями опровергается и нынѣшнее объясненіе генераль-губернатора, будто палата не стѣснялась въ распоряженіяхъ по устройству заводовъ. Недовѣрчивость къ палатѣ по прежнимъ винокурениямъ опровергается выданнымъ, бывшему предсѣдателю Непряхину, нынѣ свидѣтельствомъ, по коему чистой прибыли казны вычислено болѣе 800.000 р. да и самая недовѣрчивость къ присутственному мѣсту не должна существовать въ управленіи.

Обвиненіе палаты, что она употребила 30.000 р. на покупку вещей для заводовъ въ то время, какъ должна была заниматься однимъ счетоводствомъ, представляется по дѣлу въ другомъ видѣ. Министръ финансовъ извѣстилъ палату, о Высочайше утвержденномъ 14 іюня 1823 года журналѣ Сибирскаго Комитета, чтобы заводы оставить въ прежнемъ ихъ мѣстномъ порядкѣ управления и предписывалъ отъ 3-го ноября употребить дѣятельнѣйшее попеченіе, дабы наступающее винокуреніе произведено было съ большею для казны выгодой. 10-го января 1824 года получила палата извѣщеніе о увольненіи отъ заводовъ инспектора Кушникова, а 18 января объ отъѣздѣ генераль-губернатора въ С.-Петербургъ. Озабочиваясь безъ инспектора исправностью заводовъ, она потребовала отъ заводскихъ конторъ свѣдѣній: достаточно ли имѣютъ они желѣза, мѣди и другихъ припасовъ, закупаемыхъ обыкновенно въ то время на Ирбитской ярмаркѣ, которая около половины марта оканчивается, и когда каждая заводская контора прислала реестръ о потребности припасовъ, то палата и поручила купить оныя совѣтнику Шиловскому (отправившемуся уже на ярмарку по соляной части) какъ и прежде всегда дѣлалось. Припасы сіи призналъ необходимыми и опредѣленными въ послѣдствіи новый инспекторъ Чумаковъ, объ особой инструкціи коему, данной генераль-

губернаторомъ, не была въ то время еще извѣстна палата. Покупка же оныхъ произведена дешевле прежнихъ лѣтъ около 6.000 р. Палата, оскорбленная подозрѣніемъ генераль-губернатора въ злоупотребленіяхъ и любостыжаніи, просила тогда же изслѣдованія сего ея поступка, защиты и перемѣщенія членовъ ея въ другія губерніи.

Здѣсь нельзя не замѣтить, что жалоба сія въ числѣ прочихъ членовъ, подписанная и совѣтникомъ Шиловскимъ, поступила въ Сибирскій Комитетъ 14 іюля 1824 года, а въ августѣ генераль-губернаторъ сдѣлалъ изъ Чернигова то представленіе Министру финансовъ о безпорядкахъ палаты, въ коемъ просилъ лишить Шиловскаго, пожалованнаго по его же представленію въ іюлѣ мѣсяцѣ ордена.

Другое обвиненіе палаты, будто она, подл предлогодъ затрудненій и недоумѣній, вошла съ представленіемъ къ Министру финансовъ, также напрасно. Палата, какъ сказано выше, по предписанію Министра финансовъ отъ 3 ноября 1823 года считала себя обязанною завѣдывать заводами, но вечеромъ 1-го марта 1824 года, по отбытіи уже генераль-губернатора въ С.-Петербургъ, получила копию инструкціи, данной отъ него инспектору Чумакову, вслѣдствіе коей оставлялось ей одно счетоводство; почему и испрашивала она отъ Министра финансовъ разрѣшенія, какія должно ей имѣть обязанности и отношенія къ заводамъ и инспектору оныхъ?

Генераль-губернаторъ изъясняетъ:

Въ заключеніи статьи о заводахъ генераль-губернаторъ говоритъ, что отъ вліянія его на оныя не только не произошло запутанности въ счетахъ, а тѣмъ менѣе убытка казнѣ, но достигнувъ выхода вина по 7-ми ведеръ изъ 9-ти пудовой четверти хлѣба, доставили они важныя выгоды, въ чемъ ссылается на отчеты Министерству финансовъ доставленные. Выгоды сіи по одной Тобольской губерніи составляли въ послѣдніи три дѣйствія заводовъ 1.316.000 р. противу прежнихъ трехъ дѣйствій и запасъ хлѣба сдѣланъ не на половину, а на цѣлое дѣйствіе.

Департаментъ Государственной Экономіи находить:

На сдѣланный по сей статьѣ вопросъ Министръ финансовъ отвѣтствуетъ: а) Что по представленнымъ за дѣйствіе 1825—1826 годовъ отчетамъ, выкурено изъ четверти хлѣ-

ба въ сдачу вина, на двухъ заводахъ, по 7-ми ведеръ безъ долей, на одномъ $6\frac{15}{16}$, а на другомъ $6\frac{7}{8}$ ведеръ. б) Что въ прежнія три винокурения съ 1820 года, произведенныя подъ распоряженіемъ палаты и инспектора Кушникова, отпущено вина съ заводовъ 948.000 ведеръ на сумму 2.747.000 р., въ послѣднія же три дѣйствія съ 1823 года, произведенная подъ распоряженіемъ генераль-губернатора, отпущено вина 916.000 ведеръ, на сумму 1.570.000 р., менѣе противъ первыхъ дѣйствій 1.177.328 р. Такое сокращеніе въ расходѣ послѣдовало отъ уменьшенія противу прежняго самой выкурки вина, отъ повсемѣстнаго пониженія цѣнъ на хлѣбъ и прочіе припасы, и отъ нѣкотораго увеличенія выхода вина.

Генераль-губернаторъ изъясняетъ:

Наконецъ отчетъ свой генераль-губернаторъ заключаетъ слѣдующимъ сводомъ суммъ, требовавшихся по провіантской части, до его прибытія и въ его управленіе.

До его прибытія:

смѣты были:

На 1820 годъ	2.324.000 р.
— 1821 —	2.597.000 »
— 1822 —	3.015.000 »
— 1823 —	3.458.000 »

Въ его управленіе:

смѣты были:

На 1824 годъ	2.598.000 р.
— 1825 —	2.299.000 »
— 1826 —	1.577.000 »

Департаментъ Государственной Экономіи находятъ:

Истребованныя по сей статьѣ свѣдѣнія отъ Военнаго Министерства показываютъ:

1) Что самая высокая смѣта на 1823 годъ представлена была имъ же, генераль-губернаторомъ Капцевичемъ.

2) Что въ число требовавшихся оною суммъ

выслано 2.063.286 р. и зачтено остатковъ 1.048.331 р.

3) Что смѣта 1823 года была весьма избыточна, доказывается тѣмъ, что на 1824 годъ зачтено остатковъ 910.718 р.

4) Что уменьшеніе смѣтныхъ суммъ съ 1823 года послѣдовало: отъ прекратившагося неурожая, послѣ чего вездѣ цѣны понизились, и отъ сокращенія расходовъ дозволеніемъ увольнять въ отпускъ на полъ года нижнихъ чиновъ, послѣ чего не производится имъ ни провіанта, ни фуража, — и отѣмною отпуска круглый годъ фуража на лошадей при гарнизонныхъ полкахъ и баталіонахъ.

5) Когда генераль-губернаторъ ходатайствовалъ о денежномъ награжденіи чиновниковъ, заготовлявшихъ въ 1823 году провіантъ для войскъ, то военный Министръ отвѣтствовалъ ему, что по сдѣланному провіантскимъ департаментомъ учету, признается пониженія прстиву 1822 года не 1.308.000 р., какъ генераль-губернаторъ исчисляетъ, а 557.000; ибо неурожай 1821 года не могъ служить основаніемъ прибавки цѣнъ въ 1823 году. Сверхъ того въ отзывѣ Министра сказано: «въ прошедшихъ годахъ вовсе не производилось покупки хлѣба изъ общественныхъ заставъ Сибирскаго казачьяго войска, въ 1823 же году произведена оная съ уступкою 251.015 р., противу цѣнъ установленныхъ, каковая уступка, въ видѣ ли пожертвованія со стороны казачьяго войска по убѣжденіямъ начальства, или же какъ естественное слѣдствіе вновь открывшагося источника заготовленія, ни въ томъ ни въ другомъ случаѣ, не можетъ относима быть къ дѣйствіямъ производителей покупки въ качествѣ пониженія.»

Въ частныхъ же свѣдѣніяхъ Сибирскаго Комитета есть копія циркулярнаго предписанія генерала Капцевича казачьему войску, что казаки перекупаютъ муку у крестьянъ, давая имъ, въ жадности къ прибыткамъ, высокія цѣны, почему, запретивъ сію покупку, *въ предположеніи, что казаки для семействъ своихъ запаслись уже хлѣбомъ, велѣлъ* привести въ извѣстность, сколько у каждаго есть хлѣба, и никого изъ казаковъ и разночинцевъ за покупку онаго не отпускать въ селенія.

Такое распоряженіе, по заключенію Департамента, противорѣчитъ показанію о избыткѣ общественныхъ заставъ войска, на счетъ коиныхъ, столь значущее приращеніе выведено

*

въ отзывѣ генераль-губернатора къ Военному Министру.

Пройдя такимъ образомъ каждую статью сего многосложнаго дѣла, желалъ наконецъ Департаментъ знать мнѣніе Министра финансовъ, о выгодахъ или убыткахъ происшедшихъ отъ распоряженій генераль-губернатора, въ чемъ ссылается онъ на Министра во всеподданнѣйшемъ своемъ рапортѣ. Но на сдѣланный о томъ вопросъ Министръ финансовъ, въ отзывѣ къ Государственному Секретарю, не сдѣлалъ особеннаго объясненія, сказавъ впрочемъ, въ первоначальномъ отношеніи отъ 26 октября сего года, что онъ предписалъ департаментамъ сдѣлать отвѣты на предложенные вопросы, на что потребуется время, какъ между тѣмъ замѣчанія Сибирскаго Комитета, въ коихъ самъ онъ участвовалъ, относились не до выгодъ или потерь по части соляной и по винокуренымъ заводамъ, но до отступленія отъ законныхъ формъ, установленныхъ для производства дѣлъ въ Сибири.

Департаментъ Государственной Экономіи, изложивъ сужденіе свое по каждой статьѣ журнала Сибирскаго Комитета и отчета генераль-губернатора, считаетъ обязанностью сказать, что судя по произвольнымъ дѣйствіямъ мѣстнаго начальства, при управленіи хозяйственными частями и по открытіи безпорядковъ въ соляномъ отдѣленіи, равно судя по подтвержденію самого генераль-губернатора о оскуденіи крестьянъ въ деньгахъ, — необходимо нужно обревизовать Западную Сибирь посредствомъ Г. г. Сенаторовъ, вмѣнивъ имъ въ обязанность сверхъ общей инструкціи: 1) Удостовериться, было ли стѣсненіе въ цѣнахъ крестьянамъ и казакамъ при закупкѣ у нихъ хлѣба; по распоряженіи генераль-губернатора, и хотя неуповательно, чтобы стѣсненіе такое могло теперь имѣть мѣсто, но ежели бы сверхъ ожиданія открылось, то прекратить оное и виновныхъ предать суду. 2) Наблюдети, чтобы дѣло о безпорядкахъ по соляной части немедленно было кончено въ порядкѣ учрежденіемъ Сибирскимъ постановленнымъ и съ полнымъ безпристрастіемъ, — отклонивъ всякое притязаніе къ лицамъ невиннымъ. И если окажется справедливымъ показаніе, что умершій совѣтникъ Шиловскій употреблялъ, по приказанію генераль-губернатора, соляныя суммы на стороннія надобности, то чтобы употребленіе таковыхъ приведено было въ ясность

и капиталъ соляной пополненъ былъ откуда слѣдуетъ по принадлежности, а не взысканіемъ съ невинныхъ въ видѣ недостатка соляныхъ денегъ.

Такое обревизованіе Западной Сибири, лучше всего удостовѣрить Правительство и въ пользу или вредъ происшедшихъ отъ управленія тѣмъ краемъ генераль-губернатора Капцевича.

Подлинный подписали: кн. Алексѣй *Куракинъ*, Иванъ *Тутолминъ* и кн. Сергій *Салтыковъ*.

1826 г. декабря 15. Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, признавая заключеніе Департамента Государственной Экономіи по сему дѣлу правильнымъ, *полагаетъ*: оное утвердить, съ таковымъ при томъ дополненіемъ:

1) Подтвердить генераль-губернатору Западной Сибири, дабы онъ, по управленію хозяйственными частями, выполнялъ въ точности правила на сей предметъ существующія, не входя въ непосредственное ими распоряженіе своимъ лицомъ.

2) Тѣмъ Сенаторамъ, кои къ обревизованію Западной Сибири назначены будутъ, поручить, чтобы, по уваженію къ отдаленности и особенному положенію сего края, не ограничивались они общею инструкціею; но приняли бы въ соображеніе свое все то, что къ пользѣ означеннаго края и обитателей онаго послужить можетъ.

3) Предписать тѣмъ Сенаторамъ, чтобы о занятіяхъ своихъ въ Западной Сибири, доносили они каждые два мѣсяца Его Императорскому Величеству. Министръ же юстиціи (кн. Лобановъ-Ростовскій 1-й) доставилъ, въ день подписанія сего журнала, особое мнѣніе.

Еще одинъ Членъ (кн. Лобановъ-Ростовскій 2-й), также при подписаніи журнала по сему дѣлу, представилъ свое мнѣніе.

Мнѣніе Министра юстиціи.

По выслушаніи объясненія генераль-губернатора Западной Сибири о замѣченныхъ Сибирскимъ Комитетомъ безпорядкахъ, по разнымъ частямъ хозяйственнаго управленія въ Тобольской губерніи, Министръ юстиціи находить, что если Государственному Совѣту угодно назначить Сенаторовъ для ревизіи Западной Сибири, то назначеніе сіе должно послѣдовать, не по обвиненію генераль-губернатора,

которое было бы и преждевременно, ибо лично, съ его стороны не замѣтно никакихъ злоупотребленийъ и противузаконныхъ дѣйствій, напротивъ того, видно стремленіе къ соблюденію казенныхъ польвъ; каковое рановременное обвиненіе ослабило бы должное уваженіе къ званію генералъ-губернатора, и произвело бы вредное вліяніе на подчиненныхъ и на народъ, особливо въ томъ отдаленномъ краѣ. Министръ юстиціи не можетъ при томъ пройти молчаніемъ, что настоящее дѣло возникло по замѣчаніямъ Сибирскаго Комитета; но Сибирскій Комитетъ не имѣлъ и права входить въ сужденіе о распоряженіяхъ генералъ-губернатора по хозяйственному управленію, ибо на основаніи Высочайшаго указа 22 іюля 1822 года, (*) отъ Главныхъ Сибирскихъ управленій должны поступать въ Сибирскій Комитетъ и въ ономъ, съ Высочайшаго утвержденія, получать надлежащее разрѣшеніе только представленія и вопросы, принадлежащіе ко введенію въ Сибирскихъ губерніяхъ вновь предназначеннаго порядка; но дѣла, къ общему порядку управленія относящіяся, должны поступать, на основаніи общихъ правилъ, въ тѣ мѣста и къ тѣмъ лицамъ, къ коимъ онѣ по существу ихъ принадлежатъ. Сіе подтверждено и Высочайшею резолюціею 28 апрѣля нынѣшняго года. Производство же винокуренія, закупка для онаго хлѣба и управленіе соляною частью, принадлежатъ непосредственно къ Министерству финансовъ; и въ дѣйствіяхъ генералъ-губернатора по симъ предметамъ Министръ финансовъ, не нашелъ ничего, кромѣ нѣкотораго отступленія отъ формъ, что не составляетъ еще существеннаго вреда.

Министръ Юстиціи, Генералъ: (подп.) Князь Лобановъ-Ростовскій 1-й.

19 Декабря 1826 года.

Мнѣніе Члена Государственнаго Совѣта, князя Лобанова-Ростовскаго 2-го.

Заключаю, что винить генералъ-губернатора Капцевича можно въ отступленіи отъ законнаго порядка, но тѣ отступленія по существу своему имѣютъ весь видъ напряженія къ охраненію только казеннаго интереса, поелику и само несовмѣстное употребленіе при закупкѣ

хлѣба адъютантовъ не столь уже предосудительнымъ является, видя ихъ вмѣстѣ съ чиновниками гражданской части, равно самому гражданскому губернатору подчиненными, изъ за чего и были они не самодѣйствующіе, но свидѣтельствовать могущіе о всякомъ тутъ событіи; а колико необходимо всякому начальству имѣть вездѣ глаза и уши, того кто не знаетъ?—Приобщать же къ винѣ его и то, что приставъ, по севестрѣ имѣнія, умеръ, а потомъ по суду оправданъ, нѣтъ никакого слѣда, ибо при всякомъ казенномъ недочетѣ арестъ на имѣніе, всѣхъ прикосновенныхъ лицъ, всегда налагается, и по окончаніи только дѣла отличие правому отъ преступника чинится. Укорять его и въ неудачномъ выборѣ совѣтника Шиловскаго, тогда бы можно, коль не ошибаться въ людяхъ найдено было средство; неоспоримо, что мѣрами своими вышелъ онъ изъ черты узаконенной, но отъ слухъ мѣръ ущербъ еще не доказанъ; а о избереженіи расходовъ онъ, генералъ-губернаторъ, показывая, ссылается въ томъ на вѣдомости свои у Министерства финансовъ, отъ коего по тѣмъ бумагамъ справка еще ожидается. Просьбъ же, кромѣ чиновниковъ казенной палаты, нѣтъ, ни частныхъ и ни отъ единого сословія. Доводы казенной палаты, что ей будто предоставлено только было счетоводство не могутъ служить оправданіемъ собственной ея небрежности, поелику и единое уже счетоводство обязывало ее не останавливаться въ требованіяхъ отъ того совѣтника подробнѣйшихъ отчетовъ, и коль онъ не давалъ ихъ, подлежало доносить генералъ-губернатору въ собственную свою очистку, а не дожидаться неоднократныхъ требованій самаго начальника, какъ то изъ дѣла видно. Розыски и опыты о свойствѣ вина, также небольшую благовидность имѣютъ, бывъ заведены они тамъ, когда генералъ-губернаторъ былъ здѣсь; врачебная управа сказала, что то вино вредно, а аптека, подчиненное ей мѣсто, неподтвердила сего,—начальства своего, заключенія; то соображая всѣ тѣ статьи, не могу не признавать источниками ихъ, пронырства и ухищренія къ удаленію только ближайшаго надзора за частыми удобными къ лучшему израсходованію казенныхъ денегъ; и потому считалъ бы я на сей разъ достаточнымъ сказать генералъ-губернатору, чтобы онъ впредь держался формъ и предписаній во всей точности, а о могущемъ встрѣтиться

(*) П. С. З. 29125

неудобствѣ, предварялъ бы всегда донесеніями; самъ же собою, по экономическимъ частямъ, не разрѣшался бы; а обозрѣвать ихъ, и требованіями своими извѣщаться о ходѣ оныхъ, есть то, что всегда отъ него зависитъ. Назначеніе Сенаторовъ къ ревизіи нахожу я весьма полезнымъ, но не прежде отправленія генералъ-губернатора къ должности, ибо требуетъ званіе его, дабы онъ туда какъ слѣдуетъ доѣхалъ; а не притащился, какъ будто къ суду только съ подчиненными; при отправленіи же Сенаторовъ въ свое время, подлежатъ будетъ, въ уваженіе края, снабдить ихъ и особой отъ прочихъ инструкціею.

(подп.) Князь Яковъ Лобановъ-Ростовскій
Ноября 20 дня 1826 года.

29 декабря 1826 года, на меморіи Общаго Собранія Государственнаго Совѣта отъ 13 декабря того же года, въ концѣ третьей статьи (по настоящему дѣлу) противъ мнѣнія Министра юстиціи (кн. Лобанова-Ростовскаго 1-го) собственную Его Императорскаго Величества рукою карандашемъ написано: „исполнить по мнѣнію М. Ю., которое Я совершенно раздѣляю.“

Журналъ № 94.

По просьбѣ статскаго совѣтника Непряхина, о повелѣніи разсмотрѣть, мимо Правительства Западной Сибири, дѣло по коему имѣніе его подвергнуто секвестру.

Ноября 26. По Высочайшему повелѣнію Предсѣдатель Государственнаго Совѣта проводилъ къ совокунному разсмотрѣнію съ дѣломъ, въ Государственномъ Совѣтѣ находящемся, прошеніе отставнаго статскаго совѣтника Непряхина, о повелѣніи разсмотрѣть, мимо Правительства Западной Сибири, дѣло, по коему имѣніе его подвергнуто запрещенію, секвестру и описи.

Въ поднесенной Непряхинымъ при себѣ просьбѣ запискѣ, излагаетъ онъ неудовольствія, претерпѣвныя имъ отъ генералъ-губернатора Западной Сибири, по бытности его предсѣдателемъ Тобольской казенной палаты. Причиною сихъ неудовольствій поставляетъ совѣтника Шиловскаго, пользовавшагося отличною довѣренностью начальства, а началомъ оныхъ то, что осмѣлился доложить генералъ-губернатору о упущеніяхъ, какихъ ожидать должно отъ порученія Шиловскому двухъ важныхъ обязанностей: соляной операци и управленія винокуренными заводами, за что долженъ былъ перенести жестокой выговоръ; далѣе пишетъ, что съ отрѣшеніемъ Шиловскаго отъ должности въ 1824 году, наложено на имѣніе членовъ палаты запрещеніе, за то, что по ослабленію будто бы ея, допущены къ должностямъ соляныхъ комиссіонеровъ купцы Богдановы, — люди навѣстные самому генералъ-гу-

бернатору, по давнему пребыванію ихъ въ губерніи. Вслѣдствіе чего описана и у него, Непряхина, вся движимость и остановлены банковые билеты на 12.000 руб. отъ отца еще ему доставшіеся, чѣмъ доведенъ онъ до крайности въ содержаніи своемъ. Оправдываясь тѣмъ, что никакія настоянія не могли побудить Шиловскаго къ дачѣ отчетовъ и что за упущеніе его не долженъ отвѣтствовать Непряхинъ, онъ приносилъ жалобы Сенату и Министру финансовъ, но жалобы сіи препровождены къ генералъ-губернатору, т. е. въ руки того самого лица, которое нанесло ему столько ударовъ; послѣ чего не можетъ ожидать онъ правосудія, развѣ вѣщихъ преслѣдованій и обвиненій.

Всѣ обстоятельства сіи видѣлъ уже Департаментъ Государственной Экономіи при разсмотрѣніи, поднесеннаго генералъ-губернаторомъ Канцевичемъ Его Императорскому Величеству отчета противу замѣчаній, сдѣланныхъ Сибирскимъ Комитетомъ о безпорядкахъ въ Западной Сибири по хозяйственнымъ частямъ. Въ бумагахъ, изъ Сибирскаго Комитета доставленныхъ, есть и другая, позднѣйшая уже просьба Непряхина въ Комитетъ поступившая. Сверхъ того при особомъ отношеніи Предсѣдателя того Комитета къ Государственному Секретарю, отъ 8 ноября за

№ 88, препровождены подлинныя акты, показывающіе: 1) Что Непряхинъ управлялъ Тобольскою казенною палатою по 23 іюня 1823 года, — 10 лѣтъ; 2) что въ сіе время получила казна прибыли отъ винокуренныхъ заводовъ 842.000 руб., а ежели бы не неурожаемъ въ 1821 и 1822 годахъ, то было бы прибыли 1.259.995 р.; 3) что по солянымъ транспортамъ въ 1822 и 1823 годахъ сохранена въ казнѣ, противу поставщикыхъ цѣнъ, 205.563 руб.; 4) по свидѣтельству губернатора и первыхъ чиновниковъ Тобольской губерніи, Непряхинъ честный и благомыслящій гражданинъ, но состояніе его недостаточно къ содержанию большаго семейства, почему праведно заслуживаетъ вниманія правительства; 5) тоже самое съ одобреніемъ службы его, свидѣтельствуется и бывшій Тобольскій губернаторъ Осиповъ; 6) что по Высочайше утвержденному 18 февраля 1825 года журналу Сибирскаго Комитета, предоставлено Непряхину, при открытіи въ Сибири ваканціи, чину его соотвѣтственной, просить объ опредѣленіи на оную преимущественно предъ другими.

Департаментъ Государственной Экономіи, разсмотрѣвъ просьбу статскаго совѣтника Непряхина, признаетъ, что правильность оной и рѣшительное положеніе, слѣдуетъ ли съ него какое взысканіе по соляной части, опредѣлены быть могутъ мѣстнымъ только изысканіемъ.— Поелику же журналомъ Департамента по другому дѣлу, о безпорядкахъ въ Западной Сибири, полагается обревизовать сей край Сенаторамъ,—то Департаментъ и *полагаетъ*: какъ всеподданнѣйшую просьбу Непряхина, такъ и поступившія отъ него въ Сибирскій Комитетъ бумаги, поручить тѣмъ Сенаторамъ, кои въ Западную Сибирь назначены будутъ, дабы при надзорѣ ихъ за немедленнымъ окончаніемъ возникшихъ по соляной части дѣлъ, оказали они справедливую защиту людямъ невиннымъ. Подлинныя подписали: кн. Алексій *Куракинъ* Иванъ *Тутолминъ* и кн. Сергій *Салтыковъ*.

1826 г. декабря 15 заключеніе Департамента въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта утверждено и Высочайше утверждено 29 декабря 1826 г.

Журналь № 95.

О сборахъ въ пользу городовъ съ иногородныхъ купцовъ, мѣщанъ и крестьянъ.

Декабря 3. Слушано представленіе Управляющаго Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, о сборахъ въ пользу городовъ съ иногородныхъ купцовъ, мѣщанъ и крестьянъ.

При отправленіи податей, коими обложены купцы и мѣщане и въ пользу казны и въ пользу города, въ коемъ записаны, сословія сіи обязаны, по существующимъ узаконеніямъ, участвовать въ выполненіи разныхъ денежныхъ повинностей и въ тѣхъ городахъ, въ кои они, по торговымъ видамъ, или производятъ торговлю, или занимаютъ должности по части оной.

Управляющій Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, не входя въ изслѣдованіе, въ какой степени повинности первыхъ двухъ родовъ соразмѣрены, или не соотвѣтствуютъ настоящимъ обстоятельствамъ торговли, поелику изслѣдо-

ваніе таковое до ввѣреннаго ему Министерства не касается, обязывается представить токмо соображенія свои о податяхъ третьяго рода, извѣстныхъ подъ именемъ акцизовъ*). По принадлежности предмета сего собственно къ разсмотрѣнію Министерства внутреннихъ дѣлъ, онъ долженъ былъ въ соображеніяхъ сихъ указать на несоразмѣрность сего косвеннаго налога, обращающагося въ стѣсненіе торговли, и на неопредѣлительность самыхъ положеній по сей части.

Хотя при установленіи съ торговли и промысловъ акциза въ пользу городскихъ доходовъ, правительство увлеклось необходимостью содѣйствовать нуждамъ городовъ, по выполне-

*) Акцизъ, здѣсь упоминаемый, есть налогъ взимаемый съ торгующихъ въ пользу городовъ.

нiю много различныхъ повинностей, на городскiе доходы упадающихъ, которые умножаясь изъ года въ годъ, не могли уже покрыты быть собственными способами сихъ городовъ, но несоразмѣрность раскладки налоговъ наиболее ощутительна для промысловъ и торговли, особенно если теченiе ихъ затрудняется еще и обстоятельствами посторонними.

Управляющiй Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, думаетъ по сему, что нужды устройства городовъ, не могутъ еще быть причиною побудительною и необходимою для установленiя несоразмѣрныхъ, а тѣмъ болѣе косвенныхъ, налоговъ на промышленность и торговлю. Въ семъ случаѣ попечительность правительства можетъ съ несомнѣнною пользою расположена быть по мѣрѣ постепенности, при соблюденiи коей, безъ стѣсненiя промысловъ и съ благонадежностью достигнута будетъ предполагаемая цѣль.

Въ семъ отношенiи обращается онъ къ разсмотрѣнiю акцизовъ, установленныхъ въ пользу городскихъ доходовъ съ иногородныхъ купцовъ и мѣщанъ, а также и крестьянъ, о коихъ находятся производства во ввѣренномъ ему Министерствѣ.

Производства сiн суть слѣдующiя:

1) О сборѣ въ пользу С.-Петербурга съ иногородныхъ купцовъ, торговлю въ немъ производящихъ.

2) Объ акцизѣ съ иногородныхъ купцовъ и мѣщанъ, отправляющихъ по торговлѣ должности комиссионеровъ и прикащиковъ; и

3) Объ акцизѣ съ С.-Петербургскихъ купцовъ и мѣщанъ, въ мелочныхъ лавкахъ торгующихъ, за содержанiе ими прикащиковъ и сидѣльцевъ изъ крестьянъ.

Дабы совокупностью разсмотрѣнiя сихъ производствъ не смѣшать предметовъ и самыхъ сборовъ съ торгующаго класса, нынѣ взимаемыхъ, Управляющiй Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ призналъ удобнѣйшимъ разсмотрѣть сiе послѣднее въ томъ самомъ порядкѣ, въ какомъ обозначены помянутыя производства.

1) *О сборѣ въ пользу города съ иногородныхъ купцовъ, торговлю производящихъ.*

По разуму существующихъ законовъ *) ку-

печеству первыхъ двухъ гильдiй предоставлена полная свобода производить торговлю во всѣхъ городахъ Имперiи.

Касательно иногородныхъ, въ городскомъ положенiи изображено въ статьяхъ:

12) «Иногородные, въ городѣ для жительства поселившiеся, торгъ и промыселъ имѣющiе и пользующiеся мѣщанскою городовою выгодою, судомъ и расправою по торгу и промыслу, состоятъ подъ вѣдомствомъ городского магистрата и повинуются имѣютъ городскимъ личнымъ и вещественнымъ тягостямъ, службамъ и податямъ».

129) «Иногороднымъ и иностраннымъ, кои поселились въ городѣ, дозволяется выѣхать съ семействомъ и имѣнiемъ своимъ изъ города, объявля о томъ городскому магистрату и заплатя занимающимъ долги, и потомъ городу трехгодинную городскую подать».

Существо статей сихъ относится частью до иностранцевъ, частью до тѣхъ купцовъ, кои, желая воспользоваться удобствами торговли какого либо города и всѣми мѣстными выгодами онаго, основали тамъ пребыванiе свое и такимъ образомъ вступили во всѣ права полного гражданства по торговлѣ мѣщанской, т. е. розничной.

Но иногородные купцы первыхъ двухъ гильдiй, занимающiеся производствомъ торговли въ другихъ городахъ, на присвоенномъ имъ основанiи, не были подвергаемы до 1820 года никакому платежу въ пользу городскихъ доходовъ.

Первоначальный сборъ въ доходъ сей столицы, съ занимающихся здѣсь торгами и промыслами иногородныхъ купцовъ, установленъ въ оной въ 1820 году, по Высочайше утвержденному 7-го апрѣля того года мнѣнiю Государственнаго Совѣта (*), о доходахъ и расходахъ С.-Петербургской столицы.

20-мъ пунктомъ онаго постановлено: «съ иногородныхъ купцовъ и мѣщанъ, постоянно и временно въ С.-Петербургѣ живущихъ, и занимающихся торгами и промыслами, брать въ доходъ города тѣ подати, какiя платятъ въ сей доходъ С.-Петербургскiе купцы и мѣщане».

По случаю возникшихъ недоразумѣнiй, какiя именно взимаемыя съ здѣшнихъ купцовъ подати считать городу принадлежащими, Госу-

*) Городовое положенiе, манифестъ 1 января 1807 г. и дополнительное постановленiе о устройствѣ гильдiй и о торговлѣ прочихъ состоянiй, 14 ноября 1824 года (П. С. З. 22418 и 30115).

(*) П. С. З. 28220.

дарственный Совѣтъ мнѣніемъ своимъ (*), 9-го декабря 1821 года Высочайше утвержденнымъ, положилъ: иногородныхъ купцовъ обложить въ пользу города податью, круглое число составляющею и именно: купцовъ 1-й гильдіи по 500 руб.,—2-й и 3-й гильдіи по 200 руб. и мѣщанъ по 5 рублей.

Извѣстно, что къ установленію сей подати съ иногороднаго купечества правительство вынуждено было крайностью положенія здѣшней городской думы. Дабы дать средства къ уплатѣ многочисленныхъ долговъ ея и къ покрытію расходовъ, на нее упавшихъ, правительство, сверхъ пожертвованій въ пользу столицы весьма значительными доходами, до того казнѣ принадлежавшими, рѣшилось учредить и упомянутый сборъ.

Въ дополнительномъ постановленіи объ устройствѣ гильдій и о торговлѣ прочихъ состояній, въ 14 день ноября 1824 года изданномъ (**), на счетъ иногородныхъ купцовъ постановлено въ §§:

56) Иногородные купцы 1-й и 2-й гильдіи, равно какъ и крестьяне, торгующіе по свидѣтельствамъ первыхъ двухъ родовъ, производящіе въ какомъ либо городѣ торговлю оптомъ, но неимѣющіе тамъ недвижимой собственности, не обязаны записываться въ число гостей, или мѣстныхъ купцовъ, а платятъ только обыкновенный доходъ городу, на равнѣ съ мѣстными купцами, не подлежа никакимъ выборамъ въ должности.

57) Иногородные купцы 1-й и 2-й гильдіи, имѣющіе въ томъ городѣ, гдѣ торгуютъ, домъ, фабрику, лавку или другое торговое заведеніе, или производящіе тамъ на спекуляцію куплю или перепродажу, или имѣющіе тамъ постоянное жительство или промыселъ, должны быть записаны въ семъ городѣ въ гости или купцы и нести всѣ личныя службы и повинности, на равнѣ съ мѣстнымъ купечествомъ.

59) Заѣзжіе временно иногородные купцы, кои продаютъ свои товары съ судовъ или биржевыхъ складокъ, не подлежатъ никакому платежу податей по окладу мѣстнаго купца, но должны платить акцизы, установленные мѣстными положеніями.

При такомъ состояніи законоположеній объ иногородныхъ купцахъ, въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1824 года, явился въ С.-Петербургскую город-

скую думу, Остапковскаго первостатейнаго купца Савина, сынъ Иванъ Савинъ, и предъявивъ ей, что по довѣренности отца его производить онъ въ С.-Петербургѣ торговлю оптомъ и имѣеть здѣсь въ содержаніи сахарную фабрику и чугунный заводъ, просилъ, довѣрителя отца его, записать въ здѣшніе иногородные гости по 2-й гильдіи и принять отъ него, слѣдующія за право сіе въ доходъ города, деньги.

Городская дума объявила Савину, что онъ долженъ внести:

а) По званію иногороднаго первостатейнаго или 1-й гильдіи купца, въ доходъ города 500 рублей.

б) По званію иногороднаго гостя 2-й гильдіи, на гражданскія складки 50 руб.; и

в) За внесеніе имени его въ городскую обывательскую книгу 50 руб. одновременно.

Сверхъ того потребовала съ него поручительства здѣшнихъ купцовъ дабы, въ случаѣ выхода его изъ гостей, трехгодичный окладъ въ пользу города былъ обезпеченъ.

Савинъ, опираясь на § 57 дополнительнаго постановленія о гильдіяхъ, по коему иногородные гости должны нести всѣ личныя службы и повинности, наравнѣ съ мѣстнымъ купечествомъ, признавалъ, что съ него слѣдуетъ взысканіе токмо на однѣ гражданскія складки, какъ съ купца мѣстнаго и сборъ установленный за записку въ городскую обывательскую книгу; требованіе же 500 руб. онъ считалъ несправедливымъ и не согласнымъ съ дополнительнымъ постановленіемъ; ибо подать сія была бы уже вторая за одно и то же право; равнымъ образомъ онъ не считалъ себя подлежащимъ платежу и трехгодичной подати, отъ коей изобавлены и финляндскіе купцы.

Въ семъ уваженіи Савинъ обратился съ жалобою къ Министру финансовъ, который, обративъ оную на разсмотрѣніе Министерства внутреннихъ дѣлъ, присовокупилъ съ своей стороны, что Савинъ, записавшись въ здѣшней столицѣ во 2-ю гильдію, не можетъ уже быть почитаемъ иногороднымъ гостемъ, а потому не подлежитъ ни платежу особаго въ пользу города акциза, ни взносу, въ случаѣ выхода изъ Петербургскаго общества, трехгодичной подати, по 129 статьѣ городского положенія, съ однихъ иногородныхъ гостей взимаемой.

С.-Петербургскій военный генералъ-губернаторъ, съ коимъ входилъ Управляющій Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ по дѣлу сему

(*) П. С. З. 28828.

(**) П. С. З. 30115.

въ сношеніе, отозвался, что требованіе городской думы съ Осташковскаго первостатейнаго купца Савина въ пользу города 500 руб. акциза, имѣеть основаніе и согласуется съ существующими постановленіями; и что поручительство во взносѣ трехгодичной подати требуется отъ всѣхъ записывающихся въ гости, по основанію городского положенія.

Впрочемъ, въ предотвращеніе всякаго недоразумѣнія во взиманіе акциза въ пользу городскихъ доходовъ съ иногородныхъ купцовъ, городская дума представила слѣдующее предположеніе свое:

1) Иногородныхъ купцовъ первыхъ двухъ гильдій, кои имѣють здѣсь въ городѣ недвижимую собственность и объявятъ желаніе производить здѣсь оптовый торгъ, сообразно § 57 дополнительнаго постановленія, записывать въ гости, взимая съ нихъ за право сіе положенную въ доходъ города съ иногородныхъ купцовъ подать (т. е. по 500 и 200 р.). Сверхъ того сумму слѣдующую на гражданскія склады единовременный сборъ за записку именъ ихъ въ городскую обывательскую книгу; и 2). Съ тѣхъ иногородныхъ купцовъ сихъ гильдій, кои, не производя здѣсь купли и перепродажи и не имѣя въ городѣ недвижимой собственности, доставляютъ сюда товары для продажи оптомъ, или приобретенныя здѣсь отправляютъ въ свои города, взыскиваютъ положенную только въ доходъ города съ иногородныхъ купцовъ подать, не подвергая запискѣ въ гости.

Министръ финансовъ такое предположеніе думы находить правильнымъ и согласнымъ съ изданными по сей части постановленіями.

III. Объ акцизѣ съ иногородныхъ купцовъ и мѣщанъ, отправляющихъ въ С.-Петербургъ, по торговлѣ, должности комиссіонеровъ и прикащиковъ.

Во взиманіи акциза въ пользу городскихъ доходовъ съ иногородныхъ купцовъ и мѣщанъ, въ прикащикахъ и комиссіонерахъ здѣсь находящихся, С.-Петербургская городская дума руководствуется выше сего изложенными мнѣніями Государственнаго Совѣта отъ 7-го апрѣля 1820 года (*) и 9-го декабря 1821 года.

При требованіи С.-Петербургскою городскою думою съ Московскаго 3-й гильдіи купца Себрякова, на основаніи постановленій сихъ, акциза въ пользу города, купецъ сей подалъ

жалобу Министру финансовъ, въ коей изъяснялъ, что хотя онъ точно иногородный купецъ, однако поелику самъ собою не торгуетъ и не промышленяетъ, а находится въ прикащикахъ у С.-Петербургскаго купца, то и находилъ такое требованіе думы несправедливымъ. Министръ финансовъ передалъ жалобу сію, какъ требующую общихъ распоряженій, на разсмотрѣніе Министерства внутреннихъ дѣлъ.

Городская дума, отъ коей требуемы были подробныя по сему предмету свѣдѣнія, донесла, что въ Высочайше утвержденныхъ мнѣніяхъ Государственнаго Совѣта 7-го апрѣля 1820 и 9-го декабря 1821 года, на основаніи коихъ учрежденъ акцизъ съ иногородныхъ купцовъ и мѣщанъ въ пользу города, нѣтъ никакого исключенія для прикащиковъ, и какъ занятіе ихъ, а особливо комиссіонеровъ, по смыслу 16 главы § 4 устава о цехахъ, составляетъ промыселъ, то въ соображеніи съ симъ и управленіе дѣлами купцовъ и фабрикантовъ, за положенную плату, по мнѣнію ея, есть также промыселъ. Но какъ повинность сія съ иногородныхъ купцовъ, находящихся здѣсь въ прикащикахъ, дѣйствительно ощутительна, сколько по ограниченности получаемыхъ отъ сего промысла выгодъ, столько и по сравненію съ прочими иногородными купцами, равный акцизъ съ ними платящими, то городская дума, входя въ соображеніе, въ какой мѣрѣ должно назначить акцизъ съ прикащиковъ и съ иногородныхъ купцовъ, раздѣляетъ ихъ на два разряда.

Къ первому относитъ прикащиковъ, кои суть или лавочные сидѣльцы, постоянно здѣсь живущіе, или прѣѣзжающіе сюда временно, для продажи оптомъ товаровъ.

Ко второму разряду причисляетъ комиссіонеровъ, которые производятъ оптомъ продажу за счетъ двухъ и болѣе иногородныхъ купцовъ.

Въ семъ соображеніи дума полагаетъ:

1) Установленнаго въ пользу города съ иногородныхъ купцовъ акциза по 500 и 200 руб., не распространять въ томъ самомъ количествѣ на тѣхъ иногородныхъ купцовъ, кои находятся здѣсь прикащиками при розничной въ лавкахъ торговлѣ или же, хотя и при оптовой, но за счетъ одного лица, а обложить ихъ особо по 80 р. съ cadaго, возложивъ отвѣтственность въ исправномъ платежѣ на самихъ хозяевъ.

2) Съ иногородныхъ купцовъ, извѣстныхъ подъ названіемъ комиссіонеровъ, производящихъ здѣсь торговлю за счетъ другихъ лицъ,

(*) П. С. З. 28220.

взимать акцизъ, опредѣленный мѣнѣемъ Государственнаго Совѣта 9-го декабря 1821 года, считая таковымъ комиссіонеромъ всякаго иногороднаго купца, который производитъ въ столицѣ торговый промыселъ за счетъ двухъ или болѣе постороннихъ лицъ.

3) Такъ какъ исправленіе комиссіонерскихъ порученій составляетъ у всѣхъ торговыхъ домовъ одну изъ важнѣйшихъ статей ихъ оборотовъ, и какъ таковое исправленіе комиссіи по торговлѣ есть занятіе собственно купеческое, то тѣмъ изъ иногородныхъ мѣщанъ, которые временно или постоянно будутъ жить въ столицѣ для продажи товаровъ и по довѣренности одного лица, право на торговлю имѣющаго, воспретить производство дѣлъ торговыхъ или комиссій, въ видѣ прикащика, за счетъ двухъ или многихъ лицъ, и не позволять онымъ заниматься, кромя дѣлъ своего хозяина.

4) Поелику дѣти и братья иногородныхъ купцовъ, производя здѣсь значительные торговые обороты, въ видѣ прикащиковъ и комиссіонеровъ, не несутъ никакой повинности по здѣшнему городу, то въ соображеніи съ положеніемъ Государственнаго Совѣта, изданнымъ въ 9 день декабря 1821 года, коимъ подвергнуты акцизу даже и мѣщане,—распространить сборъ акциза и на иногородныхъ купеческихъ дѣтей, равно какъ и на братьевъ купеческихъ, находящихся здѣсь прикащиками при розничной торговлѣ въ лавкахъ и прикащиками же или комиссіонерами при оптовой, опредѣливъ взимать съ тѣхъ и другихъ, въ доходъ здѣшней столицы, по 20 руб., но исключивъ однакоже изъ сего сбора тѣхъ купеческихъ дѣтей и братьевъ, которые производятъ торговые промыслы отъ имени отцовъ или братьевъ своихъ, объявившихъ общіе съ ними капиталы.

С.-Петербургскій военный генералъ-губернаторъ таковое предположеніе городской думы находить уважительнымъ.

III. Объ акцизѣ съ С.-Петербургскихъ купцовъ и мѣщанъ, въ мелочныхъ лавкахъ торгующихъ, за содержаніе ими прикащиковъ и сидѣльцевъ изъ крестьянъ.

Акцизъ съ крестьянъ установленъ въ пользу С.-Петербурга первоначально въ 1798 году уставомъ столичнаго города С.-Петербурга, въ 12 день сентября того же года Высочайше утвержденнымъ (*), за дозволеніе имъ произво-

дить торговлю разными съѣстными и прочими припасами.

Высочайшимъ указомъ 10-го января 1799 года (*), крестьянамъ предоставлено уже право торговать и разными мелочными товарами, съ назначеніемъ также въ городскую казну платежа акциза каждому торгу соразмѣрнаго. То и другое постановленіе касается до крестьянъ, торговлею занимающихся, а не до крестьянъ въ прикащикахъ находящихся.

Акцизъ въ пользу города съ крестьянъ прикащиковъ, городская дума начала взимать съ 1804 года.

Основаніемъ къ сему служила Высочайше утвержденная въ январѣ мѣсяцъ того же года роспись о доходахъ и расходахъ С.-Петербурга.

Въ росписи сей, по статьѣ о количествѣ акциза, въ пользу города съ торгующихъ крестьянъ поступить долженствовавшаго, упомянуто было и о купцахъ, содержащихъ у себя прикащиковъ изъ крестьянъ.

Высочайше конфирмованнымъ 9-го апрѣля 1804 года докладомъ бывшаго Комитета, объ уравненіи городскихъ повинностей въ С.-Петербургѣ (**), положительно уже опредѣлялся въ пользу города сборъ съ купцовъ за содержаніе ими у себя въ прикащикахъ крестьянъ. Сборъ сей, какъ изъ того же доклада видно, установленъ въ томъ уваженіи, дабы крестьяне, подъ именемъ купцовъ, не производили поаенной торговли въ видѣ прикащиковъ.

На основаніи Высочайше утвержденного 15 октября 1809 года (***) положенія для конторы адресовъ въ столицахъ, купеческіе прикащики и сидѣльцы, обязаны платежемъ въ доходъ сей конторы каждый по 10 рублей.

Высочайшими манифестами 2-го февраля 1810 года и 11 февраля 1812 года и указомъ 29 декабря того же 1812 года (****), коими распространены права крестьянъ по торговлѣ, съ платежемъ извѣстной, въ пользу казны, подати, акцизы, опредѣленные съ торгующихъ крестьянъ въ городскіе доходы, оставлены въ прежнемъ положеніи.

Послѣднимъ изъ сихъ узаконеній (пунктъ 14) прикащики и комиссіонеры изъ крестьянъ обложены въ казну платежемъ по 100 р., а сидѣльцы и артельщики изъ нихъ же, по 40 р. въ годъ.

(*) П. С. З. 18814.

(**) П. С. З. 21244.

(***) П. С. З. 23911.

(****) П. С. З. 24116, 24992 и 25302.

(*) П. С. З. 18663.

Въ Высочайшемъ указѣ, послѣдовавшемъ 4 января 1817 года, на имя бывшаго С.-Петербургскаго военнаго генераль-губернатора, графа Вязмитинова (*), о доставленіи способовъ здѣшней городской думѣ къ удовлетворенію расходовъ на нее возложенныхъ, въ 5-мъ пунктѣ постановлено: съ торгующихъ здѣсь крестьянъ и купцовъ, имѣющихъ у себя въ сидѣльцахъ крестьянъ, взимать за торговлю въ лавкахъ № 1 и 4 по 200 р., № 2 и 5 по 100 р. и № 3 по 50 р.

Въ 1820 году акцизъ въ пользу С.-Петербурга съ торгующихъ крестьянъ увеличенъ, о чемъ и состоялось положеніе Государственнаго Совѣта, 7-го апрѣля того же года Высочайше утвержденное.

Городская дума, принявъ за основаніе сіе положеніе, производила взысканіе акциза въ равной мѣрѣ и со здѣшнихъ купцовъ и мѣщанъ, за прикащиковъ и сидѣльцевъ изъ крестьянъ, хотя въ постановленіи томъ ничего на счетъ сихъ послѣднихъ не сказано.

Сборъ такового въ пользу города акциза простирался въ С.-Петербургѣ отъ 150 до 300 р. съ каждаго прикащика или сидѣльца въ мелочной лавкѣ.

Въ дополнительномъ постановленіи объ устройствѣ гильдій и торговлѣ прочихъ состояній, изданномъ 14 ноября 1824 года, съ мѣстныхъ купцовъ и мѣщанъ не опредѣлено никакихъ акцизовъ въ пользу города за прикащиковъ и сидѣльцевъ изъ крестьянъ. Въ ономъ токмо сказано, что съ торгующихъ въ городахъ крестьянъ взыскиваются тѣ акцизы съ лавокъ и прочія подати, которыя установлены въ пользу городовъ особыми узаконеніями, гдѣ же таковыхъ нѣтъ, тамъ должно взыскивать съ нихъ въ пользу городовъ еще 10 процентовъ съ цѣны свидѣтельства.

О количествѣ акциза въ пользу С.-Петербурга съ торгующихъ здѣсь крестьянъ состоялось особое положеніе Государственнаго Совѣта, въ 24 день іюня сего 1826 года Высочайше утвержденное (**).

Послѣ изданія означеннаго дополнительнаго постановленія С.-Петербургскіе купцы и мѣщане, въ мелочныхъ лавкахъ торгующіе, стѣсняясь долговременнымъ платежемъ акциза взимаемаго съ нихъ въ городскіе доходы, за прикащиковъ и сидѣльцевъ изъ крестьянъ,

(*) П. С. З. 26593.

(**) Второе П. С. З. т. I. № 422.

вошли къ С.-Петербургскому градскому головѣ съ просьбою объ избавленіи ихъ отъ такового обременительнаго и неуравнительнаго сбора.

Градскій голова, принявъ въ соображеніе, что граждане сіи, при выполнении, на равнѣ съ прочими, всѣхъ вообще, какъ казенныхъ, такъ и городскихъ повинностей и взносовъ за прикащиковъ своихъ платежа и въ пользу казны и въ контору адресовъ, обязаны будучи и значительнымъ еще въ городскіе доходы акцизомъ, признавалъ акцизъ таковой для нихъ обременительнымъ, тѣмъ болѣе, что здѣшніе же купцы, производящіе торгъ сукнами, шелковыми матеріями, галантерейными вещами и прочими товарами, не подвержены никакому акцизу въ городской доходъ, за содержаніе ими прикащиковъ и сидѣльцевъ изъ крестьянъ, а потому и представлялъ С.-Петербургскому военному генераль-губернатору, объ отмиѣнѣ существующаго въ С.-Петербургѣ съ торгующихъ въ мелочныхъ лавкахъ здѣшнихъ купцовъ и мѣщанъ сбора акциза за прикащиковъ и сидѣльцевъ изъ крестьянъ и о установленіи, въ замѣнѣ онаго, сбора, со всѣхъ вообще держателей лавокъ и особыхъ дворовъ умѣреннѣйшихъ акцизовъ въ пользу города, за таковыхъ прикащиковъ и сидѣльцевъ, раздѣляя ихъ на три класса и полагая взимать съ держателей лавокъ за прикащиковъ I класса по 75 руб., 2-го по 50 р. и 3-го по 25 рублей.

Такое предположеніе градскаго головы отнесено на разсмотрѣніе Министерства внутреннихъ дѣлъ.

Градская дума, отъ коей требованы были по сему дѣлу свѣдѣнія, донесла, что она съ своей стороны признаетъ означенный акцизъ отягчительнымъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ представляетъ, чтобы прикащиковъ изъ крестьянъ, въ мелочныхъ лавкахъ у здѣшнихъ купцовъ и мѣщанъ находящихся, обложить въ доходъ города по 20 руб., возложивъ взносъ акциза сего на отвѣтственность самихъ держателей лавокъ и дворовъ. С.-Петербургскій военный генераль-губернаторъ со своей стороны изясняетъ, что сколь не представляется умѣреннымъ полагаемый думою акцизъ на прикащиковъ изъ крестьянъ; но судя потому, что сіи послѣдніе, будучи въ званіи сидѣльца или даже прикащика, не могутъ имѣть значительныхъ отъ того выгоды, подвергаясь сверхъ того платежу за адресный билетъ установленной пошлины, и не находя, въ изданныхъ по сей части постановле-

ніяхъ, точнаго опредѣленія на взиманіе такой подати, полагаетъ: что на крестьянъ, въ таковомъ званіи у здѣшнихъ купцовъ въ мелочныхъ лавкахъ находящихся, не слѣдуетъ устанавливать опредѣляемаго думою акциза.

Къ сему генераль-адъютантъ Голенищевъ-Кутузовъ присовокупилъ, что по объясненію думы, сборъ акциза сего составляетъ въ годъ до 20000 рублей.

Между разсмотрѣніемъ дѣла сего въ Министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, С.-Петербургская градская дума, въ октябрѣ мѣсяцѣ, вошла съ представленіемъ, въ которомъ изъясняетъ, что она, по обязанности своей, имѣя наблюденіе, дабы крестьяне, находящіеся прикащиками и сидѣльцами у торгующихъ въ мелочныхъ лавкахъ здѣшнихъ купцовъ и мѣщанъ, не пользовались правомъ, безъ платежа въ городскіе доходы акциза, и видя изъ свѣдѣній торговой депутаціи, что таковыхъ въ нынѣшнемъ году бесплатныхъ прикащиковъ находится здѣсь 286 человекъ, вошла съ Управою благочинія въ переписку, о высылкѣ ихъ въ думу, для взысканія акциза и штрафа, коему они, на основаніи акцизнаго положенія, подвергаются, но что, при таковомъ распоряженіи ея, люди сіи по необходимости должны будутъ отвлекаться отъ своихъ должностей, а хозяева, лишась торговыхъ служителей, претерпѣвать въ производствѣ торговли разстройство, какъ между тѣмъ и во взысканіи съ крестьянъ акциза не представляется возможности; ибо всѣ они, находясь у хозяевъ изъ небольшой платы, не могутъ заплатить столь значительной суммы. Гродская дума, сколько по симъ уваженіямъ, столько съ другой стороны убѣждаясь вступившимъ въ оную отъ 72-хъ человекъ торгующихъ въ мелочныхъ лавкахъ купцовъ и мѣщанъ прошеніемъ, чтобы, до окончательнаго разсмотрѣнія дѣла объ акцизѣ, нынѣ съ нихъ взыскиваемаго, требованіемъ онаго остановиться съ тѣмъ, что если, по разрѣшенію правительства, положенъ будетъ въ пользу города съ таковыхъ служителей изъ крестьянъ какой либо умѣренный сборъ, въ такомъ случаѣ платежъ онаго за 1826 годъ безъ штрафа пріемлютъ они на себя; въ чемъ всѣ одинъ за другимъ и ручаются, испрашиваетъ на то разрѣшенія, признавая съ своей стороны мѣру таковую въ настоящемъ положеніи необходимою, тѣмъ болѣе, что крестьяне, не будучи въ состояніи заплатить акциза, неминуемо подвергнутся аресту, лишась на дол-

гое время, не только платы, получаемой за услугу съ хозяевъ своихъ, но и самыхъ должностей.

При таковомъ затруднительномъ положеніи дѣла сего, по сношенію Управляющаго Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ съ С.-Петербургскимъ военнымъ генераль-губернаторомъ, положено намѣрѣ взысканіе акциза съ крестьянъ, находящихся прикащиками и сидѣльцами при торговлѣ въ лавкахъ у здѣшнихъ купцовъ и мѣщанъ, за протекшее время остановить впредъ до разрѣшенія, какое по предмету сему послѣдовать имѣетъ.

Управляющій Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла сего и сводъ узаконеній по части учрежденія городскихъ акцизовъ съ иногородныхъ купцовъ, мѣщанъ и крестьянъ, и соображая все сіе въ совокупности, находитъ, что по разуму существующихъ законовъ купечеству первыхъ двухъ гильдій предоставлена свобода производить, на присвоенномъ имъ основаніи, торговлю во всѣхъ городахъ имперіи, и что права сіи не нарушены и нынѣ, однако не менѣе того купечество не можетъ не стѣсняться въ оборотахъ своихъ, встрѣчая на каждомъ такъ сказать шагу, то есть въ каждомъ городѣ, въ которомъ бы не расположилось оно, по видамъ своимъ заняться торговлею, весьма значительные акцизы.

Выше сказано уже, что акцизъ съ иногородныхъ купцовъ и мѣщанъ установленъ въ недавнее еще время и первоначально въ С.-Петербургѣ въ 1820 году, потомъ распространенъ сей подати, и въ Москвѣ и въ С.-Петербургѣ, основалось частью на крайности положенія думъ столичныхъ, частью на вниманіи къ особеннымъ выгодамъ, какія представляетъ собою торговля въ томъ и другомъ мѣстѣ. Впрочемъ частныя распоряженія сіи, на необходимости и исключительныхъ уваженіяхъ расположенныя, не могли служить правиломъ общимъ и прилагаемы быть въ равной мѣрѣ къ прочимъ городамъ Государства, ибо и самыя лучшіе города губернскіе далеко не имѣютъ тѣхъ выгодъ и удобствъ въ торговыхъ видахъ и оборотахъ купечества, какія имѣютъ столицы. Нѣ говоря уже о скудныхъ и бѣдныхъ городахъ уѣздныхъ. Къ распространенію повсемѣстныхъ въ городахъ акцизовъ положены основанія

§§ 56 и 59 дополнительнаго постановленія о устройствѣ гильдій.

Но на какихъ бы началахъ и уваженіяхъ не была утверждаема подать въ государствѣ, онъ все однакоже думаетъ, что она должна быть необременительная и сколь можно соразмѣрена способамъ и выгодамъ каждаго сословія, ибо всякій неуравнительный налогъ, а тѣмъ болѣе возвышеніе онаго, упая на предметы торговли и промышленности, бываетъ наиболѣе ощутителенъ и тягостенъ для бѣднѣйшаго класса народа, который есть самый многочисленный въ государствѣ.

Не говоря уже о томъ, что постановленія, по части городскихъ акцизовъ изданныя, не имѣютъ точной опредѣлительности, и по сему влекутъ за собою недоразумѣнія, какъ сіе замѣтить можно изъ самыхъ дѣлопроизводствъ, выше сего изложенныхъ, онъ обязывается указать токмо на неуравнительность сего налога собственно въ С.-Петербургѣ.

По существующимъ узаконеніямъ, иногородный купецъ 1-й гильдіи, производящій здѣсь торговлю на положенномъ основаніи, обязанъ заплатить городского акциза 500 р. При выполненіи всѣхъ повинностей и гражданскихъ и казенныхъ по тому городу, гдѣ состоитъ записаннымъ въ гильдію, сія акцизная подать не можетъ не быть для него ощутительною, но она стѣснитъ уже и права его и торговые обороты, если онъ вздумаетъ торговать въ нѣсколькихъ городахъ, ибо акцизные сборы по послѣднимъ постановленіямъ вездѣ допущены.

Иногородные купцы 2-й и 3-й гильдіи обложены въ пользу Петербурга по 200 руб.

Нужно замѣтить при семъ, что купцу 2-й гильдіи предоставлена оптовая торговля во всѣхъ городахъ государства. Купецъ 3-й гильдіи торгуетъ въ розницу и не далѣе своей округи (уѣзда).

По симъ правиламъ купецъ 2-й гильдіи можетъ производить торговлю въ С.-Петербургѣ, купецъ 3-й гильдіи можетъ псправлять здѣсь только должность комиссіонера, прикащика или даже сидѣльца. По сему могутъ ли выгоды купца 3-й гильдіи, прикащика, равняться съ выгодами купца 2-й гильдіи, оптовую торговлю ведущаго? Но они оба обложены одинаковымъ акцизомъ.

Неуравнительность таковая представляется еще очевиднѣе въ раскладкѣ акциза съ крестьянъ, находящихся у здѣшнихъ купцовъ и

мѣщанъ въ прикащикахъ и сидѣльцахъ. Известно, что люди сего класса преимущественно употребляютъ въ услуги по торговлѣ, ибо опытами дознано, что они и лучше повинуются своимъ хозяевамъ и охотнѣе отправляютъ даже самыя низкія и тяжелыя должности; между тѣмъ какъ платежъ за услуги свои получаютъ большею частью весьма ограниченный. Но и при сихъ скудныхъ выгодахъ своихъ, крестьянинъ, прикащикъ принужденъ былъ платить тотъ же акцизъ городу, какой платитъ крестьянинъ торгующій, акцизъ превышающій даже количество платежа оптовыхъ торговцевъ производимаго, ибо съ крестьянина прикащика требовалось въ пользу города акциза отъ 150 до 300 руб., какъ напротивъ съ иногороднаго купца, 2-й гильдіи, взыскивается онаго токмо 200 рублей. Управляющій Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ не выводитъ уже сравненія въ сборѣ такового акциза крестьянскаго съ иногородными мѣщанами и разными членами иногородныхъ купеческихъ семействъ, отправляющихъ здѣсь разныя по торговлѣ должности. Первые изъ нихъ остаются при платежѣ въ пользу города самого умѣреннаго акциза, а послѣдніе не обложены никакою податію въ доходъ городской.

Управляющій Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, изложивъ соображенія свои о неуравнительности настоящаго опредѣленія акцизовъ въ С.-Петербургѣ, обращается за симъ разсужденіемъ къ тому, что если нужда и пользы государства требуютъ по необходимости установленія налоговъ, то система разложенія ихъ должна, по мнѣнію его, устроена быть такимъ образомъ, чтобы опредѣленіе сихъ налоговъ было сколь можно яснѣе, а образъ взиманія ихъ удобнѣе, дабы не могли вмѣшаться тутъ недоразумѣнія и самыя затрудненія; сколь можно умѣреннѣе и безобиднѣе, дабы не дать мѣста стѣсненію и ропоту, и сколь можно соотвѣтственнѣе выгодамъ и способамъ каждаго сословія.

Чтобы отвратить на будущее время всякое недоразумѣніе по части взиманія въ пользу городскихъ доходовъ акциза и расположить учрежденіе онаго, на началахъ сколь можно умѣреннѣйшихъ, не обременительныхъ, и способамъ каждаго торговаго лица наиболѣе соразмѣрныхъ, онъ полагалъ бы постановить слѣдующія по сему предмету правила:

1) Иногородные купцы 1-й и 2-й гильдій,

производящіе въ С.-Петербургѣ торговлю и имѣющіе въ ономъ недвижимую собственность, или въ арендномъ содержаніи домъ, фабрику, заводъ, лавку или другое торговое заведеніе, или имѣющіе здѣсь постоянное жительство и промыселъ, обязаны записаны быть, согласно § 57 дополнительнаго постановленія въ гости и или купцы и по С.-Петербургу, и воспользовавшись такимъ образомъ правами гражданства столицы и мѣстными выгодами ея, должны нести по гильдіи, въ которую впишутся, всѣ тѣ повинности и службы городскія, какія несетъ С.-Петербургскій купецъ, одинаковой съ ними гильдіи.

2) При вступленіи на семъ основаніи иногороднаго купца въ права С.-Петербургскаго гражданства, не настоятъ надобности въ представленіи отъ него поручительства въ платежѣ трехгодичной городской подати.

3) Иногороднымъ купцамъ, записавшимся въ купцы, или гости С.-Петербургскіе, не запрещается и выписываться отсѣлъ; но не иначе, какъ по выполненіи всѣхъ городскихъ денежныхъ повинностей за одинъ годъ. Если же они заняты будутъ городскимъ служеніемъ, то выписка ихъ изъ С.-Петербургскаго купечества, должна производима быть съ согласія городского общества, въ противномъ же случаѣ они обязаны выполнить городское служеніе.

4) Иногородные купцы 1-й и 2-й гильдіи, производящіе въ С.-Петербургѣ временно оптовую торговлю, сами ли собою, или черезъ своихъ повѣренныхъ, комиссіонеровъ и прикащиковъ, и не имѣющіе здѣсь за собою недвижимой собственности и слѣдовательно не вполнѣ участвующіе въ мѣстныхъ выгодахъ столицы, не имѣютъ надобности быть записанными въ С.-Петербургскіе гости или купцы. За производство же ими здѣсь торговли облагаются, въ пользу городскихъ доходовъ, $\frac{1}{2}$ процентнымъ съ гильдейскаго капитала сборомъ.

5) На семъ основаніи иногородный купецъ 1-й гильдіи платитъ въ городскіе доходы 256 р. 2-й гильдіи 100 р.

6) Такъ какъ купцы 3-й гильдіи, по существующимъ законамъ, далѣе своего уѣзда, къ которому принадлежатъ, торговли производить не имѣютъ права, то въ семъ отношеніи и значеніе съ нихъ акциза признается неумѣстнымъ.

7) Впрочемъ, еслибы иногородный купецъ 3-й гильдіи, на основаніи § 13 дополнительна-

го постановленія о устройствѣ гильдій, пожелалъ, для производства промысла, записаться въ купцы С.-Петербургскіе, въ такомъ случаѣ онъ исполняетъ и всѣ тѣ обязанности, какія означеннымъ § предписаны.

8) Поелику исправленіе комиссіонерскихъ порученій составляетъ у всѣхъ торговыхъ домовъ одну изъ важнѣйшихъ статей ихъ оборотовъ; то комиссіонеромъ, производящимъ торговлю за счетъ двухъ или болѣе лицъ, не иначе можетъ быть какъ лицо, къ купеческому словію принадлежащее.

9) Иногороднымъ мѣщанамъ, постоянно или временно въ столицѣ находящимся, для продажи товаровъ, по довѣренности одного лица, право на торговлю имѣющаго, воспрещается производство дѣлъ торговыхъ и комиссій за счетъ двухъ и многихъ лицъ, кромѣ дѣла своего хозяина.

10) Съ иногородныхъ купцовъ, извѣстныхъ подъ названіемъ комиссіонеровъ и производящихъ здѣсь торговлю за счетъ двухъ и болѣе лицъ, взимать въ пользу города акциза по 50 рублей.

11) Иногородныхъ купцовъ, находящихся въ прикащикахъ въ торговыхъ заведеніяхъ мѣстахъ, лавкахъ и на дворахъ, обложить въ доходъ города по 25 руб.

12) Съ иногородныхъ купеческихъ дѣтей и прочихъ членовъ иногородныхъ купеческихъ семействъ, занимающихъ здѣсь по промысламъ и торговлѣ комиссіонерскія или прикащичьи должности, взимать въ пользу города по 20 р.

Примѣчаніе. Изъ правила сего исключаются иногородныя купеческія дѣти и другіе члены иногородныхъ купеческихъ семействъ, производящіе здѣсь торговые промыслы отъ имени начальниковъ сихъ семействъ, объявившихъ общіе съ ними капиталы.

13) Крестьянъ, отправляющихъ прикащичьи должности у здѣшнихъ купцовъ и мѣщанъ въ мелочныхъ лавкахъ, освободивъ за прошедшее время отъ тягостнаго и неуравнительнаго акциза, ограничить впредь съ нихъ городской сборъ 15-ю руб. въ годъ, распространивъ таковой сборъ и на прикащиковъ изъ крестьянскаго состоянія, находящихся въ разныхъ торговыхъ заведеніяхъ, мѣстахъ и на дворахъ, а также и на иногородныхъ мѣщанъ, прикащичьи должности по торговлѣ и промыслу отправляющихъ.

14) Торгующіе здѣсь крестьяне остаются

при платежѣ акциза въ пользу С.-Петербурга на прежнее основаніи, то есть, на правилахъ, особо по сему предмету для нихъ изданныхъ.

15) Вносъ акциза въ городскую думу, слѣдующаго съ иногородныхъ купцовъ и мѣщанъ, а также и крестьянъ, въ прикащикахъ здѣсь находящихся, возлагается на обязанность хозяевъ ихъ.

16) Во избѣжаніе недоразумѣній по взиманію акцизовъ, съ прикащиковъ учрежденныхъ, постановляется; что-бы прикащикомъ признаваемъ былъ тотъ токмо, кто управляетъ торговымъ заведеніемъ, лавкою, мѣстомъ или дворомъ. Помощникъ же сихъ прикащиковъ, или сидѣльцы, при нихъ состоящіе, взиманію акциза въ пользу города не подвергаются.

Правила сіи, относясь единственно къ С.-Петербургу, могутъ примѣнены токмо быть къ столицѣ Московской, какъ состоящей въ одинаковомъ почти положеніи съ С.-Петербургомъ. На прочіе же города оныхъ не распространять и опредѣленные въ пользу городовъ съ иногородныхъ купцовъ, въ нихъ торгующихъ, акцизы отменить; оставивъ часть сію въ томъ самомъ положеніи, въ каковомъ находилась она, до изданія дополнительнаго постановленія о устройствѣ гильдій. Изъ сего исключаются тѣ только города, для коихъ изданы особыя мѣстные положенія о устройствѣ доходовъ и расходовъ, съ допущеніемъ и нѣкотораго сбора по сей части. Положенія сіи остаются въ своей силѣ, до утвержденія новыхъ о приходахъ и расходахъ по симъ городамъ смѣтѣ.

Таковыя соображенія свои по настоящему дѣлу онъ представляетъ на благоусмотрѣніе и уваженіе Государственнаго Совѣта.

Департаментъ Государственной Экономіи, признавая мѣру, представленную Управляю-

щимъ Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ необходимою, къ пресѣченію встрѣчающихся недоразумѣній по сбору акциза въ пользу столичныхъ думъ, и облегчительною для людей обязанныхъ платежемъ сего акциза, сверхъ того соразмѣренною съ обширностью торговли и промысла разныхъ лицъ, по уваженію къ которымъ, дѣйствительно слѣдуетъ, въ прочихъ городахъ, кромѣ столицъ, означенный акцизъ отменить, — *полагаетъ*: мнѣніе Управляющаго Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ утвердить во всѣхъ частяхъ, съ тѣмъ только, чтобы опредѣляемыя нынѣ правила, по сбору акциза, введены были въ Москвѣ не прежде, какъ по предварительному сношенію его съ тамошнимъ военнымъ генералъ-губернаторомъ; удобно ли будетъ учредить оныя по примѣру С.-Петербурга, поелику доходы Московской думы не въ такомъ избыточномъ положеніи находятся, какъ здѣшніе.

Но какъ по отзыву Предсѣдателя Департамента Экономіи, изъявлена Министру финансовъ Высочайшая воля, о новомъ пересмотрѣ гильдейскаго положенія въ теченіи будущаго года, то, предоставитъ Управляющему Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ извѣстить въ свое время Министра финансовъ о перемѣнахъ по акцизному сбору въ пользу городовъ, дабы перемѣны сіи извѣстны ему были въ полной мѣрѣ, при составленіи новаго положенія устройствѣ гильдій и торговлѣ прочихъ состояній.

Подлинный подписали: кн. Алексѣй *Куракинъ*, Иванъ *Тутолминъ* и кн. Сергій *Салтыковъ*.

1827 г. января 17 заключеніе Департамента утверждено Общимъ Совѣта Собраніемъ (*).

Журналъ № 96.

О безпорядкахъ, бывшихъ при торгахъ на содержаніе почтовыхъ лошадей, по Вологодской губерніи.

Декабря 3. Слушана записка Министра финансовъ, о безпорядкахъ, бывшихъ при торгахъ на содержаніе почтовыхъ лошадей по Вологодской губерніи.

Въ представленіи Государственному Совѣту Министерства финансовъ отъ 25-го мая сего года упомянуто было, между прочимъ, о без-

порядкахъ, при торгахъ, на содержаніе почтовыхъ лошадей, по Вологодской губерніи, обна-

(*) Мнѣніе Общаго Собранія Государственнаго Совѣта, о нѣкоторыхъ облегченіяхъ по гильдейскимъ повинностямъ Высочайше утверждено 21 декабря 1827 г. и опубликовано Сенатомъ 24 декабря того же года См. Второе П. С. З. т. I. № 1611. (Ред.)

руженныхъ тамошнимъ губерскимъ прокуроромъ.

Безпорядки сіи заключались въ слѣдующемъ:

1) На содержаніе въ городѣ Кадниковѣ почтовой станціи контрактъ заключенъ съ купцами Иваномъ и Степаномъ Слугиными и мѣщаниномъ Иваномъ Головинымъ; но довѣренность, на заключеніе сего контракта, представлена только двумя, Иваномъ Слугинымъ и Иваномъ Головинымъ.

2) Яренскаго уѣзда, Шажамскаго селенія, на содержаніе станціи Тыдорской, контрактъ заключенъ съ крестьяниномъ Алексѣемъ Яковлевымъ Одинцовымъ и Алексѣемъ Дмитриевымъ Борисовымъ; по торговой же запискѣ и протоколу осталась сія станція за Яковомъ Одинцовымъ, отъ коего и довѣренности на взятіе въ содержаніе сей станціи не представлено.

3) Того же уѣзда, Шажамскаго волостного правленія, на содержаніе Арабацкой станціи контрактъ написанъ на имя крестьянъ: Алексѣя Борисова и Юва Одинцова, но по торговой запискѣ значится за однимъ Борисовымъ.

4) На содержаніе Григорьевской станціи, въ Грязовецкомъ уѣздѣ, оказались два контракта: 1) написанный въ мартѣ мѣсяцѣ, гдѣ содержателями показаны крестьяне: Федоръ Даниловъ, Никита Андреевъ; 2) писанный въ апрѣлѣ на ту же Григорьевскую и Леоновскую станціи, гдѣ содержателями значатся крестьяне: Иванъ Ермолаевъ, Федоръ Васильевъ и Ларіонъ Ермолаевъ.

5) Контракты на содержаніе станцій писаны по образцу, изъ давнихъ временъ установленному; кондицій для тѣхъ контрактовъ не было составлено и торги производились безъ представленія сихъ кондицій желающимъ; и наконецъ,

6) Въ заключенныхъ нынѣ контрактахъ вовсе умолчано о возкѣ эстафетъ и неизвѣстно на кого она возложена.

О всѣхъ сихъ безпорядкахъ Вологодская казенная палата донесла: а) На содержаніе въ городѣ Кадниковѣ почтовой станціи контрактъ заключенъ съ купцами: Иваномъ и Степаномъ Слугиными и мѣщаниномъ Иваномъ Головинымъ, но довѣренность для торговъ на станціи дана отъ Кадниковскаго мѣщанскаго общества на 25.000 р. Ивану Слугину и Ивану Головину, которые и къ торгамъ по оной допущены были; при заключеніи же контракта сами они

упросили вписать въ оный въ товарищество къ нимъ Степана Слугина, меньшаго брата купцу Ивану Слугину, на случай, чтобы онъ, во время отлучекъ для торговли, вмѣсто большаго брата, всегда оставался въ отвѣтственности по контракту съ мѣщаниномъ Головинымъ; контрактъ сей всѣ они трое подписали своеручно. б) Яренскаго уѣзда, Шажамскаго селенія, крестьянинъ Яковъ Одинцовъ торговался, по довѣренности сына своего Алексѣя Яковлева Одинцова, представивъ въ залогъ данное сыну его поручительство мірскаго общества, засвидѣтельствованное въ волостномъ правленіи; когда же осталась за нимъ Тыдорская станція, то контрактъ написанъ на имя сына его, Алексѣя Одинцова, а вмѣсто его, къ оному Яковъ Одинцовъ руку приложилъ, по довѣренности сына своего. Вписанъ же въ контрактъ товарищемъ крестьянинъ Алексѣй Борисовъ, по собственному желанію подрядчика Одинцова, однакожь Борисовъ представилъ въ залогъ особое поручительство, данное ему отъ мірскаго общества. в) Того же уѣзда, Шажамскаго волостного правленія, за крестьяниномъ Алексѣемъ Борисовымъ осталась въ содержаніи Арабатская станція; въ контрактѣ же написанъ товарищемъ крестьянинъ Ювъ Одинцовъ, по собственному желанію Борисова, и, находясь при торгѣ, представилъ поручительство, особо данное ему отъ мірскаго общества. г) Григорьевская почтовая станція осталась въ содержаніи помѣщицы Чернавской, за крестьянами Федоромъ Даниловымъ и Никитой Андреевымъ, съ коими и контрактъ на оную заключенъ. За крестьянами же Кологривовымъ, Иваномъ Ермолаевымъ, Федоромъ Васильевымъ и Ларіономъ Ермолаевымъ осталась въ содержаніи одна Леоновская станція, а Григорьевская, хотя и вписана въ тотъ же контрактъ, но сіе послѣдовало отъ ошибки писца, о чемъ въ рукоприкладствѣ подъ тѣмъ контрактомъ и объяснено. д) Контракты на содержаніе станцій писаны дѣйствительно по образцу, изъ давнихъ временъ установленному; вновь же кондицій для нихъ не было составлено, потому, что торговавшіеся на взятіе въ содержаніе станцій подрядчики были всѣ почти тѣ же, которые содержали оныя и въ прошедшемъ предъ симъ трехлѣтіи, коимъ было объявлено въ присутствіи, что торги имѣютъ быть произведены, согласно заключеннымъ на истекающее трехлѣтіе контрактамъ,

съ которыхъ коши у нихъ находились; но если бы подрядчики не были дѣйствительно извѣстны о предлагавшейся имъ обязанности, то не могли бы на оную и торговаться. е) Въ заключенныхъ на текущее трехлѣтне контрактѣхъ о возкѣ эстафетъ особенно не упомянуто, а отправленіе оныхъ заключается подъ общимъ названіемъ почты; о чемъ извѣстно и самимъ подрядчикамъ, которые, какъ въ прежнія, такъ и въ нынѣшнее трехлѣтія, возку эстафетъ отправляли и отправляютъ на равнѣ съ почтою. ж) Исправное отправленіе почтовой повинности обезпечено отъ владѣльческихъ крестьянъ залогами ихъ помѣщиковъ, а отъ казенныхъ поручительствами мірскихъ обществъ. з) Бывшіе при торгахъ на почтовыхъ станціяхъ крестьяне желали взять оныя въ содержаніе большею частію артелями; торговались же отъ каждой артели по одному человѣку, а при заключеніи контрактовъ записывались въ оныя по общему согласію все тѣ, которые въ поручительствахъ мірскихъ обществъ поименованы.

Вологодскій губернскій прокуроръ нашель: 1) Что за довѣренность на взятіе крестьяниномъ Яковомъ Одинцовымъ въ содержаніе Тыдорской станціи принята надпись, сдѣланная на данной отъ мірскаго общества сыну его довѣренности, заключающаяся въ слѣдующемъ: „1825 года января 3-го дня, Шажамскаго селенія, крестьянинъ Алексѣй Одинцовъ, по неспособности своей отправиться къ торгамъ въ казенную палату, довѣрять по сему одобренію вступить въ подрядъ, на содержаніе почтовыхъ станціи, отцу своему родному, крестьянину же, Якову Одинцову, въ чемъ и подписуюсь. По личной просьбѣ означеннаго Алексѣя Одинцова крестьянинъ Емельянъ Одинцовъ руку приложилъ.“ Довѣренность сію, по замѣчанію губернскаго прокурора, нигдѣ ни кѣмъ, даже и въ волостномъ правленіи не засвидѣтельствованную, ни въ какое присутственное мѣсто, какъ недѣйствительную, принять не слѣдовало. 2) О Григорьевской станціи, на которую заключены два контракта съ разными лицами, объясненіе въ рукоприкладствѣхъ подъ однимъ изъ контрактовъ, можетъ быть имъ, прокуроромъ, и незамѣчено, но таковое объясненіе въ рукоприкладствѣхъ должно относить на поправки, почпки и приписки въ документъ, а не на уничтоженіе цѣлаго документа. 3) Кондиціи контрактовъ, по самому измѣненію приемлемой обязанности контрагент-

тами, необходимо должны были отъ прежнихъ лѣтъ во многомъ различествовать; ибо число лошадей на станціяхъ уменьшено и содержатели станціи обязаны возить почты по всемъ трактамъ, съ полученіемъ за то прогоновъ изъ почтамта; что, до причисленія ямщиковъ къ прочимъ крестьянамъ казеннаго вѣдомства, не входило въ обязанность прежнихъ подрядчиковъ. Слѣдовательно, по основанію прежнихъ контрактовъ, если бы торговались и имѣли съ нихъ коши, не могли они сдѣлать въ отношеніи приемлемой ими обязанности никакого соображенія.

Вологодская казенная палата противу сего объяснила, что довѣренность, представленная при торгахъ въ палату крестьяниномъ Яковомъ Одинцовымъ, данная отъ мірскаго общества сыну его Алексѣю Одинцову, писана рукою волостного писаря и на оной, какъ свидѣтельство въ волостномъ правленіи, такъ и довѣрительная отъ Алексѣя Одинцова, отцу его, надпись писаны въ одно 3-е число января 1825 года тѣмъ же самымъ писаремъ, а контрактъ, на содержаніе оставшейся по торгамъ Тыдорской станціи, заключенъ не съ Яковомъ Одинцовымъ, а съ вышепомянутымъ сыномъ его; каковая станція имъ съ 1-го января сего года и содержится въ надлежащей исправности, слѣдовательно и въ довѣрительной надписи никакой несправедливости замѣчать не можно; что объясненіе въ рукоприкладствѣхъ подъ контрактомъ на Леоновскую станцію написано не на уничтоженіе того контракта, а на ошибочную только приписку въ оный Григорьевской станціи и что о количествѣ, сколько на какой станціи лошадей содержать и кого на оныхъ возить должно, контрагенты извѣщены были при торгахъ чрезъ торговую записку.

Генералъ-губернаторъ Архангельскій, Вологодскій и Олонецкій увѣдомилъ Министра финансовъ, что оправданія Вологодской казенной палаты и сдѣланные возраженія тамошняго губернскаго прокурора были уже въ виду его.

Нынѣ генералъ-губернаторъ вновь сообщаетъ, что непредъявленіе при торгахъ новыхъ кондицій, сообразныхъ существенному измѣненію въ отправленіи почтовой гоньбы на настоящее трехлѣтне, служило поводомъ содержателямъ Никольскихъ почтовыхъ станціи уклоняться отъ возки эстафетъ, къ совершенному затрудненію мѣстнаго начальства.

Изъ доставленнаго же генераль-губернаторомъ въ копию опредѣленія казенной палаты, 28-го іюля текущаго года состоявшагося, вслѣдствіе сообщенія губернскаго правленія отъ 25 минувшаго января, видно, что означенныя станціи остались почти за одними прежними содержателями, коимъ подтверждено отправлять эстафеты на равнѣ съ почтами, подобно тому, какъ и прежде ими выполняема была сія обязанность.

Министръ финансовъ, разсмотрѣвъ вышеизложенныя обстоятельства, полагаетъ: что хотя, по удостовѣренію казенной палаты, исправное отправленіе почтовой повинности обезпечено отъ владѣльческихъ крестьянъ залогами ихъ помѣщиковъ, а отъ казенныхъ поручительствами мірскихъ обществъ и подрядчики почти всѣ прежніе; но какъ, по случаю измѣненія означенной повинности, отъ уменьшенія числа почтовыхъ лошадей и перечисленія ямщиковъ въ казенные поселяне, не было предъявлено подрядчикамъ новыхъ кондцій и въ заключенныхъ съ ними контрактахъ не опредѣлено точными словами, въ числѣ прочихъ статей, и о возкѣ эстафетъ; то въ случаѣ

невыполненія кѣмъ-либо изъ почтсодержателей сей обязанности, всякій, могущій отъ того произойти казнѣ ущербъ, обратитъ на отвѣтственность участвовавшихъ въ заключеніи и утвержденіи таковыхъ съ ними контрактовъ, оставя между тѣмъ сіи контракты въ настоящемъ ихъ положеніи, какъ приведенныхъ уже въ дѣйствіе съ 1 января сего года. Гражданскому же губернатору подтвердить при семъ озаботиться, съ его стороны, дабы почтовая и эстафетная гоньба отправляема была безъ малѣйшей остановки, согласно установленному на то порядку. А на будущее время поставить въ обязанность генераль-губернатору, при каждой перемѣнѣ въ исправленіи почтовой повинности, давать губернскому начальству, для составленія съ почтсодержателями условій, надлежащія наставленія.

Департаментъ Государственной Экономіи, находя мнѣніе Министра финансовъ основательнымъ, *полагаетъ*: оное утвердить.

Подлинный подписали: кн. Алексѣй *Курякинъ*, Иванъ *Туголминъ* и кн. Сергій *Салтыковъ* (*).

Журналь № 97.

О положенномъ на бывшаго Новгородскаго оберъ-форстмейстера Адама Кронека денежномъ взысканіи.

Декабря 10. По Высочайшему соизволенію разсматривано дѣло, о положенномъ на бывшаго Новгородскаго оберъ-форстмейстера Кронека денежномъ взысканіи, за вырубленный для военнаго поселенія лѣсъ въ дачѣ маіора Воцкаго.

Существо сего дѣла состоитъ въ слѣдующемъ:

Изъ Семидостивѣйше пожалованныхъ сенатору Туголмину въ Новгородской губерніи земель, на которыя въ 1808-мъ году, по взысканіи пошлинъ, выданы ему и планы; продалъ онъ въ 1811-мъ году пустошь Крутикъ, изъ 459-ти десятинъ состоящую, маіору Воцкому, который тогда же и вступилъ во владѣніе оною.

Черезъ 8-мъ лѣтъ послѣ того, указомъ Сената, отъ 10-го сентября 1819 года, предписа-

но было: отданныя по Всемилостивѣйшему пожалованію земли, по Сенатомъ еще не утвержденныя, немедленно внести въ число оброчныхъ статей, и изъ послѣдне-состоявшагося оброка оставить за тѣми, кому онъ въ пожалованіе отданы, буде сего сами они пожелаютъ; а если не согласятся, то, отобравъ отъ нихъ, отдать тѣмъ, за кѣмъ послѣднія цѣны состоялись.

(* По полученному отъ Министра финансовъ извѣщенію, что онъ, по предмету возки эстафетъ въ Вологодской губерніи, вошелъ въ новое сношеніе съ генераль-губернаторомъ Миницкимъ, журналь сей Департамента Государственной Экономіи (№ 96) былъ приостановленъ. Затѣмъ 26 февраля и 16 марта 1827 года, дѣло это разсматривалось вновь въ Департаментѣ Государственной Экономіи, см. журналь 1827 г. № 20. (Ред).

Поелику по дѣламъ Новгородской казенной палаты, оставшимся отъ случившагося въ корпусѣ присутственныхъ мѣстъ въ 1809 году пожара, не видно было, утверждена-ли означенная пустошь Крутикъ за Тутолминымъ Правительствующимъ Сенатомъ и было ли о семъ ему представляемо, а равно и объ исключеніи сей земли изъ оклада, предписанія еще не было; то казенная палата означенную пустошь и ввела съ прочими къ отдачѣ въ оброкъ, и, по произведеніи торговъ, утвердила оную на пять лѣтъ за губервскимъ секретаремъ Абаляхинымъ.

На сіе распоряженіе казенной палаты маіоръ Воцкій жаловался Правительствующему Сенату и просилъ предписать: принадлежащую ему, Воцкому, по праву законному землю, отданную Новгородскою казенною палатою въ оброчное содержаніе въ постороннее лицо, отобравъ какъ собственность его, приобрѣтенную капиталомъ, отдать по прежнему въ его владѣніе, въ томъ самомъ видѣ, какъ находилась во владѣніи его, просителемъ, безъ всякаго ущерба.

Прошеніе сіе и вытребованное противу онаго отъ Новгородской казенной палаты объясненіе препровождены были, при указѣ отъ 16 января 1822 года, на предварительное заключеніе Министру финансовъ.

Между тѣмъ 9 ноября 1821 года, генералъ графъ Аракчеевъ сообщилъ Министру юстиціи о представленіи Новгородскаго оберъ-форстмейстера, что Департаментъ Государственныхъ Имуществъ предписалъ ему, чтобы въ земляхъ, отданныхъ Новгородскою казенною палатою въ прежнее время разнымъ лицамъ во владѣніе, по Всемилоствѣйшему пожалованію, безъ утвержденія Правительствующаго Сената, о коихъ чинится разсмотрѣніе по Министерству финансовъ и кои по указу Сената, 10 декабря 1819 года, поступили въ вѣдомство лѣсного управленія Новгородской губерніи, не дозволять ни на какія надобности вырубки лѣсовъ, а именно: Крестецкаго уѣзда въ дачахъ: 1) Отрѣзанной отъ деревни Вишерки и Выставки селища дѣйствительнаго статскаго совѣтника Леонтьева, а отъ него купленной купцомъ Зубчаниновымъ. 2) Пустошь Крутикъ сенатора Тутолмина, а отъ него купленной маіоромъ Воцкимъ; и 3) Пустошь Виткѣ Г.г. Кологривовыхъ. По Высочайшему повелѣнію графъ Аракчеевъ просилъ Министра юстиціи увѣдо-

мить его, въ какомъ положеніи находятся дѣла, производящіеся въ Правительствующемъ Сенатѣ о сихъ трехъ участкахъ земли; и притомъ сообщилъ, что Государь Императоръ повелѣлъ ему предварительно объявить, что лѣса земель сихъ нужны для военнаго поселенія, а потому и не могутъ быть отданы въ частное владѣніе; а тѣмъ менѣе по существующимъ законамъ, не будучи еще утверждены Правительствующимъ Сенатомъ за настоящими владѣльцами, быть перепродаваемы въ другія руки.

Министръ юстиціи копію съ сего отношенія предложилъ Правительствующаго Сената Межевому департаменту, который, вида изъ учиненной въ ономъ справки, что отданныя Новгородскою казенною палатою въ пожалованіе дѣйствительному статскому совѣтнику Леонтьеву и Кологривовымъ, въ Крестецкомъ уѣздѣ, лѣса, во владѣніе ихъ Сенатомъ еще не утверждены, и притомъ о земляхъ Кологривовыхъ, могутъ-ли онѣ отданы быть въ ихъ владѣніе, предоставлено сдѣлать разсмотрѣніе Министру финансовъ, 14-го ноября 1821 года опредѣлилъ: по надобности въ оныхъ лѣсахъ, состоящихъ при деревняхъ: Вишеркѣ и Выставкѣ и въ пустошѣ Виткѣ, для военнаго поселенія, Новгородскою казенною палатѣ предписать, чтобы она лѣса сіи, во исполненіе объявленнаго Высочайшаго повелѣнія, отъ Леонтьева и Кологривовыхъ отобрала по прежнему въ казенное вѣдомство, предоставивъ имъ вмѣсто оныхъ таковое же количество избрать изъ другихъ казенныхъ свободныхъ земель. Что же принадлежитъ до отданныхъ Тутолмину въ пустошь Крутикъ лѣсовъ, то какъ оныя во владѣніе его Новгородскою казенною палатою отданы, во исполненіе указа Правительствующаго Сената отъ 1-го августа 1807 года, до состоянія объявленнаго въ 12 день октября 1809 года указа (*), о неотдачѣ, безъ Высочайшей воли, земель съ лѣсами по Всемилоствѣйшему пожалованію, и на оныя ему Тутолмину планы выданы въ 1807 же году; Сенатъ къ отобранію оныхъ отъ него, *за силою сего утвержденія* и по основанію именнаго Высочайшаго 1820 года марта 12-го дня (**), о раздачѣ Всемилоствѣйше пожалованныхъ земель, указа 7-го пункта, приступитъ самъ собою не можетъ.

Бывшій Министръ финансовъ, во исполненіе

(*) П. С. З. 23904.

(**) П. С. З. 28195.

предписанія Сената 1-го департамента отъ 16 января 1822 года, донесъ оному, что объ упомянутой пустошѣ Крутикѣ сносился онъ съ генераломъ графомъ Аракчеевымъ и просилъ увѣдомленія, слѣдуетъ-ли, отданныя сенатору Тутолмину, земли оставить въ его владѣніи, или объ оныхъ послѣдовало другое распоряженіе? Въ отвѣтъ на сіе графъ Аракчеевъ извѣстилъ Министра финансовъ, что вслѣдствіе опредѣленія Правительствующаго Сената, онъ сообщилъ Министру юстиціи 11 января 1822 г., чтобы пустошь Крутикъ отъ казенныхъ дачъ, изъ коихъ производима будетъ вырубка лѣсовъ для военныхъ поселеній, отмежевать при депутатѣ со стороны военного поселенія и провести межевую линію, на тотъ конецъ, чтобы по невѣдѣнію рубщикомъ не могла произойти вырубка деревъ изъ той части лѣса, какая сенатору Тутолмину принадлежитъ. А Комитетъ Министровъ сообщилъ ему, Министру финансовъ, выписку изъ журнала онаго 11 апрѣля 1822 года отомъ, чтобы земли сенатора Тутолмина, *какъ отданныя ему правильно и утвержденныя за нимъ Сенатомъ, оставить въ его владѣніи.* Бывшій Министръ финансовъ, донося объ ономъ Правительствующему Сенату и прилагая копію съ упомянутой выписки изъ журнала Комитета Министровъ, присовокуплялъ, что по содержанію отзыва къ нему и запискѣ генерала графа Аракчеева, въ Комитетъ Министровъ внесенной, пустошь Крутикъ въ количествѣ 459 дес. 2.150 саж., отданную сенатору Тутолмину, а нынѣ по покупкѣ принадлежащую майору Воцкому, въ казенномъ вѣдомствѣ считать уже не слѣдуетъ и потому полагалъ: исключивъ оную изъ числа казенныхъ, утвердить за майоромъ Воцкимъ.

28 сентября 1822 года майоръ Воцкій, въ поданномъ Правительствующему Сенату прошеніи, излагая существо прежней его Сенату просьбы и вытребованнаго противу оной отъ Новгородской казенной палаты рапорта, присовокуплялъ: что въ началѣ 1821 года на означенной пустошѣ Крутикѣ учинена порубка строевыхъ деревъ, коихъ по личному его, Воцкаго, на мѣстѣ осмотра и свидѣтельству Крестецкаго земскаго суда 5 апрѣля 1821 года, съ коего представилъ копію, вырублено и вывезено отъ 3 до 4 саж. длиною, и отъ 4 $\frac{1}{2}$ до 7 вершк. въ отрубѣ толщиною, 13.139 бревенъ, да такихъ же длиною отъ 2 до 2 $\frac{1}{2}$ сажень, толщиною въ отрубѣ отъ 7 $\frac{1}{2}$ до 8 верш-

ковъ, 1.213, а всего 14.352 бревна, изъ коихъ восьмая только часть еловыхъ, а прочія сосновыя да еще такихъ же срублено и оставлено въ лѣсу до 5.000 деревъ; каковыя всѣ срубленныя бревна были на корню отъ 8-ми до 10-ти сажень вышиною, да и кромѣ сего погублено порубкою множество лѣса, годнаго на домашнія сельскія потребности. О каковыхъ порубкахъ лѣсовъ подано было отъ него, Воцкаго, прошеніе въ Новгородское губернское правленіе сентября 1-го дня 1821 года (съ коего также приложилъ копію); о учиненіи вѣрнѣйшаго освидѣтельствованія и допроса подъ присягою, кѣмъ именно и сколько вырублено? но сдѣлано-ли по сему исполненіе, того по сіе время ему, Воцкому, неизвѣстно; вершины же и сучья отъ сказаннаго строевого лѣса, валяясь въ безпорядкѣ по всей его пустошѣ, могутъ угрожать пожаромъ; что хотя сей порубкѣ сначала и препятствовалъ Крестецкій форстмейстеръ въ декабрѣ 1820 года, называя сію пустошь Крутикъ по крайней мѣрѣ спорною и на основаніи 6-го пункта мнѣнія Государственнаго Совѣта, 13-го іюля 1816 года Высочайше утвержденнаго (*), не подлежащую къ рубкѣ на ней лѣсовъ; но Новгородскій оберъ-форстмейстеръ Кронекъ, вопреки сему, предписалъ строжайше Крестецкому форстмейстеру не запрещать рубки лѣсовъ для военного поселенія, какъ въ пустошѣ Крутикѣ, такъ и въ прочихъ съ нею граничащихъ, ссылаясь на Высочайшее якобы повелѣніе, какъ явствуетъ изъ приложенной при томъ прошеніи копіи съ отношенія его къ генерал-майору Эйлеру отъ 21-го декабря 1820 года. Что когда одна изъ дочерей его, Воцкаго, утруждала просьбою Государыню Императрицу Марію Ѳеодоровну, о заступленіи противу толь несправедливаго лишенія его, Воцкаго, единственной собственности и о удовлетвореніи за порубленный и вывезенный лѣсъ, то на предписаніе Министра финансовъ, тотъ же Новгородскій оберъ-форстмейстеръ ему донесъ, что сія пустошь яко бы не его, Воцкаго, а собственно казенная, и хотя въ 1807 году отдана была казенною палатою, по Всемилостивѣйшему пожалованію, въ число четырехъ тысячъ десятиныхъ сенатору Тутолмину, но не бывъ

(*) П. С. З. 26333.

исключена изъ оброчныхъ статей, находилась у него же въ оброкѣ по 1813 годъ, затѣмъ, по неутвержденію таковой отдачи Правительствующимъ Сенатомъ за Тутолминнымъ, поступила въ 1820 году въ завѣдываніе Новгородскаго лѣснаго управления и назначена къ вырубкѣ лѣсовъ для военнаго поселенія, по требованію генераль-маіора Эйлера. О такомъ оберъ-форстмейстера отзывѣ, Министръ финансовъ донесъ Государынѣ Императрицы Маріи Феодоровнѣ и въ такомъ же смыслѣ дочьего, Воцкаго, была о семъ увѣдомлена чрезъ Вилламова, и такимъ образомъ просьба сія осталась безъ уваженія; а хотя 1822 года января 23 дня, по отношенію графа Аракчеева къ Министру юстиціи и предписано о учиненіи надлежащаго распоряженія, чтобы лѣсная дача сенатора Тутолмина, въ пустошѣ Крутикѣ состоящая, при депутатѣ со стороны военнаго поселенія, отмежевана была отъ казенныхъ дачъ, и чтобы между ними проведена была межевая линія, но между тѣмъ въ пустошѣ сей строевой и прочій лѣсъ уже вырубленъ прежде всего казенными людьми, и началась таковая незаконная порубка еще съ 1820 года, безъ вѣдома настоящаго владѣльца, которымъ почитается сенаторъ Тутолминъ, а объ немъ, Воцкомъ, не сказано ни слова, тогда какъ онъ состоитъ законнымъ владѣльцемъ той пустоши уже 11 лѣтъ. И какъ онъ, Воцкій, претерпѣлъ сугубое раззореніе: во первыхъ, отъ переименованія казенною палатою собственной по пустоши казенною; а во вторыхъ, отъ истребленія бывшаго на ней строеваго и другого лѣса; то и просилъ употребить законныя мѣры къ скорѣйшему возвращенію по прежнему въ его, Воцкаго, владѣніе сказанной пустоши Крутикъ, въ томъ видѣ, какъ она послѣ вышеозначенной порубки осталась съ нетронутыми еще на корню деревьями и къ удовлетворенію его, какъ законы повелѣваютъ, за насильственное отнятіе его земли, а особенно за истребленіе лѣсовъ и за лишеніе его, Воцкаго, въ теченія столь долгаго времени съ нея доходовъ; равнобѣрно предписать Новгородскому губернскому правленію, дабы, согласно поданной имъ 1 сентября 1821 года вышеупомянутой просьбѣ, приказало оно кому слѣдуетъ учинить вѣрное освидѣтельствованіе, сколько, послѣ исчисленной уже порубки строеваго лѣса, еще вырублено и какихъ именно величиною и толщиною деревъ, и изслѣдовать: кѣмъ именно сія вторичная порубка произве-

дена, дабы онъ, Воцкій, и въ семъ случаѣ не могъ потерпѣть чувствительнаго для себя убытка.

Изъ представленнаго при сей просьбѣ маіоромъ Воцкимъ отношенія Новгородскаго оберъ-форстмейстера Кронека къ генераль-маіору Эйлеру, отъ 21 декабря 1820 года, видно, что Крестецкій форстмейстеръ 17 того декабря представилъ ему, Кронеку, копію съ отношенія своего къ генераль-маіору Эйлеру за № 267, на счетъ сдѣланнаго имъ запрещенія нижнимъ воинскимъ чинамъ рабочаго баталіона, о нерубкѣ для военнаго поселенія въ пустошѣ Крутикѣ, вмѣющей въ себѣ лѣсу 459 дес. 2150 саж., назначенной во Всемилостивѣйшее пожалованіе сенатору Тутолмину, но вышнимъ Правительствомъ за нимъ не утвержденной, строевыхъ деревъ, по причинѣ, что хотя она и обращена въ казенное вѣдомство, но слѣдуетъ считать ее спорною и рубки, на основаніи 6-го пункта мнѣнія Государственнаго Совѣта, 13 іюля 1816 года Высочайше утвержденнаго, производить не должно. Что онъ, оберъ-форстмейстеръ Кронекъ, сообразивъ отзывъ сей съ узаконеніями и предписаніями высшаго начальства, находитъ какъ оный, равно и самое воспрещеніе о нерубкѣ изъ пустоши Крутикъ лѣсу несогласнымъ съ правилами; почему и предписалъ 21 декабря строжайше Крестецкому форстмейстеру, дабы онъ отнюдь не запрещалъ рубки лѣсовъ для военнаго поселенія, какъ въ пустошѣ Крутикѣ, такъ и во всѣхъ казенныхъ дачахъ, въ Хубецкой и Рышевской вотчинахъ лежащихъ, равно и во Всемилостивѣйшее пожалованіе разнымъ лицамъ назначенныхъ, но вышнимъ Правительствомъ за вами не утвержденныхъ и оцѣтъ въ казну обращенныхъ, поелику Высочайшимъ повелѣніемъ, произрастающіе въ оныхъ волостяхъ лѣса, единственно назначены для военнаго поселенія; но велѣ-бы только счетъ о числѣ и мѣрѣ вырубаемыхъ деревъ, какъ Департаментомъ Государственныхъ Имуществъ предписано. О каковомъ распоряженіи считаетъ долгомъ увѣдомить и его, генераль-маіора Эйлера, съ тѣмъ, чтобы довелъ о семъ его распоряженіи до свѣдѣнія Главнаго надъвоеннымъ поселеніемъ начальника.

Правительствующаго Сената 1-й департаментъ, по выслушаніи всего онаго, 12 октября 1822 года опредѣлилъ: 1) Согласно постановленіямъ Правительствующаго Сената Межевого

департамента и мнѣнію Министра финансовъ, выше изъясненную, поступившую въ число всемилостивѣйше пожалованнаго сенатору Тутолмину количество земель, пустошь Крутикъ въ числѣ 459 дес. 2150 саж., которая отъ Тутолмина, по покупкѣ, перешла къ маіору Воцкому, исключивъ изъ казеннаго вѣдомства, утвердить во владѣніи маіора Воцкаго; 2) въ разсужденіи же изъясняемыхъ маіоромъ Воцкимъ, въ послѣднеподанной отъ него Правительствующему Сенату просьбѣ, убытковъ; то, не приступая по симъ предметамъ ни къ какому заключенію, означенную маіора Воцкаго просьбу, съ приложенными при ней документами, препроводить при указѣ къ Министру финансовъ съ тѣмъ, дабы, собравъ откоды слѣдуетъ противъ оной подлежащія свѣдѣнія, и снесясь касательно порубки лѣсовъ изъ упомянутой дачи для военнаго поселенія съ графомъ Аракчеевымъ, представилъ бы о всемъ томъ, со своимъ заключеніемъ, Правительствующему Сенату.

Министръ финансовъ Канкринъ донесъ Правительствующему Сенату, что, въ исполненіе означеннаго указа, предмѣстникъ его, графъ Гурьевъ, сносился съ генераломъ графомъ Аракчеевымъ, касательно вознагражденія маіора Воцкаго за лѣсъ, вырубленный для военнаго поселенія, по распоряженію Новгородскаго оберъ-форстмейстера въ 1820 году изъ пустоши Крутика, купленной Воцкимъ у сенатора Тутолмина, изъ числа отведенныхъ въ 1807 году Новгородскою казенною палатою земель, по Всемилоствивѣйшему пожалованію, полагая мнѣніемъ своимъ удовлетворить изъ казны маіора Воцкаго за вырубленные изъ пустоши его 14.152 сосновыхъ и еловыхъ дерева, длиною 3 и 4 сажень, толщиною 4 и 5 вершковъ, исчисленнаго Новгородскимъ оберъ-форстмейстеромъ суммою, чего тѣ бревна стоятъ, по установленнымъ попеннымъ деньгамъ, 6.091 р. 81 к.; каковая впрочемъ сумма превосходитъ и заплаченную имъ за всю пустошь цѣну 5.000 р.; или же, по крайней мѣрѣ, заплатить ему не болѣе того, что вырубленные деревья по качеству и размѣрамъ ихъ дѣйствительно стоятъ по мѣстнымъ цѣнамъ, существовавшимъ во время произведенной порубки. Что графъ Аракчеевъ требовалъ по сему предмету свѣдѣнія отъ генералъ-маіора Эйлера, который донесъ, что вырубка бревенъ по отводу Новгородскаго оберъ-форстмейстера изъ дачи Крутика, при-

надлежавшей прежде сенатору Тутолмину, производилась на 1821 годъ, въ которое время обошлись вывозкою на берега рѣкъ всѣ, обыкновенныхъ сортовъ, 120.280 бревенъ въ 69.990 р. 82 к., а за исключеніемъ 14.352, вырубленныхъ изъ дачи Крутика и вывезенныхъ по 37 $\frac{1}{2}$ к. 105.928 бревенъ, въ 64.608 р. 82 к., слѣдовательно каждое дерево обошлось вывозкою 61 к.; бревна же изъ упомянутой дачи Крутика, по близости ея къ рѣкѣ большой Вишерѣ, вывезены каждое по 37 $\frac{1}{2}$ коп. и дешевле прочихъ въ сложности 23 $\frac{1}{2}$ к., а потому, по соображеніи всей операціи по заготовленію лѣсовъ на 1821 годъ, имѣло военное поселеніе выгоды отъ полученія 14.352 бревенъ изъ дачи Крутика 3.372 р. 72 коп.; почему и какъ всѣ лѣса, бывшіе тогда менѣе 4-хъ вершковъ толщиною, остались въ пользу купившаго ту дачу маіора Воцкаго, то по мнѣнію генералъ-маіора Эйлера, за означенныя бревна достаточно опредѣлить три тысячи триста семьдесятъ два рубля семьдесятъ двѣ копейки, и что если бы Воцкій заботился объ отмежеваніи въ свое время упомянутой дачи Крутика отъ казенныхъ, то въ такомъ случаѣ она не была бы отведена для рубки лѣсовъ, и казна не понесла бы никакой кромѣ того издержки. Съ таковымъ мнѣніемъ генералъ-маіора Эйлера и графъ Аракчеевъ согласился. Онъ же, Министръ финансовъ, соглашаясь совершенно съ мнѣніемъ по сему Главнаго начальника военныхъ поселеній, присовокупилъ къ тому, что на счетъ изъясняемыхъ маіоромъ Воцкимъ убытковъ, отъ невладѣнія пустошью Крутикомъ, сверхъ вырубки лѣсовъ, со времени отобранія отъ него и отдачи оной Новгородскою казенною палатою въ оброчное содержаніе губернскому секретарю Абалихину, какъ видно изъ просьбы его съ платежомъ по 30 руб. въ годъ, то неужгодно-ли будетъ Правительствующему Сенату, по истребованіи о семъ отъ Новгородской казенной палаты свѣдѣнія, возратить маіору Воцкому оброчныя деньги сколько оныхъ съ 1820 года было собрано, поелику пустошь та признана ему принадлежащею. Впрочемъ все оное представлялъ на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената.

Послѣ сего маіору Воцкій, поданнымъ 16-го іюля 1823 года въ Правительствующій Сенатъ прошеніемъ, изъяснялъ: что къ вѣщшему раззоренію его, Воцкаго, онъ въ продолженіи производства дѣла сего понесъ еще нижеслѣдующіе убытки и именно: съ одной стороны отъ

занятія на упомянутой землѣ его, просителя, лѣтомъ 1822 года пахотныхъ и сѣнокосныхъ мѣстъ строевыми бревнами, неизвѣстно гдѣ вырубленными, кому принадлежащими и кѣмъ положенными; а съ другой и того болѣе отъ сожженія, неизвѣстно же ему, просителю, кѣмъ и какъ лѣсовъ, частію бывшихъ на корнѣхъ, а частію вѣтвей и сучьевъ, оставшихся послѣ извѣстной для военныхъ поселеній вырубки. О семъ, вновь посѣтившемъ его несчастіи, хотя и просилъ онъ отъ 23 октября 1822 года Крестецкій нижній земскій судъ произвести на мѣстѣ изслѣдованіе и хотя повторялъ прошенія свои того же года 21 декабря Новгородскому губернскому правленію и гражданскому губернатору, но произведено-ли слѣдствіе, приведены-ли въ точную извѣстность понесенные имъ, просителемъ, убытки отъ занятія означенныхъ мѣстъ и сожженія лѣсовъ и открыты-ли причины послѣднего доселѣ остается онъ, Воцкій, безъ всякаго свѣдѣнія и столько же неудовлетворительнымъ, сколько и по прежнему прошенію его въ означенное правленіе, поданному отъ 1 сентября 1825 года, коимъ просилъ о предписаніи Крестецкому земскому суду открыть формальнымъ слѣдствіемъ: сколько въ пустошѣ его Крутикѣ всего вообще вырублено деревъ, кѣмъ именно, какого качества и куда вывезены? равно сколько порубкою и вывозкою деревъ для военнаго поселенія попорчено мелкаго лѣса? А какъ Правительствующій Сенатъ въ отдѣленіи своемъ, по предмету утвержденія за нимъ, Воцкимъ, означенной пустоши и предоставленія Министру финансовъ разсмотрѣть обстоятельство въ разсужденіи вырубки изъ той пустоши для военнаго поселенія лѣса, касается токмо убытковъ, понесенныхъ имъ, Воцкимъ, отъ вырубки и вывозки лѣса въ количествѣ 14.352, а не всѣхъ вообще вырубленныхъ для помянутаго поселенія деревъ и попорченнаго лѣса; о каковыхъ убыткахъ вообще жаловался онъ Правительствующему Сенату 29 сентября 1822 года, прося вмѣстѣ съ тѣмъ, по приведеніи всего того въ извѣстность, доставить ему законное удовлетвореніе, то и просилъ, приведа чрезъ кого слѣдуетъ въ извѣстность всѣ вышеизвѣщенные понесенные имъ по дѣлу сему убытки, доселѣ еще вполнѣ неизчисленные, какъ-то: отъ причисленія земли его въ казенное вѣдѣніе, отъ вырубки и порчи въ оной лѣсовъ военнорабочими, сожженія оныхъ и отъ занятія пахотныхъ и сѣнокосныхъ

угодій, складкою на оныхъ чыхъ-то неизвѣстныхъ ему, Воцкому, строевыхъ деревъ, положивъ на мѣрѣ довѣющее ему за самовольную порубку и порчу лѣса удовлетвореніе, согласно указу 29 ноября 1820 года (*), на сей предметъ состоявшемуся, учинить и по прочимъ статьямъ, касательно удовлетворенія же его въ убыткахъ, законное рѣшеніе.

Правительствующаго Сената въ 1-мъ департаментѣ и послѣ въ Общемъ Собраніи, согласно съ предложеніемъ Министра юстиціи, определено, какъ изъ обстоятельствъ дѣла сего видно: а) что принадлежащая маіору Воцкому пустошь Крутикъ, при исполненіи указа Правительствующаго Сената 10 декабря 1819 года, о неутвержденныхъ за владѣльцами по пожалованію земляхъ, взята была въ завѣдываніе лѣсного управленія по тому уваженію, что Новгородская казенная палата, за сгорѣніемъ въ корпусѣ тамошнихъ присутственныхъ мѣстъ, 1809 года декабря на 29-е число, дѣлъ, не имѣла въ виду предписанія Сената объ утвержденіи сей пустоши, по пожалованію, за сенаторомъ Тутолминимъ, отъ коего она продана въ 1811 году настоящему ея владѣльцу, маіору Воцкому; и б) что бывший Новгородскій оберъ-форстмейстеръ, коллежскій совѣтникъ Кронекъ, имѣя въ виду: во 1-хъ, Высочайше утвержденное 13 іюля 1816 года мнѣніе Государственнаго Совѣта, воспреещающее строго производить порубку изъ находящихся въ спорѣ между казною и частными людьми лѣсовъ; во 2-хъ, предписаніе Министерства финансовъ, чтобы изъ пустоши Крутикъ не дозволять ни на какія надобности вырубки лѣсовъ; и въ 3-хъ возраженіе Крестецкаго форстмейстера, поставившаго на видъ Кронеку, означенное Высочайшее повелѣніе 13 іюля 1816 года; но Кронекъ, не взирая на все сіе, дозволилъ рубить для Новгородскаго военнаго поселенія, изъ принадлежащей маіору Воцкому пустоши Крутикъ, лѣсъ, коего по представленному въ Сенатѣ исчисленію вырублено сосновыхъ и еловыхъ 14.352 дерева, за которыя исчислено Новгородскимъ оберъ-форстмейстеромъ попенныхъ денегъ 6.091 р. 81 к. По всѣмъ симъ уваженіямъ маіора Воцкаго удовлетворить оную суммою: во 1-хъ, Согласно мнѣніямъ Главнаго надъ военными поселеніями начальника гене-

(*) П. С. З. 28474.

рала графа Аракчеева и Министра финансовъ, исчисленными генераль-маіоромъ Эйлеромъ 3.372 р. 72 к., которые и выдать ему, Воцкому, изъ суммъ, принадлежащихъ военному поселенію, въ пользу котораго поступилъ означенный вырубленный лѣсъ; во 2-хъ, недостающими въ число исчисленныхъ оберъ-форстмейстеромъ попенныхъ денегъ 2.719 р. 9 к., которые взыскать съ бывшаго Новгородскаго оберъ-форстмейстера коллежскаго совѣтника Кронекъ, яко виновнаго въ допущеніи произвестъ таковую неправильную порубку лѣса; въ 3-хъ, собранными съ той пустоши оброчными деньгами, сколько ихъ причтется со времени отобрания ее отъ маіора Воцкаго по день возвращенія ему оной; а что касается до выводимыхъ маіоромъ Воцкимъ разнаго рода убытковъ, понесенныхъ имъ чрезъ отобрание изъ владѣнія его пустоши Крутикъ, то предоставить ему, Воцкому, отыскивать оныхъ съ кого слѣдуетъ по законамъ. Поелику же маіоръ Воцкій, въ прошеніяхъ, въ Правительствующій Сенатъ поданныхъ, пишетъ, что кромѣ 14.352 деревъ, за которыя исчислена кѣ удовлетворенію его, Воцкаго, сумма 6.091 р. 81 к., оказалось еще въ порубкѣ до 5/т. деревъ, и хотя о сей послѣдней порубкѣ просилъ онъ, Воцкій, Новгородское губернское правленіе и губернатора приказать изслѣдовать, но удовлетворенія не получилъ; то по сему, не останавливая исполненія по предметамъ, уже обсужденнымъ и разрѣшеннымъ, положеніемъ 1-го Сената департамента, потребовать отъ Новгородскаго губернатора особо донесеніе: что учинено по означеннымъ, поданнымъ къ нему, губернатору, и въ губернское правленіе отъ маіора Воцкаго, прошеніямъ и приведена ли въ извѣстность, какъ показываемая имъ, Воцкимъ, послѣдняя порубка лѣса, такъ и другія изъясняемыя имъ въ тѣхъ прошеніяхъ обстоятельства, а между тѣмъ, буде просьбы тѣ остаются безъ всякаго по нимъ дѣйствія, то велѣть немедленно, къ удовлетворенію просителя, сдѣлать надлежащее на законномъ основаніи распоряженіе; а почему не учинено того прежде, доставить къ разсмотрѣнію Правительствующаго Сената объясненію, донося и о послѣдствіяхъ по сему со всею подробностію. О исполненіи всего онаго и посланы отъ Сената, кому слѣдуетъ, предписанія 20 марта 1825 года.

По на таковое рѣшеніе Сената, бывшій оберъ-форстмейстеръ Кронекъ принесъ въ нынѣш-

немъ году всеподданнѣйшую Государю Императору жалобу, въ коей, жалуясь, что онъ обвиненъ безъ взятія отъ него отвѣтовъ, оправдывается, противу обвиненія Сената, слѣдующимъ:

1) На счетъ закона, воспреещающаго порубку лѣсовъ въ дачахъ, находящихся въ спорѣ между казною и частными людьми, что лѣсъ въ пустошѣ Крутикъ, по неутвержденіи оной Сенатомъ за Тутолминымъ, былъ отданъ казенною палатою въ вѣдомство оберъ-форстмейстера въ видѣ казеннаго, а не спорнаго, и что о поступленіи сей пустоши въ совершенное распоряженіе Тутолмина и продажѣ имъ оной Воцкому, по дѣламъ оберъ-форстмейстерскимъ ничего не значилось; напротивъ палата, отобравъ означенную пустошь отъ Воцкаго, включила ее въ число казенныхъ, отдала въ оброчное содержаніе Абаихину, а лѣсъ, на оной растущій, въ вѣдомство оберъ-форстмейстера. Дачи же, въ спорѣ состоящія, не иначе могутъ быть признаваемы таковыми, какъ находясь въ межѣ.

2) На счетъ предписанія Министра финансовъ, чтобы изъ пустоши Крутикъ не дозволять вырубки лѣса,—что предписаніе сіе получено имъ послѣ окончанія уже порубки, которая производилась впрочемъ, согласно предписанію Министерства финансовъ, коимъ велѣно изъ лѣсовъ дачъ казенныхъ и экономическихъ крестьянъ Хубецкой, Рышевской и Гладской вотчинъ, отводить для рубки въ военное поселеніе лѣса, веда онымъ надлежащій счетъ.

Начальникъ главнаго штаба Его Императорскаго Величества, внося просьбу сію въ Комитетъ Министровъ, изъяснялъ: что Государь Императоръ, усмотрѣвъ изъ обстоятельствъ дѣла, что пустошь Крутикъ, пожалованная первоначально дѣйствительному тайному совѣтнику Тутолмину, до формальнаго утвержденія за нимъ Правительствующимъ Сенатомъ, поступила въ 1819 году въ число казенныхъ дачъ, и произрастающіе на оной лѣса, по опредѣленію Новгородской казенной палаты предоставлены были завѣдыванію оберъ-форстмейстера Кронекъ, который, при востребованіи для военнаго поселенія нужнаго числа бревенъ, въ числѣ прочихъ казенныхъ дачъ, назначилъ произвестъ рубку лѣса и въ сей пустоши, Высочайше отозваться соизволилъ, что по изъясненному распоряженію казенной палаты едва-ли можно подвергать Кронекъ взысканію

за отводъ такого лѣса, который переданъ былъ въ его вѣдомство, и коимъ онъ имѣлъ право распоряжаться, на основаніи установленныхъ по форстмейстерской части правилъ. Съ другой же стороны, если пустоши Крутикъ слѣдовало состоять въ вѣдомствѣ казенномъ, только до рѣшительнаго утвержденія за владѣльцемъ, приобрѣтшимъ ее покупкою отъ того, кому оная Всемилостивѣйше пожалована, то и въ семъ случаѣ Новгородская казенная палата, при отдачѣ принадлежащаго къ сей пустоши лѣса въ вѣдомство государственныхъ имуществъ, обязана была оградить оберъ-форстмейстера условіемъ на счетъ неприкосновенности онаго лѣса, до окончательнаго разрѣшенія спора о принадлежности самой пустоши. По сему уваженію Государю Императору угодно, чтобы Комитетъ Министровъ вошелъ въ ближайшее рассмотрѣніе всѣхъ обстоятельствъ дѣла сего и заключеніе свое по оному представилъ на Высочайшее Его Величества разрѣшеніе.

Комитетъ Министровъ, усматривая, что Кронекъ во всеподданнѣйшемъ прошеніи своемъ опровергаетъ тѣ причины, на коихъ Общее Собраніе Правительствующаго Сената основало рѣшеніе свое, о наложеніи на него денежнаго взыскація, в нахождя, что правильность, или неправильность возраженій его не иначе можетъ быть доказана, какъ по соображеніи упомянутаго рѣшенія съ подлиннымъ дѣломъ, представилъ Его Императорскому Величеству, не благоугодно-ли будетъ повелѣть рассмотреть дѣло сіе, по установленному порядку, въ Государственномъ Совѣтѣ.

Въ засѣданіи 21 сентября сего года, объявлено Комитету, что Государь Императоръ на сіе соизволяетъ; почему въ Государственный Совѣтъ и истребовано отъ Министра юстиціи подлинное дѣло.

Департаментъ Государственной Экономіи, рассмотрѣвъ нынѣ сіе дѣло, находитъ, вопреки заключенію Правительствующаго Сената, что бывший Новгородскій оберъ-форстмейстеръ Кронекъ не можетъ быть обвиняемъ за дозволеніе рубить въ дачѣ маіора Воцкаго лѣсъ, для военныхъ поселеній, потому: 1-е) Что лѣсъ въ означенной дачѣ порученъ былъ завѣдыванію оберъ-форстмейстера, яко казенный, слѣдовательно и законъ, воспреещающій порубку лѣсовъ въ спорныхъ дачахъ, относимъ къ оному быть не можетъ. Законъ сей тогда бы прили-

чествовалъ въ семъ дѣлѣ, если бы казенная палата, отдавая дачу Воцкаго оберъ-форстмейстеру, сказала ему, что оная почитаема быть должна спорною, или предупредила его, что лѣсъ въ ней истребляемъ быть не долженъ. 2) Лѣсъ вырубленъ военными поселеніями въ зиму 1820 года, — а предписаніе Министерства финансовъ, воспреещающее рубку лѣса въ дачѣ Крутикъ, послѣдовало послѣ, какъ видно изъ отношенія генерала графа Аракчеева къ Министру юстиціи отъ 9 ноября 1821 года.

Въ убыткахъ, причиненныхъ маіору Воцкому, — по мнѣнію Департамента Экономіи, виновна одна только Новгородская казенная палата. Она не имѣла права отбирать у Воцкаго дачу, безъ точнаго удостовѣренія о принадлежности онай казнѣ. Замѣшательство въ дѣлахъ отъ бывшаго въ 1809 году пожара, не можетъ извинять палату въ незнаніи, утверждена ли нѣтъ означенная дача за дѣйствительнымъ тайнымъ совѣтникомъ Тутолминымъ, по Всемилостивѣйшему пожалованію, ибо съ 1809 по 1820 годъ имѣла палата времени 10 лѣтъ привести въ ясность: что изъ оброчныхъ статей кому отдано и что считается казеннымъ. И ежели неполнота дѣлъ, послѣ пожара оставшихся, позволила палатѣ отобрать у Воцкаго дачу, то ничто не препятствовало ей обратиться тогда же съ вопросомъ въ Крестецкій уѣздъ, откуда и получила бы она извѣщеніе, что за дѣйствительнымъ тайнымъ совѣтникомъ Тутолминымъ пожалованныя земли утверждены еще въ 1808 году, съ выдачею ему плановъ, какъ доказываетъ сіе рѣшеніе Сената и что дача Крутикъ продана отъ него Воцкому въ 1811 году, т. е. чрезъ два года послѣ бывшаго въ Новгородѣ пожара, и, состоя 9 лѣтъ во владѣніи Воцкаго, не считалась казенною оброчною статьею. Даже, передавая дачу сію оберъ-форстмейстеру по сомнѣнію, что можетъ быть она не утверждена еще Сенатомъ, обязана была палата предупредить его, чтобы, до развязки сомнѣнія такового, сохраненъ былъ лѣсъ, въ ней произрастающій, отъ порубки.

По такимъ упущеніямъ Новгородской казенной палаты, долженствовали бы члены ея отвѣтствовать казнѣ за издержки, какія она произвести должна маіору Воцкому, въ возмездіе его убытковъ, но отъ взыскація такового освободить ихъ, силою Всемилостивѣйшаго манифеста въ 22-й день августа сего года послѣдовавшаго, въ XII статьѣ коего сказано: «штра-

фы и пени за несправности и упущения по службѣ, относящіяся къ дѣламъ до изданія сего манифеста возникшимъ, повелѣваемъ сложить и простить». Такимъ образомъ, не налагая взысканія на членовъ казенной палаты, Департаментъ Экономіи *полагаетъ*: освободить отъ онаго и бывшаго Новгородскаго оберъ-форстмейстера Кронека, яко невиннаго.

Но что принадлежитъ до удовлетворенія маіора Воцкаго взаимнѣ того, что обращалъ Правительствующій Сенатъ ко взысканію съ Кронека, то, при самомъ рѣшеніи дѣла въ Сенатѣ, строгая справедливость требовала назначить ему удовлетвореніе, какъ частному лицу и невинно переносящему убытки, изъ казны немедленно, а не съ чиновниковъ, съ коими не имѣлъ онъ дѣла, и съ которыхъ сама казна должна производить взысканіе, ежели они виновны; а какъ лѣсъ, вырубленный у Воцкаго, поступилъ въ военныя поселенія, то и удовлетворить его за оный должно изъ капиталовъ того поселенія. Департаментъ Государственной Экономіи считаетъ только себя въ обязанности опредѣлить мѣру сего удовлетворенія съ тѣмъ безпристрастіемъ, какое соблюдать должно въ расчетахъ казны съ частными людьми.

Изъ донесенія генераль-маіора Эйлера генералу отъ артиллеріи графу Аракчееву видно, что вырубленные на 1821 годъ лѣса обошлись вывозкою на берега рѣкъ по 61 к., кромѣ взятыхъ изъ дачи Крутика, которые вывезены по 37½ коп., дешевле прочихъ въ сложности 23½ к.; отъ чего имѣло военное поселеніе выгоды на Крутицкихъ 14.352 бревнахъ, 3.372 р. 72 к. и сія только сумма назначена къ выдачѣ Воцкому изъ поселенія. Но таковѣй расчетъ есть произвольный для владѣльца. Ему казна должна была заплатить за лѣсъ, по добровольному условію; а какъ онаго не было и теперь условія таковаго сдѣлать нѣтъ уже возможности, то по крайней мѣрѣ должно удовлетворить Воцкаго, по собственному расчету генераль-маіора Эйлера, то есть по 61 к. за бревно, во что обошлось оно поселенію при общемъ заготовленіи. На семъ основаніи и *полагаетъ* Департаментъ Государственной Экономіи: чтобы начальство военныхъ поселеній заплатило маіору Воцкому, за вырубленные въ его дачѣ бревна, сколько слѣдуетъ будетъ денегъ, изъ суммъ военнаго поселенія, по 61 к. за бревно.

Подлинный подписали: кн. Алексѣй *Куркинъ* и кн. Сергій *Салтыковъ*.

1827 года апрѣля 14. Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, полагаетъ: ислечленную Департаментомъ Государственной Экономіи, на удовлетвореніе маіора Воцкаго, сумму выдать ему изъ капиталовъ военнаго поселенія немедленно. Но какъ назначеніе по 61 к. за бревно основано на донесеніи генераль-маіора Эйлера, что въ такую цѣну обошлись поселенію бревна вывозкою на берегъ; — слѣдовательно 61 коп. не составляетъ продажной цѣны дереву; — то, для справедливаго удовлетворенія маіора Воцкаго за потерю собственности, поручить Новгородскому гражданскому губернатору сдѣлать на мѣстѣ изысканіе, съ соучастіемъ дворянства, во что оцѣненъ быть долженъ весь вырубленный военными поселеніями лѣсъ въ дачѣ Воцкаго, и тогда, о дополненіи къ назначаемой ему нынѣ суммѣ, сколько слѣдуетъ будетъ, войти Правительствующему Сенату съ докладомъ.

Дѣйствительный тайный совѣтникъ Тутолминъ въ сужденіи сего дѣла не участвовалъ.

27 апрѣля 1827 года, на меморіи Общаго Собранія Государственнаго Совѣта отъ 14 апрѣля того же года, въ концѣ четвертой статьи (по настоящему дѣлу) собственною Его Императорскаго Величества рукою карандашемъ написано: «*Статью сію представить особю*».

Списокъ съ Высочайшаго указа отъ 20-го августа 1827 г.

Его Императорское Величество, разсмотрѣвъ статью меморіи Государственнаго Совѣта 14-го апрѣля сего года, о положенномъ Правительствующимъ Сенатомъ на бывшаго Новгородскаго оберъ-форстмейстера Кронека денежномъ взысканіи, за вырубленный для военнаго поселенія лѣсъ въ дачѣ маіора Воцкаго, — Высочайше утвердить соизволилъ мнѣніе Государственнаго Совѣта въ отношеніи освобожденія отъ взысканія, какъ бывшаго оберъ-форстмейстера Кронека, такъ и членовъ Новгородской казенной палаты, перваго, — по невинности въ семъ дѣлѣ, найденной Совѣтомъ, а послѣднихъ, — на основаніи Всемилостивѣйшаго манифеста, въ 22-й день августа 1826 года состоявшагося.

Что же касается до удовлетворенія маіора Воцкаго подлежащую суммою, то, для опредѣленія справедливой мѣры вознагражденія, Его Величество Высочайше повелѣтъ соизволилъ, согласно заключенію Государственнаго Совѣта, произвестъ на мѣстѣ оцѣнку всему вырублен-

*

ному для военного поселенія, въ дачѣ Воцкаго, г-су Новгородскому гражданскому губернатору обще съ Крестецкимъ уѣзднымъ предводителемъ, двумя депутатами отъ дворянства и однимъ со стороны военного поселенія. И какъ вырубленные въ дачѣ Воцкаго 14.352 бревна оцѣнены ими въ 7.212 руб. 50 коп., то Его Ве-

личеству благоудно было повелѣть: деньги сіи заплатить маіору Воцкому изъ суммъ военного поселенія; о чемъ и сдѣлано уже надлежащее распоряженіе.

Предсѣдатель Государственнаго Совѣта (подписаль) Графъ В. Кочубей (*).

Журналъ № 98.

О продажѣ земли и домовъ, принадлежащихъ Введенской церкви въ С.-Петербургѣ.

Декабрь 10. Слушана записка Оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, о продажѣ земли и домовъ, принадлежащихъ Введенской церкви въ Санктъ-Петербургѣ.

Здѣшній купецъ Федоръ Рѣзвый, по духовному завѣщанію, учиненному имъ въ 1810 году, отказалъ въ пользу Введенской церкви, что на Петербургской сторонѣ, доставшіеся ему по покупкѣ дома съ землею и съ начатымъ на оной строеніемъ лабазовъ, состоящія той же части въ 3 кварталѣ подъ № 695, съ тѣмъ, чтобы, изъ собираемыхъ съ его имѣнія доходовъ, обращать половину на церковныя надобности или въ подаваніе бѣднымъ, а другую половину выдавать принятымъ имъ на воспитаніе сиротамъ Николаю и Аграфенѣ Федоровымъ; въ случаѣ же надобности, или если признано будетъ выгоднѣе означенное имѣніе продать, то сіе произвести въ дѣйство, а вырученную сумму раздѣлить на вышеизъясненномъ основаніи.

По докладу о семъ въ томъ же году блаженная памяти Государю Императору, бывшій Министръ внутреннихъ дѣлъ Козодавлевъ объявилъ Высочайшее повелѣніе, чтобы на пожертвованное купцомъ Рѣзвымъ имѣніе совершена была узаконенная запись, что въ то же время и исполнено, и на основаніи сей записи означенное имѣніе поступило во владѣніе церкви въ 1816 году, по смерти купца Рѣзваго.

Нынѣ митрополитъ Серафимъ представляетъ Святѣйшему Синоду, что находящіяся на означенной землѣ дома и лавки не совсѣмъ еще отстроенныя, какъ по невыгодному мѣстополо-

женію, такъ и по ветхости ихъ, не приносятъ почти никакого дохода, а между тѣмъ исправленіе сихъ домовъ, особенно послѣ бывшаго наводненія, коимъ размыло у оныхъ фундаменты, разнесло заборы, требуетъ весьма значительныхъ издержекъ; почему, какъ священно и церковно-служители, такъ и воспитанники Рѣзвова испрашиваютъ разрѣшенія: имѣніе сіе продать и вырученную сумму, согласно воли покойнаго Рѣзваго, раздѣля на двѣ части, одну обратить въ доходъ Введенской церкви, а другую отдать его воспитанникамъ.

Святѣйшій Синодъ, принявъ во уваженіе сіи обстоятельства, полагалъ: вышеозначенное имѣніе на законномъ основаніи продать; изъ вырученной же суммы одну половину внести въ заемный банкъ для обращенія изъ процентовъ въ пользу Введенской церкви, а другую половину предоставить губернскому правленію распределить въ пользу воспитанниковъ Рѣзваго, согласно его завѣщанію.

О семъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода Оберъ-прокуроръ онаго представляетъ Государственному Совѣту на разсмотрѣніе.

Департаментъ Государственной Экономіи *полагаетъ*: заключеніе Святѣйшаго Синода утвердить.

(*) Указъ сей, для надлежащаго исполненія, препровожденъ былъ Министру юстиціи, при отношеніи исправлявшаго должность Государственнаго Секретаря, статсъ-секретаря Марченко, отъ 30 августа 1827 г. за № 489 (Ред.).

Подлинный подписали: кн. Алексѣй Куракинъ, Иванъ Тутолминъ и кн. Сергій Салтыковъ.

1827 г. февраля 17 заключеніе Департамента утверждено Общимъ Совѣта Собраніемъ.

9 марта 1827 года, на меморіи Общаго Собранія Государственнаго Совѣта отъ 17 февраля того же года, въ концѣ шестой статьи (по настоящему дѣлу), собственною Его Императорскаго Величества рукою карандашемъ написано: „представить прежде планъ мѣста и фасада домамъ.“

Всеподданнѣйшая докладная записка исправляющаго должность Государственнаго Секретаря, статсъ-секретаря Марченко отъ 21 июня 1827 года, съ представленіемъ плана мѣста и фасада домамъ, принадлежащимъ Введенской церкви.

Въ меморіи Государственнаго Совѣта 17 февраля сего года помѣщена была статья: о продажѣ земли и домовъ, принадлежащихъ Введенской церкви въ С.-Петербургѣ, — слѣдующаго содержанія:

Митрополитъ Серафимъ представлялъ Святѣйшему Синоду, что находящіяся на означенной землѣ дома и лавки не совсѣмъ еще отстроены покойнымъ купцомъ Рѣзвымъ, завѣщавшимъ оныя церкви и своимъ воспитанникамъ; — и какъ по невыгодному мѣстоположенію, такъ и по ветхости ихъ, не приносятъ почти никакого дохода, а между тѣмъ исправленіе домовъ, особенно послѣ бывшаго наводненія, коимъ размыло фундаменты, и разнесло заборы, — требуетъ весьма значительныхъ издержекъ. Почему, какъ священно и церковно-служители, такъ и воспитанники Рѣзваго, испрашиваютъ разрѣшенія: имѣніе сіе продать, и выру-

ченную сумму, согласно съ волею покойнаго Рѣзваго, раздѣля на двѣ части, одну обратить въ доходъ Введенской церкви, а другую отдать его воспитанникамъ.

Святѣйшій Синодъ, принявъ въ уваженіе сіи обстоятельства, полагалъ: вышеозначенное имѣніе, на законномъ основаніи, продать, изъ вырученной же суммы, одну половину внести въ заемный банкъ для обращенія изъ процентовъ въ пользу Введенской церкви, а другую половину предоставить губернскому правленію распределить въ пользу воспитанниковъ Рѣзваго, согласно его завѣщанію.

О семъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода Оберъ-прокуроръ онаго представлялъ Государственному Совѣту на разсмотрѣніе.

Въ Общемъ Собраніи Совѣта положено: согласно съ мнѣніемъ Департамента Государственной Экономіи, утвердить по сему дѣлу заключеніе Святѣйшаго Синода.

Вашему Императорскому Величеству благоудно было противъ сей статьи собственно ручно написать карандашемъ: „Представить прежде планъ мѣста и фасада домамъ.“

Во исполненіе сей Высочайшей воли, имѣю счастье поднести при семъ, въ подлинникахъ, доставленные нынѣ мнѣ Оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода, планъ мѣста и фасада домамъ.

Исправляющій должность Государственнаго Секретаря, статсъ-секретарь (подписалъ) Марченко.

21 июня 1827 г.

На сей всеподданнѣйшей докладной запискѣ собственною Его Императорскаго Величества рукою карандашемъ написано: „согласенъ.“

Въ лагерѣ у Краснаго Села.

23 июня 1827 г.

Журналъ № 99.

О смѣтѣ доходовъ и расходовъ С.-Петербургской Градской Думы на 1827 годъ.

Декабря 10. Слушана записка управляющаго Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, о смѣтѣ доходовъ и расходовъ С.-Петербургской Градской Думы на 1827 годъ (*).

(*) О смѣтѣ той же Думы на 1826 годъ, см. въ настоящей части журналъ 1827 г. № 7 стр. 49-64 (Ред.).

Санктъ-Петербургскій военный генералъ-губернаторъ, на основаніи Высочайше утвержденного 9-го декабря 1821-го года мнѣнія Государственнаго Совѣта (*), при отношеніи

(*) П. С. З. 28828.

своемъ къ нему, отъ 14 минувшаго ноября, доставилъ составленную С.-Петербургскою Градскою Думою и разсмотрѣнную въ особомъ, на сей случай открытомъ по силѣ Высочайше утвержденнаго 7-го мая сего 1826 года мѣсна Государственнаго Совѣта (*), комитетъ, смѣту о доходахъ и расходахъ означенной Думы на 1827 годъ, съ присовокупленіемъ исчисленій о капиталѣ Градской Думы вообще и о произведенныхъ въ 1825 и 1826 годахъ издержкахъ сверхсмѣтныхъ назначеній, а равно въ подлинникъ журналъ того комитета.

По смѣтѣ сей исчислено на 1827 годъ:

Доходовъ къ поступленію 3.414.428 р. 18¼ к. болѣе, нежели въ текущемъ году 40.176 р.

Расходовъ 3.010.613 — 89 — менѣе, нежели въ текущемъ году 474.000 р., не взирая на возвышеніе цѣнъ по отопленію и освѣщенію зданій и на увеличившіеся по другимъ статьямъ расходы.

Затѣмъ исчисляется изъ годового дохода.

Остатку 403.814 — 29¼ —

Военный генералъ-губернаторъ, согласно съ заключеніемъ упомянутаго комитета, всѣ сдѣланныя назначенія расходовъ на 1827 годъ признаетъ опредѣленными, сообразно съ прямою надобностію. При семъ онъ въ особенности изъясняетъ, что въ числѣ окладныхъ расходовъ сдѣлана прибавка въ 50.000 руб. по двумъ статьямъ, а именно: на дополненіе квартирныхъ окладовъ и на содержаніе мостовой; по первой статьѣ назначается вмѣсто 150.000 р., 180.000 р., а по второй, вмѣсто 30.000 р., 50.000 р. Прибавка сія, какъ изъ самой смѣты видно, признана необходимою по первой статьѣ въ соображеніи требованій, каковыя депутатское собраніе поставило на видъ Градской Думы; а по второй, по причинѣ обращенія на счетъ города содержанія мостовой у казармъ инженернаго вѣдомства и около инженернаго замка, а равно и шоссе, устроеннаго отъ Симеоновскаго моста до Лѣтняго сада. Впрочемъ

военный генералъ-губернаторъ пишетъ, что объ уменьшеніи издержекъ по исправленію и содержанію мостовой на всѣхъ вообще мѣстахъ городского вѣдомства, принято будетъ имъ всевозможное попеченіе, какъ то сдѣлано на сей конецъ и въ теченіе минувшаго лѣта.

Управляющій Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, не видя изъ смѣты расходовъ одной только статьи, именно: назначенія суммы на постройку казармъ на Выборгской сторонѣ, по Высочайшему повелѣнію, на положеніе Государственнаго Совѣта, Предсѣдателемъ онаго объявленному 27 января 1822-го года, относился къ военному генералъ-губернатору, о доставленіи ему о семъ свѣдѣнія.

Онъ нынѣ отозвался, что составленіе плановъ, фасадовъ и смѣты на постройку тѣхъ казармъ, на избранномъ Градскою Думою мѣстѣ препоручено отъ него Комитету о строеніяхъ и гидравлическихъ работахъ, и что ежели не встрѣтятся никакихъ препятствій начать постройку сихъ казармъ въ будущемъ 1827 году, то на первоначальныя работы обращены будутъ тѣ 200.000 рублей, кои назначены уже на сей предметъ смѣтою на 1826 годъ.

Управляющій Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, разсмотрѣвъ доставленную ему смѣту о доходахъ и расходахъ С.-Петербургской Градской Думы на 1827 годъ, и видя изъ положенія особаго Комитета, подъ предсѣдательствомъ военнаго генералъ-губернатора, для разсмотрѣнія сей смѣты составленнаго, что опредѣляемые расходы исчислены съ прямою надобностію и согласно принятымъ назначеніямъ, полагаетъ допустить оное къ исполненію, съ прибавленіемъ въ расходъ по смѣтѣ на предстоящій 1827 годъ 200.000 руб., потребныхъ на первоначальное построеніе казармъ, предполагаемыхъ на Выборгской сторонѣ; а потому, представляя оную смѣту съ двумя счетами, первымъ, о суммахъ городскихъ доходовъ и расходовъ по 1827 годъ, а вторымъ, о издержкахъ, произведенныхъ изъ общихъ городскихъ доходовъ, сверхъ росписаній, изданныхъ на 1825 и 1826 годы, на благоразсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, приложилъ въ подлинникъ же и журналъ особаго комитета, помянутую смѣту разсматривавшаго, изъясняя сверхъ того, что въ исчисленіи о доходахъ между прочимъ назначаются по статьямъ 25, 26, 28 и 30 сборы съ иногородныхъ купцовъ и мѣщанъ по нынѣ суще-

(* Второе II. С. З. т. I № 315.

ствующимъ постановленіямъ. Но какъ отъ 30-го минувшаго октября внесена имъ въ Государственный Совѣтъ записка о сборахъ на будущее время въ пользу городовъ съ иногородныхъ купцовъ, мѣщанъ и крестьянъ; то если изъясненныя въ этой запискѣ его предположенія на счетъ оныхъ сборовъ удостоены будутъ утвержденія, тогда уже сборы таковыя должны будутъ быть взимаемы по здѣшней столицѣ на 1827 годъ, по вновь воспослѣдовавшему положенію; впрочемъ таковая перемѣна не сдѣлаетъ разстройства въ хозяйствѣ Думы.

Изъ общаго счета Думы о суммахъ видно, что по 1 сентября сего года состояло въ оной на лицо . . . 1.253.296 р. 91 к. да въ недвижкѣ и ожидалось къ поступленію въ семь еще году . . . 3.147.846 — — такъ что капиталъ Думы считается въ 4.401.142 — 91 —

Но Дума имѣетъ долговъ по 1820 годъ . . . 182.207 р. и безсрочнаго долга . . . 316.772 — невыполненныхъ расходовъ по 1825 годъ . . . 762.765 — за 1825 годъ 240.723 — и за 1826 годъ при- мѣрно 2.363.712 —

Всего 3.866.179 р. к.

Такимъ образомъ, за поступленіемъ всѣхъ доходовъ и за удовлетвореніемъ всѣхъ расходовъ, капиталъ Думы, по 1-е января 1827 года составлялъ бы 534.963 р. 91 к.

Департаментъ Государственной Экономіи, разсмотрѣвъ всѣ смѣты и счета С.-Петербургской Градской Думы и соглашаясь въ полной мѣрѣ съ мнѣніемъ Управляющаго Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ по сему дѣлу, *полагаетъ*: оное утвердить.

Подлинный подписали: кн. Алексѣй *Куракинъ*, Иванъ *Тутолминъ* и кн. Сергій *Салтыковъ*.

1827 г. января 10 заключеніе Департамента утверждено Общимъ Совѣтомъ Собраніемъ.

26 января 1827 года, на меморіи Общаго Собранія Государственного Совѣта, отъ 10 января, того же года, въ концѣ третьей статьи

(по настоящему дѣлу) собственною Его Императорскаго Величества рукою написано: *«разрѣшу послѣ»*.

Всеподданнѣйшая докладная записка Государственнаго Секретаря А. Оленина отъ 26 апрѣля 1827 года, по дѣлу о приходѣ и расходѣ С.-Петербургской Градской Думы на 1827 годъ.

Въ третьей статьѣ меморіи Государственного Совѣта 10 января сего года, по IV отдѣленію внесено было дѣло о смѣтѣ доходовъ и расходовъ Санкт-Петербургской Градской Думы на 1827 годъ, по коему послѣдовала собственноручная Вашего Императорскаго Величества резолюція: *«разрѣшу послѣ»*.

Въ недавнемъ времени спрашивалъ меня Его сіятельство графъ Викторъ Павловичъ Кочубей о настоящемъ положеніи сего дѣла, и вскорѣ послѣ моего отзыва объявилъ мнѣ Высочайшую Вашего Императорскаго Величества волю, чтобы дѣло сіе представлено было на благоусмотрѣніе и утвержденіе Вашего Величества въ особой выпискѣ изъ меморіи; вслѣдствіе чего, всеподданнѣйше представляя при семъ означенную выписку къ Высочайшему утвержденію (чѣмъ разрѣшено будетъ дѣло о смѣтѣ здѣшней Градской Думы и на 1827 годъ), я долгомъ почелъ присовокупить къ оной и списокъ съ журналовъ Государственного Совѣта, по сему предмету послѣдовавшихъ, и въ особенности съ журнала Департамента Государственной Экономіи, въ коемъ изложены всѣ статьи, на которыя Государственный Совѣтъ, при разсмотрѣніи сего дѣла, обращалъ вниманіе свое для надлежащаго по оному заключенія.

Государственный Секретарь (подписалъ) А. Оленинъ 26 апрѣля 1827 г.

На приложенной къ сей всеподданнѣйшей запискѣ копія съ журнала Департамента Государственной Экономіи отъ 10 декабря 1826 года собственною Его Императорскаго Величества рукою карандашемъ написано: *«согласенъ»*, С.-Петербургъ 27 апрѣля 1827 года.

Журналь № 100.

О росписи государственнымъ доходамъ и расходамъ на 1827 годъ (*).

Декабря 28. Слушана записка Министра финансовъ, при коей представляетъ роспись государственнымъ доходамъ и расходамъ на 1827 годъ, извѣщая Государственнаго Секретаря, въ секретномъ отношеніи отъ 26 сего декабря, что представленіе его Высочайше одобрено и что Его Императорскому Величеству желательно бы было означенную роспись окончить въ нынѣшнемъ еще году, если возможно.

Роспись сія заключаетъ предназначеніе доходовъ, на 378.760.406 р.
расходовъ. 366.760.406 »
да на чрезвычайные расходы . 12.000.000 »

Въ сравненіи же съ росписью 1826 года видно уменьшеніе расходовъ и доходовъ въ будущемъ году на 5.976.158 рублей.

Министръ финансовъ въ представленіи изъясняетъ:

1) Что роспись не могла быть окончена ранѣе, по позднему полученію смѣтъ нѣкоторыхъ вѣдомствъ, изъ коихъ послѣднія доставлены не прежде 20 числа сего мѣсяца, по причинѣ нужныхъ соображеній для разныхъ сокращеній расходовъ, въ сихъ мѣстахъ сдѣланныхъ.

2) Что приходъ и расходъ сей росписи составляетъ:

Менѣе противъ смѣтъ:
1823 года 64.806.439 р. 71¹/₂ к.
1824 — 40.651.869 » 91³/₄ »
1825 — 14.237.211 » 4¹/₄ »
1826 — 5.976.158 » 7¹/₄ »

А противъ смѣты 1823 года, по годамъ менѣе:

Въ 1824 году 24.154.569 р. 79³/₄ к.
— 1825 — 50.569.228 » 67¹/₄ »
— 1826 — 58.830.281 » 64¹/₄ »
— 1827 — 64.806.439 » 71¹/₂ »

198.360.519 р. 82³/₄ к.

(* Роспись на 1826 годъ, см. въ настоящей части, журн. № 6 на стр. 11—14. (Ред.)

Сокращенія сіи составляютъ существенный предметъ облегченія общественныхъ тягостей, ибо съ одной стороны отклонили необходимость пріисканія чрезвычайныхъ способовъ; съ другой же происходятъ отъ уменьшенія коренныхъ налоговъ: но къ сожалѣнію также частію отъ упадка нѣкоторыхъ вѣтвей доходовъ.

3) Что убавленіе повинностей собственно на 1827 годъ заключаетъ:

По части гильдій 3.500.000 р.
Паспортовъ, по расчету кои однако могутъ уменьшаться отъ требованія большаго числа паспортовъ 2.000.000 »
Долговыхъ платежей, на основаніи Всемилоствѣйшаго манифеста 22 августа 1826 года (*) до . . 1.200.000 »
Съ Пермской соли по 10 к. съ пуда 450.000 »

Всего 7.150.000 р.

Упадокъ самыхъ доходовъ открылся наиболѣе по части крѣпостныхъ пошлинъ и по откупамъ въ привилегированныхъ губерніяхъ, по послѣднимъ до 3.022.000 р., не считая дохода города Одессы, который паки обращенъ въ казну.

4) Что на счетъ недобора податей исключено изъ общей массы 6.000.000 р., кои однако едва ли могутъ быть достаточны.

5) Что напротивъ доходы умножились наиболѣе по части таможенной, соли и бавковъ.

6) Что главнѣйшія пониженія расходовъ противъ 1826 года сдѣланы:

По Военному Министерству, которое въ послѣдніе годы вообще сдѣлало столь значительныя пониженія; на сей же разъ наиболѣе по части военныхъ поселеній, не полагая въ счетъ внесенную вновь сумму на отпуски

(* Второе П. С. З. т. I. № 540.

мѣди и прочія особыя статьи, на	7.466.000 р.
По Министерству финансовъ, въ расходы коего входят многіе штатные	2.000.000 »
По вѣдомству Греко-россій- скаго исповѣданія	881.000 »
	<u>10.347.000 р.</u>

7) Что важныхъ возвышеній ни по какой части не открывается, но также не оказалось никакой возможности къ вѣщшимъ на сей годъ пониженіямъ.

8) Что по предмету чрезвычайныхъ издержекъ на войну съ Персіею, полагается сдѣлать отдѣльное распоряженіе, замѣтваніемъ, по мѣрѣ надобности денегъ, изъ особо отложеннаго капитала Комиссіи погашенія долговъ.

Наконецъ изъясняетъ Министръ финансовъ, что упомянутая роспись удостоилась предварительнаго подробнаго разсмотрѣнія Его Императорскаго Величества и Государь Императоръ Высочайше повелѣтъ соизволилъ Министру финансовъ внести оную въ Государственный Совѣтъ, для окончательнаго соображенія и поднесенія на Высочайшее утвержденіе.

Департаментъ Государственной Экономіи, усматривая, что подлежащіе расходы въ будущемъ году покрываются безъ займовъ и новыхъ налоговъ, одними доходами, исчисленными впрочемъ съ такою умѣренностію, что кромѣ исключенія изъ податей по прежнему, на случай умноженія недоимокъ, 6.000.000, вновь еще исключается по части гильдій 3.500.000 и паспортныхъ 2.000.000 рублей,—и что за назначеніемъ суммъ на удовлетвореніе всѣхъ расходовъ, опредѣляется и на чрезвычайныя издержки, по примѣру текущаго года, 12.000.000 рублей;—*полагаетъ*: представленную Министромъ финансовъ роспись государственнымъ доходамъ и расходамъ на 1827 годъ принять въ томъ видѣ, какъ составлена она Министромъ, и внести оную на уваженіе Общаго Собранія Государственнаго Совѣта.

Подлинный подписали: кн. Алексѣй Курякинъ, Иванъ Тутолминъ и кн. Сергій Салтыковъ.

1826 года декабря 30 заключеніе Департамента утверждено Общимъ Совѣта Собраніемъ. (*).

Журналъ № 101.

О дозволеніи лѣснымъ чиновникамъ производить съ волостными головами слѣдствія о пожарахъ, безъ членовъ земской полиціи.

Декабря 28. Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ, по дѣлу, требующему дополненія закона, о дозволеніи лѣснымъ чиновникамъ производить съ волостными головами, о случающихся въ казенныхъ лѣсахъ пожарахъ, слѣдствія, безъ членовъ земской полиціи.

Въ декабрѣ мѣсяцѣ 1812 года Министръ финансовъ вносилъ въ Комитетъ Министровъ записку, съ слѣдующимъ между прочимъ предположеніемъ: «*Во 1-ю*, чтобы о тѣхъ самовольныхъ порубкахъ лѣсовъ, которыя по цѣнамъ, на позволенную вырубку Высочайше установленнымъ, не будутъ превосходить 20 р., а штрафной въ первый разъ 40 р., въ другой же 80 р., лѣсные чиновники производили слѣдствія

одни, безъ земской полиціи, но съ волостнымъ головою и другими изъ селенія довѣренными людьми, и потомъ съ виновныхъ взыскивали слѣдующую въ лѣсной доходъ сумму, посредствомъ земской полиціи и сельскихъ начальниковъ. *Во 2-ю*, о тѣхъ злоупотребленіяхъ, которыя превосходятъ будутъ помянутое количество суммы 20 руб., въ то же время лѣсные чиновники обязаны требовать отъ земской полиціи немедленнаго откомандированія члена и увѣдомленія объ ономъ. Въ случаѣ же отзыва о занятіи другими дѣлами членовъ, или непри-

(*) Роспись сія Высочайше конфирмована 1 января 1827 года и препровождена къ Министру финансовъ, при отношеніи Государственнаго Секретаря отъ 2 января того же года за № 1.

бытія въ первый разъ на назначенный срокъ, не теряя ни мало времени приступили также къ производству слѣдствій съ волостнымъ головою, какъ выше въ первомъ пунктѣ сказано». Записка сія утверждена Комитетомъ Министровъ 20 февраля 1814 года, и объ исполненіи его предписано отъ Сената указомъ 18 декабря того года. (*).

Нынѣ исправляющій должность Казанскаго оберъ-форестмейстера вошелъ въ Департаментъ Государственныхъ Имуществъ съ представленіемъ, испрашивая разрѣшенія: дозволить лѣснымъ чиновникамъ производить съ волостными головами слѣдствія и о пожарахъ, въ казенныхъ лѣсахъ случающихся.

Сообразивъ вопросъ сей съ вышеприведеннымъ постановленіемъ Комитета Министровъ, Министръ финансовъ находилъ, что для отвращенія потери времени, могущей закрыть слѣды преступленій, надлежитъ предоставить лѣснымъ чиновникамъ право производить слѣдствія и о пожарахъ, въ казенныхъ лѣсахъ случающихся, вообще съ волостными головами, безъ земской полиціи, въ случаяхъ отъезда оной о занятіи членовъ ея другими дѣлами, или неприбытія въ первый разъ на назначенный срокъ.

Правительствующаго Сената 1 департаментъ таковое представленіе Министра финансовъ утверждаетъ, но какъ оно будетъ дополненіемъ къ положенію Комитета Министровъ 20 февраля 1814 года, то, не приводя онаго въ исполненіе, по силѣ указа 15 декабря 1763 г. (*), весь дѣло на дальнѣйшее разсмотрѣніе и опредѣленіе въ Общее Собраніе Правительствующаго Сената.

Общее Собраніе большинствомъ голосовъ, съ мнѣніемъ коего изъявилъ свое согласіе и Министръ юстиціи, полагаетъ: согласно мнѣнію Министра финансовъ, принятому 1-мъ Сената департаментомъ, по уваженію изложенныхъ ими причинъ, предоставить лѣснымъ чиновникамъ право производить слѣдствія о пожарахъ, въ казенныхъ лѣсахъ случающихся, на томъ самомъ основаніи, какое установлено для производства слѣдствій о самовольныхъ порубкахъ лѣсовъ, обще съ волостными головами, безъ земской полиціи; въ случаяхъ отъездовъ оной о занятіи чиновниковъ

ея другими дѣлами, или неприбытія въ первый разъ на назначенный срокъ; но съ тѣмъ притомъ, чтобы, всякій разъ, о такомъ неисполненіи членами земской полиціи обязанностей своихъ, доводимо было до свѣдѣнія губернскаго правленія, для поступленія съ виновными въ столь важномъ упущеніи по всей строгости законовъ.

Департаментъ Государственной Экономіи *полагаетъ*: докладъ Правительствующаго Сената по означенному дѣлу утвердить.

Подлинный подписали: кн. Алексѣй *Куракинъ*, Иванъ *Тутолминъ* и кн. Сергій *Салтыковъ*.

1827 г. февраля 17 въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта:

Семь Членовъ (Пашковъ, гр. Литга, кн. Лобановъ-Ростовскій 2-й, кн. Голицынъ 1-й, Балашовъ, Васильчиковъ и гр. Потоцкій) по надлежащемъ предмета сего уваженіи признають, что всякаго рода слѣдствіе принадлежит по закону полиціи, и устранять ее отъ того, подъ какимъ нибудь предлогомъ, не должно для того, чтобы не попустить большихъ злоупотребленій; да и предполагать нельзя, чтобы весь земскій судъ, отъ 4-хъ до 6-ти присутствующихъ обыкновенно состоящій, къ коимъ во многихъ губерніяхъ прибавлены впоследствии еще засѣдатели, былъ въ раскомандировкѣ до такой степени, что, по одной лѣсной части, не можетъ выслать члена на слѣдствіе. Съ удаленіемъ земской полиціи, можетъ случиться стачка у лѣсныхъ чиновниковъ, и тогда всякая противузаконная порубка лѣсовъ прикроется или 20 рублевою цѣною, или пожаромъ, чему и повѣрки сдѣлать нельзя будетъ, когда лѣсной чиновникъ, охранитель лѣсовъ, долженствующій преслѣдовать зло, самъ будетъ изслѣдовать оное. Равно отъ него зависѣть будетъ и увеличить самовольную порубку, по своему произволу, въ отягощеніе крестьянъ. По симъ причинамъ, означенные семь Членовъ *полагаютъ*: не только не давать испрашиваемаго дозволенія лѣснымъ чиновникамъ производить слѣдствія о пожарахъ лѣсныхъ, но и данное въ 1814 году позволеніе о самовольной порубкѣ лѣсовъ отмѣнить, возложивъ и то и другое на земскую полицію, по прямой ея обязанности, съ которой по всей строгости взыскивать, ежели не вышлетъ члена по востребованію въ назначенный срокъ для слѣдствія. Лѣснымъ же чиновникамъ съ волост-

(*) П. С. З. 25751.

(**) П. С. З. 11989.

ными головами предоставить право исчислять только убытки, отъ самовольной порубки происшедшіе, ежели по разстоянію предвидятъ они, что прибытіе земскаго суда замедлится; но и самое исчисленіе сіе должно передавать суду при слѣдствіи.

Два же Члена (Тутолминъ и кн. Салтыковъ) Департамента Государственной Экономіи остались при заключеніи Департамента, потому, что недѣятельность земской полиціи дознана уже и убѣдила правительство дать въ 1814 году дозволеніе лѣснымъ чиновникамъ производить въ маловажныхъ случаяхъ слѣдствіа съ волостными головами. А притомъ въ докладѣ Правительствующаго Сената опредѣляется взыска-

ніе съ земской полиціи, ежели по востребованію не прибудетъ она на мѣсто; слѣдовательно дозволеніе лѣснымъ чиновникамъ распространяется на тѣ только случаи, когда земская полиція не явится, и необходимо, дабы не упустить горячихъ слѣдовъ къ открытію преступленія.

9 марта 1827 года, на меморіи Общаго Собранія Государственнаго Совѣта отъ 17 февраля того же года, во второй статьѣ (по настоящему дѣлу), противъ мнѣнія *семи Членовъ* собственною Его Императорскаго Величества рукою карандашемъ написано: «согласенъ съ симъ».

Журналъ № 102.

По дѣлу купца Юнусова о рыбныхъ ловляхъ.

Декабря 28. Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената 4 Департамента, по дѣлу купца Юнусова о рыбныхъ ловляхъ.

1818 года ноября 6 дня купецъ Юнусовъ, по купчей крѣпости, совершенной въ казанской палатѣ гражданскаго суда, купилъ у штабсъ-ротмистра Александра Есипова за 4.000 рублей крѣпостные его сѣнные покосы со всякими угодьями, доставшіеся ему по наследству послѣ отца его, гвардіи прапорщика Павла Есипова, состоящіе въ Казанскомъ уѣздѣ, островъ, называемый Морквашскій, въ коемъ удобной и неудобной земли всего 576 десятинъ 2.159 квадратныхъ сажень; на которые покосы и планъ съ межевою книгою при семъ ему, Юнусову, выданъ.

А 27 ноября 1819 года купецъ Юнусовъ, поданнымъ въ Казанскій уѣздный судъ прошеніемъ, показалъ: что онъ, Юнусовъ, при предъявленіи въ сей судъ 16 ноября 1818 года означенной купчей крѣпости, просилъ купленные имъ у Есипова сѣнные покосы со всѣми угодьями ввести во владѣніе его, Юнусова, которые посредствомъ земскаго суда и введены: но кромѣ 409 десятинъ, заключающихся въ берегахъ рѣки Волги и по затону въ рыбныхъ ловляхъ, кои неизвѣстно по какому поводу и когда изъ владѣнія продавца Есипова

взяты казенною палатою въ оброчныя статьи и состоятъ въ сѣмкѣ у титулярнаго совѣтника Заруцкаго, то онъ, Юнусовъ, представя купчую крѣпость съ планомъ и межевою книгою, просилъ: истребовать изъ казенной палаты справку и, сообразивъ оную съ представленными имъ крѣпостными документами, о возвращеніи той земли съ рыбными ловлями въ его, Юнусова, владѣніе по крѣпостному праву, съ выключкою изъ оброка, постановить законное опредѣленіе.

Казанская казенная палата 27 апрѣля 1819 года уѣздный судъ на представленіе его, увѣдомила: что означенныя рыбныя ловли поступили въ казенное вѣдомство по указу Правительствующаго Сената отъ 20 октября 1806 года, коимъ велѣно: всѣ рыбныя ловли, принадлежащія по землямъ казенныхъ селеній поселянамъ съ начала 1807 года, изъ оклада исключить; помѣщичьи же взять въ свое вѣдомство, и пока они на владѣніе свое не докажутъ права въ судебныхъ мѣстахъ, отдавать въ оброкъ.

Казанскіе: уѣздный судъ и палаты: гражданская и казенная, губернской прокуроръ и исправлявшій должность гражданскаго губернатора, вице-губернаторъ Жмакинъ, полагаютъ: по силѣ указовъ: 7205 февраля 21 и 1782

іюня 28 (*), принадлежація къ сѣннымъ Есипова покосамъ рыбныя ловли утвердить въ собственность покупателя ихъ, купца Юнусова, съ исключеніемъ изъ казеннаго оброка, поелику право владѣнія своего доказалъ онъ планомъ и межевою книгою.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло сіе, полагаетъ: рѣшенія Казанскихъ: уѣзднаго суда и гражданской палаты, съ коиими согласились губернской прокуроръ, казенная палата и исправлявшій должность губернатора, о предоставленіи рыбныхъ ловель во владѣніе купца Юнусова, съ исключеніемъ ихъ изъ

казеннаго оброка, какъ правильныя, согласно съ мнѣніемъ по сему дѣлу Министра финансовъ утвердить въ ихъ силѣ.

Департаментъ Государственной Экономіи полагаетъ: докладъ Правительствующаго Сената по означенному дѣлу утвердить.

Подлинный подписали: кн. Алексѣй Курскій, Иванъ Тутолминъ и кн. Сергій Салтыковъ.

1827 г. февраля 17 заключеніе Департамента въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта утверждено и Высочайше утверждено 9 марта 1827 года.



(*) II. С. З. 15147.

УКАЗАТЕЛИ.

I. ИМЕНЬ ЛИЧНЫХЪ.

- Абалихинъ, губ. секр., 647, 654, 658.
Авраамъ, Ярославскій епископъ, 3, 4.
Агвевъ, выборный татаръ дер. Кармаейки, Пензенской губ., 127, 129.
Александръ I, Императоръ, 163, 164.
Анапьевъ, Тобольскій соляной приставъ, 606—609.
Андреевъ, Никита, крестьянинъ, 641, 642.
Аракчеевъ, Алексѣй Андреевичъ, графъ, ген. отъ артвл., главный начальникъ надъ военными поселеніями, чл. Гос. Сов., 12, 477, 647, 649, 651, 653, 654, 657, 660, 661.
Аристовы: Василій, маіоръ, 233—247; дочь его Марья, по мужу Федорова, жена поручика, 235—238, 240, 241, 243, 244;—Александръ, маіоръ;—Гавріилъ, надв. сов.;—Дмитрій, колл. асс.;—Алексѣй, капнт.;—Михаилъ, поруч.;—Василій, подпоруч.;—Андрей, провинц. секр., 237—239, 241, 242, 245;—Никита, помѣщикъ, 237, 238;—Петръ, 237—239, 241, 242, 245.
Афанасьевъ, сторожъ Московскаго Большаго Успенскаго собора, 435.
Баженовъ, купецъ, 235—238, 241, 242.
Балашовъ, Александръ Дмитриевичъ, Рязанскій, Тульскій, Орловскій, Воронежскій и Тамбовскій ген. губернаторъ, ген. лейт. ген. адъютантъ, чл. Гос. Сов., 45, 371, 676.
Барановъ, Дмитрій Осиповичъ, дѣйств. тайн. сов., сенаторъ, 183, 184, 186.
Бекбулатовъ, солдатъ, 127, 129.
Бобровницкіе, помѣщики, 5, 7.
Богдановскій, Андрей Васильевичъ, дѣйств. ст. сов., Керчь-Еникальскій градоначальникъ, 529.
Богдановы, купцы, комиссіонеры по соляной части въ Западной Сибири, 595, 596, 603, 606—609, 619.
Болотниковъ, Алексѣй Ульяновичъ, сенаторъ, дѣйств. тайн. сов., исправл. долж. мин. юстиціи, впоследствии чл. Гос. Сов., 4, 6, 8, 11, 14, 19, 30, 34, 38, 42, 44, 50, 61, 72, 76, 78, 84, 94, 102, 117, 119, 122, 126, 130, 142, 146, 148, 150, 154, 156, 160, 162, 190, 195, 214, 218, 226, 228, 230, 234, 248, 252, 262, 268, 274, 280, 285, 290, 300, 371.
Борисовъ, Алексѣй Дмитриевъ, крестьянинъ, 641, 642.
Бородинъ, губ. секр., 547.
Бородинъ, откупщикъ, 546, 547, 549, 551.
Брестовскій, тит. сов., 56.
Булгакъ, Юсафатъ, Митрополитъ уніатскій, 29, 32.
Бутовичъ, адъютантъ ген.-губернатора Западной Сибири, Капцевича, 539, 599.
Бѣловъ, винокуръ, 588.
Васильевъ, графъ, Алексѣй Ивановичъ, б. министр финансовъ, 523.
Васильевъ, судья, комиссіонеръ по соляной части въ Западной Сибири, 608.
Васильевъ, Федоръ, крестьянинъ, 641, 642.
Васильчиковъ, Иларіонъ Васильевичъ, ген. отъ кавалеріи ген. адъют., чл. Гос. Сов., 12, 193, 195, 196, 198, 214, 218, 371, 676.
Вахтеръ-фонъ-Кронекъ, см. Кронекъ-фонъ-Вахтеръ.
Веселовскій, помѣщикъ, 181.
Вилламовъ, Григорій Пвановичъ, тайн. сов., управл. IV отдѣл. собств. Е. И. В. канцеляріи, 552, 651.
Волконскій, свѣтлѣйшій князь, Петръ Михайловичъ, ген. отъ инф. ген. адъютантъ, чл. Гос. Сов., 371.
Воронцовъ, графъ, Михаилъ Семеновичъ, ген. отъ инфант. ген. адъют. ген. губернаторъ и намѣстникъ Бессарабской области, впоследствии князь, ген. фельд-маршалъ и чл. Гос. Сов., 195, 214, 215, 218, 219, 529, 531, 532.
Воцкій, маіоръ, 645, 647, 649—664.
Врещъ (Вржещъ), дворянинъ, 467.
Всеволожскій, Всеволодъ Андреевичъ, дѣйствит. камергеръ, 351—358, 360—376.
Вязмитиновъ, графъ, Сергѣй Козьямичъ, ген. отъ инфант., управл. мин. полиціи, главнокомандующій въ С.-Петербургѣ, впоследствии чл. Гос. Сов., 492, 631.

Глазковъ, полковникъ, 597.
 Голешищевъ-Кутузовъ, см. Кутузовъ-Голешищевъ.
 Голицынъ, князь, Александръ Николаевичъ, б. мин. духовн. дѣл. и народн. просв., дѣйств. тайн. сов., чл. Гос. Сов., 74, 111, 168, 172, 266, 371.
 Голицынъ, князь, Дмитрій Владиміровичъ, ген. отъ кавал., Московскій военный ген. губернаторъ, чл. Гос. Сов., 145, 146, 676.
 Головинъ, Иванъ, мѣщанинъ, 641, 642.
 Гольштейнъ-Ольденбургскій, принцъ, Георгій, главный директоръ путей сообщенія, Новгородскій, Тверской и Ярославскій ген. губернаторъ, 536.
 Гордѣевъ, купецъ, 437.
 Горчаковъ, князь, Петръ Дмитриевичъ, ген. майоръ, и д. начальника Кавказской области, 539, 543.
 Горяевъ, Тобольскій губернский казначей, 609.
 Государской, Петръ, голова Новгородскаго ама, 261.
 Гурьевъ, Дмитрій Александровичъ, графъ, дѣйств. тайн. сов., б. мин. финансовъ, чл. Гос. Сов., 73, 135 151, 265, 653.

Даниловъ, колл. асс., 245.
 Даниловъ, Федоръ, крестьянинъ, 641, 642.
 Дешидовскій, надв. сов., 56.
 Дибичъ, баронъ, Иванъ Ивановичъ, ген. адъютантъ, ген. лейт. (впослѣдствіи ген. фельдмаршалъ и графъ Дибичъ-Забалканскій), чл. Гос. Сов., 371.
 Дозорцовъ, мѣщанинъ изъ евреевъ, винокуръ, 588, 593.
 Дружининъ, Яковъ Александровичъ, тайн. сов. директоръ канцеляріи Мин. финансовъ, 312.

Екатерина II, Императрица, 191.
 Епишевы: Алексій кап. лейт., 239, 241, 242;—Сергій, прапор., 243; жена его, Анна Никитина, урожденная Нѣмчинова, 238—242, 245;—Василіася, урожденная Караказова, жена прапор., 237, 238, 241 242, 245.
 Ермолаевы, крестьяне: Иванъ и Иларіонъ, 641, 642.
 Ермоловъ, Алексій Петровичъ, ген. отъ инфант. главноуправляющій гражданскою частью въ Кавказской губерніи, 541, 543, 544.
 Ешиповы: Павелъ, гвардіи прапорщикъ, 677, и сынъ его Александръ, шт. ротмистръ, 677, 679.

Желковский, помѣщикъ, 5, 6.
 Жидинъ, комиссіонеръ по соляной части въ Западной Сибири, 608, 609.
 Жилкинъ, ямщикъ, 453, 454.
 Жмакинъ, Александръ Яковлевичъ, ст. сов., Казанскій гражд. вице-губернаторъ, 678.
 Жукова, жена ст. сов., 235.

Заруцкій, тит. сов., 678.
 Захаровъ, Тобольскій соляной приставъ, 609.
 Зельмановичъ, еврей, 167.
 Зубчаниновъ, купецъ, 647.

Иванчинъ, помѣщикъ, 127.
 Ильющенко, чиновникъ 8 класса, 56.
 Изювъ, Иванъ Никитичъ, ген. лейт., управл. Новороссійскими губерніями, 463.

Испихманги, князь, б. Валахскій господарь и наслѣдники его, 521, 522, 525—528.
 Исеяевъ, рейтаръ, 127, 129.

Канкринъ, графъ, Егоръ Францовичъ, ген. лейт., мин. финансовъ, затѣмъ чл. Гос. Сов., 152, 200, 210, 218, 312, 564, 653.

Капцевичъ, Петръ Михайловичъ, ген. отъ инфант., ген. губернаторъ Западной Сибири, 382, 413, 577, 581, 599, 613, 614, 616, 617, 620.

Караказовы, помѣщики: Татьяна; сыновья ея: Афанасій и сынъ его, Семень; Яковъ и сынъ его, Никифоръ; и Алексій и сынъ его, Василій, 238.

Каратъевъ, Андрей, однодворецъ, 35.
 Карцовъ, Петръ Кондратьевичъ, адмиралъ, чл. Гос. Сов., 195, 214, 218.

Карякинъ, Лука, Московскій купецъ, 487, 488, 490.
 Касаткина-Ростовская, княгиня, урожденная Бородина, 547.

Клингеръ, Федоръ Ивановичъ, ген. лейт., членъ совѣта воспит. общ. благородныхъ дѣвицъ, 59.

Клокачевъ, Алексій Фодотовичъ, адмиралъ, Архангельскій, Вологодскій и Олонецкій ген. губернаторъ, 464.

Кнауфъ, Московскій купецъ, 487.
 Козодавлевъ, Осипъ Петровичъ, дѣйств. тайн. сов., б. мин. внутр. дѣлъ, управл. мин. юстиціи, чл. Гос. Сов., 663.

Кологривовъ, крестьянинъ, 642.
 Кологривовы, помѣщики, 647, 648.
 Корсаковъ, помѣщикъ, 279, 280.

Котельниковъ, Михаилъ, Московскій купецъ, 487, 488, 490.

Кочубей, графъ, Викторъ Павловичъ, дѣйств. тайн. сов., б. мин. внутр. дѣлъ, чл. и затѣмъ Предсѣд. Гос. Сов., 664, 670.

Кремеръ, Иванъ Ивановичъ, коммерціи сов., гофмаклеръ и агентъ казенныхъ дѣлъ, 130, 139, 141—144.

Крицынъ, купецъ, б. управляющій Задонскимъ питейнымъ сборомъ, 40.

Кронекъ-фонъ—Вахтеръ, Адамъ Лаврентьевъ, колл. сов., б. Новгородскій оберъ-форстмейстеръ, впоследствии Тверской вице-губернаторъ, 645, 646, 650, 652, 656—659, 661, 662.

Куликовскій, почталіонъ, 453, 454.
 Кумакинъ, Алексій, Московскій купецъ, 487, 488.

Куракинъ, князь, Алексій Борисовичъ, ген. прокуроръ, впоследствии дѣйств. тайн. сов. 2 кл., Предс. Деп. Экономіи, чл. Гос. Сов., 3, 4, 6, 8, 11, 14, 19, 30, 34, 38, 42, 44, 50, 64, 72, 76, 78, 84, 92, 94, 102, 117, 119, 122, 126, 130, 142, 146, 148, 150, 154, 156, 160, 162, 190, 195, 214, 218, 226, 228, 230, 234, 248, 252, 262, 268, 274, 280, 285, 290, 300, 314, 320, 325, 328, 332, 338, 339, 343, 350, 370, 371, 384, 414, 420, 422, 426, 434, 436, 438, 442, 444, 452, 454, 456, 462, 466, 470, 472, 478, 482, 492, 494, 497, 518, 520, 522, 528, 532, 538, 544, 550, 557, 562, 574, 576, 616, 622, 640, 646, 661, 665, 669, 674, 676, 680.

Кусовъ, Николай Ивановичъ, С.-Петербургскій градскій голова, членъ совѣта С.-Петербургскаго коммерч. училища, 99.

Кутузовъ-Голенищевъ, Павелъ Васильевичъ, С.-петербургскій военный ген. губернаторъ, ген. адъют., впоследствии чл. Гос. Сов. и графъ, 51, 160, 163, 371, 633.

Кушниковъ, инспекторъ винокуренныхъ заводовъ въ Западной Сибири, 584—591, 593, 599, 600, 611, 613.

Лавинскій, Александръ Степановичъ, тайн. сов., ген. губери. Восточной Сибири, 343, 375, 379, 381—412.

Ланжеронъ, графъ, Александръ Феодоровичъ, ген. отъ инфант., Херсонскій военный ген. губ., 463.

Ланской, Василій Сергѣевичъ, управл. мин. внутр. дѣлъ, Предсѣдатель Сибирскаго Комитета, дѣйств. тайн. сов., чл. Гос. Сов., 195, 201, 214, 218, 577.

Леонтьевъ, дѣйств. ст. сов., 617, 618.

Ливень, графъ, впоследствии князь, Карлъ Авадеевичъ, ген. лейт., чл. Гос. Сов., 195, 214, 218, 371.

Лисичкинъ, мѣщанинъ, 545—552, 554.

Литта, графъ, Юлій Помпеевичъ, оберъ-гофмейстеръ, чл. Гос. Сов., 371, 676.

Лобановъ-Ростовскій 1-й, Дмитрій Ивановичъ, князь, ген. отъ инфант., б. мин. юстиціи, чл. Гос. Сов., 34, 198, 478, 479, 616, 617, 620.

Лобановъ-Ростовскій 2-й, князь, Яковъ Ивановичъ, дѣйств. тайн. сов., чл. Гос. Сов., 195, 214, 218, 371, 550, 552—554, 616, 617, 620, 676.

Лопухинъ, князь, Петръ Васильевичъ, дѣйств. тайн. сов. 1 кл., б. министр юстиціи, чл. и затѣмъ Предс. Гос. Сов., 195, 214, 218.

Лутовиновъ, колл. ассессоръ и жена его, 524.

Львинцовъ, ст. сов., 37—40.

Любомірскій, князь, помѣщикъ, 524.

Макаровъ, крестьянинъ, 240.

Марія Феодоровна, Императрица, супруга Императора Александра I, 305, 650, 651.

Марченко, Василій Романовичъ, ст. секр., и. д. Государств. секретаря, 664—666.

Моллеръ-Закомельскій, баронъ, и. д. генераль-прювиантмейстера южныхъ губерній, 477, 478.

Меркуловъ, Петръ Кирилловичъ, ген. маіоръ, Владимирскій губерскій предводитель дворянства, 437.

Меркурьевъ, военный совѣтникъ, начальникъ 4-го отдѣленія провиантскаго департамента, 477, 478.

Мещерскій, князь, маіоръ, 547.

Милорадовичъ, графъ, Михаилъ Андреевичъ, С.-Петербургскій военный ген. губернаторъ, впоследствии ген. отъ инфант., чл. Гос. Сов., 51, 52, 53, 58, 96, 98, 99, 100, 101.

Миницкій, Степанъ Ивановичъ, Архангельскій, Вологодскій и Олонецкій ген. губернаторъ, ген. маіоръ, а затѣмъ, вице-адмиралъ, в командиръ Балтійскаго флота, 123, 125, 126, 253, 254, 260, 418, 426, 464, 646.

Михаилъ Павловичъ, Великій Князь, Начальникъ Главнаго Штаба Его Императорскаго Величества, генераль-фельдцейхмейстеръ, 12, 35, 371.

Михонинъ, сотникъ казачій, агентъ по покупкѣ для казны хлѣба въ Западной Сибири, 599.

Мокренская, Авдьяна, урожденная Караказова, жена маіора, 238, 239.

Моллеръ-фонъ, Антонъ Васильевичъ, адмиралъ, начальникъ Морскаго штаба, затѣмъ Морской министръ и чл. Гос. Сов., 198.

Моравекъ, Лонгинъ Ивановичъ, тит. сов., испр., должн. Митавскаго уѣздн. казначея, 121.

Мордвиновъ, Николай Семеновичъ, впоследствии, графъ, адмиралъ, чл. Гос. Сов., 193, 195, 199—201, 210, 213, 214, 218, 219, 370—372, 376.

Морковъ, графъ, Аркадій Ивановичъ, дѣйств. тайн. сов., чл. Гос. Сов., 195, 214, 219, 371.

Муравьевъ, Николай Назарьевичъ, ст. секр., управл., Собственною Е. И. Величества канцелярію, 20, 146, 159, 160, 163, 343, 375, 377, 383, 384, 386, 387, 413, 501, 543, 545, 549, 551, 552, 577.

Наврозовъ, Матвій Андреевичъ, дѣйств. ст. сов., Оренбургскій гражд. губернаторъ, 152.

Немеровскій, Винницкій 2-й гильдія купецъ, 524.

Непряхинъ, Феодоръ Петровичъ, ст. сов., предсѣд. Тобольской казен. палаты, 585—587, 596, 604, 607, 609, 611, 619—622.

Новосильцовъ, Николай Николаевичъ, тайн. сов., 445.

Ношкинъ, помѣщикъ, 127.

Нѣмчиновы, помѣщики: Фекла, урожденная Караказова; сынъ ея, Никита и дочь послѣдняя, Анна, по мужу Епифова, 238.

Овчинниковъ, мѣщанинъ, 519.

Одинцовы, крестьяне: Яковъ и сынъ его Алексѣй, 641—644;—Ювъ, 612;—Емельянтъ, 643.

Оленинъ, Алексѣй Николаевичъ, тайн. сов., госуд. секретарь, впоследствии чл. Госуд. Сов., 12, 14, 19, 20, 149, 162, 166, 201, 339, 340, 386, 497, 551, 553, 563, 564, 670.

Орловъ, купецъ, б. управляющій Задонскимъ питейнымъ сборомъ, 40.

Осиповъ, Александръ Степановичъ, дѣйств. ст. сов., Тобольскій гражд. губернаторъ, 599, 621.

Осоргинъ, Савва Феодоровичъ, колл. асс., предводитель дворянства Оренбургской губ., 154.

Пасенко, Дмитрій Степановичъ, колл. сов., предсѣд. Тобольской казен. палаты, 583, 591, 593—596, 607—609.

Паулуччи, Филиппъ Осиповичъ, Рязскій военный губернаторъ, ген. лейт., ген. адъют., впоследствии ген. отъ инфант., 24, 30, 93, 149.

Пашковъ, Алексѣй Александровичъ, бригадиръ, 519—521.

Пашковъ, Василій Александровичъ, оберъ-егермейстеръ, чл. Гос. Сов., 193, 676.

Пельховскій, помѣщикъ, 5, 6.

Петерсъ, штабъ-лекаръ въ г. Мстиславль, Могилевской губ., 419—422.

Петрово-Соловово, полковникъ, 38—40, 517.

Петръ I, Императоръ, 197.

Подосеновы: Шенкурскій 2-й гильдія купецъ и вдова его, 227, 228.

Полывановъ, гвардіи прапорщикъ, 485, 486, 488.
 Поповъ, Петръ, священникъ Московской Кира-
 Иоанна церкви, что на Солянкѣ, 3, 4.

Поповъ, ст. сов., 236.

Поповъ, совѣтникъ Вологодской казенной палаты
 258.

Потоцкій, графъ, Северинъ Осиповичъ, тайн. сов.,
 чл. Гос. Сов., 371, 676.

Походяшныи, купцы, заводосодержатели, 352, 354
 356, 357, 361, 362, 364, 365, 372.

Пржисецкій, ректоръ Мстиславскаго іезуитск.
 монастыря, 419, 420.

Резановъ, купецъ, 370.

Рикманъ, Иванъ Севастьяновичъ, дѣйств. ст. с.,
 Новгородскій губернаторъ, 262.

Ришелье-де, дюкъ, Эмануилъ Осиповичъ, ген. лейт.,
 Херсонскій и Одесскій военный губернаторъ, 472—
 474, 476, 477.

Рукманъ, Чарльсъ, великобританскій подданный,
 3, 4.

Рыбниковъ, колл. сов., помощникъ управл. конторы
 Нижегородскихъ и Рыбинскихъ запасныхъ магазиновъ
 соли, 231.

Рязвый, Федоръ, С.-Петербургскій купецъ, 663—
 666.

Рязанцовъ, купецъ, 370.

Савинъ, Иванъ, сынъ Осташковскаго первостатей-
 наго купца, 626, 627.

Сазоновъ, купецъ, 61.

Сакеръ, полковникъ, 54, 62, 63.

Салтыковъ, князь, Сергій Николаевичъ, дѣйств.
 тайн. сов., чл. Гос. Сов., 3, 4, 6, 8, 11, 14, 19, 30, 34
 38, 42, 44, 50, 64, 72, 76, 78, 84, 94, 102, 117, 119
 122, 126, 130, 142, 146, 148, 150, 154, 156, 160, 162
 190, 195, 214, 218, 219, 226, 228, 230, 234, 248, 252
 262, 268, 274, 280, 285, 290, 300, 314, 320, 326, 252,
 332, 338, 339, 343, 350, 370, 371, 384, 414, 420, 422,
 426, 434, 436, 438, 442, 444, 452, 454, 456, 462, 466
 470, 472, 478, 482, 492, 494, 497, 518, 520, 522, 528
 532, 538, 544, 550, 557, 562, 574, 576, 616, 622, 640
 646, 661, 665, 669, 674, 676, 677, 680.

Серафимъ, С.-Петербургскій митрополитъ, 663, 665

Серебряковъ, Московскій 3-й гильдіи купецъ, 627.

Сестрженцевичъ-Богушъ, Станиславъ, Митрополитъ
 всѣхъ рим. католич. церквей въ Россіи, 29, 32.

Сиверсъ 3-й, графъ, Егоръ Карловичъ, инженеръ,
 ген. лейт., 495—497.

Слугины, Иванъ и Степанъ, купцы, 641, 642.

Смитъ, Александръ, инженеръ, великобританскій
 подданный, 117—119.

Сперанскій, Михаилъ Михайловичъ, б. генераль-
 губернаторъ Сибири, чл. Гос. Сов., тайн. сов., гос.
 секретарь, впоследствии дѣйств. тайн. сов. и графъ
 (1839 г.), 4, 6, 8, 11, 14, 19, 30, 34, 38, 42, 44, 50, 64
 72, 76, 78, 84, 94, 102, 117, 119, 122, 126, 130, 142,
 146, 148, 150, 154, 156, 160, 162, 190, 195, 214, 218,
 219, 300, 408, 586.

Стефановскій, агентъ по покупкѣ для казны хлѣба
 въ Западной Сибири, 599.

Строгоновы, горнозаводчики: Григорій Дмитріевичъ;
 сыновья его *бароны*: Александръ, тайн. сов., Сергій,
 ген. лейт. и Николай; сыновья послѣдняго: Григорій,
 Александръ, 365; и Сергій Николаевичъ, 353, 337,
 361, 363, 366, 372.

Сукнинъ, Александръ Яковлевичъ, ген. лейт., чл. Гос.
 Сов., 195, 214, 218, 371.

Татищевъ, графъ, Александръ Ивановичъ, ген. отъ
 инфант., воен. мин., чл. Гос. Сов., 195, 198, 214, 218,
 371.

Тонякова, Наталья, урожденная Караказова, жена
 тит. сов., 237—239, 241, 242, 245.

Толстой, графъ, Петръ Александровичъ, ген. отъ
 инф., чл. Гос. Сов., 195, 214, 218.

Третьяковъ, Бѣлгородскій 2-й гильдіи купецъ,
 471—478.

Трещескій, помѣщикъ, 523, 525, 526.

Тулиновъ, капитанъ, содержатель питейнаго откупа
 въ г. Царицынѣ, 226—228.

Тургеневъ, Александръ Михайловичъ, ст. сов., б.
 Тобольскій губернаторъ, 592, 601.

Тутолминъ, Иванъ Васильевичъ, дѣйств. тайн. сов.,
 чл. Гос. Сов., 3, 11, 14, 19, 30, 34, 38, 42, 44, 50, 64,
 72, 76, 78, 84, 94, 102, 117, 119, 122, 126, 130, 142,
 146, 148, 150, 154, 156, 160, 320, 326, 328, 332, 338,
 339, 343, 350, 370, 371, 384, 414, 420, 422, 426, 434,
 436, 438, 442, 444, 452, 454, 456, 462, 466, 470, 472,
 478, 482, 494, 497, 518, 520, 522, 528, 532, 538, 544,
 550, 557, 562, 574, 576, 616, 622, 640, 645—654, 656,
 658, 660, 662, 665, 669, 674, 676, 677, 680.

Тутолминъ, Тимофей Ивановичъ, ген. отъ инфант.,
 бывш. ген. губернаторъ Польскихъ губерній (Мин-
 скій, Изяславскій и Брацлавскій ген. губернаторъ)
 впоследствии Московскій воен. губернаторъ, 181.

Угрюмовъ, помѣщикъ, 487.

Устиновъ, ст. сов., 543—545, 547—554.

Утемишевы, татары, 126, 127.

Ушаковъ, совѣтникъ удѣльной экспедиціи, 262.

Федорова, Марія Васильевна, урожденная Аристова,
 жена поручика, 235—238, 240, 241, 243, 244.

Федоровы: Николай и Агрипина, сироты, приняты
 на воспитаніе купцомъ Рязвлымъ, 663—666.

Фельдманъ, Иванъ Яковлевичъ, тит. сов., бывший
 Митавскій уѣздный казначей, 27, 29, 120—122.

Хованскій, князь, Николай Николаевичъ, Витебскій,
 Могилевскій, Смоленскій и Калужскій ген. губерна-
 торъ, 326.

Ходкевичъ, графъ, помѣщикъ Кіевской губ., 338,
 339.

Царскій, таможенный помощникъ надзирателя,
 453—455.

Цезоръ, Ицко, еврей, 66.

- | | |
|---|---|
| <p>Чайковский-Штиль, провіантскій чиновникъ 6-го класса, 471—478.</p> <p>Чеблоковъ, надв. сов., 229.</p> <p>Чекановъ, землемѣръ, 351, 356, 358.</p> <p>Чернавская, помѣщица, 642.</p> <p>Чушковъ, инспекторъ винокуренныхъ заводовъ въ Западной Сибири, 591, 593, 611, 612.</p> <p>Шаховская, княгиня, 596.</p> <p>Шидловскій, колл. сов., членъ Тобольской казен.</p> | <p>палаты, 582—588, 591, 593—597, 602, 606—609, 611, 612, 615, 618—620.</p> <p>Шувалова, графиня, вдова ген. лейтенанта и малолѣтніа дѣти ея, 365, 366, 368, 374.</p> <p>Эйлеръ, Александръ Христофоровичъ, ген. маіоръ, начальникъ штаба военныхъ поселеній, 650—654, 657, 661, 662.</p> <p>Юнусовъ, купецъ, 677—679.</p> |
|---|---|

II. ГЕОГРАФИЧЕСКІЙ.

- Аграфенинская, волость, Рязанской губ., 471.
 Азовское море, 147, 149, 509, 511, 529—531.
 Александрійскій, уѣздъ, Херсонской губ., 499.
 Александровскій, уѣздъ, Владимірской губ., 86.
 Алешки (Днѣпровскъ), городъ, Таврической губ., 502, 509.
 Алушта, мѣстечко, Таврической губ., 509.
 Америка, 205.
 Амстердамъ, гор., 270.
 Англія, 117, 147.
 Арабатская, почтовая станція, Яренскаго уѣзда, Вологодской губ., 641, 642.
 Арабатская, стрѣлка, отдѣляющая Гнилое море отъ Азовскаго, 531.
 Архангельская губ., 121—126, 255, 305, 560.
 Архангельскіе, солеваренные заводы, 311.
 Архангельскій, погостъ, Каргопольскаго уѣзда, Олонецкой губ., 415.
 Архангельскъ, гор., 124.
 Астраханская, губ., 305, 538.
 Балахнинскіе, солеваренные заводы, 311—313.
 Балтійскіе порты, 147, 149, 150.
 Балтскій, повѣтъ, Подольской губ., 467.
 Батайское, селеніе, Екатеринославской губ., 505.
 Баускій, уѣздъ, Курляндской губ., 149.
 Баускъ, гор., Курляндской губ., 24.
 Бахмутскіе, солеваренные заводы, 311, 313.
 Бахмутскій, уѣздъ, Екатеринославской губ., 505.
 Бахчисарай, гор., Таврической губ., 508, 512.
 Бердичевъ, гор., Волынской губ., 168.
 Бердская, слобода, Оренбургскаго уѣзда, 346, 349.
 Березина, рѣка, Минской губ., 447, 450.
 Берлинъ, гор., 270.
 Бессарабская область, 82, 115, 305, 467, 468, 529.
 Битюгъ, рѣка, Воронежской губ., 46.
 Бобруйская, крѣпость, Минской губ., 446—448, 450.
 Богородское, село (Урахча тожъ), Лашевскаго уѣзда, Казанской губ., 236, 237, 240, 241.
 Богословскіе, казенные горные заводы, Пермской губ., 352—358, 360—365, 370, 372, 373, 376.
 Богуславъ, мѣстечко, Кіевской губ., 456, 459.
 Большая Вишера, рѣка, Новгородской губ., 654.
 Большая Елань, село (Покровское тожъ), Казанскаго уѣзда, 235—237, 240, 241.
 Большой Наволокъ, оброчная статья, Вологодской губ., 247—251.
 Борецкая, волость, Рязанской губ., 470.
 Борзна, рѣка, Черниговской губ., 568.
 Боровлянский, казенный винокуренный заводъ, Тобольской губ., 585.
 Боровская, почтовая станція, Олонецкой губ., 414, 418, 419.
 Боровскъ, гор., Калужской губ., 316.
 Брацлавскій, повѣтъ, Подольской губ., 467.
 Брестъ-Литовская пограничная сухопутная таможня, Гродненской губ., 270.
 Брестъ-Литовскъ, гор., Гродненской губ., 171.
 Брянскъ, гор., б. Бѣлостокской области (нынѣ Гродненской губ.), 283.
 Брянскъ, гор., Орловской губ., 328.
 Бугазъ, проливъ, соединяющій Кубанскій лиманъ съ Чернымъ моремъ, 529.
 Будянский, фольварокъ, Подольской губ., 521.
 Бурково, селеніе, Олонецкой губ., 417.
 Бѣлая, рѣка, Оренбургской губ., 347.
 Бѣлостокская, область, 18, 281, 284.
 Бѣлостокъ, гор., 281, 282, 284.
 Бѣлый, городъ, 435.
 Бѣльская, земля, б. Бѣлостокской области, 283.
 Бѣльскъ, гор., б. Бѣлостокской области, 281, 282, 284.
 Валкскій, уѣздъ, Лифляндской губ., 93, 94.
 Варнавинъ, гор., Костромской губ., 286.
 Васильковъ, гор., Кіевской губ., 459.
 Великолуцкій дѣвичій монастырь, Псковской губ., 71, 73.
 Великороссійскія губерніи, 291.
 Верросскій, уѣздъ, Лифляндской губ., 93, 94.
 Верхнеднѣпровскъ, гор., Екатеринославской губ., 504.
 Верхній—Станъ, деревня, Вологодской губ., 249, 251, 252.
 Верхотурскій, уѣздъ, Пермской губ., 351, 360, 364, 367, 368.
 Верхъ-Сосвенская, волость, Верхотурскаго уѣзда, Пермской губ., 364, 365.
 Вилейка, гор., Виленской губ., 446.
 Виленская, губ., 171.
 Вильно, гор., 171.
 Видавскій каналъ, Курляндской губ., 25.
 Видавскій портъ, 147—150.
 Видавскій, уѣздъ, Курляндской губ., 149.
 Винницкій, повѣтъ, Подольской губ., 467.
 Витебская, губ., 233, 234.
 Витка, пустошь, Новгородской губ., 647, 648.
 Вишерка, деревня, Крестецкаго уѣзда, Новгородской губ., 647, 648.
 Владимірская, губ., 85, 87, 90, 92, 156, 233, 234, 238, 239, 244, 275, 276, 560.
 Владимірскій, уѣздъ, 86.

- Владимірскій, уѣздъ (повѣтъ), Волинской губ., 185.
 Владимиръ-Волинскъ, гор., Волинской губ., 182.
 Владимиръ, губ. гор., 286, 437.
 Вознесенскій дѣвичій монастырь, Псковской губ., 71.
 Волга, рѣка, 155, 559, 677.
 Вологда, гор., 252, 463.
 Вологодская, губ., 247, 251, 254, 255, 259, 260, 305, 465, 639, 640.
 Волоколамскъ, гор., Московской губ., 124.
 Волковъ, рѣка, Новгородской губ., 261—264.
 Волинская, губ., 63, 69, 70, 168, 170, 172—175, 177, 179, 180, 184—186, 451, 452, 460.
 Вольмарскій, уѣздъ, Лифляндской губ., 93, 94.
 Воронежская, губ., 37, 45.
 Воронежъ, гор., 46.
 Воронежъ, рѣка, притокъ Дона, 46.
 Восточная Сибирь, 343, 344, 375—412, 425—429, 431—433, 602.
 Выгозерское, старошеніе, Олонецкой губ., 421, 423.
 Выставка, селище, Крестецкаго уѣзда, Новгородской губ., 647, 648.
 Вытегорскій, уѣздъ, Олонецкой губ., 417, 423.
 Вытегра, гор., Олонецкой губ., 417.
 Вьва, гор., 270.
 Вязниковскій, уѣздъ, Владимирской губ., 85, 86.
 Вятка, гор., 221, 222, 224—226.
 Вятская, губ., 84, 219—221, 305, 370, 560.
 Гавриловская, волость, Рязанской губ., 471
 Газенпотъ, гор., Курляндской губ., 25.
 Гайсинскій, повѣтъ, Подольской губ., 467.
 Гамбургъ, гор., 270.
 Генчи, нынѣ Гелическъ, мѣстечко Таврической губ., 530.
 Генуа, гор., 270.
 Германія, 11.
 Гладская, вотчина, Новгородской губ., 658.
 Голая, пристань на Днѣпрѣ, Таврической губ., 502.
 Голицынская Московская больница, 278.
 Голландія, 117, 206.
 Гольдингенъ, гор., Курляндской губ., 24, 25.
 Городище, село, Новгородской губ., 262, 263.
 Городно, село, Тверской губ., 534.
 Гороховскій, уѣздъ, Владимирской губ., 85, 86.
 Гремячевская, волость, Рязанской губ., 470.
 Грибинская, почтовая станція, Вологодской губ., 257.
 Григорьевская, почтовая станція, Грязовецкаго уѣзда, Вологодской губ., 259, 641—644.
 Гробинскій, уѣздъ, Курляндской губ., 149.
 Гродненская, губ., 167, 168, 181, 182, 447.
 Гродно, гор., 167, 171.
 Грузія, 82, 305, 537.
 Грязовецкій, уѣздъ, Вологодской губ., 641.
 Данковъ, гор., Рязанской губ., 124.
 Двина (Сѣверная), рѣка, 249, 250.
 Демскій, перевозъ, Оренбургской губ., 346.
 Динабургъ, гор., Витебской губ., 25.
 Дмитрія Ростовскаго крѣпость, Екатеринбургской губ., 475.
 Днѣпровскій, уѣздъ, Таврической губ., 509, 510, 512, 515, 516.
 Днѣпровскъ (Алешки), гор., Таврической губ., 502, 509.
 Днѣпръ, рѣка, 502.
 Дивстръ, рѣка, 528.
 Долговская, волость, Рязанской губ., 470, 471.
 Донъ, рѣка, 46.
 Дрогичинская, земля, б. Бѣлостокской области, 283.
 Дрогичинъ, гор., б. Бѣлостокской области, (нынѣ Гродненской губ.), 281—283.
 Дубно, гор., Волинской губ., 67, 182.
 Дубовская, волость, Рязанской губ., 470.
 Дубоссары, гор., Херсонской губ., 503.
 Дунайскіе порты, 147, 149.
 Духовъ, дѣвичій монастырь, Новгородской губ., 261—267.
 Евпаторійскій, уѣздъ, Таврической губ., 515.
 Евпаторія, гор., Таврической губ., 473, 512.
 Егорлыкъ, рѣка, Донской области, 541, 543, 544.
 Егорьевскъ, гор., Рязанской губ., 124.
 Екатеринбургскіе, казенные горные заводы, 352.
 Екатерининскій, казенный винокуренный заводъ, Тобольской губ., 585.
 Екатеринбургская, губ., 467, 468, 504, 511, 514, 517, 518.
 Екатеринбургъ, гор., 504, 505, 507.
 Елань, село, см. Большая Елань.
 Елисаветградскій, уѣздъ, Херсонской губ., 499.
 Елкъвъ—Кале, мысъ на Черномъ морѣ, Таврической губ., 530.
 Ениколь (Еникале), зашт. приморскій гор., Таврической губ., при Керчь-Еникольскомъ проливѣ, 530.
 Енисейская, губ., 380, 392, 427.
 Ефимьевъ дѣвичій монастырь, Новгородской губ., 264—266.
 Желтки, селеніе, б. Бѣлостокской области, 282, 284.
 Жировскія казармы, въ гор. Калугѣ, 315.
 Житомирская суконная фабрика, Волинской губ., 185.
 Житомиръ, гор., Волинской губ., 68.
 Жукотинъ, село (Никольское тожъ), Чистопольскаго уѣзда, Казанской губ., 235, 236, 240—242.
 Забѣлинская, почтовая станція, Вологодской губ., 257.
 Задонскъ, гор., Воронежской губ., 37, 38, 46.
 Заозерская, дача, Верхотурскаго уѣзда, Пермской губ., 351, 357, 358, 364—366, 368—371.
 Заостровская, почтовая станція, Олонецкой губ., 418.
 Западная Сибирь, 381, 382, 398, 405, 409, 411, 413, 414, 577—582, 601, 602, 615, 616, 619, 620, 622.
 Звенигородка, гор., Киевской губ., 458.
 Звенигородъ, гор., Московской губ., 124.
 Златоустовскіе заводы, Оренбургской губ., 344, 345.

Илецкая защита, зашт. гор., Оренбургской губ., 560.

Иллукстскій, уѣздъ, Курляндской губ., 149.

Иллукстъ, гор., Курляндской губ., 24.

Имеретія, 473.

Иркутская, губ., 380, 407, 408, 427, 579.

Иркутскъ, гор., 392, 406.

Исадь-Гвѣздець Софейской воды, рыбная ловля, Псковской губ., 72.

Исадь-Загубье, рыбная ловля, Псковской губ., 72.

Исадь-Кузовъ, рыбная ловля, Псковской губ., 72.

Исаковецкая погранич. сухопутн. таможня, Подольской губ., 270.

Іоанно-Предтеченскій дѣвичій монастырь, Псковской губ., 71.

Кавказская, губ., 305.

Кавказская, область, 537—539, 544.

Кадиксъ, гор., 270.

Кадниковъ, гор., Вологодской губ., 641.

Казанская, губ., 20, 233—235, 237, 238, 241, 244, 319, 322, 560.

Казанскій, уѣздъ, 235, 677.

Казань, гор., 321.

Казачья, волость, Рязанской губ., 470, 471.

Качинская, округа, Томской губ., 589.

Калуга, гор., 279, 313, 316.

Калужская, губ., 156, 313, 315, 319, 320, 560.

Каменецъ-Подольскъ, гор., Подольской губ., 467.

Камышь-Бурунъ, мысъ на Черномъ морѣ, на западномъ берегу Керченскаго пролива, Таврической губерніи, 530.

Канда, рѣка, Пермской губ., 351, 353, 365, 368.

Каргополь, гор., Олонецкой губ., 417.

Каргопольскій, уѣздъ, Олонецкой губ., 415, 417, 423.

Кармалейка, дер., Таракановка тожъ, Пензенской губ., 128.

Катальницкое, селеніе, Екатеринославской губ., 505.

Керенская, округа, Пензенской губ., 125.

Керчь-Ениколо, гор., Таврической губ., 114, 527, 529—532.

Кивокурскій, станъ (волость), Вологодской губ., 247—252.

Кира-Іоанна церковь въ г. Москвѣ, на Солянкѣ, 3.

Кирилловъ, монастырь, Новгородской губ., 261, 265.

Кіевскал, губ., 337—339, 435, 460—462, 467, 468.

Кіевскій большой трактъ, пролегающій Калужскую губ., 316, 319.

Кіевъ, гор., 338, 458.

Ключъ—Чернобыль, имѣніе, Радомышльскаго уѣзда, Кіевской губ., 338.

Кнышинъ, гор., б. Бѣлостокской области, 282, 284.

Ковель, гор., Волинской губ., 181.

Ковельскій, уѣздъ (повѣтъ), Волинской губ., 185.

Ковровскій, уѣздъ, Владимірской губ., 85, 86.

Козельскъ, гор., Калужской губ., 315.

Козьмодемьянскій, уѣздъ, Казанской губ., 322.

Койсюзъ, рѣка, Екатеринославской губ., 505.

Кола, гор., Архангельской губ., 123—125.

Кологривъ, гор., Костромской губ., 285.

Колыбань, деревня, Рѣжицкаго уѣзда (повѣта), Минской губ., 338.

Константинополь, гор., 270.

Косницкій, фольварокъ, Подольской губ., 521.

Кострома, гор., 285.

Костромская, губ., 155, 285, 560.

Красноборскъ, гор., Вологодской губ., 256—258.

Красное Село, С.-Петербургской губ., 666.

Крестецкій, уѣздъ, Новгородской губ., 647, 648, 660.

Кривополянская, волость, Рязанской губ., 470.

Крутикъ, пустошь, Новгородской губ., 645, 647—661.

Крымъ, полуостровъ, 113, 114, 116, 509—511, 529.

Курляндія (Курляндская губернія), 18, 21, 23, 26, 27, 93, 94, 119, 149, 150.

Кяхта, гор., 9—12, 267, 274.

Ланшевскій, уѣздъ, Казанской губ., 235.

Лальскъ, гор., Вологодской губ., 256—258.

Лейпцигъ, гор., 270.

Леоновская, почтовая станція, Грязовецкаго уѣзда, Вологодской губ., 642.

Леонтьевская, почтовая станція, Грязовецкаго уѣзда, Вологодской губ., 641, 644.

Лѣвава, гор., Курляндской губ., 24.

Лѣвавскій портъ, 147—150.

Ливорно, гор., 270.

Липовець, гор., Кіевской губ., 456, 458.

Лиссабонъ, гор., 270.

Литовскія губерніи, 184.

Лифляндская, губ., 93.

Лихвинскій, уѣздъ, Калужской губ., 315.

Лодейное Поле, гор., Олонецкой губ., 415, 417.

Лодейнопольскій, уѣздъ, Олонецкой губ., 417, 423.

Ломовская волость, Рязанской губ., 470.

Лопарскія почтовые станціи, Архангельской губ., 124.

Луцкій, уѣздъ (повѣтъ), Волинской губ., 185.

Луцкъ, гор., Волинской губ., 182.

Лучинская, волость, Рязанской губ., 470.

Малороссійскій край, 574, 575, 593.

Малоярославецкій, уѣздъ, Калужской губ., 315.

Малоярославецъ, гор., Калужской губ., 315, 316.

Марсель, гор., 270.

Масагутовскій, перевозъ, Оренбургской губ., 346.

Махновка, мѣстечко, Кіевской губ., 456, 459.

Медынь, гор., Калужской губ., 315.

Мезень, гор., Архангельской губ., 123—125.

Меленковскій, уѣздъ, Владимірской губ., 85, 86.

Мелитопольскій, уѣздъ, Таврической губ., 515.

Мингрелія, 473, 477.

Минская, губ., 234, 337—339, 445, 447, 451.

Минскъ, гор., 338, 448, 450.

Митава, гор., Курляндской губ., 24, 25.

Могилевъ, губ. гор., 419.

Могилевъ, гор., Подольской губ., 522, 526, 528.

- Молотковъ, дѣвичій монастырь, Новгородской губ., 264—266.
- Морквашской, осгровъ, на рѣкѣ Волгѣ, Казанскаго уѣзда, 677.
- Моршанскъ, гор., Тамбовской губ., 520, 521.
- Мосальскъ, гор., Калужской губ., 315.
- Москва, гор., 3, 4, 32, 60, 62, 88, 131, 139, 164, 203, 270, 300, 375, 385, 386, 392, 401, 402, 411, 435, 436, 545, 548, 551, 556, 581, 634, 639, 640.
- Московская Голицынская больница, 278.
- Московская губ., 124, 560.
- Мстиславльскій, иезуитскій монастырь, Могилевской губ., 419.
- Муровлянская, волость, Рязанской губ., 471.
- Муромскій уѣздъ, Владимирской губ., 85, 86, 89, 90, 93, 239.
- Мытницкал, дистанція Радзивилловской таможи, Волынской губ., 453.
- Мѣдное, село, Тверской губ., 534.
- Мѣльницкая, земля, б. Вѣлостокской области. 283.
- Мячинское, озеро, Новгородской губ., 261—267.
- Неаполь, гор., 270.
- Недѣльково, село, Подольской губ., 521.
- Нижегородская, губ., 155, 560.
- Нижній Новгородъ, гор., 155, 229, 230, 232, 558—560.
- Николестунское, село, Ляхвинскаго уѣзда, Калужской губ., 315.
- Никольскія, почтовые станція, Вологодской губ., 644.
- Никольское, село (Жукотинъ тожъ), Чистопольскаго уѣзда, Казанской губ., 235, 236.
- Новгородская, губ., 91, 264, 643, 647.
- Новгородскій дѣвичій Духовъ монастырь, 261—267.
- Новгородскій Кирилловъ монастырь, 261, 265.
- Новгородскій Ямъ, Новгородской губ., 261—263.
- Новгородъ, гор., 266.
- Новогрудокъ, гор., Гродненской губ., 171.
- Новороссійскій край, 213—219, 497, 498, 506, 512, 515, 516, 532.
- Новоросчитная нарѣйка Репище, оброчная статья, Вологодской губ., 247—251.
- Новосельская, волость, Рязанской губ., 471.
- Новохоперскъ, гор., Воронежской, губ., 46.
- Обиточная, коса, на сѣверномъ берегу Азовскаго моря, 530.
- Одесса, гор., Херсонской губ., 114, 270, 459, 474, 476, 497, 672.
- Одесскій, уѣздъ, Херсонской губ., 499.
- Ожегова, деревня, Новгородской губ., 261—263, 265.
- Озляблково, сельцо, Владимирской губ., 278, 279.
- Ока, рѣка, 88, 153.
- Олонецкая губ., 20, 303, 337, 413, 414, 417, 418, 420—422, 424—426, 560.
- Олонецкій, уѣздъ, 417, 423.
- Олонецкъ, гор., 417.
- Олоповская, гора, пролегающая по Кіевскому большому тракту, Калужской губ., 316, 319.
- Ольвинопольскій, уѣздъ, Херсонской губ., 499, 500.
- Ольгопольскій, повѣтъ, Подольской губ., 467.
- Омскъ, гор., 411, 594.
- Онега, гор., Архангельской губ., 123, 125.
- Орель, гор., 329.
- Оренбургская губ., 151, 343.
- Оренбургскій, уѣздъ, 346.
- Оренбургъ, гор., 345, 348.
- Орловская губ., 84, 327, 328, 331.
- Орѣховъ, гор., Таврической губ., 509.
- Острогъ, гор., Волынской губ., 182.
- Охотскъ, гор., Приморской области, 392.
- Оятская, почтовая станція, на границѣ С.-Петербургской и Олонецкой губ., 418.
- Падунскій, казенный винокуренный заводъ, Тобольской губ., 599.
- Парияжъ, гор., 269, 270.
- Пензенская губ., 125, 337.
- Пензенскій, трактъ, по Симбирской губ., 479, 480, 482.
- Перекопскій, уѣздъ, Таврической губ., 512, 515.
- Перекопъ, гор., Таврической губ., 509, 530.
- Перемышль, гор., Калужской губ., 315.
- Перемышльскій, уѣздъ, Калужской губ., 319.
- Переславльскій уѣздъ, Владимирской губ., 85, 86, 89, 90, 93.
- Пермская, губ., 224, 305, 351, 353, 360, 364, 365, 368, 372, 441, 444, 560, 597.
- Пермскіе казенные заводы, 600.
- Пермскіе, солеваренные заводы, 311, 312.
- Пермскіе соляные промыслы, 155.
- Персія, 673.
- С.-Петербургская губ., 20, 57, 81, 83, 84, 414, 418, 419, 484, 489.
- С.-Петербургъ, гор., 32, 53, 93, 97, 99—101, 103—110, 131, 139, 159, 162—166, 203, 270, 294, 300, 463, 464, 466, 546, 559, 591, 598, 600, 610—612, 623, 624, 629—631, 634—637, 639, 640, 663—665, 670.
- Петрозаводскій, уѣздъ, Олонецкой губ., 416—418, 422—424.
- Петрозаводскъ, гор., Олонецкой губ., 415, 417, 418.
- Петрушина подсыпь, оброчная статья, Вологодской губ., 247—251.
- Петряево, сельцо, Муромскаго уѣзда, Владимирской губ., 239—242.
- Повънецкій, уѣздъ, Олонецкой губ., 417, 422—424.
- Повънецъ, гор., Олонецкой губ., 417.
- Подгородная, волость, Рязанской губ., 471.
- Подлипенская, волость, Рязанской губ., 470, 471.
- Подольская, губ., 467—469, 521, 524.
- Покровскій уѣздъ, Владимирской губ., 85, 86, 89, 90, 93.
- Покровское, село (Большая Елань тожъ), Казанскаго уѣзда, 235, 236.
- Полагенская погранич. сухопут. таможня, Курляндской губ., 270.
- Полагенская, почтовая станція, Курляндской губ., 22.
- Полтавская, губ., 563, 564, 568—575.
- Пронинскаго починка, пустошь, оброчная статья, Вологодской губ., 247—251.
- Псковская губ., 20, 73, 75, 81, 83, 84.
- Псковскіе женскіе монастыри, 71—76.

Исковское большое озеро, 72.
 Пудожский, уезд, Олонецкой губ., 417, 423.
 Пустошь Пронинскаго почника, оброчная статья, Вологодской губ., 247—251.

Радзивилловская пограничн. сухопутн. таможня, Вологодской губ., 270, 453.
 Радзивиловъ, мѣст., Волынской губ., 67, 70.
 Радомысль, гор., Киевской губ., 439, 461.
 Радомышльскій, повѣтъ (уездъ), Киевской губ., 338.
 Ратчинская, волость, Рязанской губ., 470.
 Ребольское, старошеніе, Олонецкой губ., 421, 423.
 Репище Новоросчистная парѣйка, оброчная статья, Вологодской губ., 247—251.
 Ржевъ, гор., Тверской губ., 536, 537, 560.
 Романковская, почтовая станція, Екатеринославской губ., 507.
 Ростовскій Богоявленскій монастырь въ г. Москвѣ, 3, 4.
 Ростовскій, уездъ, Ярославской губ., 157.
 Ростовъ на Дону, гор., Донской области, 473, 505.
 Руза, гор., Московской губ., 124.
 Рыбинскъ, гор., Ярославской губ., 232.
 Рышевская, вотчина, Новгородской губ., 652, 658.
 Рязницкій, уездъ, Минской губ., 338.
 Рязанская губ., 124, 156, 333, 336, 469, 470, 560, 563.

Самара, гор., 558, 559.
 Саратовская, губ., 237, 305.
 Саратовскій, трактъ, по Симбирской губ., 479—482.
 Саратовъ, гор., 545, 548, 558, 559.
 Севастополь, гор., Таврической губ., 508, 512.
 Семейкино, село, Малолрославецката уѣда, Калужской губ., 315.
 Семятичи, мѣстечко, б. Бѣлостокской области, 282, 284.
 Серетовскій, солеваренный заводъ, 311.
 Сибирскій трактъ, по Вятской губерніи, 219, 221, 222.
 Сибирь, 10, 44, 82, 113, 305, 321, 343, 344, 352, 376—381, 383, 395, 399, 406—412, 427, 434, 479, 546, 549—551, 560, 579, 587, 590, 597, 610, 615, 617, 621.—см. Восточная Сибирь и Западная Сибирь.
 Симбирская, губ., 479, 480, 482, 560.
 Симферополь, гор., Таврической губ., 509.
 Симферопольскій, уездъ, Таврической губ., 515.
 Ситянка, рѣка, Новгородской губ., 261—263.
 Ситянская, рыбная ловля, Новгородской губ., 261, 264—267.
 Сквиря, гор., Киевской губ., 458, 461.
 Смоленская губ. 84, 325.
 Соколинская (Соколыничья), рыбная ловля, Новгородской губ., 262, 263, 265.
 Соколка, гор., б. Бѣлостокской области, 281, 282.
 Соколыничья (Соколинская) рыбная ловля, Новгородской губ., 262, 263, 265.
 Солигалицкій, солеваренный заводъ, 311.
 Солякамскіе, солеваренные заводы, 311.
 Сольвычегодскій, уездъ, Вологодской губ., 247.
 Сомова, балка, Таврической губ., 511.
 Сосва, рѣка, Пермской губ., 351, 365, 368.

Сосновка, деревня, Чистопольскаго уѣзда, Казанской губ., 235, 236, 240—242.
 Стрѣлебная, рѣчка, Верхотурскаго уѣзда, Пермской губ., 351, 365—367.
 Судогодскій, уездъ, Владимірской губ., 86.
 Суздальскій уездъ, Владимірской губ., 86.
 Сѣверо-американскіе штаты, 117.

Таврическая, губ., 467, 468, 502, 508, 511—514, 516, 518.
 Таганрогъ, гор., Донской области, 114, 473, 527, 529—531.
 Тальсенскій, уездъ, Курляндской губ., 149.
 Таракановка, дер., Кармалейка тожъ, Пензенской губ., 125, 126, 128, 130.
 Тараша, гор., Киевской губ., 459.
 Таруса, гор., Калужской губ., 315, 316, 319.
 Тверская, губ., 156, 533, 534, 537, 538, 560.
 Тверь, гор., 536, 537.
 Телятниковская, волость, Рязанской губ., 470.
 Темрюкъ, гор., Кубанской области, 529.
 Тендры, островъ, въ Черномъ морѣ, 530.
 Тираспольскій, уездъ, Херсонской губ., 499.
 Тиръ, торговый городъ древней Финикіи, 206.
 Тоболь, рѣка, 365.
 Тобольская, губ., 365, 370, 578, 580, 597, 600, 610, 612, 616, 621.
 Тобольскъ, гор., 352, 592, 594, 595, 597, 599.
 Томскъ, гор., 597.
 Торжокъ, гор., Тверской губ., 534.
 Тотемскіе, солеваренные заводы, 311.
 Тотемскій, уездъ, Вологодской губ., 305.
 Точа, оброчная статья, Вологодской губ., 247, 249—251.
 Триестъ, гор., 270.
 Тройца-Целеницкая, волость, Рязанской губ., 471.
 Трошинская, почтовая станція, Вологодской губ., 257.
 Тукушь, гор., Курляндской губ., 24.
 Тульская, губ., 156, 560.
 Тульчинъ, мѣстечко, Подольской губ., 467.
 Тудорская, почтовая станція, Иренискаго уѣзда, Вологодской губ., 259, 641—644.

Умань, гор., Киевской губ., 456, 458.
 Уральскія горы, 365.
 Урачча, село (Богородское тожъ), Ланшевскаго уѣзда, Казанской губ., 235, 236, 240.
 Успенскій, казенный винокуренный заводъ, Тобольской губ., 585, 592.
 Устьсысольскій, уездъ, Вологодской губ., 305.
 Устюжскій, уездъ, Вологодской губ., 247, 305.
 Уфа, гор., Оренбургской губ., 343, 347.

Федовское, селеніе, Каргопольскаго уѣзда, Олонецкой губ., 415.
 Федоровская, деревня, Олонецкой губ., 416.
 Феллинскій, уездъ, Лифляндской губ., 93, 94.
 Франкфуртъ на Майнѣ, гор., 270.
 Фрація, 11, 117, 195.
 Фридрихштадтъ, гор., Курляндской губ., 24, 94.

- Харитоновская, деревня, Вологодской губ., 249, 250.
- Херсонская, губ., 465, 467, 468, 498, 501, 505, 511, 513, 515, 517.
- Херсонскій, уѣздъ, 499.
- Херсонъ, гор., 502.
- Холмогоры, гор., Архангельской губ., 123, 125.
- Хоперь, рѣка, притокъ Дона, 46.
- Хубецкая, вотчина, Новгородской губ., 652, 658.
- Хутынская, вотчина, Новгородской губ., 261.
- Царевококшайскій, уѣздъ, Казанской губ., 322.
- Царицынъ, гор., Саратовской губ., 226.
- Царское Село, гор., С.-Петербургской губ., 163.
- Царство Польское, 204.
- Цекиновка, мѣстечко, Подольской губ., 521—528.
- Чердынскій, уѣздъ, Пермской губ., 443.
- Черкасы, гор., Кіевской губ., 459.
- Черниговская, губ., 563, 564, 566, 568—574.
- Черниговъ, гор., 612.
- Чернобыль Ключъ, имѣніе, Радомышльскаго уѣзда, Кіевской губ., 338.
- Черное море, 147, 149, 502, 509, 511, 529, 530.
- Чернорѣчинская, волость, Рязанской губ., 471.
- Чигиринъ, гор., Кіевской губ., 458.
- Чикаловичъ, деревня, Рѣжицкаго уѣзда (повѣта), Минской губ., 338.
- Чистопольскій, уѣздъ, Казанской губ., 235, 236.
- Шажамское, селеніе, Яренскаго уѣзда, Вологодской губ., 641—643.
- Шатерна, село, Новгородской губ., 262, 263.
- Шеромская, деревня, Вологодской губ., 249, 250.
- Шестаково, село, Воронежской губ., 46.
- Шуйскій, уѣздъ, Владимирской губ., 86.
- Юрбургская погранич. сухопут. таможня, Ковенской губ., 270.
- Юрьевскій, уѣздъ, Владимирской губ., 86.
- Ягрыжская, волость, Вологодской губ., 247—252.
- Якобштадтъ, гор., Курляндской губ., 24, 25.
- Якутская, область, 427.
- Ямполь, мѣстечко, Подольской губ., 523, 525, 526.
- Ямпольскій, повѣтъ, Подольской губ., 467, 523, 524, 526.
- Яренскій, уѣздъ, Вологодской губ., 305, 641, 642.
- Ярославль, гор., Костромской губ., 286.
- Ярославль, губ. гор., 157.
- Ярославская, губ., 155, 156, 160, 229, 238, 560.
- Феодосійскій портъ, Таврической губ., 472, 473.
- Феодосійскій, уѣздъ, Таврической губ., 515.
- Феодосія, гор., Таврической губ., 114, 473—476, 512, 527, 529—532.

III. УКАЗАТЕЛЬ ПРЕДМЕТНЫЙ.

- Агентъ казенныхъ дѣлъ.**—О правахъ агента казенныхъ дѣлъ на полученіе полупроцентныхъ денегъ, при заключеніи казною съ подрядчиками контрактовъ, 129—144.
- Акцизъ.**—Объ акцизѣ въ пользу С.-Петербурга съ торгующихъ крестьянъ, 93—110.—О взиманіи акциза съ частныхъ выварочныхъ солей, 311—314.—Налогъ взимаемый съ торговли и промысловъ въ пользу городскихъ доходовъ, 622, 623, 625, 627—640.
- Ассигнаціонные рубли,** см. Монета.
- Астраханское соляное правленіе,** см. Соляныя правленія.
- Билеты плакатные.**—О правилахъ для плакатныхъ паспортовъ и билетовъ, 209—216.—О замѣнѣ плакатныхъ паспортовъ въ Новороссійскомъ краѣ 6-ти мѣсячными билетами, 215—220.
- Взысканія.**—О взысканіи съ бывшаго провіантскаго чиновника 6-го класса Чайковскаго-Штиля, за выданные имъ купцу Третьякову, 18.000 рублей, 471—480.—О положеніи на бывшаго Новгородскаго оберъ-форстмейстера, Адама Кронка, денежномъ взысканіи, за вырубленный для военнаго поселенія лѣсъ, въ дачѣ маіора Воцкаго, 645—664.
- Винокуреніе.**—По дѣлу о излишнемъ выкуреномъ, будто бы, на заводѣ бригадира Пашкова, винѣ, 519—522.
- Возвратъ крѣпостныхъ пошлянъ,** см. Пошляны крѣпостныя.
- Возвратъ таможенныхъ пошлинъ,** см. Пошлины таможенныя.
- Воинскіе процессы,**—Ссылка на нихъ, 161.
- Выморочныя имѣнія,** см. Имѣнія выморочныя.
- Гати,** см. Подряды.
- Гильдейскія повинности,** см. Повинности гильдейскія.
- Гоньба земская.**—Объ уменьшеніи сбора на земскія повинности съ поселянъ Пермской губерніи, должествующихъ отправлять натурою земскую гоньбу; и объ обращеніи онаго на прочихъ той губерніи крестьянъ, увольняемыхъ отъ помянутой обязанности, 441—444.
- Города.**—О сборахъ въ пользу городовъ съ иногородныхъ купцовъ, мѣщанъ и крестьянъ, 621—640.
- Городовое положеніе 1785 г.**—Ссылка на оное, 100.
- Градоначальства.**—О новомъ раздѣленіи границъ Керчь-Еникальскаго, Феодосійскаго и Таганрогскаго градоначальствъ и о штатѣ для первыхъ двухъ, 527—532.
- Гражданство.**—По предположенію Министра финансовъ, объ учрежденіи въ Россіи временнаго и наследственнаго гражданства, 189—210.
- Границы.**—О разграниченіи Кіевской губерніи отъ Минской, 337—340.—О новомъ раздѣленіи границъ Керчь-Еникальскаго, Феодосійскаго и Таганрогскаго градоначальствъ и о штатѣ для первыхъ двухъ, 527—532.
- Давность десятилѣтняя.**—4-мъ пунктомъ Всемиловскаго манифеста 28 іюня 1787 г. изданнаго, узаконено: «кто о недвижимомъ или движимомъ имѣніи не учинилъ или не учинитъ иска 10 лѣтъ, или, предъявивъ оный, не будетъ имѣть хожденія, таковой искъ да уничтожится и дѣло да предается вѣчному забвенію.»—Непремѣнное исполненіе сего закона, вновь подтверждено Высочайшимъ указомъ 22 сентября 1808 г. и Высочайше утвержденнымъ 27 Марта 1823 г. имѣніемъ Государственнаго Совѣта, 243, 246.
- Дворянскіе дома,** см. Дома дворянскіе.
- Денежные отчеты,** см. Отчеты денежные.
- Долги локаціонные.** т. е. духовные фундушевые, кои должны быть вѣчными, 167.
- Дома.**—см. Постройка домовъ.
- Дома дворянскіе.**—О сборѣ на постройку дворянскаго дома въ г. Владимирѣ, 437—442.
- Дороги.**—О исправленіи дорогъ и мостовъ по Владимирской губ., 85—94.
- Дорожныя команды.**—Объ устройствѣ ихъ въ Сибири, 376, 377, 379—387, 390, 393, 394, 398—407, 409—412.
- Дорожныя повинности,** см. Подряды.
- Дробекъ** (возвратъ таможенныхъ пошлянъ), 11.
- Дубовая кора,** см. Кора дубовая.
- Думы городскія.**—О смѣтѣ доходовъ и расходовъ С.-Петербургской градской думѣ на 1826 годъ, 49—64.—О назначеніи Московской думѣ на расходы 43.709 р. 50 к., сверхъ ассигнованныхъ, по смѣтѣ на 1826 годъ, суммъ, 143—146.—О доходахъ и расходахъ Московской градской думы на 1827 годъ, 533—558.—О смѣтѣ доходовъ и расходовъ С.-Петербургской градской думы на 1827 годъ, 665—670.
- Духовенство римско католическое.**—По Высочайшимъ указамъ 13 ноября 1801 и 28 августа 1802 гг.,

капиталы римско-католическаго духовенства должны быть сохраняемы въ цѣлости безъ ущерба и защищаются правомъ казенныхъ имѣній, 176.

Духовные крестьяне, см. Крестьяне.

Евреи.—Объ употребленіи еврейскихъ коробочныхъ сборовъ, 165—190.

Желуди.—По предположенію Министра финансовъ, объ отпускѣ за границу дубовой коры и желудей, 147—150.

Залогъ имѣній.—О дозволеніи ст. совѣтнику Устинову заложить имѣніе, подъ запрещеніемъ состоящее, 543—554.

Звонари.—О продажѣ земли принадлежащей звонарямъ Московскаго Божьего Успенскаго собора, 435—438.

Земли монастырскія.—О продажѣ земли, принадлежащей Ростовскому Боголюбленскому монастырю въ г. Москвѣ, 3, 4.

Земли церковныя.—О продажѣ земли, принадлежащей, города Калуги, церкви Св. Ильи Пророка, 279—280.—О продажѣ земли и домовъ, принадлежащихъ Введенской церкви въ С.-Петербургѣ, 663—666.

Земская гоньба. см. Гоньба земская.

Земскія повинности: Объ оставленіи въ своей силѣ первоначальной раскладки земскаго сбора *Архангельской губерніи*, на трехлѣтіе съ 1826 года, 121—126.—О земскихъ повинностяхъ *Бѣлостокской области*, въ трехлѣтіе съ 1 октября 1826 года, 281—286.—Тоже, *Владимірской губ.*, въ трехлѣтіе съ 1827 года, 275—280.—Тоже, по *Волынской губ.*, въ трехлѣтіе съ 1 июля 1826 года, 63—72.—О расходахъ на дрова, свѣчи и солону для войскъ квартирующихъ въ *Волынской губ.*, 451—454.—О земскихъ повинностяхъ по *Воронежской губ.*, на 1826 и 1827 гг., 45—50.—Тоже, по *Восточной Сибири*, въ трехлѣтіе съ 1827 года, 343, 344, 375—412.—О земскихъ повинностяхъ купцовъ и прочихъ торговыхъ сословій по *Восточной Сибири*, 425—434.—О сборѣ на земскія повинности, въ трехлѣтіе съ 1827 года, по *Вятской губ.*, 219—226.—О повинностяхъ *Западной Сибири*, 413, 414.—О сборѣ на земскія повинности *Кавказской области*, въ трехлѣтіе съ 1827 года, 537—544.—Тоже, *Казанской губ.*, 319—326.—Тоже, *Калужской губ.*, 313—320.—Тоже, *Кіевской губ.*, 453—462.—Тоже, *Костромской губ.*, 285—290.—О земскихъ повинностяхъ по *Курляндской губ.*, въ трехлѣтіе съ 1826 года, 21—30.—О сборѣ на земскія повинности *Курляндской губерніи*, въ трехлѣтіе съ 1826 года, 119—122.—О земскихъ повинностяхъ *Минской губ.*, въ трехлѣтіе съ 1827 года, 445—452.—Тоже, *Повороссійскаго края*, 497—518.—Тоже, *Олонекской губ.*, 413—420, 421—426.—Тоже, *Оренбургской губ.*, 343—350.—Тоже, *Орловской губ.*, 327—332.—Объ уменьшеніи сбора на земскія повинности съ поселянъ *Пермской губерніи*, должнствующихъ отправлять натурою земскую гоньбу, и объ обращеніи онаго на прочихъ той губерніи крестьянъ, увольняемыхъ отъ помянутой обязанности, 441—444.—О сборѣ на пополненіе, понесенныхъ нѣкоторыми обывателями *Подольской губерніи*, издержекъ, по случаю Высочайшаго смора войскъ въ

1823 году, 467—470.—О земскихъ повинностяхъ по *Полтавской* и *Черниговской губерніямъ*, въ трехлѣтіе съ 1827 года, 563—576.—Тоже, по *Рязанской губ.*, 333—338.—О сборѣ на земскія повинности казенныхъ поселянъ, въ трехлѣтіе съ 1827 года, по *Рязанской губерніи*, 469—472.—О дополнительномъ земскомъ сборѣ по *Симбирской губерніи*, 479—482.—О сборѣ на повинности казенныхъ поселянъ въ *Смоленской губ.*, въ трехлѣтіе съ 1826 года, 325—328.—О земскихъ повинностяхъ *Таверской губ.*, въ трехлѣтіе съ 1827 года, 533—538.—Тоже, *Черниговской губ.*, 563—576.—Тоже, по *Ярославской губерніи*, 155—160.

Золотосодержащіе пески.—О просимомъ дѣйствительнымъ камергеромъ Всеволожскимъ дозволеніи добывать золото въ *Заозерской дачѣ*, *Пермской губ.*, 351—376.

Илецкое соляное правленіе, см. Соляныя правленія.

Имѣнія выморочныя.—10-мъ пунктомъ Инструкціи канцеляріи конфискаціи повелѣно: «отписывать имѣніе въ казну въ такомъ только случаѣ, когда по публикаціи никго изъ наследниковъ не явится, или хотя и явится,—но права своего не докажетъ», 244.

Имѣнія казенныя.—Объ исключеніи изъ казеннаго вѣдомства, оставшагося послѣ майора *Василія Аристова* имѣнія, состоящаго въ *Казанской* и *Владимірской губерніяхъ*, 233—248.

Имѣнія подъ запрещеніемъ состоящія.—О дозволеніи ст. совѣтнику Устинову заложить имѣніе, подъ запрещеніемъ состоящее, 543—554.

Иновѣрцы.—О иновѣрцахъ, принимающихъ Св. крещеніе, 111—118.

Иногородные купцы, см. Купцы иногородные.

Исключеніе имѣнія изъ казеннаго вѣдомства.—Объ исключеніи изъ казеннаго вѣдомства, оставшагося послѣ майора *Василія Аристова* имѣнія, состоящаго въ *Казанской* и *Владимірской губерніяхъ*, 233—248.

Казенные крестьяне.— см. Крестьяне казенные.

Казенныя имѣнія, см. Имѣнія казенныя.

Камышинское соляное правленіе, см. Соляныя правленія.

Капиталы римско-католическаго духовенства.—По Высочайшимъ указамъ 13 ноября 1801 и 28 августа 1802 гг.,—капиталы сіи должны быть сохраняемы въ цѣлости безъ ущерба и защищаются правомъ казенныхъ имѣній, 176.

Караваны съ горныхъ заводовъ.—Объ увеличеніи кормовыхъ денегъ военной командѣ, находящейся при караванахъ, 273—276.

Кварта, казенный сборъ въ западныхъ губерніяхъ, 521.

Кирхшпили въ *Курляндской губерніи*, 28.

Коллегія духовная римско-католическая.—О прибавкѣ суммы отпускаемой на римско-католическую духовную коллегию, 29—36.

Комиссія солевозная.—Объ учрежденіи въ *Нижегородѣ*, вмѣсто *Конторы* и *Солевозной Комиссіи*,—*Нижегородскаго Солянаго Правленія*, 229—234.—*Саратовская Соляная Комиссія* упразднена Высочайше утвержденнымъ 10 ноября 1824 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, 231.

Комиссія эдукаціонная.—По Высочайшему именованному указу 21 декабря 1807 г., рѣшенія Эдукаціонной комиссіи, о взысканіи долговъ съ еврейскихъ обществъ, имѣютъ силу рѣшительную и не могутъ быть отиѣнены, безъ Высочайшаго указа, какъ неподлежація апелляціи никакого присутственнаго мѣста, 176.

Комитетъ о конскихъ заводахъ, учрежденный въ 1819 году, 12.

Комитетъ Сибирскій.—Замѣчанія сего Комитета на представленіе ген. губернатора Восточной Сибири, Лавинскаго, относительно облегченія того края въ сборѣ суммы на земскія повинности, 343, 344, 375, 377—382, 384—412.—Замѣчанія сего Комитета, о безпорядкахъ по разнымъ частямъ хозяйственнаго въ Западной Сибири управленія и объясненія противу сихъ замѣчаній тамошняго ген. губернатора, Капцевича, 413, 414.—О замѣченныхъ Сибирскимъ Комитетомъ безпорядкахъ по хозяйственнымъ частямъ Западной Сибири, 577—620.

Комитетъ ученый при Департаментѣ Государственныхъ имуществъ, для улучшенія лѣсной части.—По предположенію Министра финансовъ, объ учрежденіи онаго, 18, 19.

Конскіе заводы.—Комитетъ о конскихъ заводахъ учрежденный въ 1819 году, 12.—Предположеніе Министра финансовъ, о дозволеніи выпуска изъ Россіи лошадей за границу, для поддержанія и распространенія нашихъ конскихъ заводовъ, 9, 10, 12.

Конституціи польскихъ сеймовъ.—Ссылка на конституцію 1764 года, 171.

Контракты.—О правахъ агента казенныхъ дѣлъ на полученіе полупроцентныхъ денегъ, при заключеніи казною съ подрядчиками контрактовъ, 129—144.—О заключеніи контрактовъ на содержаніе въ Вологодской губерніи почтовыхъ лошадей, безъ разрѣшенія ген. губернатора Архангельскаго, Вологодскаго и Олонецкаго, 251—262.

Кора дубовая.—По предположенію Министра финансовъ, объ отпускѣ за границу дубовой коры и желудей, 147—150.

Кормовыя деньги.—Объ увеличеніи кормовыхъ денегъ военной командѣ, находящейся при караванахъ, 273—276.

Коробочные еврейскіе сборы, см. Сборы коробочные еврейскіе.

Коронные крестьяне, см. Крестьяне.

Корчемники.—О вознагражденіи чиновниковъ и служителей, находящихся при дѣлахъ казеннаго питейнаго сбора, по 29-ти Великороссійскимъ губерніямъ, половиннымъ числомъ штрафа, за поимку ими корчемниковъ, 35—38.

Крестьяне: Казенные.—О распространеніи порядка управленія *удѣльными* крестьянами—на казенныхъ, 77—84.—*Обильные.*—О взысканіи съ нихъ земскихъ повинностей по Олонецкой губерніи, 417.—*Рановые, магистратскіе, коронные, экономическіе, ленные, старостинскіе* и *ординацкіе.*—О взысканіи съ нихъ земскихъ повинностей, по Кіевской губерніи, 460.—*Старостинскіе.*—О взысканіи съ нихъ земскихъ повинностей, по Бѣлостокской области, 283.—О взысканіи съ крестьянъ: *старостинскихъ, духовныхъ, ленныхъ* и *по-іезуитскихъ* земскихъ повинностей, по Минской

губерніи, 449—451.—*Торгующіе.*—Объ акцизѣ въ пользу С.-Петербурга съ торгующихъ крестьянъ, 95—110.—До 1798 года крестьяне не имѣли права торговли, единственно купцамъ и прочимъ городскимъ обывателямъ присвоеннаго, а могли только, на основаніи городского положенія, въ 1785 году изданнаго, свободно привозить въ городъ свои произрастенія, рукодѣлья и товары, для продажи на торговыхъ площадяхъ, и вывозить обратно, по окончаніи торга, 100.—Уставомъ столичнаго города С.-Петербурга 1798 г. дозволено крестьянамъ торговля мелочными товарами въ лавкахъ, съ платежемъ въ пользу города акциза, 100.—О сборахъ въ пользу городовъ съ иногородныхъ купцовъ, мѣщанъ и крестьянъ, 621—640.

Крымское соляное правленіе, см. Соляныя правленія

Крѣпостныя пошлины, см. Пошлины крѣпостныя.

Купцы.—О земскихъ повинностяхъ купцовъ и прочихъ торговыхъ сословій по Восточной Сибири, 425—434.—*Иногородные.*—О сборахъ въ пользу городовъ съ иногородныхъ купцовъ, мѣщанъ и крестьянъ, 621—640.—Купцы иногородные первыхъ двухъ гильдій, занимающіеся производствомъ торговли въ другихъ городахъ, на присвоенномъ имъ основаніи, не были подвергаемы до 1820 года никакому платежу въ пользу городскихъ доходовъ, 624.

Ландтаги въ Курляндской губерніи, 28.

Лекарскіе ученики.—О назначеніи въ 4 уѣзда Лифляндской губерніи по одному старшему и по одному младшему лекарскому ученику, а также по одной повивальной бабкѣ, 93, 94.

Ленные крестьяне, см. Крестьяне.

Ликвидаторскія комиссіи, см. Анговская скарбовая комиссія.

Литовская скарбовая (финансовая) комиссія.—Въ 1764 году означенная комиссія сдѣлала распоряженіе, объ учрежденіи ликвидаторскихъ комиссій, при каждомъ уѣздномъ судѣ, для разсмотрѣнія долговъ, и о обращеніи коробочныхъ еврейскихъ сборовъ именно на уплату оныхъ, 171, 183.

Лиценціи таможенныя, на полученіе обратно пошлинъ, 269—273.

Локаціонные долги, см. Долги локаціонные.

Лошади.—Предположеніе Министра финансовъ, о дозволеніи выпуска изъ Россіи лошадей за границу, для поддержанія и распространенія нашихъ конскихъ заводовъ, 9, 10, 12.

Лошади почтовые.—О заключеніи контрактовъ на содержаніе въ Вологодской губерніи почтовыхъ лошадей, безъ разрѣшенія ген. губернатора Архангельскаго, Вологодскаго и Олонецкаго, 251—262.—О безпорядкахъ бывшихъ при торгахъ на содержаніе почтовыхъ лошадей, по Вологодской губерніи, 639—646.

Лѣса казенные.—По вопросу о дозволеніи лѣснымъ чиновникамъ производить съ волостными головами слѣдствія о случающихся въ казенныхъ лѣсахъ пожарахъ и порубкахъ, безъ членовъ земской полиціи, 673—678.

Лѣса частные.—О положеніи на бывшаго Новгородскаго оберъ-форстмейстера, Адама Кронкека,

денежномъ взысканіи, за вырубленный для военнаго поселенія лѣсъ, въ дачѣ майора Воцкаго, 645—664.

Лѣсная часть.—О новомъ устройствѣ лѣсной части по губерніямъ, 15—20.

Лѣсные чиновники, см. Чиновники лѣсные.

Лѣсныя дачи.—О исключеніи изъ лѣснаго вѣдомства лѣсной дачи и объ утвержденіи оной, Пензенской губ., Керенской округи, деревни Таракановки, за помѣщиками, однодворцами, новокрещенными и татарами, 125—130.

Магистратскіе крестьяне, см. Крестьяне.

Маклера.—О взысканіи съ выбранныхъ на 1824 годъ въ С.-Петербургскіе городовые и частные маклера, изъ мѣщанъ, установленныхъ по 3-й гильдіи повинностей, 339—344.

Мельницы монастырскія.—О назначеніи тремъ дѣвичьимъ Псковскимъ монастырямъ: Вознесенскому, Иоанно-Предтеченскому и Великолуцкому, вмѣсто опредѣленныхъ по закону мельницъ и рыбныхъ ловель, денежнаго вознагражденія, 71—76.—Указомъ 18 декабря 1797 г. повелѣно: «монастырямъ давать по 30 десятинъ земли, снабдя оныя мельницами и рыбными ловлями», 263.

Менонисты.—О взиманіи съ нихъ земскихъ повинностей, по Новороссійскимъ губерніямъ, въ трехлѣтіе съ 1827 года, 513.

Металлы.—Указами 1727 г. сентября 26 дня, 1754 г. мая 25, проекта горнаго положенія §§ 49 и 198¹ и Высочайше утвержденнаго въ 15 день іюля 1824 г. журнала Комитета финансовъ пунктомъ 6-мъ, позволяется всякаго званія людямъ отыскивать всякіе металлы и минералы и для разработыванія оныхъ строить заводы, не только въ своихъ собственныхъ, но и въ казенныхъ свободныхъ земляхъ,—безвозвратно; съ предписаніемъ горному начальству въ разрѣшеніи подобныхъ пріисковъ и построенія заводовъ, ни малѣйшаго помѣшательства не чинить и всякія пособія оказывать, 338, 339.

Минералы, см. Металлы.

Монастыри: православные.—О продажѣ земли, принадлежащей Ростовскому Богоявленскому монастырю въ г. Москвѣ, 3, 4.—О назначеніи тремъ дѣвичьимъ Псковскимъ монастырямъ: Вознесенскому, Иоанно-Предтеченскому и Великолуцкому, вмѣсто опредѣленныхъ по закону мельницъ и рыбныхъ ловель, денежнаго вознагражденія, 71—76.—Указомъ 1798 г. іюля 31 воспрещено избранныя уже монастырями угоды перемѣнять на другія, 74.—О присвоеной Новгородскимъ Духовнымъ дѣвичьимъ монастыремъ рыбной ловлѣ, называемой Ситанскою, 261—268.—Указомъ 18 декабря 1797 г. повелѣно: «монастырямъ давать по 30 десятинъ земли, снабдя оныя мельницами и рыбными ловлями», 263.—О суммѣ на позлащеніе крестовъ Воскресенскаго Московскаго монастыря, 433—436.—*Римско-католическіе.*—Мстиславскій монастырь, Могилевской губ.,—о высылкѣ изъ оного іезуитовъ, 419.

Монастырскія земли, см. Земля монастырскія.

Монета.—О считаніи серебрянаго рубля, при пріемѣ въ пошлину въ 1826 году, въ 3 рубля 60 коп. ассигнаціями, 1—4.—О полуполтинной серебряной монетѣ, 517—520.—По счету, въ общежитіи прія-

тому, полуполтинная монета считалась за ассигнаціонный рубль, 519.—О считаніи серебрянаго рубля, при пріемѣ въ пошлину въ 1827 году, по 3 рубля 60 коп. ассигнаціями, 575, 576.

Московскій суконный комитетъ, 140.

Мосты:—О исправленіи дорогъ и мостовъ по Владимирской губ., 83—94.—Высочайшимъ указомъ 1808 г. февраля 18 повелѣно: «подрадовъ на исправленіе дорожныхъ повинностей, какъ-то: мостовъ, гатей, отнюдь не допускать, но оставить отправленіе сихъ повинностей на обывателяхъ», 87, 89.

Мѣщане торгующіе.—О сборахъ въ пользу городовъ съ иногородныхъ купцовъ, мѣщанъ и крестьянъ 621—640.

Нижегородская солевозная комиссія, см. Комиссія солевозная.

Нижегородское соляное правленіе, см. Соляныя правленія.

Оброчныя статьи.—Объ оставленіи за крестьянами Вологодской губ., Кивокурскаго стапа, двухъ оброчныхъ статей: Тоци и Петрушиной, 247—252.

Объезные крестьяне, см. Крестьяне.

Окольная шляхта, см. Шляхта окольная.

Ординацкіе крестьяне, см. Крестьяне.

Освобожденіе отъ положеннаго взысканія денегъ.—Объ освобожденіи Оренбургскаго губернскаго начальства и бывшаго Оренбургскаго предводителя дворянства, отъ положеннаго на нихъ взысканія денегъ, переданныхъ за содержаніе, въ трехлѣтіе съ 1812 года 7-ми почтовыхъ станцій, 151—154.

Откупа питейные.—Объ уничтоженіи казеннаго питейнаго управленія и возобновленіи, вмѣсто оного, откуповъ, въ исправленномъ видѣ, 289—312.—Объ удовлетвореніи наслѣдниковъ князя Ипсиланти изъ казны, собранными съ содержателей виннаго откупа мѣстечка Цекяновки, деньгами, 521—528.

Отчеты денежныя.—О способахъ къ отвращенію затрудненій, встрѣчаемыхъ казенными палатами, въ своевременной отдачѣ денежныхъ отчетовъ, 41—44.—Указомъ 1781 г. февраля 6 предписано, чтобы, по прошествіи каждаго года, счета заключать непременно 2-го января новаго года и въ тотъ же день отправлять ихъ куда слѣдуетъ. Указомъ же 1799 г. октября 3 повелѣно, чтобы казенныя палаты отправляли отчеты за всю губернію, чрезъ 2 мѣсяца по прошествіи года; Сибирскія же палаты чрезъ 2 мѣсяца, по полученіи отъ уѣздныхъ казначействъ, 41.

Отчисленіе процентовъ.—Объ отчисленіи изъ суммы, поступаемой въ пользу поимщика запрещенныхъ товаровъ, надзирательскаго помощника Царскаго, 20 процентовъ, въ капиталъ на пенсіи таможеннымъ чиновникамъ и въ капиталъ для увѣчныхъ, 453—456.

Паспорты.—Паспорты первоначально установлены были по полицейскимъ видамъ, для отвращенія бродяжничества и побѣговъ;—въ послѣдствіи же слѣдальсь источникомъ государственныхъ доходовъ, 211.

Паспорты плакатные.—О правилахъ для плакатныхъ паспортовъ и билетовъ, 209—216.—О замѣнѣ

платныхъ паспортовъ, въ Новороссійскомъ краѣ, 6-ти мѣсячными билетами, 215—220.

Пенсія таможеннымъ чиновникамъ, см. Таможенные чиновники.

Питейные откупа.—О сложеніи съ статскаго совѣтника Лѣвильдова, по Задонскому, съ 1811 по 1815 годъ, питейному откупу, недоимка, 37—42.—О сложеніи со счетовъ недоимки, накопившейся съ 1811 по 1815 годъ, по Царицынскому питейному откупу, сверхъ залоговъ, 225—228.—О исключеніи 108,988 р. 62³/₄ к., изъ счета откупныхъ недоимокъ, числящихся, за время пребыванія недриателя, по городамъ Витебской губерніи, 233—234.—Объ уничтоженіи казеннаго питейнаго управленія и возобновленіи, вмѣсто онаго, откуповъ, въ исправленномъ видѣ, 289—312.

Питейный казенный сборъ.—О вознагражденіи чиновниковъ и слугителей, находящихся при дѣлахъ казеннаго питейнаго сбора, по 29-ти Великороссійскимъ губерніямъ, подовиннымъ числомъ штрафа, за поимку ими корчемниковъ, 35—38.

Плакатные паспорта и билеты, см. Паспорты и Билеты.

Повивальныя бабки.—О назначеніи въ 4 уѣзда Лифляндской губерніи по одному старшему и по одному младшему лекарскому ученику, а также по одной повивальной бабкѣ, 93, 94.—Объ опредѣленіи въ 5 уѣздовъ Курляндской губ., въ каждый, по одной повивальной бабкѣ, 149—150.

Повинности гильдейскія.—О возвращеніи вдовѣ купца, Подосеновой, внесенныхъ мужемъ ея, гильдейскихъ за 1826 годъ повинностей, 227—230.—О взыскаіи съ выбранныхъ на 1824 годъ въ С.-Петербургскіе городовые и частные маклера, изъ мѣщанъ, установленныхъ по 3-й гильдіи повинностей, 339—344.

Повинности дорожныя, см. Подряды.

Повинности земскія, см. Земскія повинности.

Подряды.—Высочайшимъ указомъ 1808 г. февраля 18 повелѣно: «подрядовъ на исправленіе дорожныхъ повинностей, какъ-то: мостовъ, гатей, огнюдь не допускать, но оставить отправление сихъ повинностей на обывателяхъ», 87, 89.

Пожары казенныхъ лѣсовъ, см. Лѣса казенные.

Поимщики запрещенныхъ товаровъ.—Объ отчисленія изъ суммы, поступаемой въ пользу поимщика запрещенныхъ товаровъ, надзирательскаго помощника Царскаго, 20-ти процентовъ, въ капиталъ на пенсіи таможеннымъ чиновникамъ и въ капиталъ для увѣчныхъ, 453—456.

По-іезуитскіе крестьяне, см. Крестьяне.

Полуполтинная серебряная монета, см. Монета.

Порубка лѣсовъ.—О положеніи на бывшего Новгородскаго оберъ-форстмейстера, Адама Кронена, денежномъ взыскаіи, за вырубленный для военнаго поселенія лѣсъ, въ дачѣ майора Водкаго, 645—664.—По вопросу о дозволеніи лѣснымъ чиновникамъ производить съ волостными головами слѣдствія о случающихся въ казенныхъ лѣсахъ пожарахъ и порубкахъ, безъ членовъ земской полиціи, 673—678.

Постройка домовъ.—О распространеніи Высочайше утвержденныхъ правилъ для производства постройки домовъ въ С.-Петербургѣ, на всѣ прочіе города, 463—466.

Почтовые лошади, см. Лошади почтовые.

Пошлины крѣпостныя.—О возвратѣ помѣщикамъ Желковскому и Пельховскому излишне взысканныхъ съ нихъ крѣпостныхъ пошлинъ, 5—7.

Пошлины таможенныя.—О считаніи серебрянаго рубля, при приѣмѣ въ пошлину въ 1826 году въ 3 рубля 60 к. ассигнаціями, 1—4.—Тоже въ 1827 году, 575, 576.—Въ правилахъ для дѣйствія тарифа, издавнаго въ 1822 году, по Европейской торговлѣ и въ 1817 году по Азіатской торговлѣ, въ Россійскихъ таможенныхъ пошлина опредѣлена въ серебряной монетѣ, но взимается государственными банковыми ассигнаціями, по постоянному курсу, который объявляемъ бываетъ при концѣ каждаго года, 1.—Объ учрежденіи травзита кахтвнскими чаями въ иностранныя государства, съ возвратомъ пошлины, 267—274.

Привилегіи.—О просьбѣ великобританскимъ подданнымъ Чарльсомъ Рукманомъ привилегіи, на машину для дѣженія изъ бочекъ въ бутылки разныхъ напитковъ и на закупориваніе бутылокъ, 3—6.—О просьбѣ иностранцемъ Смитомъ привилегіи, на вновь изобрѣтенныя имъ паровые котлы, 117—120.—О просьбѣ инженеромъ, ген. лейтенантомъ, графомъ Сиверсомъ 3 привилегіи, на машину для дѣланія кирпичей, 495—498.

Приказъ Казанскаго дворца.—Въ 1785 году выдана была изъ сего Приказа грамота на пожалованіе, выборнаго Агѣева, полку Шепелева, 16 солдатамъ и рейторамъ, за ихъ службу, земельныхъ участковъ въ Пензенской губерніи, 129.

Приказы общественаго призрѣнія.—О процентахъ на спорныя суммы въ Приказы общественаго призрѣнія вступающія, 481—496.

Продажа монастырскихъ и церковныхъ земель.—О продажѣ земли, принадлежащей Ростовскому Боголюбленскому монастырю въ г. Москвѣ, 3, 4.—О продажѣ земли, принадлежащей, города Калуги, церкви Св. Ильи Пророка, 279, 280.—О продажѣ земли, принадлежащей звонарѣмъ Московскаго Большаго Успенскаго собора, 435—438.—О продажѣ земли п. домовъ, принадлежащихъ Введенской церкви въ С.-Петербургѣ, 663—666.

Разграниченіе губерній.—О разграниченіи Кіевской губерніи отъ Минской, 337—340.

Ранговые крестьяне, см. Крестьяне.

Роспись гоударственнымъ доходамъ и расходамъ: на 1826 годъ, 11—14.—Тоже на 1827 годъ, 671—674.

Рыбныя ловли: Монастырскія.—О назначеніи тремъ дѣвичьимъ Псковскимъ монастырямъ: Вознесенскому, Іоанно-Предтеченскому и Великолукскому, вмѣсто опредѣленныхъ по закону мельницъ и рыбныхъ ловель, денежнаго вознагражденія, 71—76.—О присвоеной Новгородскимъ Духовымъ дѣвичьимъ монастыремъ рыбной ловлѣ, называемой Ситянскою,

261—268.—Указомъ 18 декабря 1797 года повелѣно: «монастырямъ давать по 30 десятинъ земли, снабдя оныя мельницами и рыбными ловлями, 263.—*Частныя*.—По дѣлу купца Юнусова о рыбныхъ зовляхъ, 677—680.

Саратовская солевозная коммиссія, см. Коммиссія солевозная.

Сборы.—Семигривенный сборъ съ крестьянъ, 236.—О сборѣ на пополненіе, понесенныхъ нѣкоторыми обывателями Подольской губерніи, издержекъ, по случаю Высочайшаго смотра войскъ въ 1823 году, 467—470.—О дополнительномъ земскомъ сборѣ по Симбирской губ., 479—482.—О сборахъ въ пользу городовъ съ иногородныхъ купцовъ, мѣщанъ и крестьянъ, 621—640.

Сборы коробочные еврейскіе.—Объ упогребленіи еврейскихъ коробочныхъ сборовъ, 165—190.—Въ іюль 1825 года Правит. Сенатъ (по 1-му департаменту) разрѣшилъ коробочные сборы отдавать на откупъ, не вообще по цѣлой губерніи, или по уѣзду, но отдѣльно по обществамъ, 175.

Семигривенный сборъ съ крестьянъ, 236.

Сенатъ.—За силою указа 8 сентября 1802 г. Сенатъ не входитъ въ дѣла прежде, нежели оныя придуть къ нему по порядку, 243.

Сибирскій Комитетъ, см. Комитетъ Сибирскій.

Сложеніе недоимокъ.—О сложеніи со стат. совѣтника Лѣввцова, по Задонскому, съ 1811 по 1815 годъ, питейному откупу, недоимки, 37—42.—О сложеніи со счетовъ недоимки, накопившейся съ 1811 по 1815 годъ, по Царицынскому питейному откупу, сверхъ залоговъ, 225—228.—О исключеніи 108.988 р. 62¼ коп. изъ счета откупныхъ недоимокъ, числящихся, за время пребыванія непріятеля, по городамъ Витебской губ., 233, 234.

Смѣты доходовъ и расходовъ городскихъ думъ: *С.-Петербургской*, на 1826 годъ, 49—64.—Тоже на 1827 годъ, 665—670.—*Московской*.—О назначеніи Московской думѣ на расходы 43.709 руб. 50 коп., сверхъ ассигнованныхъ, по смѣтѣ на 1826 годъ, суммъ, 143—146.—О смѣтѣ Московской думы на 1827 годъ, 553—558.

Солеваренные частные заводы.—О взиманіи акциза съ частныхъ выварочныхъ солей, 311—314.

Солевозная коммиссія, см. Коммиссія солевозная.

Соль.—О правилахъ для разчисленія усышки и утечки соли, 75—78.—О сдѣланномъ, по нѣкоторымъ губерніямъ, повышеніи продажныхъ на соль цѣнъ, 153—156.—Объ учрежденіи въ Нижнемъ Новгородѣ, вмѣсто Конторы и Солевозной коммиссіи, Нижегородскаго солянаго Правленія, 229—234.—О взиманіи акциза съ частныхъ выварочныхъ солей, 311—314.—О продажныхъ цѣнахъ соли на 1827 годъ, 557—564.

Соляныя правленія.—Объ учрежденіи въ Нижнемъ Новгородѣ, вмѣсто Конторы и Солевозной коммиссіи, Нижегородскаго Солянаго Правленія, 229—234.—О предоставленіи: Камышинскому, Крымскому, Плец-

кому и Астраханскому Солянымъ Правленіямъ развоза соли упраздненной Саратовской солевозной коммиссіи, 231, 232,

Старостянскіе крестьяне, см. Крестьяне.

Старошенія.—О назначеніи жалованья управляющимъ старошеніями, на правѣ головъ, въ Олонецкой губ., 421—423.

Таможенные чиновники.—Объ отчисленіи изъ суммы, поступающей въ пользу помщика запрещенныхъ товаровъ, надзирательскаго помощника Царскаго 20 процентовъ, въ капиталъ на пенсіи таможеннымъ чиновникамъ и въ капиталъ для увѣчныхъ, 453—456.

Таможенные пошлины, см. Пошлины таможенные.

Тарифъ таможенный.—По представленію Министра финансовъ, о необходимости сдѣлать нѣкоторыя перемѣны въ тарифѣ съ 1826 года, 7—12.—По существующему въ 1826 году тарифу, вывозъ дубовой коры и желудей изъ Россіи запрещенъ, 147.

Татары Крымскіе крещеные.—О мѣрахъ для облегченія татаръ въ ихъ быту, по принятіи ими Святаго крещенія, 111—116.

Торги.—О безпорядкахъ, бывшихъ при торгахъ на содержаніе почтовыхъ лошадей, по Вологодской губ., 639—646.

Торговля внѣшняя.—По предположенію Министра финансовъ, объ отпускѣ за границу дубовой коры и желудей, 147—150.

Торгующіе крестьяне, см. Крестьяне.

Торгующіе мѣщане, см. Мѣщане.

Трактирные заведенія.—О разсмотрѣніи вновь положенія о трактирныхъ заведеніяхъ въ С.-Петербургѣ, 159—166.

Транзитъ.—Объ учрежденіи транзита кахтинскими чаями въ иностранныя государства, съ возвратомъ пошлины, 267—274.

Угоды монастырскія.—Указомъ 1798 г. іюля 31 воспрещено, избранныя уже монастырями угоды, перемѣнять на другія, 74.

Удѣльные крестьяне, см. Крестьяне казенные.

Уставъ купеческаго водоходства, ссылка на оный, 341.

Уставъ столичнаго города С.-Петербурга 1798 года.—Уставомъ симъ дозволено крестьянамъ торговля мелочными товарами въ лавкахъ, съ платежемъ въ пользу города акциза, 100.

Церковныя земли, см. Земли церковныя.

Чай.—Предположеніе Министра финансовъ, объ увеличеніи пошлины на Кахтинскій чай, 9—12.—Объ учрежденіи транзита кахтинскими чаями въ иностранныя государства, съ возвратомъ пошлины, 267—274.

Чиновники лѣсные.—По вопросу о дозволеніи лѣснымъ чиновникамъ производить съ волостными головами слѣдствія о случающихся въ казенныхъ лѣсахъ пожарахъ и порубкахъ, безъ членовъ земской полиціи, 673—678.

Чиншевая шляхта, см. Шляхта.

Шляхта: *Дѣдично владѣющая землями,* безъ крестьянъ.—О взиманіи съ нея земскихъ повинностей, по Мѣнской губ., 449.—*Окольная.*—О взиманіи съ нея земскихъ повинностей, по Бѣлостокской

области, 283, 284.—*Чиншевая.*—О взиманіи съ нея земскихъ повинностей, по Кіевской губ., 460.

Штаты градоначальствъ.—О новомъ раздѣленіи границъ Керчь-Еникальскаго, Феодосійскаго и Таганрогскаго градоначальствъ и о штатѣ для первыхъ двухъ, 527—532.

Эдукаціонная коммисія, см. Коммисія эдукаціонная.

Экономическіе крестьяне, см. Крестьяне.

Экспедиціонскій судъ, 6.

